

都市社会理论的生态线索及其实践路径

马佳妮¹, 叶超^{1,2*}

(1. 华东师范大学马克思主义学院, 上海 200241; 2. 华东师范大学地理科学学院, 上海 200241)

摘要:伴随着中国城镇化进入中后期发展阶段,都市社会下的空间生产深刻地改变了社会与生态环境,生态文明建设面临新挑战。都市社会理论除了社会空间意蕴,也具有丰富的生态内涵,自然的异化与人地关系失调是其焦点。通过对人与自然关系的反思,论文梳理出一条从揭示人化自然对自在自然的异化,到城乡生态空间的割裂与不平衡,再到都市社会自身生态空间的商品化、等级化和差异化发展的生态分析进路,将列斐伏尔的“自我管理”理论引入中国的生态环境治理实践。在都市社会背景下,中国的生态治理面临着自在自然与人化自然之间治理不平衡、城乡与区域之间治理组织结构不平衡、社会空间内部生态物品供需不平衡等挑战。新发展阶段,推进生态文明建设和生态环境治理的关键在于:在权利导向下形成全社会共同参与治理的新理念,打通空间边界以塑造社会—生态融合发展新格局,增强生态韧性并发掘自我管理导向的治理新机制。

关键词:城镇化;自我管理;空间生产;自然的异化;生态治理;生态文明

伴随着全球城镇化的快速演进,人类活动对自然与生态环境的影响持续加深。城镇化是一个动态、多维、复杂的社会空间过程^[1],涉及人口、资源、技术、信息等多要素,每个维度相互联系共同作用于超流动的社会空间巨系统。城镇化大发展推动社会财富空前积累与科技不断进步,也在社会结构重组和要素集聚中重构了都市社会。作为城镇化发展到中后期阶段的必然产物,都市正在成为社会经济发展、基础设施建设、科学技术创新和人口资源集聚的中心。都市社会空间的生产,还面临着碎片化、差异化和空间分异等挑战,导致不平衡的发展态势^[2]。在全球资源紧缺和生态危机频发的时代背景下,城镇化与都市化带来的社会空间不平等,深刻影响着人地关系,社会—生态新陈代谢断裂、生物多样性减少以及碳排放多极化等生态问题正在加剧^[3]。社会空间分异与生态危机叠加使人居环境

的敏感性和脆弱性骤增^[4],社会—生态系统结构失衡,生态环境问题也成为都市社会发展的焦点。

生态高水平保护和经济高质量发展的辩证统一,是推进人与自然和谐共生的中国式现代化的关键。改革开放以来,中国经历了人类历史上规模最大、发展最快的城镇化进程^[5],中国常住人口城镇化率从1978年的17.9%上升到2022年的65.2%^[6],进入城镇化中后期发展阶段。城镇化、现代化的高速发展和社会结构的快速转型,表征着都市社会正在形成。人口、资源、产业、资本等要素在大都市持续集聚,通常伴生着空间结构失衡、生态环境衰退等发展问题。中国进入全面推进中国式现代化发展新阶段,新型城镇化进程与都市社会格局体现出鲜明的中国特色。中国社会正经历着从城乡二元对立到城乡之间、城镇之间和城市内部多元互动格局的转变^[7],但是,城乡之间的空间分异与非均衡问题

收稿日期:2023-04-12;修订日期:2023-10-13。

基金项目:中央高校基本科研业务费项目(2021QKT001, 2022ECNU-XWK-XK001)。**[Foundation:** Fundamental Research Funds for the Central Universities, No. 2021QKT001 and 2022ECNU-XWK-XK001.]

第一作者简介:马佳妮(1995—),女,甘肃天水人,博士生,主要研究方向为生态马克思主义、城乡治理。

E-mail: majiani1995@126.com

*通信作者简介:叶超(1978—),男,甘肃武威人,博士,教授,博士生导师,主要研究方向为城镇化与城乡治理、地理学思想与方法、文化地理与可持续科学。E-mail: yeover@163.com

引用格式:马佳妮,叶超. 都市社会理论的生态线索及其实践路径[J]. 地理科学进展, 2024, 43(1): 125-132. [Ma Jiani, Ye Chao. Ecological trail and practical path of urban social theory. Progress in Geography, 2024, 43(1): 125-132.] DOI: 10.18306/dlkxjz.2024.01.009

仍待解决。社会空间生产对自然生态环境的破坏力,远远超过了生态系统的承载力和自我修复力,自然生态与人工生态之间的张力对生态高水平保护提出更高要求。2023年,在全国生态环境保护大会上,习近平总书记深刻阐述了新征程推进生态文明建设需要正确处理好的“五个重大关系”^[8],体现了实现中国式现代化的迫切需要。关键在于,如何以生态环境高水平保护推动经济社会高质量发展,助力美丽中国建设^[9]。

都市社会与生态环境的关系已成为人地关系研究的热点问题与前沿领域^[10]。以往研究主要聚焦城镇化与生态系统的相互影响^[3,11]、城镇化与生态环境的耦合关系^[7]、城市土地利用变化与生态景观差异^[12]、生态系统服务^[13]、都市可持续发展^[14]等问题,更多涉及大尺度的宏观研究,服务于国家与经济社会发展^[10]。城市快速发展面临的生态问题,以及生态足迹^[15]、生态风险^[16]、生态安全^[17]、生态承载力^[18]等概念和方法也被用来反映社会空间对生态环境的胁迫与响应机制。在人地关系的理论框架内探索城镇化与生态系统耦合协同的时空格局与演化机理,为生态可持续发展提供路径选择,表现出跨学科交叉的研究特点。但是,既有研究主要聚焦宏观和中观层面,立足于城市或都市的微观分析相对较少,关注都市日常生活的生态治理与纾解生态危机的解决方案亟待探讨。

都市社会理论往往从日常生活的微观视角出发,不仅关注现代都市社会的空间矛盾,还揭示空间生产对社会—生态系统的重构,提醒人们关注自在自然的消亡,开启了寻求在一个被资本主义粉碎的世界中创造宜居空间的新起点^[19]。都市社会纾解生态危机的关键是“自我管理”(autogestion)^{①[20-21]},借助多样化、多层级、多主体的基层治理实践,实现由“自上而下”到“自下而上”再到“自主治理”的根本性转变,为中国的生态治理提供了新启示。基于此,本文概述都市社会理论及其生态线索,分析都市社会借助自我管理进行生态治理的路径,深入反思中国城镇化中后期阶段面临的人地关系错位与生态环境问题,以期为新发展阶段生态文明建设和构建人与自然和谐共生的中国式现代化新格局提供思路。

1 从“自然的生产”到都市社会中的生态问题

1.1 “空间的生产”与“自然的生产”

社会(空间)、城镇化与正义之间存在着必然的紧密联系^[22]。工业文明大发展时期,大规模的城市发展所带来的社会非正义现象,引导人们关注城市集聚、都市建构、工厂扩张、住宅短缺、环境破坏等空间非均衡问题。“空间生产”理论打破了“空间”一直被视为一个与社会生活无关的、抽象的哲学与物理概念的理论界限^[23],空间与日常生活的密切联系逐步进入大众视野。基于对空间、社会、资本、权力(权利)与日常生活关系的思考,列斐伏尔提出:“(社会)空间是(社会的)产物”^[20]。空间进入社会,资本、权力、阶级等因素成为空间批判的核心。大卫·哈维^[24]提出“资本城市化”,强调资本的不均衡投资会引发空间不平衡,发达国家与发展中国家的空间差异证明了这种不平衡。爱德华·索亚^[25]提出“第三空间”,试图通过对他者行为的理解以“改变人类生活的空间性”。空间是都市社会生活的产物,这一观点已经成为认识当代社会的基石^[26]。

空间是社会关系的体现,还是自然的一部分,独立于自然的空间只是一种抽象的概念。列斐伏尔将自然视为一种诗意的符号存在^[27],但是,城市空间扩张破坏了自然的原生性与完整性。“历史的力量粉碎了永久的自然并在它的废墟上建立了一个积累空间”^[28]。自然在社会空间生产中不断被粉碎重组、赋予价值与商品化生产,并在它的废墟上生产新的人化自然。尼尔·史密斯^[29]也尝试证明,空间的生产本身就具有自然生态的内涵,提出“自然的生产”,强调空间生产就是自然的生产的逻辑结果,但是,在技术理性和资本逻辑的双重影响下,自然生产和空间生产的必然结果就是不平衡发展。社会空间解构了自然生态空间,人工建成的自然空间分异了原生的自然空间,自然与生态不再是满足人的价值与情感需要的自然存在,而是在社会化建构中生成着工具价值的异化存在,成为钢筋水泥的“森林”中的绿化符号。在资本和权力的共同作用下,空间不均衡和社会分层加剧^[30],自然产生了支配人的力量。一切自然的东西都被社会化了,并服务于社会化的过程。

① 针对“autogestion”这一术语的翻译,本文在遵循其字面意思“self-management”和其法语内涵“workers' control”的基础上,结合了列斐伏尔的 *Comments on a new state form* 英译版时的译法,将其理解为“自我管理”。此外,《空间:社会产物与使用价值》一文也使用了“自我管理”的译法。

1.2 都市社会中生态问题的集中体现

“都市社会”是列斐伏尔对未来社会的一种抽象,是一个不断生成、持续在场且尚未完成的动态过程^[31]。这一过程关涉从农村到城市的历史演进,以及城市空间扩张带来的社会空间分异。从农业经济到资本主义经济和现代工业经济的发展进程中,土地开发利用、城市空间规划、工业产业化以及人口资源要素的流动集聚,不仅重塑着城乡空间,还导致土地消耗、生态系统破坏、空气污染、水污染等生态环境问题,对日常生活环境与生命健康带来威胁。社会空间与自然空间是密切联系的,二者在一定程度上是辩证统一的,但是,资本和权力控制下的都市空间生产,改变了人与自然的相处模式,自然空间的重塑导致生态景观的破坏。城市人化自然与乡村自在自然的割裂,构成了都市社会生态问题的一个重要维度。都市空间生产也带来社会结构改变,社会结构的变迁与社会群体的分层,深刻影响着人对自然生态空间的价值认同,自然生态更多地被建构成社会多元价值符号,导致与生态本质的割裂。

都市空间生产也造成都市社会内部的非生态化,加速日常生活中生态危机的爆发。人类在不断改造自然的社会实践活动中,借助信息流、要素流等物质交换,推动自然空间的社会化转向^[32]。自然的社会化消解了自然空间的多样性与可持续性,扼杀了自然空间的生命力,“工业化和都市化或联合或竞争,共同破坏着自然”^[33],人化自然的生产与自在自然的消亡同时并存。都市社会的发展往往伴随着资源的集聚和不平等分配,进一步导致环境负担和生态责任分配不均衡,日常生活空间成为生态危机最直接威胁的现实场所。空间分异与社会分层的直接结果就是,一些人享有更好的自然生态环境,另一部分人则更容易受到生态环境破坏和自然生态灾害的影响。都市社会内部的生态不均衡加剧,对可持续高质量发展带来巨大挑战。

1.3 “自我管理”与生态治理

都市社会创造了一个全面发展和自由栖居的空间^[34],工业化不再占据主导地位,快乐原则比现实原则更重要^[35]。“自我管理”是都市社会的重要理念,是破解发展困境的主要方案。自我管理内涵丰富,直接民主、实质平等、自我批评、社会教育等^[35]都和它相关。自我管理是一种高度多样化的基层政治实践形式,涉及社会生活的所有方面^[21],旨在

通过颠覆资本逻辑以实现真正的、普遍的民主管理。它是一个持续推进的过程^[36],核心在于把“自上而下”的社会空间重建为“自下而上”的社会空间,通过自主治理建构新的都市社会,最终实现马克思语境中的国家的消亡。奥斯特罗姆^[37]的环境自治组织理论,同样强调在政府和市场之外,自治组织也拥有强大力量,他们经常能够发展出有利于解决冲突的决策和执行机制,有效治理公共环境资源^[38],其理论核心在于个体认同、互惠合作、边界规则、公众参与以及奖惩并存^[39]。自我管理为我们重新审视生态治理提供了新视角,问题的关键在于如何形成自主治理的有效机制。

自我管理内蕴自然与社会的辩证关系。正确认识生态危机与空间生产之间的联系,明确权力的集中相随着控制权的增强,国家在其中发挥着重要作用,并支配整个社会—生态代谢过程^[35]。受到资本和权力双重控制的自然,正在它“积极的外表下攻击着最内在的存在本身”^[40]。资本对自然空间无止尽的掠夺,重塑着社会消费结构,并建构着人们的需要。资本逻辑与消费社会的耦合,与异化消费影响下的“虚假需要”形成合力,持续占有自然空间、破坏生态环境,带来人与自然的异化。借助自我管理,消除权力与资本对自然的控制,使社会每个成员都重新拥有日常生活、自然、空间、城市等,都能平等地使用空间,人们的生态需要才是真实的、可实现的。

自我管理关注自然和社会的共生关系。自然与社会并不是直接对立的权利主体,空间既是产品,又是作品^[28],实现空间使用价值与交换价值的统一至关重要。无论是作为产品还是作品,空间的生产都离不开现代技术,但是,现代技术与日常生活的融合,在很大程度上消解了技术对日常生活的支配与异化。现代技术直接参与并加速着全球城镇化进程,它随意攫取生态资源,任意支配自然空间,促使日常生活空间转向资本化、商品化、同质化与等级化发展。为了使社会和自然之间的有机交换正常进行,支持社会内部物质产品交换的原材料和能源交换,就必须使这种有机交换置于新的社会监管之中^[41]。借助自我管理实现生产方式的彻底变革,突出社会空间生产的多主体性和多要素性,改造人对日常生活空间的占有与再生产方式,在新的占有中形成新自主治理实践,才能恢复社会新陈代谢^[42]。

2 中国城镇化中后期阶段的生态问题反思

2.1 自在自然与人化自然之间的不均衡

自然的社会化建构消解了自然的生态本质,在社会空间生产中带来人地关系的割裂与异化。伴随着快速城镇化和城市空间扩张,自然与社会之间的结构性矛盾日益加剧,体现为人化自然空间对自在自然空间的侵占与重构,这一过程加剧了生态系统的脆弱性,直接结果就是社会生态物质代谢断裂和生态环境问题频发。自然生态空间是人类生产生活的物质空间载体,为城乡空间生产与发展提供重要的资源与环境支撑,但是,受到人类实践活动的长期影响,自然生态空间被赋予了多元价值符号,并在人工建成生态的高度社会化转化中,消解了自然生态的情感价值,凸显出鲜明的工具性,表现为形态各异的人工绿化空间。自在自然与人化自然之间的价值差异体现出人与自然关系的异化与割裂。中国城镇化的快速演进,给生态环境保护带来诸多压力与挑战,生态治理长期以人工修复为主,服务于经济社会发展,但是,针对原生自然生态的保护与治理体系尚不完善,自然资源的原生性与粗放型发展造成生态资源的诸多浪费,制约着自然生态价值的实现。

2.2 城乡与区域之间生态组织结构不均衡

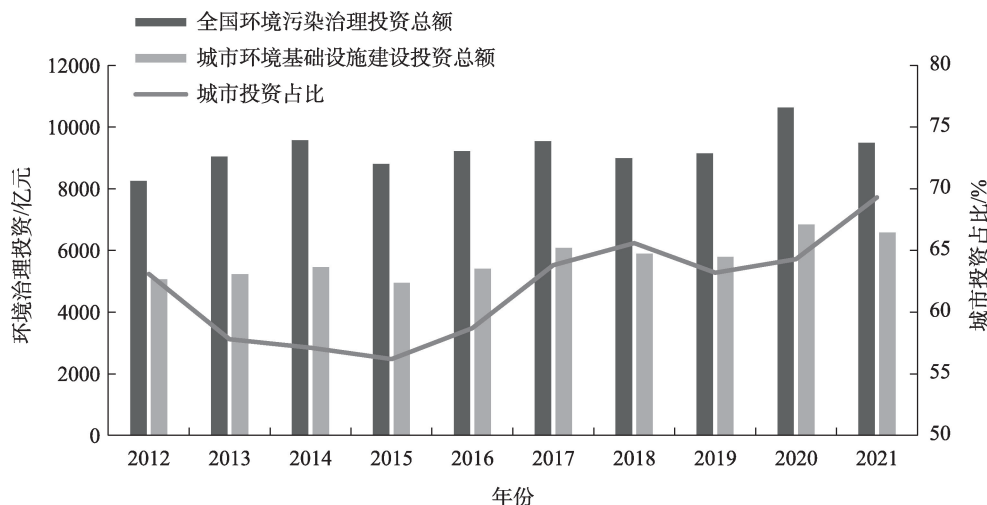
都市空间扩张必然带来空间权力(权利)、自然资源、人口等要素的分化与重组。中国快速城镇化

与工业化的合力,推动社会空间加速转型,形成以城市为中心的城市—区域格局,乡村长期受到这一格局的影响,发展动力不足并对周边城市具有高度依赖性,统一的城乡生态治理组织体系缺位,表现为城乡生态空间不均衡。根据《2021年中国生态环境统计年报》,2021年中国城市环境基础设施建设投资额为6578.3亿元,占环境污染治理投资总额的69.3%^[43],城乡生态治理依然存在差异(图1)。

超流动社会格局使得乡村不断进入城镇化进程,并在城市空间生产中生成新的空间形态,一面是城市与乡村的空间分异,一面是以中心城市—都市圈为核心的空间网络建构,空间不均衡加深。城市群和都市圈是经济发展的重要增长极,长期以经济发展为主要目标,在一定程度上忽视了生态环境问题。城镇化通常表现出从城市中心向外围扩散的趋势,人口、资本、技术等在城市中心集聚,进一步加剧了空间形态和发展差异,东西部之间、中小城市和大城市、都市之间的社会结构差异,带来社会分层和资源不均衡。

2.3 社会空间内部生态物品供需不均衡

快速城镇化与都市化的空间生产表现出鲜明的双重性。它改变了社会景观,多功能社会空间单元的形成可以更好地满足人们的多种发展需求;它也集聚了社会资源,导致复杂的空间关系与不均衡的空间格局。资本逻辑与工业文明的耦合,催生着生态空间的社会化转化,城市公园、空中花园、开放空间等人化自然不断被创造,并生成新的空间准入



注:数据来源于中华人民共和国生态环境部(<https://www.mee.gov.cn/hjzl/sthjzk/sthjtnb/>)。

图1 全国环境污染治理投资情况

Fig.1 National investment in environmental pollution control

门槛,人地之间的疏离与矛盾消解了地方认同感、归属感与安全感。空间生产割裂了自然的多样性、完整性,持续打造着同质化、等级化的人化自然,赋予“都市自然空间”不同的功能属性。这种空间形态的变革已经从生产领域转向了消费领域,并在日常生活消费中被遮蔽与合理化。城市空间结构的多元转换,带来城市居住空间的商品化、私有化、符号化生产,生成巨大的空间需求与消费鸿沟。以空间距离为尺度的居住环境差异,反映了城市生态资源的空间不均衡,居民小区的等级化表征着生态产品价值的空间不均衡。城市边缘区的低收入群体,存在居住空间逼仄与蓝绿空间缺乏等生活空间之中的生态供给不足问题。人口聚集、空间拥挤、环境污染等加剧了生态问题和居民健康风险。生产空间的过度生产破坏了生活空间与生态空间的系统性,生态空间被压缩,生活空间等级化,造成不同阶层的空间分离与资源分配差异。

3 从非均衡到均衡:中国生态治理的新思路

3.1 权利导向下的社会生态共治理念

人与所有其他自然存在物都是自然生态空间的主体,都共存于自然空间,共享自然资源,同时肩负着各自的生态责任。关注生态治理的主体性权利,关键在于构建一种平等基础上的差异权利,形成全社会共同参与的治理新理念。以自然与人文交叉融合为主要目标,推进权利平等。要坚持主体权利平等原则,保障所有自然存在物都有共享生态空间的机会,防止过度的人类中心主义对生态空间的侵占与损毁;要坚持生态空间准入权利平等,防止生态空间的过度商品化、等级化带来的空间壁垒。以生态需求与生态责任协调互促为主要目标,推进权利共享。要健全人的主体性权利,提升人对生态空间价值的认可度,保障人民有权选择和共享生态资源,有机会承担生态责任;要构建空间权利补偿机制,保障城乡转移人口的空间权益和空间参与能力,保护多元主体差异化的生态需求。以构建生态命运共同体为核心目标,推进治理理念创新。要增强多元共治理念,构建权责明确的生态治理机制,凝聚多方力量推进生态治理,探索和寻求权力与权利动态均衡的桥梁,形成全社会共同参与的生态治理新格局。

3.2 跨界导向下的社会—生态融合发展

构建生态环境治理均衡发展新格局,要着重考虑社会空间差异。社会—生态空间融合发展的核心在于恢复社会—生态新陈代谢以实现生态可持续,寻求高水平保护与高质量发展的统一。以自然生态可持续为根本目标,正确认识生态空间的整体性与系统性。要打通生态认知边界,深刻认知“山水林田湖草沙是生命共同体”的生态整体观,构建多要素综合联动的生态链推进协同治理;要打通城乡空间边界,树立系统观念,统筹城乡生态资源推进系统治理;要打通公共服务的空间边界,构建城乡“三生空间”的共治共享机制;要打通权力的空间边界,构建城乡之间、区域之间的多尺度空间联动机制,推进系统治理恢复生态系统大循环。以城乡生态平衡为根本目标,正确认识生态治理的公平性与可塑性。要坚持生态空间平衡,推进生态资源与空间禀赋城乡平等与共享;要正确认识城乡治理体系的差异性,城市生态治理的数字化转型、应急响应机制和跨尺度衔接共治机制应成为治理重点,乡村则以原生性保护与开放型治理为重点,构建社会—生态空间融合发展新格局,形成包容性与差异化并存的城乡生态共生机制推动系统治理。

3.3 韧性导向下的自我管理实践机制

增强生态韧性,促进经济、社会、生态可持续发展,实现经济效益、社会效益与生态效益共赢,关键在充分发掘自我管理的治理实践,凝聚生态共治合力构建治理新机制。以满足人民的生态需要为主要目标,推进生态高水平保护。要重点攻坚影响社会民生的最突出环境问题,深入推进“三大保卫战”(指蓝天、碧水、净土保卫战),增强人民获得感、幸福感、安全感和归属感;要加快形成绿色低碳可循环的生产方式与消费方式,将绿色发展理念融入日常生活和生态保护的全过程,引导并促进形成社会共识,增强人民参与生态治理的意愿和行动;要形成行之有效的生态治理效能评价体系,以相应的量化评价指标为依据构建动态评价体系,鼓励群众积极参与提升监督效能。以人与自然耦合共生为主要目标,推进生态协同治理。要打破权利壁垒,充分发挥基层党组织和政府的主导作用,构建生态空间治理的“双重尺度”,自上而下推动法制化空间权利的分配正义,自下而上畅通民主化公民权利表达的程序正义,借助权力的下行和权利的上行等多种渠道,充分调动民众积极参与生

态保护与治理过程,构建生态治理共同体,健全生态治理机制。

4 结论与讨论

生态治理是推进人与自然和谐共生的中国式现代化并实现可持续发展的关键。进入生态文明建设新阶段,高质量发展与高水平保护之间的张力,反映出构建生态治理新格局的必然要求。本文揭示了都市社会空间生产对人与自然关系的异化,梳理出一条从揭示人化自然对自在自然的异化,到城乡生态空间的不均衡,再到都市社会内部生态空间的商品化、等级化和差异化发展的生态分析线索,提出纾解人地矛盾的关键在“自我管理”,主张构建自下而上的多元主体协同共治的生态治理共同体,是新时代生态文明建设的关键。

人类社会正处于百年未有之大变局的“新常态”中,全球、国家、区域、地方等都需要建立新的治理秩序来应对发展难题。党的十八大和十九大着重强调了治理导向,党的二十大明确指出中国式现代化的治理路径,健全国家治理体系、提升国家治理能力是建成社会主义现代化强国的方式和目标。创新治理体系与治理能力是新时代构建新发展格局的关键。现代治理以“权力—权利”的交互作用为核心,二者的动态均衡是解决社会发展矛盾的关键,以多元共治取代一元治理是实现生态环境有效治理的基本逻辑。新时代生态环境治理和生态文明建设尤其应突出生态空间的多维均衡,关注生态需求、环境安全、权利平等、价值多元等问题,形成从个体日常生活到国家顶层设计的多尺度协同、全社会参与的治理机制。

参考文献(References)

- [1] Friedmann J. Four theses in the study of China's urbanization [J]. *International Journal of Urban and Regional Research*, 2006, 30(2): 440-451.
- [2] Soederberg S, Walks A. Producing and governing inequalities under planetary urbanization: From urban age to urban revolution? [J]. *Geoforum*, 2018, 89: 107-113.
- [3] Alberti M. The effects of urban patterns on ecosystem function [J]. *International Regional Science Review*, 2005, 28(2): 168-192.
- [4] 刘志敏, 叶超. 社会—生态韧性视角下城乡治理的逻辑框架 [J]. *地理科学进展*, 2021, 40(1): 95-103. [Liu Zhi-min, Ye Chao. A logical framework of rural-urban governance from the perspective of social-ecological resilience. *Progress in Geography*, 2021, 40(1): 95-103.]
- [5] 陈明星, 叶超, 陆大道, 等. 中国特色新型城镇化理论内涵的认知与建构 [J]. *地理学报*, 2019, 74(4): 633-647. [Chen Mingxing, Ye Chao, Lu Dadao, et al. Cognition and construction of the theoretical connotation for new-type urbanization with Chinese characteristics. *Acta Geographica Sinica*, 2019, 74(4): 633-647.]
- [6] 国家统计局. 中华人民共和国2022年国民经济和社会发展统计公报 [EB/OL]. 2023-02-28 [2023-08-15]. http://www.stats.gov.cn/xxgk/sjfb/zxfb2020/202302/t20230228_1919001.html. [National Bureau of Statistics. Statistical bulletin of the People's Republic of China on the 2022 national economic and social development. 2023-02-28 [2023-08-15]. http://www.stats.gov.cn/xxgk/sjfb/zxfb2020/202302/t20230228_1919001.html.]
- [7] Ye C, Zhuang L. Urbanization and production of space: A multi-scalar empirical study based on China's cases [M]. Singapore, Singapore: Springer, 2023.
- [8] 人民日报评论员. 全面推进美丽中国建设 加快推进人与自然和谐共生的现代化 [N]. *人民日报*, 2023-07-19(1). [The Commentator of People's Daily. Comprehensively promoting the construction of a beautiful China, accelerating the modernization of harmonious coexistence between human beings and nature. *People's Daily*, 2023-07-19(1).]
- [9] 叶超. 正确处理生态文明建设的“五个重大关系” [J]. *红旗文稿*, 2023(17): 45-48. [Ye Chao. Correctly handle the "five major relationships" in the construction of ecological civilization. *Red Flag Manuscript*, 2023(17): 45-48.]
- [10] 陈晓红, 周宏浩. 城市化与生态环境关系研究热点与前沿的图谱分析 [J]. *地理科学进展*, 2018, 37(9): 1171-1185. [Chen Xiaohong, Zhou Honghao. Research hotspots and prospects of urbanization and ecological environment relationship based on visual knowledge mapping. *Progress in Geography*, 2018, 37(9): 1171-1185.]
- [11] Seto K C, Güneralp B, Hutryra L R. Global forecasts of urban expansion to 2030 and direct impacts on biodiversity and carbon pools [J]. *PNAS*, 2012, 109(40): 16083-16088.
- [12] Pennington D N, Hansel J R, Gorchov D L. Urbanization and riparian forest woody communities: Diversity, composition, and structure within a metropolitan landscape [J]. *Biological Conservation*, 2010, 143(1): 182-194.
- [13] 甘依霖, 罗静, 朱媛媛, 等. 城市空间生态资产评估及其人地关系内涵: 以武汉市府河湿地为例 [J]. *自然资源学报*, 2023, 38(7): 1756-1770. [Gan Yilin, Luo Jing, Zhu Yuanyuan, et al. The evaluation of urban spatial ecosystem assets and human-land relationship: A case study of Fuhe wetland in Wuhan city. *Journal of Natural Resources*, 2023, 38(7): 1756-1770.]

- [14] Ye C. A theory and history of rural-urban governance in China [M]. Singapore, Singapore: Springer, 2021.
- [15] 陈义忠, 乔友凤, 郝灿, 等. 长江中游城市群生态足迹指标与社会经济发展的适配性 [J]. 资源科学, 2022, 44(10): 2137-2152. [Chen Yizhong, Qiao Youfeng, Hao Can, et al. Coordination between ecological footprint index and socioeconomic development of the urban agglomeration in the middle reaches of the Yangtze River Basin. Resources Science, 2022, 44(10): 2137-2152.]
- [16] 刘长峰, 侯鹰, 陈卫平, 等. 基于生态系统服务的城市化区域生态风险表征方法研究 [J]. 生态学报, 2021, 41(9): 3343-3353. [Liu Changfeng, Hou Ying, Chen Weiping, et al. Research on ecological risk characterization methods for urbanized areas based on ecosystem services. Acta Ecologica Sinica, 2021, 41(9): 3343-3353.]
- [17] 齐晓亮, 閻小操. 生态安全视阈下跨区域城市环境协同治理 [J]. 城市发展研究, 2022, 29(9): 7-10, 16. [Qi Xiaoliang, Ge Xiaocao. Study on the cooperative governance of cross-regional urban environment from the perspective of ecological security. Urban Development Studies, 2022, 29(9): 7-10, 16.]
- [18] 尚秀丽. 中国三大城市群生态环境质量与发展取向研究: 基于胡焕庸线的生态涵义 [J]. 城市发展研究, 2023, 30(1): 72-81. [Shang Xiuli. Study on the ecological environmental quality and development orientation of three major urban agglomerations in China: Based on the ecological meaning of Hu Line. Urban Development Studies, 2023, 30(1): 72-81.]
- [19] Bray P M. Spatial ecologies: Urban sites, state and world-space in French cultural theory by Verena Andermatt Conley [J]. French Forum, 2013, 38(3): 180-183.
- [20] 包亚明. 现代化与空间的生产 [M]. 上海: 上海教育出版社, 2022: 48-56. [Bao Yaming. Modernity and the production of space. Shanghai, China: Shanghai Educational Publishing House, 2002: 48-56.]
- [21] Lefebvre H. Comments on a new state form [J]. Antipode, 2001, 33(5): 769-782.
- [22] 叶超. 空间正义与新型城镇化研究的方法论 [J]. 地理研究, 2019, 38(1): 146-154. [Ye Chao. The methodology on spatial justice and new-type urbanization. Geographical Research, 2019, 38(1): 146-154.]
- [23] Harvey D. The urbanization of capital: Studies in the history and theory of capitalist urbanization [M]. Baltimore, USA: John Hopkins University Press, 1985.
- [24] Harvey D. The enigma of capital: And the crises of capitalism [M]. London, UK: Profile, 2010.
- [25] 爱德华·索亚. 第三空间: 去往洛杉矶和其他真实和想象地方的旅程 [M]. 陆扬, 等译. 上海: 上海教育出版社, 2005: 1-12. [Edward W S. Third space: Journeys to Los Angeles and other real-and-imagined places. Translated by Lu Yang, et al. Shanghai, China: Shanghai Education Publishing House, 2005: 1-12.]
- [26] Lefebvre H. The urban revolution [M]. Minneapolis, USA: University of Minnesota Press, 2003.
- [27] 李建肖. 列斐伏尔日常生活批判理论的生态线索及当代启示 [J]. 哈尔滨工业大学学报(社会科学版), 2021, 23(3): 131-137. [Li Jianxiao. Ecological clues and contemporary enlightenment of Lefebvre's critical theory of daily life. Journal of Harbin Institute of Technology (Social Sciences Edition), 2021, 23(3): 131-137.]
- [28] Lefebvre H. The production of space [M]. New York, USA: Blackwell, 1991: 70-350.
- [29] 尼尔·史密斯. 不平衡发展: 自然、资本与空间的生产 [M]. 刘怀玉, 付清松, 译. 北京: 商务印书馆, 2021: 69-121. [Smith N. Uneven development: Nature, capital, and the production. Translated by Liu Huaiyu, Fu Qingsong. Beijing, China: The Commercial Press, 2021: 69-121.]
- [30] Harvey D. A brief history of neoliberalism [M]. New York, USA: Oxford University Press, 2005.
- [31] 张笑夷. 论都市社会的可能性: 列斐伏尔都市理论初解 [J]. 马克思主义与现实, 2017(2): 121-128. [Zhang Xiaoyi. On the possibility of urban society: A preliminary interpretation of Lefebvre's urban theory. Marxism & Reality, 2017(2): 121-128.]
- [32] 孙全胜. 论列斐伏尔“空间生产”的生态批判 [J]. 江汉大学学报(社会科学版), 2017, 34(1): 37-45, 125. [Sun Quansheng. On Lefebvre's ecological criticism of "space production". Journal of Jiangnan University (Social Science Edition), 2017, 34(1): 37-45, 125.]
- [33] 亨利·列斐伏尔. 都市革命 [M]. 刘怀玉, 张笑夷, 郑劲超, 译. 北京: 首都师范大学出版社, 2018: 30-96. [Lefebvre H. The urban revolution. Translated by Liu Huaiyu, Zhang Xiaoyi, Zheng Jinchao. Beijing, China: Capital Normal University Publishing House, 2018: 30-96.]
- [34] 刘怀玉, 鲁宝. 历史唯物主义视野中的城市哲学总问题: 列斐伏尔的《马克思主义思想与城市》解析 [J]. 南京大学学报(哲学·人文科学·社会科学), 2020, 57(3): 26-37. [Liu Huaiyu, Lu Bao. General issues of urban philosophy from the perspective of historical materialism: An analysis of Lefebvre's Marxist Thought and the city. Journal of Nanjing University (Philosophy, Humanities and Social Sciences), 2020, 57(3): 26-37.]
- [35] Lefebvre H. The survival of capitalism [M]. Translated by Bryant F. New York, USA: St. Martin's Press, 1976: 9-10, 120-122.
- [36] Brenner N. State theory in the political conjuncture: Henri Lefebvre's "Comments on a new state form" [J]. Antipode, 2001, 33(5): 783-808.

- [37] Ostrom E, Walker J, Gardner R. Covenants with and without a sword: Self-governance is possible [J]. *American Political Science Review*, 1992, 86(2): 404-417.
- [38] 鲍步云. 奥斯特罗姆自治组织理论的研究进展及其出路 [J]. *江淮论坛*, 2016(4): 58-61, 139. [Bao Buyun. Research progress and outlet of Ostrom's theory of autonomous organization. *Jianghuai Tribune*, 2016(4): 58-61, 139.]
- [39] Ostrom E. Collective action and the evolution of social norms [J]. *Journal of Economic Perspectives*, 2000, 14 (3): 137-158.
- [40] Lefebvre H. *Writings on cities*, Vol. 63 [M]. Translated by Kofman E, Lebas E. New York, USA: Blackwell, 1996: 186-187.
- [41] Lefebvre H. *Marxist thought and the city* [M]. Minnesota, USA: University of Minnesota Press, 2016: 131.
- [42] Napoletano B M, Urquijo P S, Clark B, et al. Henri Lefebvre's conception of nature-society in the revolutionary project of autogestion [J]. *Dialogues in Human Geography*, 2023, 13(3): 433-452.
- [43] 中华人民共和国生态环境部. 2021 年中国生态环境统计年报 [EB/OL]. 2023-01-18 [2023-08-15]. <https://www.mee.gov.cn/hjzl/sthjzk/sthjtnb/202301/W020230118392178258531.pdf>. [Ministry of Ecology and Environment of the People's Republic of China. 2021 China ecological environment statistical annual report. 2023-01-18 [2023-08-15]. <https://www.mee.gov.cn/hjzl/sthjzk/sthjtnb/202301/W020230118392178258531.pdf>.]

Ecological trail and practical path of urban social theory

MA Jiani¹, YE Chao^{1,2*}

(1. School of Marxism, East China Normal University, Shanghai 200241, China;

2. School of Geographic Sciences, East China Normal University, Shanghai 200241, China)

Abstract: With China's urbanization entering the middle and late stages of development, spatial production has significantly altered the social and ecological environments, and the construction of China's ecological civilization is encountering fresh challenges. Urban social theory encompasses ecological values beyond its social-spatial implications. The alienation of nature and the dysfunction of human-environment relationships remain focal points of urban social theory. By reflecting on the relationship between humans and nature, this theory presents an ecological analysis of urban space. It identifies three stages: First, it exposes the alienation of humanized nature from first nature; second, it highlights the disintegration and uneven distribution of ecological space between urban and rural areas; and third, it draws attention to the commodification, hierarchical, and differentiated development of the ecological space of urban society itself. The theory of urban society posits that the governance practice of "autogestion" can help alleviate the conflict between humans and the environment. It also advocates for the construction of an autonomous governance mechanism. Within a hypermobile society, China's ecological governance encounters unique challenges. Three imbalances are evident: The first is the imbalance in the governance system between first nature and humanized nature; the second is the imbalance in the governance organizational structure between urban and rural areas and between regions; and the third is the imbalance in the supply and demand of ecological goods within the social space. To achieve balanced ecological development through ecological governance, we must begin with three key points: Initially, focus on the rights orientation and establish a new concept of full society participation in ecological governance; secondly, expand spatial boundaries and create a new pattern of social-ecological integration and development; and lastly, improve ecological resilience and establish a novel mechanism of ecological governance based on the orientation of self-management. These endeavors will ultimately facilitate the creation of a beautiful China.

Keywords: urbanization; autogestion; spatial production; production of nature; ecological governance; ecological civilization