

组态视角下乡村旅游地居民回流就业的影响路径研究

——一个模糊集定性比较分析

张圆刚^{1,2}, 郝亚梦², 郭英之^{1,3*}, 陈 然², 董晓婷²

(1. 复旦大学工商管理博士后流动站, 上海 200433; 2. 上海师范大学旅游学院, 上海 200234;
3. 复旦大学旅游学系, 上海 200433)

摘要:人才是乡村地域空间发展的基础,鼓励在外务工人员回流就业是推进乡村振兴的重要举措,也是实现共同富裕的保证。论文采用多变量交互作用的模糊集定性比较分析方法,以乡村旅游地居民回流就业意愿为结果变量,构建地方参与、地方情感、感知获益、风险承受能力、政府信任、支持度为前因变量的研究模型,探索居民回流就业的驱动机制与多元影响路径。研究结果表明:①所有单项因素均不构成乡村旅游地居民回流就业的必要条件;②满足条件的组合路径共7条,总体一致性为0.876,总体覆盖率为0.862;③在所有路径组合中,支持度和政府信任出现的频率最高,包含地方情感的路径覆盖率较高;④7条路径构成了情感主导路径、信任主导路径、支持主导路径,以及知—情—意—行综合路径4大类路径模式;⑤当同时包含情感、信任、支持和参与因素时,路径具有最高解释力;⑥不同类型的乡村旅游地在回流就业影响路径上显示出差异。研究结论可为鼓励和吸引乡村旅游地在在外务工人员回乡参与旅游发展提供参考,也可更为广泛的乡村地区鼓励人才回流提供理论依据。

关键词:乡村旅游地居民;回流就业;组态视角;多元路径;模糊集定性比较分析

2022年中央一号文件提出要加强乡村振兴人才队伍建设,推动乡村人才回流。在乡村旅游推动乡村振兴^[1]的过程中,支持人口流入是促进乡村产业振兴的重要保障^[2],是改善乡村劳动力结构的有效举措^[3]。在中国,进城务工的乡村劳动力群体规模庞大,该群体熟悉城乡环境和乡村资源状况,与家乡具有情感链接,吸引此类外出劳动力回流是当前阶段实现乡村人力资本振兴的有效路径^[4]。

理论层面,乡村劳动力回流是国内外学界重要的研究议题^[5]。国外回流研究包含宏观分析和微观

分析。宏观流动格局方面,研究大多探索跨国之间的劳动力迁移行为^[6]。微观视角方面,研究关注对回流者个体情境的探索,例如:Jirojwong等^[7]研究发现回流劳动力感受到了更高社会地位与经济保障;Woo^[8]分析了归农家庭的满意度;Bilgili等^[9]从性别角度分析了回流就业的感知差异。在旅游产业方面,Filimonau等^[10]发现“思乡之情”对劳动力向目的地回流的作用。国内研究中,学者更多从宏观层面分析城镇化进程中乡村居民的城乡迁移活动^[11],聚焦外部经济环境要素的作用,指出自然灾害、缺少

收稿日期:2022-07-18;修订日期:2022-10-03。

基金项目:教育部人文社会科学研究青年基金项目(22YJCZH248);国家自然科学基金项目(72074053);上海市艺术科学规划项目(YB2020G08)。[Foundation: Humanities and Social Sciences Youth Foundation, Ministry of Education of the People's Republic of China, No. 22YJCZH248; National Natural Science Foundation of China, No. 72074053; Shanghai Arts and Sciences Planning Project, No. YB2020G08.]

第一作者简介:张圆刚(1982—),男,安徽黄山人,副教授,博士,主要研究方向为乡村旅游与乡村振兴等。

E-mail: zhangyg@shnu.edu.cn

*通信作者简介:郭英之(1964—),女,河北张家口人,教授,博士,博士生导师,主要研究方向为旅游市场。

E-mail: yingzhig@fudan.edu.cn

引用格式:张圆刚, 郝亚梦, 郭英之, 等. 组态视角下乡村旅游地居民回流就业的影响路径研究: 一个模糊集定性比较分析 [J]. 地理科学进展, 2023, 42(2): 316-327. [Zhang Yuangang, Hao Yameng, Guo Yingzhi, et al. Multiple paths of influencing factors of rural tourism destination residents' returning home for employment from the perspective of configuration: A fuzzy set qualitative comparative analysis. Progress in Geography, 2023, 42(2): 316-327.] DOI: 10.18306/dlkxjz.2023.02.009

就业机会、农业经营收入不稳定、现代化水平提高释放富余劳动力等因素会推动劳动力向外迁移^[12-13];劳动力需求量增大、公共服务水平高、收入水平高、教育资源优等因素则会拉动劳动力的流入^[14],而户籍制度限制、住房成本上升等因素^[15]则会推动劳动力从城市回流至乡村。总体看来,以往研究多从客观条件出发进行探讨,其中个体要素包括性别、年龄、受教育水平等^[16];家庭因素包括代际因素^[17]、家庭劳动力状况等^[18];经济因素包括收入水平、资本积累等^[19];环境因素包括社会参与、城市社会保障的排斥、政府政策支持等^[20-21]。

与此同时,研究者也逐渐意识到主观情感要素在回流就业中的重要作用^[22]。首先,地方情感是乡村旅游研究中的核心概念之一。个体对地方的情感依恋影响其对乡村旅游活动的态度和行为^[23]。在中国传统文化中,乡土情结深刻影响着个体行为,与居民回流就业意愿有紧密关系^[24]。研究指出了地方情感作为主观因素在回流就业中的重要作用^[22]。在强烈的家乡情感驱动下,乡村居民希望能基于自身改变家乡的经济社会面貌^[25],因此地方情感在回流就业选择中具有重要作用。其次,乡村旅游依托旅游地居民的生活空间、生活方式、风俗习惯等展开,旅游地居民作为当地发展乡村旅游的核心利益相关者,其参与程度对于乡村旅游的持续繁荣具有重要意义^[26]。第三,当乡村居民对乡村旅游发展持有更高的支持度时,融入乡村旅游发展的动力和意愿也更积极^[27],有研究也指出旅游支持度与回流就业的紧密联系^[22,28]。第四,回流就业是职业生涯的重大转变,蕴含着风险。因此,能否承受风险也会影响就业者的选择。以往研究从独立要素角度指出,风险承受能力强的居民回流就业或创业的意愿也较强^[29]。第五,外出务工居民回流就业期待更优的职业和自身发展^[25],因此,就业者能否感知到获益是一个关键要素。感知获益既包括直接的收入获益,也包括生态和知名度方面的获益感知。研究者指出了利益驱动对农民工回流就业的作用^[30];也指出劳动者因感知到旅游地发展的获益前景而回流就业^[17],以满足个体自我实现的利益需求^[31]。第六,政府需要制定政策以有利于乡村旅游市场的平稳发展,但其积极作用的发挥还需要居民对政府具有足够的信任^[32]。居民对于政府的信任程度会影响他们对风险和预期结果的认知,高信任度的居民相信政府会做出对乡村旅游地和当地居民有益的决定^[33]。

基于以上分析,综合中国乡村旅游地居民情感和中国政策特征,笔者发现地方情感、地方参与、支持度、风险承受能力、感知获益、政府信任在乡村居民返乡就业选择中具有重要影响力。但是,以往研究多探索单个因素对回流就业的独立影响,而实际上,回流就业意愿的形成是多重因素交织作用的结果,传统模型中基于独立自变量的单向因果难以解释各因素间的复杂交互作用^[34]。基于此,本文以乡村旅游地在外务工劳动者为研究对象,运用综合定量和定性分析的模糊集定性比较分析法(fsQCA),从组态视角探究回流就业意愿的关键影响因素及其多元组合路径,以期为乡村旅游地吸引劳动力回流就业和政府制定相关政策提供理论参考。

1 研究设计与案例选择

1.1 研究方法

定性比较分析(qualitative comparative analysis, QCA)融合定性和定量方法,强调具体案例数据和理论对话。本文采用的模糊集定性比较分析(fsQCA)是基于集合分析和布尔代数的定性比较分析工具之一,采用“模糊集得分”的规则校准定距或定比变量,赋予变量0~1之间的取值。QCA方法使用子集合关系来表达多因并发的组态效应,能从源头上规避反向因果和样本选择偏差等内生性问题^[35]。fsQCA兼具定性和定量研究特点,能够很好地解决条件变量相互依赖等问题,以整体性视角解释变量间的“组态效应”^[36]。本文中乡村旅游地居民回流就业意愿的影响因素具有多样性和复杂性,适合采用fsQCA方法。

一致性和覆盖率是判断路径解释力的主要标准,参数解释如下^[36]:

(1) 一致性

一致性数值反映条件组合的因果关系匹配程度,即单个条件或条件变量的组合路径是否一致地表征同一结果变量出现的原因。一般认为,一致性数值至少为0.75,数值越大表示路径对结果的解释力越强。计算公式如下:

$$\text{Consistency}(X_i \leq Y_i) = \frac{\sum \min(X_i, Y_i)}{\sum X_i} \quad (1)$$

式中: X_i 代表条件变量组合中的隶属分数, Y_i 代表结果变量中的隶属分数; Consistency 表示一致性,取值范围为(0, 1)。

(2) 覆盖率

覆盖率数值反映符合一致性检验条件的组合路径对案例的解释力度,即组态路径可以在多大程度上解释结果出现的原因。覆盖率的取值范围为(0, 1),越接近1,表明变量或组合路径的因果解释力越强。

$$\text{Coverage}(X_i \leq Y_i) = \frac{\sum \min(X_i, Y_i)}{\sum Y_i} \quad (2)$$

式中:Coverage表示覆盖率,取值范围为(0, 1)。

1.2 问卷设计

本文中变量测量采用具有良好信效度的题项,结合实际调查对象,使用通俗易懂的措辞。其中,地方参与的5个问项借鉴Zuo等^[37]的量表;地方情感的6个问项借鉴张刚等^[23]的量表;感知获益的3个问项参考孙凤芝等^[27]的量表;支持度的4个问项参考Nunkoo等^[28]的量表;政府信任的4个问项参考贾衍菊等^[32]的量表;风险承受的4个问项参考Zhang等^[38]的量表;就业意愿的3个问项参考熊智伟等^[39]和张立新等^[5]的量表。所有问题均采用李克特七点量表,即1=“非常不同意”、7=“非常同意”。为减少共同方法偏差,在设计问卷的过程中随机排列上述7个潜在变量的测量题项,以提高问卷可靠性。

1.3 数据来源

研究案例地包含2个群组:第一群组为安徽黟县西递、宏村和江苏昆山的周庄;第二群组为浙江安吉余村和淳安下姜村。其中,黟县西递、宏村2000年被世界教科文组织列入世界非物质文化遗产,昆山周庄入选国家首批5A级旅游景区;安吉余村于2021年12月入选联合国首批“世界最佳旅游乡村”名单,淳安下姜村入选首批全国乡村旅游重点村。第一群组乡村旅游发展时间较长,知名度和成熟度较高,以保存良好的古建筑和传统非物质文化遗产为主要目的地特征;第二群组是以相对现代化的乡村建筑和度假式自然风光为主要载体。之所以选取2组案例地进行研究,旨在发现具有不同条件资源的乡村旅游地如何根据本地实践因地制宜地选择适合的路径方案。调研对象针对家乡位于乡村旅游地但目前在外务工的人员。调研小组于2021年3月12日至4月15日、10月15日至10月21日和2022年6月30日至7月15日期间赴上述景区及近临景区区域同家人取得联系,以纸质或电子问卷的形式让在外务工人员填答。共发放问卷300份,回收256份,有效问卷223份,有

效率为87.1%。QCA方法在样本规模上要求中小程度的案例数据,这是其方法的重要优势之一^[36]。被访者的基本特征见表1。

1.4 变量赋值

运用fsQCA方法分析问卷结果,首先需要对数据进行校准。借鉴Ragin等^[36]的研究,将数据通过隶属度编码为0~1之间的数值,使用fsQCA 3.0软件完成数据的校准与分析过程。问卷题项均为正向表达,4表示中立态度,小于4为消极态度,大于4为积极态度。因此,在构建真值表时,将小于4的得分校准为0,4~7的变量得分校准为0~1,得分为7时则赋值为1^[40]。

2 结果分析

2.1 信度与效度分析

使用Amos软件对数据进行参数估计,选择最大似然估计法进行验证性因子分析,通过标准化因素负荷量等数值判断模型拟合。剔除因素负荷量(λ值)标准值低于0.600的题项。进一步分析题项的偏态值和峰度值,所有题项的偏态值介于-1.694~0.419,符合偏态绝对值不大于3的标准;峰度值介于-0.876~4.191,符合峰度绝对值不大于10的标准^[41]。

信效度分析采用外在信度、收敛效度和区别效度指标,其中外在信度采用Cronbach's α值测量,收敛效度主要依据因素负荷量、组合信度(CR)和平均萃取变量量(AVE)值来反映,区别效度通过潜在变量的AVE值和变量间的相关关系体现^[41]。计算结果如表2所示,地方情感、地方参与、风险承受、感知获益、支持度、政府信任、回流就业意愿的Cronbach's α值分别为0.937、0.930、0.934、0.826、0.973、0.942、0.805,满足大于0.7的要求;各潜在变量测量题项的标准化因素负荷量介于0.790~0.971,满足不低于0.6的标准;CR值分别为0.950、0.947、0.958、0.897、0.980、0.958、0.881,符合大于0.7的要求;AVE值分别为0.761、0.782、0.883、0.744、0.924、0.852、0.712,符合大于0.5的标准^[40]。

区别效度检验判断潜在变量间的含义是否存在区别,具有良好的区别效度时,潜在变量内部的关系应大于潜在变量间的关系程度^[41]。区别效度检验如表3所示,各潜在变量的AVE开根号值均大于相应潜在变量间的相关系数,满足要求。

表1 样本描述统计(N=223)

Tab.1 Characteristics of the Samples (N=223)

| 变量 | 类别 | 数量 | 百分比/% | 变量 | 类别 | 数量 | 百分比/% |
|------|-------|-----|-------|----|-------------|----|-------|
| 性别 | 男 | 108 | 48.4 | 年龄 | 18~25岁 | 45 | 20.2 |
| | 女 | 115 | 51.6 | | 26~30岁 | 60 | 26.9 |
| 婚姻状况 | 已婚 | 152 | 68.2 | | 31~40岁 | 54 | 24.2 |
| | 未婚 | 71 | 31.8 | | 41~50岁 | 45 | 20.2 |
| 务工年限 | 2年以下 | 78 | 35.0 | 月薪 | 51~60岁 | 19 | 8.5 |
| | 2~5年 | 68 | 30.5 | | 2000元以下 | 39 | 17.5 |
| | 5~8年 | 45 | 20.2 | | 2001~5000元 | 93 | 41.7 |
| | 8年以上 | 32 | 14.3 | | 5001~7000元 | 49 | 21.9 |
| 务工方式 | 独自 | 172 | 77.1 | | 7001~10000元 | 24 | 10.8 |
| | 和家人一起 | 51 | 22.9 | | 10000元以上 | 18 | 8.1 |

表2 变量分析结果

Tab.2 Results of variable analysis

| 变量 | 题项 | 因素负荷量 | Cronbach's α | CR | AVE |
|--------|---------------------|-------|---------------------|-------|-------|
| 地方情感 | 对本乡村旅游发展有强烈认同感 | 0.877 | 0.937 | 0.950 | 0.761 |
| | 我参与乡村旅游发展能够释放情感 | 0.862 | | | |
| | 参与本乡村旅游发展对我有特殊意义 | 0.885 | | | |
| | 我认为发展旅游对乡村意义重大 | 0.864 | | | |
| | 我对本乡村旅游发展非常满意 | 0.880 | | | |
| | 我非常乐意参与本乡村旅游发展 | 0.867 | | | |
| 地方参与 | 我想参与本乡村旅游管理 | 0.921 | 0.930 | 0.947 | 0.782 |
| | 我想参与本乡村旅游决策 | 0.898 | | | |
| | 我想深入了解本乡村旅游发展的程度 | 0.876 | | | |
| | 我想参加本乡村旅游的相关接待情况 | 0.858 | | | |
| | 我想向相关部门提供乡村旅游发展建议 | 0.867 | | | |
| 风险承受 | 我能够承担回乡参与旅游就业的风险 | 0.961 | 0.934 | 0.958 | 0.883 |
| | 我能够承受回流就业带来的收入减少风险 | 0.901 | | | |
| | 家人/朋友认为我能够承担风险 | 0.955 | | | |
| 感知获益 | 发展乡村旅游能增加居民收入 | 0.872 | 0.826 | 0.897 | 0.744 |
| | 乡村旅游开发能保护乡村的自然环境 | 0.790 | | | |
| | 发展乡村旅游能提升村庄知名度 | 0.921 | | | |
| 支持度 | 我非常支持乡村旅游发展 | 0.971 | 0.973 | 0.980 | 0.924 |
| | 我支持通过建设乡村旅游设施吸引游客 | 0.954 | | | |
| | 我支持旅游业对乡村发展的促进作用 | 0.960 | | | |
| | 发展乡村旅游会引导乡村向正确方向发展 | 0.961 | | | |
| 政府信任 | 我相信政府在本村旅游发展中有正确的决策 | 0.918 | 0.942 | 0.958 | 0.852 |
| | 我相信政府会充分考虑本村的利益 | 0.917 | | | |
| | 我相信政府会为本村旅游发展做出努力 | 0.939 | | | |
| | 我相信政府会支持本村旅游发展 | 0.918 | | | |
| 回流就业意愿 | 我考虑过自己回乡从事乡村旅游就业 | 0.884 | 0.805 | 0.881 | 0.712 |
| | 从长远看,我愿意返乡从事乡村旅游就业 | 0.839 | | | |
| | 回乡从事乡村旅游就业对我家庭很重要 | 0.806 | | | |

表3 区别效度分析
Tab.3 Analysis of discriminant validity

| 变量 | 地方参与 | 地方情感 | 风险承受 | 感知获益 | 支持度 | 政府信任 | 回流就业 |
|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 地方参与 | 0.884 | | | | | | |
| 地方情感 | 0.730 | 0.872 | | | | | |
| 风险承受 | 0.478 | 0.388 | 0.943 | | | | |
| 感知获益 | 0.614 | 0.749 | 0.297 | 0.863 | | | |
| 支持度 | 0.443 | 0.515 | 0.336 | 0.293 | 0.853 | | |
| 政府信任 | 0.632 | 0.769 | 0.388 | 0.752 | 0.356 | 0.958 | |
| 回流就业 | 0.244 | 0.241 | 0.388 | 0.301 | 0.301 | 0.369 | 0.920 |

注:下三角为变量的皮尔森相关系数,对角线为AVE的开根号值。

2.2 单变量的必要性分析

在定性比较分析分析中,Ragin^[42]在早期的著作中认为充分条件的一致性临界值应满足0.750以上。之后,Fiss^[43]推荐使用0.800作为标准,也是目前大多数学者采用的一个标准。与之相比,学者对于必要条件的一致性判断标准相对统一,基本采用0.900的较高阈值^[43-44]。在判断条件变量是否为结果变量发生的必要条件方面,鉴于对条件变量的界定会因案例地选择的不同而存在偏差,需对子集关系的要求进行严格化调整,同样采用较高阈值0.900^[43]。通过单项因素对结果变量的必要条件进行分析,可发现虽然地方情感、感知获益、支持度和政府信任的一致性相对较高(表4),但单项影响因素都不构成结果变量的必要条件,需进行条件组合分析。

2.3 定性比较分析

通常,fsQCA要求总体一致性的临界值大于0.750,在此基础上,为提升数据精准度,本文将一致性阈值提升至0.800,以筛选出子集关系更强的多元组态。输出结果包含复杂解、中间解和简化解,其中复杂解不包含反事实假设的条件组合,因此本文选择复杂解进行分析。结果共产生7条路径(表5),一致性介于0.879~0.995,均满足阈值条件,说明

乡村旅游地居民回流就业影响因素可由这些多元组合路径构成;但均不满足乡村旅游地居民回流就业影响因素的充要条件,即存在另外的组合路径可用于解释。原始覆盖率介于0.166~0.587,说明任一组合路径都无法单独描述所有案例,乡村旅游地居民回流就业的形成受到其他情境因素的影响。同时,研究对第一群组和第二群组进行单独分析,在各自总体一致性和覆盖率都符合阈值的前提下,分别产生了4条和5条路径(表6)。

3 乡村旅游地居民回流就业多元路径分析

表5显示,7条组合路径总体覆盖率为0.862,涵盖了所有影响因素的86.2%,总体一致性为0.876,达到了0.800的阈值标准。故而,可以将上述7条路径视为解释乡村旅游地居民回流就业的有效路径组合。总体看来,支持度出现频率为6次,出现频率最高;政府信任次之,频次为5次;同时,未有任一条件组合路径能够完全独立于支持度或政府信任发挥作用,二者共同或独自出现在7个条件组合路径之中。支持度、政府信任、地方情感与地方参与的组合出现产生了原始覆盖率和净覆盖率最高的路径。7个条件组合路径呈现为4大类型,分别为情感主导路径(情)、信任主导路径(知)、支持主导路径(意)和情—知—意—行综合路径(图1)。

路径呈现出4类组合特征。第一类为“情感主导路径”,以“情”为核心,包含路径1和路径7,其复杂解分别为“地方情感*感知获益*支持度*~风险承受”、“地方情感*支持度*政府信任*风险承受”。两路径均包含地方情感和支持度,原始覆盖率均大于35%,当路径7包含政府信任要素时原始覆盖率超

表4 单项因素的一致性和覆盖率
Tab.4 Consistency and coverage of individual factors

| 变量 | 一致性 | 覆盖率 |
|------|-------|-------|
| 地方参与 | 0.720 | 0.915 |
| 地方情感 | 0.786 | 0.891 |
| 感知获益 | 0.806 | 0.846 |
| 支持度 | 0.851 | 0.859 |
| 政府信任 | 0.840 | 0.839 |
| 风险承受 | 0.516 | 0.948 |

表5 多元要素路径
Tab.5 Combination and path logic of multiple factors

| 路径 | 条件要素 | | | | | | 原始覆盖率 | 净覆盖率 | 一致性 |
|-------------|------|------|------|-----|------|------|-------|-------|-------|
| | 地方参与 | 地方情感 | 感知获益 | 支持度 | 政府信任 | 风险承受 | | | |
| 路径1 | ○ | ● | ● | ● | ○ | — | 0.395 | 0.054 | 0.879 |
| 路径2 | ○ | ● | ● | ○ | ● | — | 0.346 | 0.007 | 0.884 |
| 路径3 | ● | ○ | ○ | ● | ● | ● | 0.319 | 0.003 | 0.934 |
| 路径4 | — | ○ | ○ | ● | ● | ● | 0.190 | 0.001 | 0.945 |
| 路径5 | ● | — | — | ● | ○ | — | 0.166 | 0.002 | 0.895 |
| 路径6 | ● | ● | ○ | ● | ● | ○ | 0.587 | 0.007 | 0.967 |
| 路径7 | ○ | ● | ○ | ● | ● | ● | 0.468 | 0.009 | 0.995 |
| 总体一致性:0.876 | | | | | | | | | |
| 总体覆盖率:0.862 | | | | | | | | | |

注：“●”表示某条件包含在此组合中；“—”表示某条件不包含在此组合中；“○”表示某条件在此组合中无影响。下同。

表6 多因素组合结果(两群组对比)
Tab.6 Combination of multiple factors (two groups)

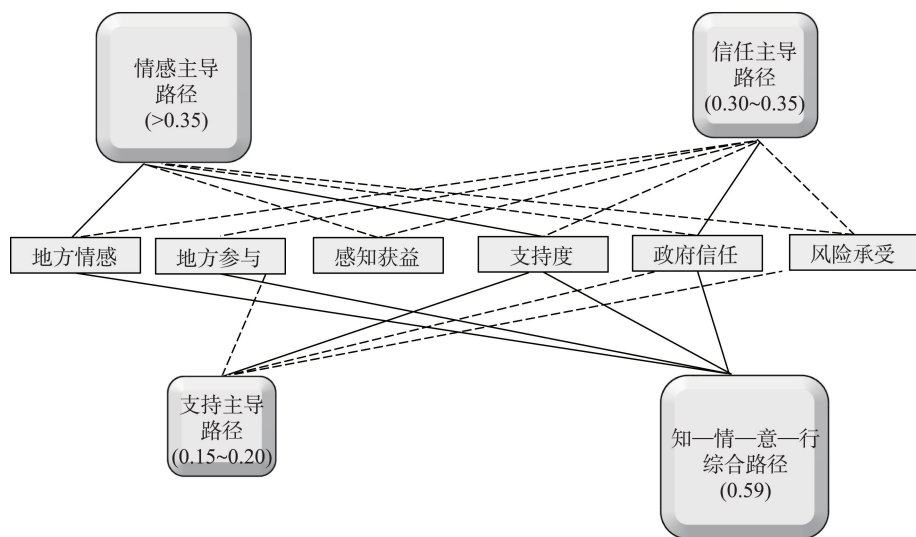
| 案例 群组 | 路径 | 条件要素 | | | | | | 原始覆盖率 | 净覆盖率 | 一致性 |
|----------|-------------|------|------|------|-----|------|------|-------|-------|-------|
| | | 地方参与 | 地方情感 | 感知获益 | 支持度 | 政府信任 | 风险承受 | | | |
| 第一群组 | 路径1 | ○ | ● | ● | ● | ○ | — | 0.364 | 0.065 | 0.906 |
| | 路径2 | ○ | ● | ● | ○ | ● | — | 0.424 | 0.039 | 0.935 |
| | 路径3 | ○ | — | — | ● | ○ | — | 0.321 | 0.010 | 0.898 |
| | 路径4 | ● | — | ○ | ● | ● | — | 0.235 | 0.046 | 0.925 |
| | 总体一致性:0.896 | | | | | | | | | |
| 第二群组 | 总体覆盖率:0.880 | | | | | | | | | |
| | 路径1 | ● | ● | ○ | ● | ● | — | 0.425 | 0.085 | 0.919 |
| | 路径2 | ● | ● | ● | — | ● | ○ | 0.407 | 0.056 | 0.927 |
| | 路径3 | ● | ○ | — | ● | ○ | ● | 0.310 | 0.033 | 0.905 |
| | 路径4 | — | ● | ● | ○ | ○ | ● | 0.216 | 0.055 | 0.906 |
| | 路径5 | ○ | ● | ○ | ● | ● | — | 0.325 | 0.018 | 0.927 |
| | 总体一致性:0.885 | | | | | | | | | |
| | 总体覆盖率:0.865 | | | | | | | | | |

过40%,拥有较强的解释力度。情感主导路径的重要性反映了在长久的农业文化发展中,人们思考和行动常常并非基于“理”,而是基于“情”,产生了情感取向的中国文化模式^[45]。

第二类为“信任主导路径”,以“知”为核心,包含路径2和路径3,其复杂解分别为“地方情感*感知获益*政府信任*~风险承受”和“地方参与*支持度*政府信任*风险承受”,2条路径均围绕“政府信任”发挥作用,显示出被访者基于对政府政策和能力的认知而产生的信任,2条路径所能解释的案例在30%~35%之间。该路径反映出政府角色在鼓励回流就业中的重要作用,在传统中国乡土情感基础

上,政府信任成为影响个体选择的重要力量。

第三类为“支持主导路径”,以代表观念意志的“意”为核心,主要围绕“支持度”要素发挥作用,包含路径4和路径5,其复杂解分别为“~地方参与*支持度*政府信任*风险承受”、“地方参与*~地方情感*~感知获益*支持度*~风险承受”,是所有路径中原始覆盖率最低的2个组合。虽然包含了“政府信任”要素的路径4原始覆盖率高於路径5,但其能解释的案例仍不超过20%。支持度反映的是潜在回流就业者思考自我和地方关系的模式,是对自我与家乡社区关系所持有的观念以及引发的意向,构成了主要的回流就业影响路径之一。



注:路径逻辑的灰色方框面积越大,解释力越高;直线表示该逻辑中最重要要素,均匀虚线表示该逻辑中次要要素。

图1 乡村旅游地居民回流就业意愿影响路径模型

Fig.1 Influencing factors and path model of residents' willingness to return home for employment

第四类为“知—情—意—行综合路径”,包含路径6,其复杂解为“地方参与*地方情感*支持度*政府信任”,同时包含情感(情)、信任(知)、支持度(意)与参与(行)的综合作用,构成了具有最高原始覆盖率的路径。

群组分析结果显示,第一群组(西递、宏村、周庄)路径结果与第二群组(余村、下姜村)路径结果存在区别(表6)。第一群组目的地发展时间较长,知名度较高,以古村落为典型,以保存良好的古建筑和传统非物质文化遗产为主要目的地特征,该类目的地居民回流就业要素路径中出现频次最高的是支持度,反映了居民家乡社区之间关系的重要性;其次是地方情感、感知获益和政府信任。这说明村民对旅游业的支持是促进其回流就业的关键动力。相比之下,第二群组以相对现代化的乡村建筑和自然风光为主要载体,该类目的地居民回流就业要素路径中出现频次最高的是地方情感,其次是地方参与、支持度和政府信任,说明村民对地方的情感发挥关键作用。

4 结论与讨论

4.1 结论

本文立足乡村旅游地居民回流就业的多元现实影响因素,从多要素路径关系出发,采用fsQCA分析,探寻由地方参与、地方情感、感知获益、支持

度、政府信任、风险承受能力组成的乡村旅游地居民回流就业意愿影响的构型。总体可知,乡村人才回流并非任何单一要素作用的结果,而是多要素组合产生的路径影响结果,共存在7条要素组合,形成了分别以情、知、意为核心和知—情—意—行综合作用的4大路径。

(1) 对于各单项因素而言,地方情感、感知获益、支持度、政府信任的一致性相对较高,对回流就业意愿产生推动作用,但所有的单因素都不构成乡村旅游地居民回流就业意愿形成的必要条件。

(2) 从组态角度看,推动人才回流就业意愿的因素组合路径共有7条,且乡村旅游地居民回流就业意愿影响因素有86.2%都落入了以上7条组合路径。在7条组合路径中,支持度和政府信任出现的频率最高,其次是地方情感。同时,支持度或政府信任作用的最大发挥离不开情感因素,它们与地方情感的组合产生了原始覆盖率和净覆盖率最高的组合路径。

(3) 从路径类型角度看,7个条件组合路径共呈现为4种类型,即情感主导路径(情)、信任主导路径(知)、支持主导路径(意)和知—情—意—行综合路径,当同时包含知、情、意、行因素时,路径产生了最高的解释力。

(4) 不同类型的乡村目的地人才回流就业影响路径存在不同,支持度在对于乡村旅游发展时间较长、知名度和成熟度较高的古村落型目的地居民回

流就业中发挥关键作用;地方情感在发展快速且相对现代的乡村目的地人才回流中发挥关键作用。

4.2 讨论

总体来看,以往研究多从宏观视角出发分析乡村劳动力流动现象,大多从客观因素、单要素角度出发分析回流就业意愿的促进力。本文深入就业者心理,以中国乡村文化情感特征为背景,综合多种要素,探索回流就业综合影响模型,在理论层面建构了7个要素组合,提炼了4大类回流就业影响因素路径类型,提出了分别以情、知、意为主导和综合情—知—意—行的综合模型;实践层面为不同目的地根据自身情况制定重点对策以吸引人才回流提供参照。

首先,乡村地方情感是人才回流的情感根基,人地情感在乡村居民职业生涯选择中具有重要意义。以往研究指出乡土社会所具有的“落叶归根”情结对其永久返乡有强烈的吸引力^[46],指出家乡情怀和家庭情感对劳动力返乡具有促进作用^[47-48],本文更系统地探索了人地情感的作用,它是乡村居民在成长过程中受到乡村文化和教育浸润的结果,因此,要孕育深刻的人地情感,需要乡村管理部门在乡村日常文化宣传引导中培养。

其次,乡村居民对旅游的支持度和对政府的信任在促进农村劳动力回流过程中具有引领作用。以往研究指出了地方政策支持和村民的政策感知对返乡参与乡村振兴意愿有积极作用^[49-50],本文进一步指出政府信任的积极作用。在操作层面,政府信任的提升都需要地方政府持续支持,包括对乡村旅游的积极宣传,对乡村旅游收入的合理分配,合理的政策与制度的制定,以及政策支持的稳定性、持久性和可信任性等,在提升乡村居民对本地旅游发展的支持度的同时建立良好的信任关系。

最后,促进乡村人才回流的对策路径具有多元性,包含4大路径,即情感主导路径、信任主导路径、支持主导路径、知—情—意—行综合路径。以往研究对多元要素的独立影响进行了分析^[51],本文提出了路径组合和案例对比说明,具有不同条件的乡村旅游地可根据自身实践因地制宜地选择适合的路径方案。对于政府扶持政策理解不够透彻的乡村来说,可主要采用信任主导路径,提升人们对政府创业政策扶持的认知,从而正向影响外出农民工返乡创业意愿^[52];对于基础设施建设较完善的乡村,应注重信任主导路径或情感主导路径的应用;对于

乡村旅游发展时间较长,成熟度较高的目的地来说,可以通过提升居民对旅游业的支持度促进回乡;对于较新且风格较现代的目的地来说,可通过培育居民的地方情感以促进回流就业。

在本文基础上,未来研究可更为具体地针对特定群体,例如,针对特定知识阶层、女性群体或青年群体等返乡创业进行更具针对性的探索,以往研究指出青年回乡是权衡各方资源后的理性选择^[53],且具有实现自我和兴趣的动机^[54],那么针对该群体,该如何采取认知路径或提升情感要素的影响力,都是未来有价值的研究方向。

参考文献(References)

- [1] 陈志军,徐飞雄.乡村旅游地旅游发展对乡村振兴的影响效应与机理:以关中地区为例[J].经济地理,2022,42(2):231-240. [Chen Zhijun, Xu Feixiong. Mechanism of rural tourism development on rural revitalization: Taking Guanzhong area as an example. Economic Geography, 2022, 42(2): 231-240.]
- [2] 郭远智,刘彦随.中国乡村发展进程与乡村振兴路径[J].地理学报,2021,76(6):1408-1421. [Guo Yuanzhi, Liu Yansui. The process of rural development and paths for rural revitalization in China. Acta Geographica Sinica, 2021, 76(6): 1408-1421.]
- [3] 王宁.创业型舒适物移民、反身性旅游发展与乡村社会整合[J].旅游学刊,2021,36(10):1-4. [Wang Ning. Migration of entrepreneurial comforts, development of reflexive tourism and rural social integration. Tourism Tribune, 2021, 36(10): 1-4.]
- [4] 蒋海曦,蒋玲.乡村人力资本振兴:中国农民工回流意愿研究[J].四川大学学报(哲学社会科学版),2019(5):151-161. [Jiang Haixi, Jiang Ling. Rural human capital revitalization: A study on the backflow willingness of Chinese migrant workers. Journal of Sichuan University (Philosophy and Social Science Edition), 2019(5): 151-161.]
- [5] 张立新,林令臻,孙凯丽.农民工返乡创业意愿影响因素研究[J].华南农业大学学报(社会科学版),2016,15(5):65-77. [Zhang Lixin, Lin Lingzhen, Sun Kaili. Research on the influencing factors of migrant workers' entrepreneurial willingness. Journal of South China Agricultural University (Social Science Edition), 2016, 15(5): 65-77.]
- [6] Denier N, Masferrer C. Returning to a new Mexican labor market? Regional variation in the economic incorporation of return migrants from the US to Mexico [J]. Population Research and Policy Review, 2020, 39: 617-641.
- [7] Jirojwong S, Chutangkorn P, Leelakraiwan C. Temporary

- overseas migration of rural Thai men: Perception of changes in health and social interactions after returning to their communities [J]. *Asia-Pacific Journal of Public Health*, 2000, 12 (1): 4-11.
- [8] Woo L C. Settlement and adaptation status of urban to rural migrants and policy implications: The case of Gyeongbuk Province [J]. *Journal of the Korean Association of Regional Geographers*, 2015, 21(2): 207-225.
- [9] Bilgili Ö, Kuschminder K, Siegel M. Return migrants' perceptions of living conditions in Ethiopia: A gendered analysis [J]. *Migration Studies*, 2018, 6(3): 345-366.
- [10] Filimonau V, Mika M. Return labour migration: An exploratory study of Polish migrant workers from the UK hospitality industry [J]. *Current Issues in Tourism*, 2019, 22(3): 357-378.
- [11] 林李月, 朱宇, 柯文前. 城镇化中后期中国人口迁移流动形式的转变及政策应对 [J]. *地理科学进展*, 2020, 39 (12): 2054-2067. [Lin Liyue, Zhu Yu, Ke Wenqian. Changes in the form of population migration and mobility in China and corresponding policy responses at the late-intermediate stage of urbanization. *Progress in Geography*, 2020, 39(12): 2054-2067.]
- [12] Giles J, Mu R. Elderly parent health and the migration decisions of adult children: Evidence from rural China [J]. *Demography*, 2007, 44(2): 265-288.
- [13] 吴方卫, 康姣姣. 中国农村外出劳动力回流与再外出研究 [J]. *中国人口科学*, 2020(3): 47-60, 127. [Wu Fangwei, Kang Jiaojiao. Research on labor migrants' return and remigrating in rural China. *Chinese Journal of Population Science*, 2020(3): 47-60, 127.]
- [14] 王利伟, 冯长春, 许顺才. 传统农区外出劳动力回流意愿与规划响应: 基于河南周口市问卷调查数据 [J]. *地理科学进展*, 2014, 33(7): 990-999. [Wang Liwei, Feng Changchun, Xu Shuncai. Return intention of migrant workers in a traditional agricultural area and planning response: Based on a questionnaire survey in Zhoukou, Henan Province. *Progress in Geography*, 2014, 33(7): 990-999.]
- [15] 张海峰, 张家滋, 姚先国. 我国住房成本的空间演化与劳动力流动决策影响 [J]. *经济地理*, 2019, 39(7): 31-38. [Zhang Haifeng, Zhang Jiazi, Yao Xianguo. Spatial evolution of housing cost and its effect on labor migration in China. *Economic Geography*, 2019, 39(7): 31-38.]
- [16] 段玲, 何鑫, 田丽慧. 农村外流劳动力的回流意愿及影响因素分析: 基于2016年全国流动人口动态监测调查数据 [J]. *中国农业资源与区划*, 2021, 42(4): 247-254. [Duan Ling, He Xin, Tian Lihui. Analysis of reflux willingness and influencing factors of rural migrant labor: Based on the data of China's migrants dynamic survey in 2016. *Chinese Journal of Agricultural Resources and Regional Planning*, 2021, 42(4): 247-254.]
- [17] 王心蕊, 孙九霞. 旅游发展背景下农村劳动力回流迁移研究: 影响因素与代际差异 [J]. *旅游学刊*, 2021, 36(4): 58-69. [Wang Xinrui, Sun Jiuxia. Tourism development and rural labor return migration: Discussions on the determinants and generational differences. *Tourism Tribune*, 2021, 36(4): 58-69.]
- [18] 杨忍, 徐茜, 张琳, 等. 珠三角外围地区农村回流劳动力的就业选择及影响因素 [J]. *地理研究*, 2018, 37(11): 2305-2317. [Yang Ren, Xu Qian, Zhang Lin, et al. Employment choice of rural return migrants around the Pearl River Delta region and its influencing factors. *Geographical Research*, 2018, 37(11): 2305-2317.]
- [19] 殷江滨. 劳动力回流的驱动因素与就业行为研究进展 [J]. *地理科学进展*, 2015, 34(9): 1084-1095. [Yin Jiangbin. Advances in research on driving factors of return migration and employment behavior of migrants. *Progress in Geography*, 2015, 34(9): 1084-1095.]
- [20] 黄敦平, 方建. 资源禀赋对乡村劳动力回流意愿影响的实证分析 [J]. *人口学刊*, 2021, 43(5): 67-75. [Huang Dunping, Fang Jian. An empirical analysis of the effect of resource endowment on the return intention of rural labor force. *Population Journal*, 2021, 43(5): 67-75.]
- [21] 任远, 施闻. 农村外出劳动力回流迁移的影响因素和回流效应 [J]. *人口研究*, 2017, 41(2): 71-83. [Ren Yuan, Shi Wen. Determinants and effects of return migration in China. *Population Research*, 2017, 41(2): 71-83.]
- [22] 雷硕, 甘慧敏, 郑杰, 等. 农户对国家公园生态旅游的认知、参与及支持行为分析: 以秦岭地区为例 [J]. *中国农业资源与区划*, 2020, 41(2): 16-25. [Lei Shuo, Gan Huimin, Zheng Jie, et al. An analysis of househoulds' cognition, participation in and support for ecotourism in national parks: A case study in Qinling Mountains. *Chinese Journal of Agricultural Resources and Regional Planning*, 2020, 41(2): 16-25.]
- [23] 张圆刚, 陈希, 余润哲, 等. 自我印象一致对乡村旅游者游憩行为意向的影响研究: 理论构建与模型拓展 [J]. *旅游学刊*, 2021, 36(4): 70-82. [Zhang Yuangang, Chen Xi, Yu Runzhe, et al. The influence of tourists' self-image congruence on rural recreational behavior intention: Theory construction and model extension. *Tourism Tribune*, 2021, 36(4): 70-82.]
- [24] 古恒宇, 覃小玲, 沈体雁. 中国城市流动人口回流意愿的空间分异及影响因素 [J]. *地理研究*, 2019, 38(8): 1877-1890. [Gu Hengyu, Qin Xiaoling, Shen Tiyan. Spa-

- tial variation of migrant population's return intention and its determinants in China's prefecture and provincial level cities. *Geographical Research*, 2019, 38(8): 1877-1890.]
- [25] 王西玉, 崔传义, 赵阳. 打工与回乡: 就业转变和农村发展: 关于部分进城民工回乡创业的研究 [J]. 管理世界, 2003(7): 99-109, 155. [Wang Xiyu, Cui Chuanyi, Zhao Yang. Jobbing and homing: Employment transfer and rural growth. *Journal of Management World*, 2003(7): 99-109, 155.]
- [26] 胥兴安, 薛凯妮, 王立磊. 感知社区关爱对居民持续参与旅游发展的影响研究: 基于心理契约理论的视角 [J]. 人文地理, 2021, 36(4): 80-87. [Xu Xing'an, Xue Kai-ni, Wang Lilei. The effects of perceived community compassion on continued community participation in tourism development: From the perspective of psychological contract. *Human Geography*, 2021, 36(4): 80-87.]
- [27] 孙凤芝, 贾衍菊. 旅游社区居民感知视角下政府信任影响因素: 社会交换理论的解释 [J]. 北京理工大学学报 (社会科学版), 2020, 22(4): 90-99. [Sun Fengzhi, Jia Yanju. Influence factors of residents' political trust from perception of tourism community residents: Based on explanation of social exchange theory. *Journal of Beijing Institute of Technology (Social Sciences Edition)*, 2020, 22(4): 90-99.]
- [28] Nunkoo R, So K K F. Residents' support for tourism: Testing alternative structural models [J]. *Journal of Travel Research*, 2016, 55(7): 847-861.
- [29] 苗薇薇, 段慧昱, 李婧欣, 等. 返乡农民工风险防范能力对创业意愿的影响: 基于山东省临沂市393份个案数据的实证分析 [J]. 农业经济与管理, 2020(2): 86-96. [Miao Weiwei, Duan Huiyu, Li Jingxin, et al. Influence of risk prevention ability of returning rural migrant workers on entrepreneurial willingness: Empirical analysis based on 393 case data in Linyi City, Shandong Province. *Agricultural Economics and Management*, 2020(2): 86-96.]
- [30] 李彦姬, 谢庆华. 农民工返乡创业的动力机制研究: 基于三次返乡创业高潮的调查 [J]. 重庆社会科学, 2019(7): 99-110. [Li Yanya, Xie Qinghua. Research on the dynamic mechanism of migrant workers returning to hometown to start a business: A survey based on three climaxes. *Chongqing Social Sciences*, 2019(7): 99-110.]
- [31] 吴琳, 吴文智, 牛嘉仪, 等. 生意还是生活? 乡村民宿创客的创业动机与创业绩效感知研究 [J]. 旅游学刊, 2020, 35(8): 105-116. [Wu Lin, Wu Wenzhi, Niu Jiayi, et al. Business or life? Research on entrepreneurial performance perception based on differentiated entrepreneurial motivation of rural homestay entrepreneurs. *Tourism Tribune*, 2020, 35(8): 105-116.]
- [32] 贾衍菊, 李昂, 刘瑞, 等. 乡村旅游地居民政府信任对旅游发展支持度的影响: 地方依恋的调节效应 [J]. 中国人口·资源与环境, 2021, 31(3): 171-183. [Jia Yanju, Li Ang, Liu Rui, et al. Influence of residents' trust in government on support for tourism development in rural tourism destinations: Based on the moderating role of place attachment. *China Population, Resources and Environment*, 2021, 31(3): 171-183.]
- [33] Gursoy D, Yolal M, Ribeiro M A, et al. Impact of trust on local residents' mega-event perceptions and their support [J]. *Journal of Travel Research*, 2017, 56(3): 393-406.
- [34] 杜运周, 贾良定. 组态视角与定性比较分析(QCA): 管理学研究的一条新道路 [J]. 管理世界, 2017(6): 155-167. [Du Yunzhou, Jia Liangding. Configuration perspective and qualitative comparative analysis (QCA): A new way of management research. *Journal of Management World*, 2017(6): 155-167.]
- [35] 杜运周, 李佳馨, 刘秋辰, 等. 复杂动态视角下的组态理论与QCA方法: 研究进展与未来方向 [J]. 管理世界, 2021, 37(3): 180-197, 12-13. [Du Yunzhou, Li Jiaxin, Liu Qiuchen, et al. Configurational theory and QCA method from a complex dynamic perspective: Research progress and future directions. *Journal of Management World*, 2021, 37(3): 180-197, 12-13.]
- [36] Ragin C C, Sedziaka A A. QCA and fuzzy set applications to social movement research [M]. Chicago, USA: University of Chicago Press, 2013.
- [37] Zuo B, Gursoy D, Wall G. Residents' support for red tourism in China: The moderating effect of central government [J]. *Annals of Tourism Research*, 2017, 64(3): 51-63.
- [38] Zhang S N, Li Y Q, Liu C H, et al. Critical factors identification and prediction of tourism and hospitality students' entrepreneurial intention [J]. *Journal of Hospitality, Leisure, Sport & Tourism Education*, 2020, 26(7): 100234. doi: 10.1016/j.jhlste.2019.100234.
- [39] 熊智伟, 王征兵. 基于TPB理论修正的农民工返乡创业意愿影响因子研究: 以江西省262名农民工微观数据为例 [J]. 人口与发展, 2012, 18(2): 54-60. [Xiong Zhiwei, Wang Zhengbing. Research of influencing factors on migrant workers returning entrepreneurial intentions based on TPB modify theory: A case study of Jiangxi Province. *Population & Development*, 2012, 18(2): 54-60.]
- [40] 张圆刚, 余向洋. 生活空间重构旅游者的乡村游憩影响因素与路径: 一个模糊集的定性比较分析 [J]. 自然资源学报, 2020, 35(7): 1633-1646. [Zhang Yuangang, Yu

- Xiangyang. Influencing factors and path analysis of rural tourism based on tourists' living space changes: A fuzzy set qualitative comparative analysis. *Journal of Natural Resources*, 2020, 35(7): 1633-1646.]
- [41] Kline R B. Principles and practice of structural equation modeling [M]. New York, USA: Guilford Press, 1998.
- [42] Ragin C C. Redesigning social inquiry: Fuzzy sets and beyond [M]. Chicago, USA: University of Chicago Press, 2008.
- [43] Fiss P C. Building better causal theories: A fuzzy set approach to typologies in organization research [J]. *Academy of Management Journal*, 2011, 54(2): 393-420.
- [44] Gupta K, Crilly D, Greckhamer T. Stakeholder engagement strategies, national institutions, and firm performance: A configurational perspective [J]. *Strategic Management Journal*, 2020, 41(10): 1869-1900.
- [45] 翟学伟. 中国人行动的逻辑 [M]. 北京: 生活书店出版有限公司, 2017. [Zhai Xuewei. The logic of Chinese action. Beijing, China: Life Bookstore Publishing, 2017.]
- [46] 杨舸. 留城务工或永久返乡: 人力资本、社会资本对老年农民工抉择的影响 [J]. *江西社会科学*, 2020, 40(2): 230-237. [Yang Ge. To work in the city or return home permanently: The influence of human capital and social capital on the choice of elderly migrant workers. *Jiangxi Social Sciences*, 2020, 40(2): 230-237.]
- [47] 牛磊. 乡村“空心化”背景下劳动力返乡创业的差异化路径选择: 基于对123个村庄的定性比较分析 [J]. *农村经济*, 2020(9): 137-144. [Niu Lei. Differentiated path choice of labor's returning home to start a business under the background of rural "hollowing out": Based on qualitative comparative analysis of 123 villages. *Rural Economy*, 2020(9): 137-144.]
- [48] 李雨婷, 喻忠磊, 苗长虹, 等. 多维邻近性对流动人口回流意愿的影响: 基于中国流动人口动态监测数据的实证 [J]. *地理科学进展*, 2022, 41(8): 1403-1415. [Li Yuting, Yu Zhonglei, Miao Changhong, et al. Influence of multi-proximities on floating population's return intention: An empirical study based on the China migrant population dynamic survey. *Progress in Geography*, 2022, 41(8): 1403-1415.]
- [49] 陈国生, 李海波, 喻琨, 等. 返乡农民工创业选择的影响因素及城际差异实证研究 [J/OL]. *经济地理*, 2020-12-15 [2022-05-27]. <https://kns.cnki.net/kcms/detail/43.1126.k.20201214.1646.004.html>. [Chen Guosheng, Li Haibo, Yu Kun, et al. An empirical study on the determinant and intercity difference of returning migrant workers' Entrepreneurial choice. *Economic Geography*, 2020- 12- 15 [2022- 05- 27]. <https://kns.cnki.net/kcms/detail/43.1126.k.20201214.1646.004.html>.]
- [50] 罗敏, 陈宝玲. 村民返乡参与乡村振兴意愿的影响因素及效应研究 [J]. *湖南社会科学*, 2020(6): 69-78. [Luo Min, Chen Baoling. Research on the influencing factors and effects of villagers' willingness to return home and participate in rural revitalization. *Social Sciences in Hunan*, 2020(6): 69-78.]
- [51] 梁志民, 杨国强, 郭锦塘. 农民工返乡就业意愿影响因素研究 [J]. *商业研究*, 2013(1): 163-169. [Liang Zhimin, Yang Guoqiang, Guo Jinyong. Study on the influencing factors of migrant workers' willingness to return hometown for employment. *Commercial Research*, 2013(1): 163-169.]
- [52] 冉建宇, 童洪志. 乡村振兴战略下创业环境认知对外出农民工返乡创业意愿的影响: 掌握目标与创业榜样的调节效应 [J]. *四川轻化工大学学报(社会科学版)*, 2021, 36(1): 21-33. [Ran Jianyu, Tong Hongzhi. The influence of entrepreneurial environment cognition on entrepreneurial willingness to return home under rural vitalization strategy: The moderating effect of mastery goals and entrepreneurial models. *Journal of Sichuan University of Science & Engineering (Social Sciences Edition)*, 2021, 36(1): 21-33.]
- [53] 刘彦林, 马莉萍. 高校毕业生返乡就业的影响因素及就业质量研究: 基于2017年全国高校毕业生就业数据的实证研究 [J]. *国家教育行政学院学报*, 2019(2): 80-88. [Liu Yanlin, Ma Liping. Research on influencing factors and employment quality of college graduates returning home for employment: Empirical research based on national college graduate employment survey in 2017. *Journal of National Academy of Education Administration*, 2019(2): 80-88.]
- [54] 毛一敬. 乡村振兴背景下青年返乡创业的基础、类型与功能 [J]. *农林经济管理学报*, 2021, 20(1): 122-130. [Mao Yijing. Foundation, types, and functions of youth returning home to start their own businesses in the context of rural revitalization. *Journal of Agro-Forestry Economics and Management*, 2021, 20(1): 122-130.]

Multiple paths of influencing factors of rural tourism destination residents' returning home for employment from the perspective of configuration : A fuzzy set qualitative comparative analysis

ZHANG Yuangang^{1,2}, HAO Yameng², GUO Yingzhi^{1,3*}, CHEN Ran², DONG Xiaoting²

(1. Postdoctoral Station of Business Administration, Fudan University, Shanghai 200433, China;

2. College of Tourism, Shanghai Normal University, Shanghai 200234, China;

3. Department of Tourism, Fudan University, Shanghai 200433, China)

Abstract: Human resources are the basis for the spatial development of rural areas. Encouraging migrant workers to return to their hometown for employment is an important measure for promoting rural revitalization and the fundamental guarantee for achieving common prosperity. This study adopted the fuzzy set qualitative comparative analysis method of multivariable interaction and took the willingness of rural tourism destination residents to return home for employment as the outcome variable to construct a model with place participation, place attachment, perceived benefits, risk tolerance, trust on the government, and support as the influencing variables, and explored the driving mechanism and multiple influence paths of return for employment. The results show that: 1) None of the individual factors constitutes the necessary condition for rural tourism destination residents to return home for employment. 2) There are seven combined paths that meet the conditions, with an overall consistency of 0.876 and an overall coverage of 0.862. 3) In all path combinations, the appearance frequency of support and trust on the government is the highest, and the coverage of paths that include place attachment is high. 4) The seven paths constitute four kinds of path models: attachment dominated path, trust dominated path, support dominated path, and the comprehensive path. 5) When attachment, trust, support, and participation factors are included at the same time, the path has the highest explanatory power. 6) Different types of rural tourism destination show differences in the impact path of returning home for employment. The results of this study provide a reference for encouraging and attracting migrant workers from rural tourism destinations to return home to participate in tourism development, and provide a theoretical basis for more extensive rural areas to encourage talent repatriation.

Keywords: residents of rural tourism destination; returning home for employment; configuration perspective; multiple paths; fuzzy set qualitative comparative analysis