

# 国外对地缘视野下边境地区的研究进展及其启示

宋 涛<sup>1,2,3</sup>, 刘卫东<sup>1,2,3</sup>, 李 玢<sup>1,2,4\*</sup>

(1. 中国科学院区域可持续发展分析与模拟重点实验室, 北京 100101; 2. 中国科学院地理科学与资源研究所, 北京 100101; 3. 中国西南地缘环境与边疆发展协同创新中心, 昆明 650500; 4. 中国科学院大学, 北京 100049)

**摘 要:** 边境地区是国家重要的国土安全屏障和对外开放门户。在全球化、信息化的背景下, 边境地区成为地理学、政治学和政治经济学的研究热点。科学认识和总结国际边境研究是推进学科发展的前提。本文以科学引文索引(Web of Science)中边境研究的学术论文为依据, 借助于Citespace科学计量工具, 系统回顾了国外1990-2015年边境研究的发展脉络、研究领域重点和研究趋势。从文献计量统计分析来看, 1990年以来刊文量最大的期刊包括《政治地理学》(Political Geography)、《地缘政治学》(Geopolitics)等。国外边境研究的领域集中于政治地理、环境生态、商业经济、公共管治、人文艺术等方面。地缘政治视角下的领土、国家权力始终是边境研究的重要内容。新世纪以来, 边境研究在汲取了批判性地缘政治学、人本主义地缘政治的精髓后, 逐渐增强了对边境环境、社会治理等方面的反思。在文献计量分析的基础上, 重点阐述了边境的地理涵义和政治属性、经济商贸交流、边境一体化、边境冲突与安全、文化与社会建构、跨境合作制度等领域的研究趋势。最后提出, 未来中国边境研究应增强边境地区的综合性发展战略研究, 搭建适应于中国特色发展的跨境合作平台与机制, 融入国际政治学、民族学、自然地理学等多学科视角。

**关 键 词:** 边境研究; 地缘政治; 科学计量学; “一带一路”

## 1 引言

边境地区既是国家行政管理的边缘区域, 也是地缘空间冲突和地缘合作的重要区域。伴随着世界秩序的变革和跨界力量的凸显, 边境地区的经济社会发展与国土安全已日益成为国际关系、人文地理学、经济学和国际政治学研究的热点问题(Newman et al, 1998)。随着大量毗邻国家之间次区域地缘合作的开展, 边境非传统安全重要性异军突起, 边境地区已经由传统的安全保障功能逐渐演化为安全保障、次区域合作及民生保障等多重功能区

域。20世纪90年代以后, 以谋求地缘安全与边境经济社会可持续发展为出发点, 国际地理学者对边境的研究逐渐转向了边贸交流、边境地区管治、文化认同等研究内容。这些趋势一方面凸显了边境地区研究的重要性, 另一方面亦凸显了中国地理学者进一步在边境研究中注重理论创新和融入全球边境研究的必要性。

“丝绸之路经济带”和“21世纪海上丝绸之路”(简称“一带一路”)建设是中国为推动经济全球化深入发展而提出的国际区域经济合作新模式(刘卫东, 2015)。边境地区是中国“一带一路”建设的重

收稿日期: 2015-07; 修订日期: 2015-11。

基金项目: 国家自然科学基金项目(41530634, 41530751); 云南省中国西南地缘环境与边疆发展协同创新中心开放课题[Foundation: National Natural Science Foundation of China, No.41530634, No.41530751; Foundation of Collaborative Innovation Center for Geopolitical Setting of Southwest China and Borderland Development]。

作者简介: 宋涛(1983-), 男, 山西太原人, 博士, 助理研究员, 主要从事区域可持续发展与地缘政治等方面研究,

E-mail: songtao@igsnr.ac.cn。

通讯作者: 李玢(1988-), 女, 宁夏银川人, 博士研究生, 研究方向为旅游地理、城市游憩, E-mail: dlsile@foxmail.com。

引用格式: 宋涛, 刘卫东, 李玢. 2016. 国外对地缘视野下边境地区的研究进展及其启示[J]. 地理科学进展, 35(3): 276-285. [Song T, Liu W D, Li L. 2016. International research on the border regions with a geopolitical perspective and revelation[J]. Progress in Geography, 35(3): 276-285.]. DOI: 10.18306/dlkxjz.2016.03.002

要依托,既是国家重要的战略资源储备基地和安全屏障,也是少数民族聚居地,还是中国与众多邻国互联互通的门户和纽带,在国家地缘安全和社会发展中具有重要战略地位(陆大道等, 2013)。然而由于深受中国与邻国之间地缘政治形势不稳定的影响(陈才, 2001),中国边境地区一直以来存在着人口大量流失、产业竞争乏力、开放程度低、边境安全受威胁、经济发展与边境稳定等问题。边境地区的和平稳定与经济社会发展是中国的国家利益所在。在经济全球化、中国开放转型和周边复杂的地缘环境背景下,迫切需要全面回顾国际边境的研究趋势,形成中国边境地区发展的国际视野,实现边境可持续发展思维的深刻转型。因此,1990年代以来国际地缘政治视角下的边境研究回顾,对于在“一带一路”国家战略的引领下,揭示具有中国特色的边境发展规律,实现全方位沿边开放,构建和谐周边环境具有重要的理论和现实意义。

## 2 边境研究的总体概况

### 2.1 数据与方法

本文数据来源于科学引文索引(Web of Science)中三大数据库:科学引文索引(Science Citation Index,简称SCI)、社会科学引文索引(Social Sciences Citation Index,简称SSCI)和艺术与人文科学引文索引(Arts & Humanities Citation Index,简称A&HCI)数据库,并借助Citespace科学计量工具进行科学图谱分析。Citespace是由美籍华裔学者陈超美博士开发(免费下载地址<http://cluster.cis.drexel.edu/~cchen/citespace/>),能够通过分析论文的关键词显示一个学科或知识域在一定时期发展的趋势

与动向(刘志高等, 2014)。通过Citespace科学计量工具,在科学引文数据库中进行搜索,主题词限定为“Border or Borderland”,研究领域限定为Geography和Area Study,语种为英语,时间跨度为25年,即1990-2015年,共搜集到2001篇相关论文,数据搜集时间为2015年4月。将上述2001篇论文的题目、出处、主题词、引用文献等进行系统分析,从而反映出1990年以来国外边境地理的最新研究进展。

### 2.2 核心期刊刊文量

从核心期刊刊文数量上看,边境研究一直是地理学中政治地理学及地缘政治学科的热点话题。从1990年至今,发表以“边境”及“边境地区”为关键词的学术论文,刊文量最大的为英国发行的《政治地理学》(Political Geography)和《地缘政治学》(Geopolitics)两本以政治地理为研究主题的期刊,刊文数量分别为90篇和87篇。《政治地理学》是政治地理学科中具有重要国际影响力的核心期刊,2013年影响因子为2.022,“边境地区”相关研究大量发表于这一期刊,在一定程度上表明“边境地区”研究不仅是政治地理学研究的热点话题,而且在国际上已经形成具有一定影响力和代表性的观点。“边境地区”研究还较多地发表于《环境与规划D辑》(Environment and Planning D)、《经济地理学与社会地理学期刊》(Tijdschrift voor Economische en Sociale Geografie)、《区域研究》(Regional Studies)等社会地理、区域研究相关主题期刊(表1)。从期刊刊文的作者国别来看,美国学者对国际“边境研究”表现了浓厚的兴趣,近25年来发表相关学术论文632篇,占“边境地区”研究论文总量的近1/3(28.71%)。其次,“边境研究”相关成果较多来自英国、加拿大、荷兰和德国等欧美学者,中国学者在国际发表“边境研究”相

表1 边境研究的主要期刊  
Tab.1 Main journals of border research

期刊名称	边境研究文章数量	2014年期刊影响因子	期刊所在国
《政治地理学》Political Geography	90	2.676	英国
《地缘政治学》Geopolitics	87	0.923	英国
《环境与规划D辑》Environment and Planning D	66	1.515	英国
《经济地理学与社会地理学期刊》Tijdschrift voor Economische en Sociale Geografie	57	1.096	荷兰
《区域研究》Regional Studies	54	2.068	英国
《环境与规划A辑》Environment and Planning A	48	1.604	英国
《美国地理学会会刊》Annals of the Association of American Geographers	47	2.291	美国
《特兰西瓦尼亚评论》Transylvanian Review	47	0.012	罗马尼亚
《对极》Antipode	46	2.104	美国
《欧洲规划研究》European Planning Studies	46	1.228	比利时

关论文50余篇,仅占论文总数的2.317%(图1)。

### 2.3 热点研究领域

运用Citespace科学计量工具,对2001篇论文的主题与关键词进行提取整理。通过对边境研究的贡献领域分析发现,国外边境研究的领域集中于边境地区的政治地理、环境生态、政府法律、商业经济、公共管治、人文艺术等方面,其中近70%的研究涉及边境地区的地缘环境、地缘经济和政治体制等政治地理领域(图2)。对25年来“边境地区”研究文献的相关引用率、引用关系、引用时序和引用主题的交叉计算,以图形的形式展现边境地区研究论文的核心关键词及相关关系。图3显示了边境研究的核心关键词(部分关键词引用率较低已被剔除),图中节点面积越大表示引用率越高,节点外围线条颜色深表示关注的年份越近,节点的远近关系表示相关研究的引用关系。由此可见,近年来边境研究的热点集中于地缘政治、边境市场贸易、边境生态、文化地理学及情感地理学,其中研究出现的高频关键词包括政治(Politique)、荒地生态(Meadow)、不情愿(Reluctance)、民族—国家(Ethno-national)、和解(Com-

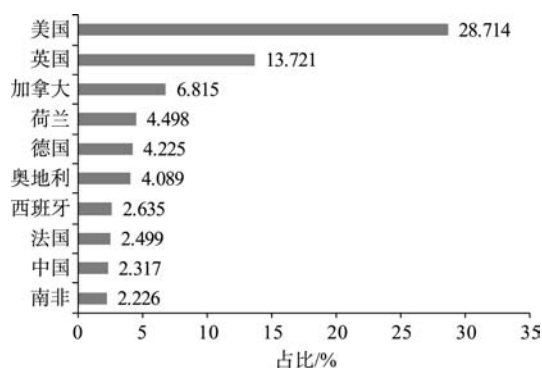


图1 1990年以来的边境研究文章的国别图

Fig.1 Countries of border research articles published in international journals since 1990

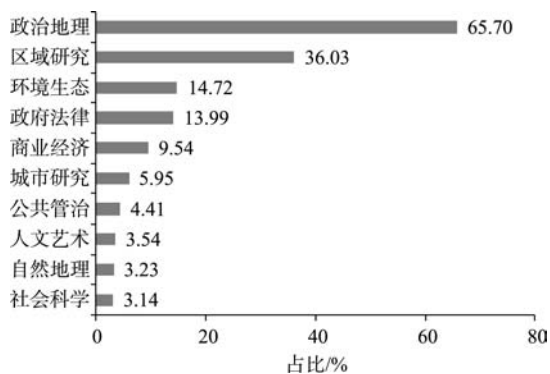


图2 边境研究文章的相关领域

Fig.2 Topics of border research articles since 1990

commodation)、商业(Commercial)、物流(Logistics)、宗教(Religious)、难民(Refugee)等。此外,澳洲乌美拉地区(Woomera)、爱沙尼亚(Estonia)、阿曼(Oman)、日本(Japan)、伊朗(Iran)、非洲(African)等地缘热点区域长期以来亦是边境研究的主要关注对象(图3)。

### 2.4 高共引文章

根据Citespace科学计量工具测算结果,通过可视化方式得到共引文章的前10篇文献关系图谱(图4),图中节点面积越大表示引用率越高,节点外围颜色越深表示该文献被越多当前学者关注和引用,节点间连线表示高共引文献间相互引用关系。通过共引文章的算分析发现,边境是地缘政治视角下权力作用的边界线(Paasi, 1996),因而分析边境背后的领土、国家权力就成为边境研究的重要内容(Newman et al, 1998)。从高引用率论文的研究主题

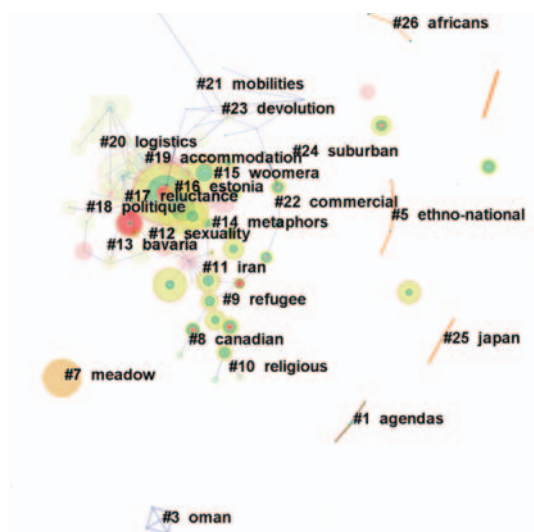


图3 边境研究文章的核心关键词

Fig.3 Keywords of border research articles since 1990



图4 1990年以来的前10位边境研究文章引用网络

Fig.4 Citation networks of the top 10 border research articles since 1990

和关键词可看出(表2),边境的地缘政治视角始终为研究热点。然而21世纪以来,边境研究在汲取批判性地缘政治学、人本主义地缘政治的精髓后,逐渐增强了对边境环境、社会治理等方面的反思。

3 边境研究趋势

根据文献的热点研究领域和关键词梳理,定性归纳总结出边境研究的五大重点为:①边境的地理涵义和政治属性;②市场发育和贸易流;③边境冲突与安全;④边境文化与社会建构;⑤本国和邻近边境地区的多层次政府管治(Brunet-Jailly, 2005)。

3.1 地理涵义和政治属性

政治地理学对于边境的讨论最早始于拉采尔(Ratzel)的国家有机体学说。边境(Border)与边界(Boundary)具有相似性,都是作为分隔主权国家或不同群体之间的分界线(李灿松等, 2014)。巴斯(Barth, 1969)亦对边界进行了论述,认为其是分隔不同人群和族群的分界线。20世纪80年代后,更多的地理学家关注到边境研究(Newman et al, 1998),边境的涵义已经不仅是线性的边界,而且是场所的边界。这种场所是国家权力的附属空间,其作用和功能都依赖于国家的核心特征(Anderson, 1997),具有政治、社会、经济和族群生存空间的特征(van Houtum, 2005)。边境是政治权力的工具,边境内是一个司法管辖权的结束,边境外则是另一个司法管辖权的开始。然而,现实中的边境却常常处于两种司法管辖权的交织或真空状态,由此引发了

边境管治的系列问题。边境是身份的制造者,通常是民族身份,某种意义上民族身份超越了边境的地理限制,是边境两侧人员来往的助推器。Miller (1985)以美国—墨西哥边境为例,认为边境具有独特性,是北美最容易被误解的区域。美国南部边境的情况并非一边是美国而另一边是墨西哥。它是具有自身身份的“第三国”。这个“第三国”长2000 mi,宽20 mi,具有自身独立的经济系统、法制、政府和市场规则。

3.2 市场发育和贸易流

边境地区是国家与国家之间利益交换的必然场所(Clark, 1994),跨境(Cross-boundary)的经贸合作交流是边境地区的主要活动(Brunet-Jailly, 2005)。在经贸交流过程中存在着明显的边界效应,包括“中介效应”和“屏蔽效应”(梁双陆等, 2007):“中介效应”指的是国家间物质、信息在边境地区中介面的交流,而“屏蔽效应”则指成为阻碍空间相互作用的边界效用。经济地理学者Hoover (1963)较早地从贸易、文化等角度对边境地区进行了阐述和分析。美国—墨西哥边境、美国—加拿大边境、欧盟内部边境等为跨边境贸易交流的先驱。受到区域一体化进程的影响(Hanson, 1998),跨境合作中中介效应表现得更为明显。Sit(1998)认为,边境地区至少存在两个国家,国家之间在要素禀赋、资源特征和发展势能方面存在差异,而欠发达国家边境城镇丰富而廉价的土地和可用劳动力将有利于跨境合作。

在全球化背景下,边境成为跨国资本投资的热

表2 1990年以来引用率前10位边境研究文献概述

Tab.2 Top 10 border research articles since 1990

排名	名称	类型	主题词	文献
1	领土、边界和意识:芬兰与俄罗斯边境的地理变化	专著	边境、领土、芬兰—俄罗斯、意识	Paasi, 1996
2	后现代主义世界中的阻隔和睦邻:政治地理学中的边界叙述	论文	边境叙述、多尺度、后现代、领土、去边境化	Newman et al, 1998
3	无边界世界中的边界:将我们分离的边境线	论文	边境地区、边境叙述、国际关系、跨学科	Newman, 2006
4	反恐中的移动性治理:生物识别边界	论文	恐怖袭击、边界、生物识别、国土安全、风险	Amoore, 2006
5	新自由主义关系:边境公民的经济、安全和生命政治	论文	边境、公民、安全、新自由主义、地缘经济、另类空间	Sparke, 2006
6	想象的社区:国家主义起源和传播的思考	专著	国家主义、政治学、东南亚、政权	Anderson, 1991
7	边境守护及其背后的故事:与非法移民的战争,美国墨西哥边境的重塑	专著	非法移民、边境守护、美国边境巡警、边境管制	Nevins, 2002
8	禁绝之人:主权利力和赤裸生命	专著	主权利力、传统政治理论、生命政治、政治民族学	Agamben, 1998
9	欧洲跨境区域的重要性及区域跨境合作机制	论文	跨境合作、跨境区域、欧盟、区域间合作	Perkmann, 2003
10	消失的现代性:全球化的文化维度	专著	全球化、后现代、文化问题、多元文化、当代消费格局	Appadurai, 1996

土,在北美自由贸易区协定等政策支持下,美—加边境的Cascadia等城市形成了大量的跨境商业社区(Sparke, 2005)。而欧洲区域市场的特点是消除和减少对货物、服务、人口和资本的国际流动性障碍。这种政策强调区域的共同历史和跨区域身份,创建跨国贸易流、资本流和人流,而非强调跨国界的差异(Prokkola, 2007)。对非洲尼日尔和尼日利亚之间的国家边界研究表明,共同的民族、文化背景可以减少与农业贸易有关的交易成本,特别是通信和提供信贷的相关费用(Aker et al, 2014)。由于“9.11”事件的影响,各国对边境地区纷纷实施“紧缩性的边境安全”(Tighter Border Security)措施。在该政策的影响下,边境地区进出口货物审查程序延长,进出口贸易成本增长,是屏蔽效应的代表(Globerman et al, 2008; 李灿松等, 2014)。

### 3.3 冲突与安全

边境地区的贩毒走廊、非法移民、大气污染、水源污染、沙漠化等问题的治理是边境研究的重点问题(Fernandez et al, 2002; Garcia, 2003)。国家边境线分割了边境地区的治理单元,差异化治理单元的治理结构、相关政策、治理能力增加了跨境问题的解决难度,甚至在某些区域,跨界治理合作是极其微弱的,常常是无效的真空地带。作为两个世界性大国的交流门户,美国—墨西哥边境一直以来都是几代学者研究的热点区域。2000 mi的美—墨边境线是世界上最长的发达国家和发展中国家边界。早期的研究涉及到历史社会视角下的边境冲突叙述(Aldenderfer et al, 1984)、历史—政治—政府视角下的治理(Martínez, 1994)等内容。20世纪后半叶以来,加工业的发展和人口快速增长成为边境增长的主要特征(Pick et al, 1990; Arreola et al, 1993),1994年制定的北美自由贸易协定(NAFTA),在进一步刺激边境城市与腹地间贸易和劳动力交流的同时(Butler et al, 2001),导致了大量的边境治理问题。美—墨边境过去20年中最明显的变化莫过于两边执法强度的迅速提高。美国边境的安全管制已经从海关和移民的友好管理提升到国家安全的最高管制水平,包括地方武装部队的严格审查等(Truett et al, 2004)。

Vlassenroot(2004)等在对非洲刚果国家的东部边境城市——戈马的研究后发现,边境为变化和流动性之地,而非依赖环境的静态发展地区,其日益增长的自治程度与国家的衰落和地区冲突的增加密切相关。戈马受两国(刚果、卢旺达)局势影响,已

成为军事叛乱、政治斗争和跨境贸易繁荣的边境城市。与大部分欧盟国家边境地区的一体化相比,北欧国家边境往往被视为受边境冲突困扰的北部寒冷边界(Löfgren, 2008)。即便如此,仍然存在着大量的商业个体,通过投资桥梁、道路等稳定的、可预见的交通设施来消除冲突和紧张,强化边境两侧的联系。跨境的资源生态问题亦是边境地区的冲突来源之一,例如跨境的水资源冲突,就需要国内和跨国力量的共同推动(Feitelson, 2002)。在东南亚边境地区湄公河水权的开发利用中,湄公河已经从冷战的“前沿”演变为“跨国商业走廊”,湄公河沿岸的六国通过多边和双边的捐助、贷款来解决水资源冲突问题(Bakker, 1999)。

### 3.4 文化与社会建构

边境从来都不是泾渭分明的线性分割线,而是边境群体各种社会实践和话语协商的产物。Paasi(1996)认为,边境地区是社会建构的空间,领土之上民族文化的交融空间。民族学方法常被用来检验边境社区群体的社会建构。边境地区的民族认同感能够防止边境的负面成见、犯罪团伙,或其他反社会行为的蔓延。Fox(1999)的研究表明,边境两边的文学、摄影、电影、网络等媒体传播的文化形象和叙述成为美国—墨西哥边境文化、政治相互影响的重要途径。边界所造成的文化细分将显著分割和妨碍城市经济发展。鉴于跨境国家的各自利益诉求,跨境合作过程却并不一帆风顺,制度、文化方面的差异增加了跨境合作的难度(Barter, 2006)。这种负面影响为地方保护主义所加剧,而被历史发展所缓解(Gao et al, 2014)。1980年代以来,在中国经济改革开放的背景下,中蒙边境—中炬乌审旗(Uxin Ju)的土地利用变化剧烈,而蒙古文化的标识已经从土地利用方式转变为象征性的示意功能,如语言和传统。边境地区蒙古语和历史祖先的认同感在经济发展的洪流中逐渐被淡化,仅存象征性的文化符号(Jiang, 2004)。跨境背景下,边境两边巨大的文化差异会产生“心理鸿沟”,即边境可移动性的阻碍因素(Spierings et al, 2013)。例如,当出访边境外国家时,购物者倾向于避免或减少因差异化购物环境所造成的心理困扰(Tosun et al, 2007)、差异文化的不安全感(Wang, 2004)、汇率变动的预期起伏(Lau et al, 2005)等。Saxena等(2010)探讨了英格兰与威尔士边境的传统乡村社区组织对乡村边贸发展的显著影响,尤其是旅游发展的态度和机制,发现当地网络式的社区组织有利于跨境人员日常生活交流、

资金和商品的流动。

全球背景下的边境地区成为跨境流动人口的主要聚集区(Docquier et al, 2009), 跨境的人口流动会引发跨境人员的劳动力流动、婚姻流动、教育流动等一系列社会现象。伴随着差异文化要素的交织、混合和复杂化, 边境地区跨国行为的机制和社会管治逐渐成为跨国文化建构的研究重点。例如, 跨境婚姻已成为边疆民族地区普遍存在的社会现象, 并在人口学特征、地域特征、社会结构特征等方面呈现出新态势。边疆民族地区的发展差异、性别比失衡、传统小社会三大社会现实问题是跨境婚姻形成的主要动力机制(张金鹏等, 2013)。边境地区的人口流动, 也推动了边境地区跨境民族子女跨国教育的流动现象, 促进了跨境民族教育的多元化发展(何跃等, 2011)。

### 3.5 跨境合作制度

20世纪90年代以来, 日益深入的区域一体化进程为边界赋予了深刻的经济、制度意义, 国家旨在拓展邻邦市场和最大限度地利用外部资源, 通过实行边界开放政策, 在边境地带形成集边境贸易、商品市场、跨国投资于一体的经济空间, 从而改善边境区位条件。国家扩大开放, 资本要素日益脱离国家的控制, 其跨国界流动的规模与形式不断增强, 跨国企业逐渐在边境地区集聚(Venables, 1996)。一些城市, 甚至城市的一部分, 呈现出节点作用, 跨边界“次区域”合作逐步发展, 一体化集团不断出现。这一阶段随着边境地区开发深入拓展, 逐步摆脱传统边贸互市地域模式, 朝着跨边境合作开发的模式转化(Ratti et al, 1993)。边境两边的经济发展差异、国际劳动分工促使跨境贸易、产业合作加深(Sklair, 1993)。

欧盟出现之后, 跨境地区被解释为超国家组织的政策创新区域之一。在这个意义上说, 小尺度的跨境地区是欧盟决策的多层次治理结构的一部分, 但远没有威胁到成员国国家政策的权威(Perkmann, 2003)。欧盟的跨境合作更多的是由区域代表而不是国家代表主导, 但欧洲最重要的跨境组织为政府间组织, 以议员的制度化会议为主, 其网络化的治理层次分为三级(Perkmann, 2007): 第一级为任命的秘书处, 充当知识和技能网络经纪人; 第二级为地方当局; 第三级为多尺度的监管制度, 包括从地方到欧盟的派出机构。这种网络化的治理结构被视为欧洲地区的制度创新外溢, 地方当局成为欧盟实施区域政治经济一体化发展的授权伙伴。

这些地方当局体现出多元的欧洲区域意图, 包括重新集权的国家领土和地方、国家和超国家尺度的多层次管治。美洲的制度化跨境合作则由更多的私人部门融入, 包括了企业、专家、居民代表等, 例如美国加州圣地亚哥—墨西哥蒂华纳两国规划委员会, 西北太平洋经济区管理委员会(Blatter, 2001)。在亚洲地区, 尤其是以中国为代表的东亚地区, 边境的选择性开放亦为跨境合作机制的有益探索。对中国台湾地区与苏州跨境合作区域的案例研究表明, 选择性开放起到了触媒的作用, 使得跨境合作区得以可持续发展(Lee, 2009)。云南省在其边境开放的进程中, 提出了中国西南桥头堡的战略, 并通过“援疆工作”的机制赋予了边境开放的先行先试优先政策, 是跨境合作的制度性创新(Su, 2013)。然而, 由于缺乏自下而上的合作机制, 亚洲增长三角地区的城市往往独自而非一体化发展, 在一体化方面远远落后于欧洲和北美(Grundy-Warr et al, 1999)。例如, 新加坡在与相邻的印尼的跨境合作过程中便充满着机制障碍(Bunnell et al, 2006)。

边境城市横跨两国边界, 有共同的城市腹地和居民归属感, 彼此相对应的城市为“双子城”(Twin Cities)(Ehlers et al, 2000)。双子城强调跨境两城在经济、制度和社会层面上的融合(Perkmann, 2003)。并将这种融合具体划分为4个层面: 建成区融合、行为融合、组织融合以及政治和管理融合(Ehlers et al, 2000)。应用该模式可分析跨界合作的一体化阶段特征。Viswanathana等(2005)通过对美—墨边境的双子城——圣地亚哥和蒂华纳不同区块, 16个指标的聚类相似性比较研究发现, 美墨边境的经济一体化程度较高, 但人口、安全等方面的一体化程度受两国体制影响, 仍有较大差距。Shen(2014)对中国香港—深圳“双子城”发展阶段的判别亦发现, 香港—深圳在经济、制度层面已达到了一体化, 而社会层面则差距较大。

## 4 全球视野下中国边境研究启示

中国的边境地区受周边国家复杂地缘环境的影响, 在肩负经济增长、口岸贸易(汤建中等, 2000)、边境安全(胡志丁等, 2012)等方面重任的同时, 在政治权力、治理结构、开放程度等方面也存在着显著差异。中国传统边境地区一直以来存在着人口流失、产业单一、开放程度低、边境安全局势不稳定等问题。边境地区的特殊区位决定了边境地区区域

发展路径的独特性,中国边境地区面临的地缘环境更加复杂,经济社会发展水平相对落后等特征决定了研究中国边境地区地缘合作有助于揭示中国边境地区发展与欧洲和北美等边境地区发展机制的不同。欧洲国家边境城市的一体化程度较高,相关研究侧重于边境城市的经济、社会和制度一体化。美国—加拿大边境城市的边贸交流,美国—墨西哥边境的自由贸易区、犯罪问题等均已形成了较为成熟的边境理论研究体系。但如何将基于西方经验形成的边境研究范式进行改造以用于分析其他国家和地区,并对中国特殊的国情背景和地缘环境进行理论创新,仍面临重大挑战。发展中国家如何走出地缘环境限制的困境,如何通过边境发展来培育新的增长点? 这些问题依然困扰着国内外学术界。基于国外的研究进展,未来的中国边境研究需处理好以下问题:

(1) 边境的多元属性与综合研究。边境具有多元属性特征,既有单一的安全防卫属性,更有经贸交流、文化建构、生态保育等多重属性。因而,从传统的边境安全的唯一功能向边境的多元开放转化,将是大势所趋。总体而言,中国的边境发展与研究方兴未艾,但尚缺少对其发展战略的全面研究。尤其是在经济全球化和地域格局日益复杂的背景下,中国边境地区发展战略的综合研究将成为世界边境地区研究的重要组成部分。

(2) 地缘视角下的跨境合作与机制构建。借鉴西方地缘政治与地缘经济理论,根据新时期中国国家安全及和平崛起的需要,创新具有中国特色的地缘政治与地缘经济理论,并用于指导实践,是中国地理学未来研究的主要任务之一(毛汉英, 2013)。在经济全球化的背景下,边境地区成为区域合作的前沿阵地。跨境合作及一体化建构成为边境地区跨越式发展的核心动力。在此过程中,中国边境地区承载着“沿边开放”的国家战略。从地域宏观环境出发,从地缘政治视角搭建适应于中国特色发展的跨境合作平台与机制,尤其是治理过程中体现国家核心利益成为边境研究学者的首要任务。

(3) 叙述、过程与多元方法。边境研究是地缘政治学的重要研究内容,传统的地缘视角已发生了重大改变,阶级、种族、性别等批判性地缘政治学搭建了新的边境研究范式。跨学科研究需要对各个学科的基本知识、研究方法融会贯通,边境研究中亟需培养这种复合型的研究学者(杜德斌等,

2015)。国外边境研究的最新进展表明,边境研究不仅需要人文地理学者的深入研究,而且需要加强与融入国际政治学、民族学、自然地理学等多学科的交流。其研究方法也应集成语义学、空间分析、民族学等多元的研究方法。

(4) 差异化地缘环境下多元边境发展结构与模式研究。中国周边地区的地缘环境基本格局及发展态势各不相同:北部地缘政治关系紧密,地缘经济发展较快;西部地缘政治关系持续发展,地缘经济合作前景广阔;西南部地缘政治破碎地带,地缘经济合作极具潜力;南部地缘政治与地缘经济关系总体良好,但南海问题为不稳定因素;东部地缘政治热点问题敏感复杂,地缘经济结构相对稳定(毛汉英, 2013)。因而从多维与多层角度,对边境地区的地缘环境与内生驱动因素的综合耦合模式进行研究,系统解读边境地区的地缘合作领域、空间载体,探索边境地区经济产业发展的相似性和差异性,具有现实必要性和迫切性。

## 5 结论与讨论

边境地区经济社会的可持续发展已成为地理学、经济学和国际政治学研究的热点问题。目前,国内的边境研究方兴未艾,本文对国外边境研究的系统综述,收获了对国内研究的启示,以期激发国内地理学者对边境进行综合性研究的新一轮热潮。通过对1990年以来SCI数据库中边境研究的系统回顾发现,国外边境研究出现了新的动向:边境的经贸交流及一体化进程仍然为边境研究的传统优势领域和研究热点;在全球化背景下,边境冲突的抑制和化解,边境社会、生态安全构建的重要性不断提高;批判性地缘政治视角下的边境文化社会解构,逐渐成为边境社会研究的核心内容;跨境合作的体制与机制逐渐赢得了国际同行的更多关注。

在本文的基础上,未来中国边境研究应在如下方面进行深入拓展:①基于边境的多元属性,开展中国边境地区发展战略的综合研究。②借鉴西方地缘政治与地缘经济理论,构建地缘视角下的跨境合作与机制。③融入国际政治学、民族学、自然地理学等多学科视角,集成语义学、空间分析、民族学等多元研究方法。④探索差异化地缘环境下多元边境发展结构与模式。

## 参考文献(References)

- 陈才. 2001. 地缘关系与世界经济地理学科建设[J]. 世界地理研究, 10(3): 1-7. [Chen C. 2001. Geo-relation and course construction of world economic geography[J]. World Regional Studies, 10(3): 1-7.]
- 杜德斌, 段德忠, 刘承良, 等. 2015. 1990 年以来中国地理学之地缘政治学研究进展[J]. 地理研究, 34(2): 199-212. [Du D B, Duan D Z, Liu C L, et al. 2015. Progress of geopolitics of Chinese geography since 1990[J]. Geographical Research, 34(2): 199-212.]
- 何跃, 高虹. 2011. 论云南跨境教育和跨境民族教育[J]. 云南民族大学学报: 哲学社会科学版, 28(2): 5-9. [He Y, Gao H. 2011. On the cross-border education and the cross-border ethnic education in Yunnan[J]. Journal of Yunnan Nationalities University: Social Sciences, 28(2): 5-9.]
- 胡志丁, 骆华松, 李灿松, 等. 2012. 地缘安全视角下国家边界的“三重功能”及其优化组合[J]. 人文地理, 27(3): 73-77. [Hu Z D, Luo H S, Li C S, et al. 2012. Triple functions of country border and its concerning optimized combination under the perspective of geopolitical security[J]. Human Geography, 27(3): 73-77.]
- 李灿松, 胡志丁, 葛岳静, 等. 2014. 当前国外政治地理学边境安全研究进展[J]. 热带地理, 34(4): 454-462. [Li C S, Hu Z D, Ge Y J, et al. 2014. Progress of foreign political geography in border security studies[J]. Tropical Geography, 34(4): 454-462.]
- 梁双陆, 程小军. 2007. 国际区域经济一体化理论综述[J]. 经济问题探索, (1): 40-46. [Liang S L, Cheng X J. 2007. Guoji quyu jingji yitihua lilun zongshu[J]. Inquiry into Economic Issues, (1): 40-46.]
- 刘卫东. 2015. “一带一路”战略的科学内涵与科学问题[J]. 地理科学进展, 34(5): 538-544. [Liu W D. 2015. Scientific understanding of the Belt and Road initiative of China and related research themes[J]. Progress in Geography, 34(5): 538-544.]
- 刘志高, 王琛, 李二玲, 等. 2014. 中国经济地理研究进展[J]. 地理学报, 69(10): 1449-1458. [Liu Z G, Wang C, Li E L, et al. 2014. Research progress of economic geography in China[J]. Acta Geographica Sinica, 69(10): 1449-1458.]
- 陆大道, 杜德斌. 2013. 关于加强地缘政治地缘经济研究的思考[J]. 地理学报, 68(6): 723-727. [Lu D D, Du D B. 2013. Some thoughts on the strengthening of geopolitical and geo-economic studies[J]. Acta Geographica Sinica, 68(6): 723-727.]
- 毛汉英. 2013. 中国周边地缘政治与地缘经济格局和对策[J]. 地理科学进展, 33(3): 289-302. [Mao H Y. 2013. Geopolitical and geo-economic situation around and China's strategies[J]. Progress in Geography, 33(3): 289-302.]
- 汤建中, 张兵, 陈瑛. 2002. 边界效应与跨国界经济合作的地域模式: 以东亚地区为例[J]. 人文地理, 17(1): 8-12. [Tang J Z, Zhang B, Chen Y. 2002. The boundary effect and cross-border subregional economic cooperation: A case study of East Asia[J]. Human Geography, 17(1): 8-12.]
- 张金鹏, 保跃平. 2013. 云南边疆民族地区跨境婚姻与社会稳定研究[J]. 云南民族大学学报: 哲学社会科学版, 30(1): 47-54. [Zhang J P, Bao Y P. 2013. Research on cross-border marriage and social stability in the minority borderland of Yunnan[J]. Journal of Yunnan Nationalities University: Social Sciences, 30(1): 47-54.]
- Agamben G. 1998. Homo sacer: Sovereign power and bare life [M]. Heller-Roazen D, trans.. Stanford, CA: Stanford University Press.
- Aker J C, Klein M W, O'Connell S A, et al. 2014. Borders, ethnicity and trade[J]. Journal of Development Economics, 107: 1-16.
- Aldenderfer M S, Blashfield R K. 1984. Cluster analysis: Sage university paper series on quantitative applications in the social sciences 07-044[M]. Newbury Park, CA: Sage Publications.
- Amoore L. 2006. Biometric borders: Governing mobilities in the war on terror[J]. Political Geography, 25(3): 336-351.
- Anderson B. 1991. Imagined communities: Reflections on the origin and spread of nationalism[M]. London, UK: Verso.
- Anderson M. 1997. The political science of frontiers[M]// Ganster P, Scott J, Dieter-Eberwein W. Borders and border regions in Europe and North America. San Diego, CA: San Diego State University Press.
- Appadurai A. 1996. Modernity at large: Cultural dimensions in globalization[M]. Minneapolis and London: University of Minnesota Press.
- Arreola D D, Curtis J R. 1993. The Mexican border cities: Landscape anatomy and place personality[M]. Tucson, AZ: The University of Arizona Press.
- Bakker K. 1999. The politics of hydropower: Developing the Mekong[J]. Political Geography, 18(2): 209-232.
- Barter P A. 2006. Multiple dimensions in negotiating the cross-border transportlinks that connect and divide Singapore and Johor, Malaysia[J]. Asia Pacific Viewpoint, 47(2): 287-303.
- Barth F. 1969. Ethnic groups and boundaries: The social organization of culture difference[M]. London, UK: George Allen and Unwin.
- Blatter J K. 2001. Debordering the world of states: Towards a multi-level system in Europe and a multi-polity system in North America? Insights from border regions[J]. European Journal of International Relations, 7(2): 175-209.
- Brunet-Jailly E. 2005. Theorizing borders: An interdisciplinary perspective[J]. Geopolitics, 10(4): 633-649.
- Bunnell T, Muzaini H, Sidaway J D. 2006. Global city frontiers: Singapore' shinterland and the contested socio-political geographies of Bintan, Indonesia[J]. International Journal of Urban and Regional Research, 31(1): 3-22.

- Butler E W, Pick J B, Hettrick W J. 2001. Mexico and Mexico City in the world economy[M]. Boulder, CO: Westview Press.
- Clark T. 1994. National boundaries, border zones, and marketing strategy: A conceptual framework and theoretical model of secondary boundary effects[J]. *Journal of Marketing*, 58(3): 67-80.
- Docquier F, Lowell B L, Marfouk A. 2009. A gendered assessment of highly skilled emigration[J]. *Population and Development Review*, 35(2): 297-321.
- Ehlers N, Buursink J. 2000. Binational cities: Peoples, institutions, and structures[M]//van der Velde M, van Houtum H. *Borders, regions, and people*. London, UK: Pion.
- Feitelson E. 2002. Implications of shifts in the Israeli water discourse for Israeli-Palestinian water negotiations[J]. *Political Geography*, 21(3): 293-318.
- Fernandez L, Carson R T. 2002. Both sides of the border: Transboundary environmental management issues facing Mexico and the United States[M]. Dordrecht, The Netherlands: Kluwer Academic Publishers.
- Fox C. 1999. The fence and the river: Culture and politics at the U.S.-Mexico border[M]. Minneapolis, MN: University of Minnesota Press.
- Gao X, Long C X. 2014. Cultural border, administrative border, and regional economic development: Evidence from Chinese cities[J]. *China Economic Review*, 31: 247-264.
- Garcia J Z. 2003. Directions in border research: An overview [J]. *The Social Science Journal*, 40(4): 523-533.
- Globerman S, Paul S. 2008. The impacts of 9/11 on Canada-U.S. trade[M]. Toronto, Canada: University of Toronto Press: 45.
- Grundy-Warr C, Peachey K, Perry M. 1999. Fragmented integration in the Singapore-Indonesian border zone: South-east Asia's 'growth triangle' against the global economy[J]. *International Journal of Urban and Regional Research*, 23 (2): 304-328.
- Hansen G H. 1998. Regional adjustment to trade liberalization [J]. *Regional Science and Urban Economics*, 28(4): 419-444.
- Hoover E M. 1963. *The location of economic activity*[M]. New York: McGraw-Hill.
- Jiang H. 2004. Cooperation, land use, and the environment in Uxin Ju: The changing landscape of a Mongolian-Chinese borderland in China[J]. *Annals of the Association of American Geographers*, 94(1): 117-139.
- Lau H F, Sin L Y M, Chan K K C. 2005. Chinese cross-border shopping: An empirical study[J]. *Journal of Hospitality & Tourism Research*, 29(1): 110-133.
- Lee C K. 2009. How does a cluster relocate across the border? The case of information technology cluster in the Taiwan-Suzhou region[J]. *Technological Forecasting and Social Change*, 76(3): 371-381.
- Löfgren O. 2008. Regionauts: The transformation of cross-border regions in Scandinavia[J]. *European Urban and Regional Studies*, 15(3): 195-209.
- Martínez O J. 1994. *Border people: Life and society in the U.S.-Mexico borderlands*[M]. Tucson, AZ: The University of Arizona Press.
- Miller T. 1985. Cited[M]//Hansen G M. *Borders and frontiers I, the challenges of teaching about international borders, an overview*. Las Cruces, NM: New Mexico State University.
- Nevins J. 2002. Operation gatekeeper: The rise of the "illegal alien" and the remaking of the U.S.-Mexico boundary [M]. New York: Routledge.
- Newman D. 2006. The lines that continue to separate us: Borders in our 'borderless' world[J]. *Progress in Human Geography*, 30(2): 143-161.
- Newman D, Paasi A. 1998. Fences and neighbours in the post-modern world: Boundary narratives in political geography [J]. *Progress in Human Geography*, 22(2): 186-207.
- Paasi A. 1996. Territories, boundaries and consciousness: The changing geographies of the Finnish-Russian border[M]. New York: John Wiley & Sons.
- Perkmann M. 2003. Cross-border regions in Europe: Significance and drivers of regional cross-border cooperation[J]. *European Urban and Regional Studies*, 10(2): 153-171.
- Perkmann M. 2007. Policy entrepreneurship and multilevel governance: A comparative study of European cross-border regions[J]. *Environment and Planning C: Government and Policy*, 25(6): 861-79.
- Pick J B, Butler E W. 1990. Socioeconomic inequality in the U.S.-Mexico borderlands: Modernization and buffering [J]. *Frontera Norte*, 2(3): 31-62.
- Prokkola E K. 2007. Cross-border regionalization and tourism development at the Swedish-Finnish border: "Destination arctic circle"[J]. *Scandinavian Journal of Hospitality and Tourism*, 7(2): 120-138.
- Ratti R, Reichman S. 1993. *Theory and practice of transborder cooperation*[M]. Basel & Frankfurt: Helbing & Lichtenhahn.
- Saxena G, Ilbery B. 2010. Developing integrated rural tourism: Actor practices in the English/Welsh border[J]. *Journal of Rural Studies*, 26(3): 260-271.
- Shen J F. 2014. Not quite a twin city: Cross-boundary integration in Hong Kong and Shenzhen[J]. *Habitat International*, 42: 138-146.
- Sit V F S. 1998. Hong Kong's "transferred" industrialization and industrial geography[J]. *Asian Survey*, 38(9): 880-904.
- Sklair L. 1993. *Assembling for development: The maquila industry in Mexico and the United States*[M]. San Diego, CA: Routledge.

- Sparke M B. 2005. In the space of theory: Post-foundational geographies of the nation- state[M]. Minneapolis, MN: University of Minnesota Press.
- Sparke M B. 2006. A neoliberal nexus: Economy, security and the biopolitics of citizenship on the border[J]. *Political Geography*, 25(2): 151-180.
- Spierings M, van der Velde M. 2013. Cross-border differences and unfamiliarity: Shopping mobility in the Dutch- German Rhine- Waal Euroregion[J]. *European Planning Studies*, 21(1): 5-23.
- Su X B. 2013. From frontier to bridgehead: Cross-border regions and the experience of Yunnan, China[J]. *International Journal of Urban and Regional Research*, 37(4): 1213-1232.
- Tosun C, Temizkan S P, Timothy D J, et al. 2007. Tourist shopping experiences and satisfaction[J]. *International Journal of Tourism Research*, 9(2): 87-102.
- Truett S, Young E. 2004. Continental crossroads: Remapping U.S.-Mexico borderlands history[M]. Durham, NC: Duke University Press.
- van Houtum H. 2005. The geopolitics of borders and boundaries[J]. *Geopolitics*, 10(4): 672-679.
- Venables A J. 1996. Equilibrium locations of vertically linked industries[J]. *International Economic Review*, 37(2): 341-359.
- Viswanathana N K, Pickb J B, Hettrickc W J, et al. 2005. An analysis of commonality in the twin metropolitan areas of San Diego, California, and Tijuana, Mexico[J]. *Socio-Economic Planning Sciences*, 39(1): 57-79.
- Vlassenroot K, Büscher K. 2013. Borderlands, identity and urban development: The case of Goma (Democratic Republic of the Congo)[J]. *Urban Studies*, 50(15): 3168-3184.
- Wang D G. 2004. Hong Kongers' cross-border consumption and shopping in Shenzhen: Patterns and motivations[J]. *Journal of Retailing and Consumer Services*, 11(3): 149-159.

## International research on the border regions with a geopolitical perspective and revelation

SONG Tao<sup>1,2,3</sup>, LIU Weidong<sup>1,2,3</sup>, LI Le<sup>1,2,4\*</sup>

(1. Key Laboratory of Regional Sustainable Development Modeling, CAS, Beijing 100101, China; 2. Institute of Geographic Sciences and Natural Resources Research, CAS, Beijing 100101, China; 3. Collaborative Innovation Center for Geopolitical Setting of Southwest China and Borderland Development, Kunming 650500, China; 4. University of Chinese Academy of Sciences, Beijing 100049, China)

**Abstract:** Border region is an important national security barrier and opening gateway. In the context of globalization and rapid development of information technology, research on border region has become a hot topic of geography, political science, and political economy internationally. In this article, by means of bibliometric measurement of the Citespace tool and using data from the Web of Science in 1990- 2015, international frontiers and trends of border research have been reviewed systematically. The results of bibliometric statistical analysis show that, since 1990, most of the articles on border research were published in political geography and geopolitics journals. The fields of international border research include political geography, environment, ecology, business, economics, public administration, culture, among others. Geopolitical territory and state power have always been important parts of the border research frontier. Since the 21st century, critical geopolitics and humanism geopolitics have been applied to border research, including rethinking societal governance and other aspects of border areas. This article also reviews the key research trends, including economic and trade exchanges, border integration, border conflicts and security, cultural and social construction, as well as cross-border cooperation systems. Finally, it recommends that Chinese border research in the future should emphasize comprehensive strategic research of border areas; build cross-border cooperation platforms and mechanism; and integrate the international political science, ethnology, physical geography, and other multi-disciplinary approaches.

**Key words:** border research; geopolitics; scientific metrology; the Belt and Road Initiative