

# 领域化理论视角下的乡村旅游社区社会空间变迁 ——以丹霞山青湖塘村为例

翁时秀, 杨继荣

(中山大学地理科学与规划学院, 广州 510275)

**摘要:**乡村地区的旅游发展带来乡村社会空间的快速变迁与重构。对此, 现有研究主要侧重空间生产过程的分析, 而空间生产与权力关系之间的联系尚未充分理论化。论文以丹霞山青湖塘村为例, 借助领域化理论, 分析了多元主体的领域化行为所引发的乡村旅游社区社会空间变迁, 总结了其中交织的权力—空间关系及社会空间变迁机制。结果发现: 乡村旅游社区社会空间变迁是一个持续的领域化过程, 是由“领域的社会组织”与“社会的领域组织”之间的交互作用所引致的, 在这个过程中, 无论是自上而下的管控权力还是自下而上的抵制权力, 只有通过领域建构实现空间化才能实现真正的控制, 权力关系正是在空间化中实现了生产与再生产。基于此, 论文对旅游地社会空间变迁中的“权力—空间关系”进行了初步理论化, 并讨论了领域化分析对于旅游社区产权制度实践、旅游地空间治理等问题所具有的启示意义。

**关键词:**领域化; 社会空间; 乡村旅游社区; 丹霞山

乡村旅游社区的社会重构、空间重构及二者之间的关系是十分值得关注的问题。在重构过程中, 政府、企业、游客、专家、媒体等超社区权力主体的介入使乡村社区由相对单一的生活生产空间转变为农业生产、休闲消费、资本增值、文化传承等多种功能相重叠的空间<sup>[1-2]</sup>。多元权力主体在空间中的相互作用使转变过程呈现极其复杂的态势, 并有可能引发乡村文化衰落<sup>[3]</sup>、社会分化<sup>[4]</sup>、旅游公地悲剧<sup>[5]</sup>等问题。探究乡村旅游社区社会空间变迁中权力与空间的相互作用, 对于深入理解各种变迁现象、解决相关问题具有重要意义。

受地理学“社会转向”<sup>[6-8]</sup>、“文化转向”<sup>[9-10]</sup>与社会理论“空间转向”<sup>[11-13]</sup>的影响, 相关研究越来越关注旅游地资本、权力、文化与空间的复杂交织<sup>[14-15]</sup>, 社会空间逐渐成为一个新的研究范式<sup>[16-18]</sup>。社会空间可被视为社会存在的物化<sup>[19]</sup>, 是社会关系通过实践

活动在空间中形成的投射。社会关系决定空间的结构、属性和形态, 空间本身则形塑并再生产社会关系<sup>[20-21]</sup>。由于能够通过旅游地社会空间运作机制分析而获得关于旅游地社会结构和能动者行为的深入理解, 社会空间理论为研究旅游地社会变迁与重构提供了有效的切入视角。

国外关于旅游社会空间的研究始于20世纪90年代, 其研究历程与空间思想的演变密切相关<sup>[22]</sup>。这些研究主要基于空间生产<sup>[23]</sup>、空间修复(spatial fix)<sup>[24]</sup>等理论, 结合资本积累、社会阶层、国家制度等宏观层面的社会过程与具体旅游地实践之间的互动, 集中关注旅游空间的社会生产过程<sup>[25]</sup>、空间生产中的权力<sup>[26]</sup>、冲突空间的生产<sup>[27]</sup>、社会空间感知<sup>[28]</sup>等问题。相关研究往往从现代社会的整体关系出发, 采用较为笼统的结构分析<sup>[29]</sup>。

国内的旅游社会空间研究则主要集中在核心

收稿日期: 2019-05-07; 修订日期: 2019-10-05。

基金项目: 国家自然科学基金项目(41771008, 41201139); 国家科技基础性工作专项重点项目(2013FY111900)。[Foundation: National Natural Science Foundation of China, No. 41771008 and 41201139; Special Program for Key Basic Research of the Ministry of Science and Technology of China, No. 2013FY111900.]

第一作者简介: 翁时秀(1984—), 男, 浙江瑞安人, 副教授, 研究方向为旅游地理学与旅游规划。

E-mail: wengshx8@mail.sysu.edu.cn

引用格式: 翁时秀, 杨继荣. 领域化理论视角下的乡村旅游社区社会空间变迁: 以丹霞山青湖塘村为例 [J]. 地理科学进展, 2020, 39(7): 1149-1159. [Weng Shixiu, Yang Jirong. Understanding the changing social space of rural tourism community based on territorialization theory: A case study of Qinghutang Village, Mount Danxia. Progress in Geography, 2020, 39(7): 1149-1159.] DOI: 10.18306/dlkxjz.2020.07.008

概念界定、分析框架构建与实证案例研究3个方面。在核心概念界定方面,主要是在梳理社会空间、空间生产等概念的基础上对“旅游社会空间”进行界定<sup>[18,30-31]</sup>;分析框架则主要建基于列斐伏尔的社会空间思想及其空间三元辩证法,并考虑到列斐伏尔理论产生的特定社会背景及理论本身的抽象性,结合场域<sup>[30]</sup>、日常生活实践<sup>[29]</sup>、旅游地复杂系统<sup>[32]</sup>、社会关系网络<sup>[33]</sup>等理论,尝试进一步丰富框架的理论基础和适用性;实证案例研究则集中在古镇旅游<sup>[34-36]</sup>和社区旅游<sup>[37-41]</sup>中,聚焦于政府、旅游资本、社区居民等行为主体的空间生产逻辑<sup>[42]</sup>。

然而,社会空间研究的核心落脚点理应是权力与空间的相互作用<sup>[43]</sup>,目前的旅游地社会空间研究虽然内含了对权力的关注,但主要侧重于“权力—空间”关系中的“空间”方面,对“权力”及“权力—空间关系”的理论化还比较欠缺。另一方面,目前的研究主要从空间的表征与表征的空间两个方面分析旅游社会空间的变革<sup>[29,34]</sup>,没有关注权力的实现路径,即空间表征如何落实到现实空间中去、社区居民抵抗的空间基础是什么等问题。因此需要参考更多的理论框架来拓展对旅游地社会空间的理解。

人文地理学内生的领域化理论是解读现实世界权力—空间关系的一个重要视角,本文将借助这一理论,结合丹霞山青湖塘村的案例研究,分析旅游地社会空间的变革,以丰富相关研究的理论视角。

## 1 分析框架:领域化理论

“领域(territory)”是地理学的一个重要概念<sup>[44]</sup>,从词源上看,英文territory最初源于terrere(使害怕)一词,这表明领域和权力具有天然的关联<sup>[45]</sup>。在学术研究中,领域源于对动物行为的研究,所谓属地、领地、领土皆是其所指<sup>[46]</sup>。领域在政治地理中的应用主要有3个方面:一是对国家领土的探讨<sup>[47-48]</sup>,强调领土是国家权力运作的前提、中介、机制和结果,并且反过来影响国家权力的实施;二是关注领域对社会主体的身份建构与认同的作用<sup>[49-51]</sup>;三是对领域行为的研究<sup>[50,52-53]</sup>,主要关注行动者有意识地通过空间的策略性使用来影响或控制他人的行为。

20世纪80年代,萨克提出了“人类领域性(human territoriality)”,他认为领域性就是个人或群体

通过对地理空间划界并且宣称控制权以影响、改变或者控制其他事物、群体和社会关系的倾向,被管制的有界空间就是领域<sup>[54]</sup>。萨克将领域看作社会建构的结果<sup>[54]</sup>,其行为过程就是“领域化(territorialization)”,其效果则取决于具体时空背景下谁使用什么策略影响或控制谁。领域化过程揭示了空间配置与权力实施的动态关系<sup>[43]</sup>,社会的运行因而被认为是间断的领域化过程<sup>[55]</sup>。

乡村旅游社区的变迁也可视作持续的领域化过程,本文重点关注乡村旅游社区中的多元权力主体如何通过持续的领域建构来实现权力关系的再生产,从而推动旅游地社会空间的变革。

## 2 研究案例和研究方法

### 2.1 案例地概况

丹霞山位于广东省韶关市东北郊,西南距韶关市区48 km,北距仁化县城4 km(图1)。丹霞山遗产地核心区及其缓冲区控制面积292 km<sup>2</sup>,跨仁化县和韶关浈江区2个县(区)级行政单位。截至2015年底,丹霞山遗产地及其缓冲区范围内共涉及5个镇,12个村委会,63个自然村,总人口13420人,均为农村人口,人均年收入5000多元<sup>①</sup>。目前,遗产区内紧邻游览区的少数农村已基本实现产业结构转型,但绝大部分农村仍从事传统农业活动。本文选取受丹霞山旅游发展影响最大的自然村之一——青湖塘村作为主要研究对象。

青湖塘村位于丹霞山景区大门对面,隶属于丹

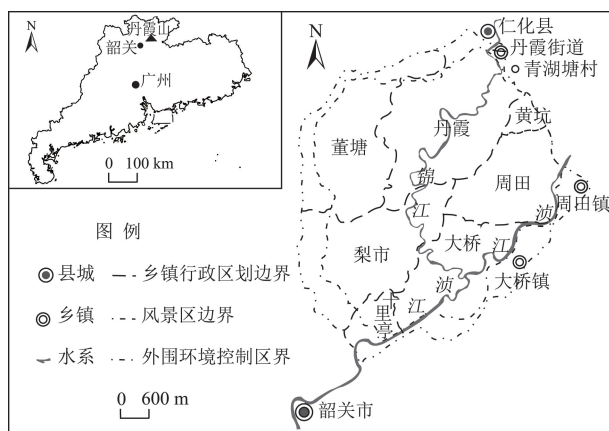


图1 丹霞山及青湖塘村区位

Fig.1 The location of Mount Danxia and Qinghutang Village

① 数据来源:根据丹霞山管委会农村社会经济发展统计年报整理。

霞街道黄屋村,毗邻国道106,截至2015年底,青湖塘共有128户,总人口521人。青湖塘村是丹霞山餐饮住宿等旅游服务业最为集中的片区之一,也是社会空间变革最为剧烈的旅游社区之一。

2.2 研究方法

本文在文献资料整理的基础上采用参与观察、深度访谈等方法开展研究。在团队现有大量研究的基础上,于2018年3月13—17日开展为期5 d的专题调查。3月13日,在丹霞山管委会干部的帮助下,从丹霞山风景名胜区管理委员会、黄屋村村委会、丹霞街道旅游办处获得丹霞山旅游发展、规划等方面的资料,同时获取了有关青湖塘村的农村社会经济发展基础资料、旅游服务业经营情况、村庄规划等方面的资料。3月13—17日,先后对丹霞山管委会干部、当地乡镇政府工作人员、青湖塘村委会干部、本地村民和外来旅游服务经营者进行了30人次的半结构访谈,访谈录音共835 min(表1)。

此外,为了进一步了解互联网对旅游地各利益相关者互动关系的作用,本文第二作者加入了由丹霞山管委会宣传科创建的“丹霞山客栈掌柜联盟”微信群(120人),同时主动加入了由牛鼻村的珠比特(网名)所创建的“仁化乡村旅游”微信群(139人),这2个微信群的成员主要由丹霞山餐饮住宿经营者组成,他们的日常聊天记录有助于更深入地了解当地旅游发展情况,加深对案例地的整体认知。

3 青湖塘社区土地的领域化

领域化的核心在于权力对空间的操纵,体现在乡村旅游社区中则主要是围绕空间展开的持续竞争,社区的土地及村落空间是不同权力主体领域化的核心对象。

3.1 社区居民面对旅游发展的主动领域化

20世纪90年代,当旅游经济介入社区发展中时,出于对市场经济价值的认同,同时出于对旅游收益的认知和期待,社区居民充分利用自身积累的资本投入到旅游经济中,积极主动进行领域构建以从旅游发展中获益。

土地是乡村社区生活的根本资源,在缺乏发展机会与农业收益下降的双重推动下,通过较为充足的农用地资源换取旅游发展空间是社区领域化的主要策略。青湖塘村为获取丹霞山景区对于旧村改造与新村建设、旅游商业街和文娱设施建设、景区优先招工等方面的支持,积极参与景区征地,然后将新村建设的宅基地和商铺指标以抽签或竞标的方式分配给家庭,社区居民以家庭为基本单位参与旅游发展。

我们农民提供土地,像修停车场、道路啊,我们都是很踊跃的,政府以低价(征收),甚至有很多土地都是送的,把丹霞山搞起来,搞起来村民就有活路了。(受访者2018031601,男,青湖塘村民)

农民没有其他的,就是地,我们村里都是卖了

表1 访谈对象基本情况  
Tab.1 Interview samples

编号	性别	访谈对象	访谈时长/min	编号	性别	访谈对象	访谈时长/min
2018031301	男	丹霞山风情客栈老板	19	2018031504	男	老村长	28
2018031302	女	村民	14	2018031505	男	村长	44
2018031303	女	村民	69	2018031506	女	原色客栈经理	23
2018031304	女	山上客栈前台	23	2018031507	女	村民	16
2018031305	男	丹霞山管委会副主任1	58	2018031601	男	村民	29
2018031401	女	丹霞印象客栈员工	15	2018031602	男	村民	15
2018031402	男	3号公馆老板	31	2018031603	男	村民	24
2018031403	男	早餐摊主	29	2018031604	女	村民	26
2018031404	男	村民	12	2018031605	女	村民	14
2018031405	女	兴旺土菜馆老板	37	2018031606	女	丹霞山管委会副主任2	30
2018031406	男	村民	51	2018031701	女	餐馆老板	35
2018031407	女	外来旅游商品店经营者	29	2018031702	男	村民	15
2018031501	女	村民	16	2018031703	男	村民	10
2018031502	男	村委委员	38	2018031704	男	村民	18
2018031503	女	村民	17	2018031705	男	丹霞山自然学校员工	50



地换钱,用钱盖房子做旅游,大家都是这么做起来的。(受访者 2018031501,女,青湖塘村民)

征地的时候,我们村委会都会跟管委会还有外面的老板谈条件,让他们给村里提供就业指标,修商铺,不然我们的地卖完了,下一代吃什么去?(受访者 2018031505,男,青湖塘村长)

对于获取的新村建设宅基地,政府统一规划,协助建设村内的文化娱乐设施、祠堂等,村民则利用商住房屋经营餐饮、住宿,获得了参与旅游发展的空间场所。青湖塘通过土地置换构建了属于社区的发展旅游的较为自主的领域。

现在房子都建起来了,有了发展旅游的空间,而且是他们(管委会)支持我们建的,这样以后做旅游就有主动权。(受访者 2018031303,女,青湖塘村民)

我们(管委会)支持新村建设就是想通过这种方式让村里发展旅游,大家一起把丹霞山做起来。(受访者 2018031305,男,丹霞山管委会副主任1)

3.2 管委会行政领域向社区的扩展

管委会针对青湖塘村展开的行政领域化主要包括2个方面。一方面,对于位于景区核心范围内社区所属土地,管委会依据既有的规划、管理条例,通过租地、征地等方式进行权属让渡,对于非建设区,一般在保留村集体土地所有权的基础上进行经营权转让以保证地质遗迹与周边自然环境的完整性;在需要进行旅游基础设施和服务设施建设的区域,则进行永久性土地征收。从1994年阳元石和翔龙湖游览区的开发开始,青湖塘村的土地不断被征收或租用(表2)。

另一方面,社区的无序建设给景区景观效果和游客体验带来许多负面影响,由此管委会将其行政领域向社区扩展,通过居民点分类管控构建行政领

域。管委会根据周边居民点的位置、现有规模、未来发展需要等划分管控类型,针对乡村社区的空间规模、布局 and 风格,限定土地利用类型,尤其是限定宅基地和建筑高度、风格,实施严格的建设审批制度。在《丹霞山风景名胜区总体规划(2012—2025年)》中,青湖塘村被划分为整合型,定位为旅游服务节点,由政府统一规划新村,设定建筑风格和高度,并加强对社区空间的日常管理。

很多村民尽可能多占宅基地来建房,游客来了看到丹霞山这么美的景色后面有这么乱的村子,你说还会有人来吗?(受访者 2018031305,男,丹霞山管委会副主任1)

我们建房子的时候必须按照他们(管委会)给我们的图纸来做,超一点都不行。(受访者 2018031601,男,青湖塘村民)

虽然管委会对村里没有管辖权,但对我们村民的建筑、摊位什么东西都会干涉的,我们不能随便搭棚子。(受访者 2018031701,女,餐馆老板)

在管委会行政领域化过程中,乡村社区已经脱离了仅仅作为居民日常生活生产空间的范畴,社区空间被外部的行政力量重新分类,并限定空间规模和使用方式。

3.3 旅游资本的市场领域化

为丰富旅游产品和服务,当地政府通过税收等方面的优惠政策鼓励旅游资本进入旅游地发展旅游业。旅游资本的市场领域化主要通过土地权属转换来实现,借助于一整套现代产权归属与流转制度,将社区集体土地权属流转到自身的控制之中,土地进一步被打造成为资本可以在其中进行自由流通与增值的场所,其核心目的是借助这个空间进行资本投入—产出的持续运作以获取经济效益。

通过征收青湖塘村土地所建的旅游项目A和

表2 青湖塘村征(租)地情况  
Tab.2 Land acquisition and lease of Qinghutang Village

年份	征(租)地用途	面积/hm <sup>2</sup>	补偿标准	类型	备注
2002	风景资源林	48.13	首年6498元,以后每年递增4.8元/hm <sup>2</sup>	山林地	
2003	丹霞植物园	23.69	前2年每年72000元,第三年起每年递增1000元	山林地	
2006	翔龙湖开发建设	3.89	60000元/a+8%年递增	湖底	景区如招聘新员工,优先考虑青湖塘村小组村民
2008	风景资源林	346.67	按2002年租地标准进行补偿	山林地	
2008	风景资源林	24.44	按2002年租地标准进行补偿	山林地	此范围内新建设商铺所有权归管委会,青湖塘村拥有使用权
总计	征地3.89 hm <sup>2</sup> ,租地442.93 hm <sup>2</sup>				

注:数据来源于青湖塘村委会历年征地资料。

项目B,就是这种资本增值空间最为明显的体现。旅游资本基于成本—收益计算,依据土地流转法律,从青湖塘村征收土地,然后建成高端别墅群以高价售出(A项目)或囤地(B项目),从中赚取高额差价,土地成为资本流通与增值的商品化空间。

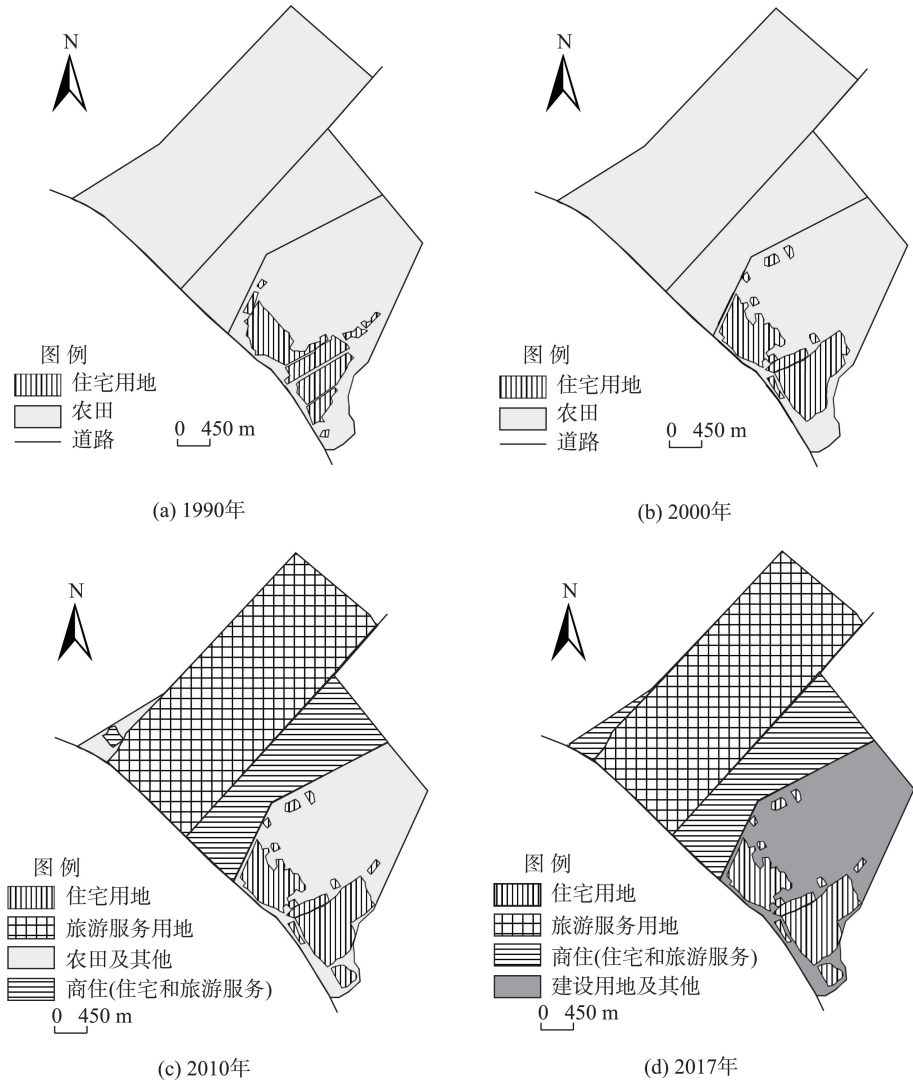
B项目圈那么大的地,现在只搞了一小块,我觉得差不多是等下一个老板转手卖了,从中赚取利润。(受访者2018031505,男,青湖塘村长)

外面那个B项目做起来没有?没有,烂尾楼,他本来做的时候就打算烂尾,圈一块地,然后套资金,出发点就不是要把丹霞山搞好。(受访者2018031305,男,丹霞山管委会副主任1)

在外来资本、当地政府、社区居民等多主体围绕社区土地展开的领域竞争之下,目前青湖塘村已

经没有农地,农业基本消失,农民从农业中脱离出来。如图2所示,从1990年至今,青湖塘村落空间土地利用逐渐由农业用地向商业服务业建设用地类型转变,而且新村建设中居民的宅基地也从单纯的居住转变为商住混合性质。

以旅游业为核心的市场经济的渗入推动了青湖塘村空间的变革与重构,社区空间在旅游经济的带动下迅速凸显其经济价值,在资本介入、土地征租、基础设施建设的过程中,土地用途、权属关系、主导力量发生变化,一种基于经济价值的领域评估方式也逐步在社区中推广、传播,被社区居民所接受并逐渐确立为社区的组织原则之一。新村建设中形成的商住混合性质的房屋就是这种原则的具体体现,土地资源的流转和村落空间向商业性质的



注:根据青湖塘村委会土地利用资料绘制。

图2 青湖塘村落空间演变

Fig.2 Spatial change of Qinghutang Village

转变致使青湖塘村走上了城镇化的转型道路。

现在大家做什么都是注重经济效益,我们最愁的就是没客人,挣不到钱。(受访者2018031505,男,青湖塘村长)

我觉得我们村算半城镇化吧,虽然相比以前不用外出打工了,但我们也就是下岗的农民,我们要耕地没地,要出去打工,有这么个客栈在这里,走不开,大家都是这样。(受访者2018031603,男,青湖塘村民)

## 4 青湖塘社区社会空间变迁的理论分析

### 4.1 权力—空间关系解读

在市场经济和旅游业大发展的背景下,行政力量、旅游资本和社区居民的持续互动推动了青湖塘村社会空间的变革。青湖塘村的土地利用方式发生了转变,由旅游发展之前的农业生产为主转变为旅游经营、农业生产等混合土地利用方式,青湖塘村的社会空间格局由相对封闭的社区居民主导的乡村社会空间逐渐转变为管委会—社区居民—旅游资本共同主导的多元空间,由单纯的日常生活生产空间转向游客消费—生活—资本增值多元并置空间,由封闭空间转向流通空间。

青湖塘村社会空间性质与功能转变的核心是权力关系格局的重构,社区外部的以管委会为代表的行政力量和以旅游资本为代表的市场力量逐渐介入到社区发展与社区资源再分配之中,同时社区居民也在主动强化对于社区发展的控制,多元权力关系的互动打破了旅游发展之前由社区居民所主导的相对单一的权力关系格局。

在这个过程中,管委会、旅游资本以及社区居民的权力实施都是借助于对社区土地空间的操纵与控制来实现的,也就是通过领域化来实现的(图3)。例如,丹霞山管委会为管控青湖塘村落空间而制定规划是一种空间构想,频发的社区违建现象表明管委会通过规划对社区的控制更多停留在表面,通过社区土地权属转移及进一步打造为旅游吸引物,管委会才逐步实现了真正的控制;社区居民能够进行抵抗的重要基础在于社区居民主导空间的存在,也就是说,社区居民所构建的自身主导的领域为其抵抗并与其他权力主体进行协商创造了空间。如社区居民借助其对自家房屋的控制权,通过

增加高度和面积来突破管委会的管控。社区居民通过土地置换构建旅游发展空间,形成了相对自主的领域,管委会借助土地权属让渡与对青湖塘村落空间的管制构建了行政领域,旅游资本的市场领域化则主要通过土地权属让渡及进一步将土地打造为游客消费、资本流通增值的空间来实现。

由此可见,无论是自上而下的管控还是自下而上的抵制,如果权力主体无法将其权力通过领域构建实现空间化,那么这种权力就只能停留在表面,对旅游社会空间变革无法产生实质性的作用。

权力正是通过介入空间价值的界定和利用方式的改变而重构社区空间的权属与功能,从而进入社区生活与生产的组织核心,实现对社区本身的控制。同时,在领域化过程中权力也获得了空间化的表征,商住混合的社区宅基地、征用社区土地所打造的大规模旅游度假区、统一立面的住宅等都是权力关系的空间化再现。权力正是在对空间的控制与空间化的过程中实现了自身的生产与再生产。

### 4.2 社会空间变迁的作用机制

从领域化视角看乡村旅游社区社会空间变革中的权力—空间关系,可以认为,特定的领域格局是相应的权力关系的空间化表征,同时,领域本身作为一个铭刻权力关系的社会空间,为旅游地中多元权力主体之间的互动提供了基本的框架,也提供了权力流通的核心媒介——空间。显然,这里的空间并非空无的空间,而是包含各类地理要素和关系的空间,既包括水文、植被、地貌等自然地理要素,也包括地方经济特色、社会凝聚力、地方性权力关系等人文地理要素,还包括区位、距离、尺度等地理空间关系,这些要素将反作用于权力的实施,影响权力在空间化过程中的生产与再生产。通过持续

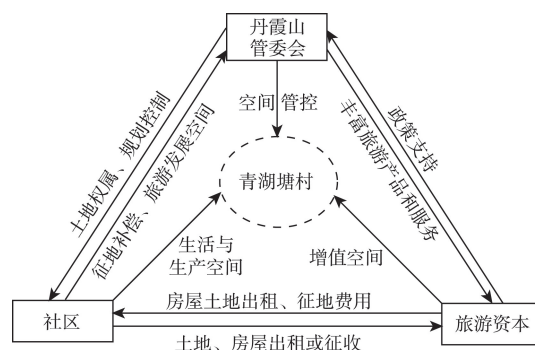


图3 青湖塘村不同领域主体的权力—空间关系  
Fig.3 The power-space relationship among multiple territorial subjects in Qinghutang Village



领域化中的不断交互,重构了的权力关系推动了旅游地社会空间的变革,形成了标示新权力关系的领域结构。

概言之,社会空间变迁体现为“领域的社会组织”与“社会的领域组织”的交互作用。其中,“领域的社会组织”可概括为:① 领域是由社会所建构的,不同权力主体基于不同的目标建构相应的领域来行使权力;② 不同权力主体的领域建构过程可能是竞争的,也可能是共生的,领域最终受哪种(或哪几种)权力的支配、最终将呈现何种形态和价值(或价值的混杂),取决于不同权力的角逐与融合。“社会的领域组织”则可指代如下机制:① 特定的领域一旦形成,其自身便是一种有意义的社会实在,便体现为一种“权力调节装置”,可以抵御、改变或反击外部权力对领域及其属民的施为;② 在一个特定领域中,任何权力所面对的都是拥有实质地理要素的物质空间和关系空间,权力的布展必须考虑领域的具体情况才能实现有效的空间化;③ 特定领域中的所有权力面对的是同一物质空间和关系空间,这种“同一性”意味着所有权力是在同一个具体时空约束中基于具体情境持续交互地进行领域化的,这将使所有权力越来越深地扎根于领域的具体情境,逐渐脱离其策略和行为的一般性,最终在交互中形成一种独特的、领域化的社会关系。不同社会空间之所以呈现不同的变迁过程和结果,正是因其“领域的社会组织”与“社会的领域组织”之间的交互作用的差异。

## 5 结论与讨论

### 5.1 结论

通过对青湖塘村社会空间变革的分析,本文将乡村旅游社区社会空间的变革视作一个持续的领域化过程,主要结论如下:

(1) 乡村旅游社区的社会空间变迁是由“领域的社会组织”与“社会的领域组织”之间的交互作用所引致的,旅游社区中的权力主体建构了相应的主导领域来行使权力,新主体的介入及新领域的构建会与既有权力关系格局和领域组织结构产生相互影响,从而推动社会空间的变迁。

(2) 乡村旅游社区社会空间中的权力始终以多种形式内在于旅游社会空间的生产和再生产之中,而且权力的实施与领域化紧密联系在一起,不管是

自上而下的管控权力还是自下而上的抵制权力,都必须通过领域构建实现空间化才能对旅游社会空间变革产生实质性的作用,权力在领域化过程中实现了空间化,也实现了自身的生产与再生产。

### 5.2 讨论

社会空间研究的核心落脚点应是权力与空间的相互作用,本文基于领域化理论,从“领域的社会组织”与“社会的领域组织”2个维度阐述了权力与空间的作用机制,对旅游地社会空间变迁中的“权力—空间关系”进行了初步理论化。这一理论化成果不仅对社会空间变迁的理论思考有所助益,而且对以下2个现实问题的理解也有一定的启发作用:

(1) 产权实践与领域构建过程密切相关,现实中的产权关系不是根据法律条文的清晰界定自上而下的单一执行过程,而是一个宣称控制权、排除其他主体实现完全控制的领域化实践过程。产权问题在旅游社区及旅游社会空间研究中具有重要的意义,但是现有研究主要从自上而下的视角来研究产权制度对于理解旅游社会空间及推动旅游空间正义的重要意义,没有指出产权制度在现实中如何被实践并形成相应的产权关系。本文基于领域化理论的分析发现,产权实践与领域构建密切相关,政府、社区居民与旅游资本在领域化过程中不断协商产权的实践形式,其结果取决于权力关系和不同主体领域化策略的实施效果。

(2) 领域化理论从空间角度为旅游地治理提供了新的思路。目前针对旅游公地悲剧、社区与旅游关系协调、过度商业化等问题所进行的治理研究主要建基于旅游利益相关者理论,重点是围绕旅游相关利益主体这一核心来分析主体之间矛盾产生的社会关系根源并构建能够协调利益主体之间社会经济关系的治理模式。从领域化角度来看,旅游地发展变革的实质在于旅游资源、土地等空间资源在多元权力主体中重新界定与再分配的持续过程,所以,旅游地各利益主体之间的矛盾很大程度上受制于各主体之间针对旅游地资源所展开的持续的领域化与领域竞争过程。由此,基于领域化视角可以认为,旅游地的空间治理就是借助有效的领域化策略形成合理的空间调节模式与相对均衡的领域格局。这一思路有助于将旅游地治理从“人—人关系”的视角拓展为“人—地关系”视角。

总之,领域化理论无疑对理解旅游地中权力—空间关系格局及其变化具有重要的指导意义,但是

如何在充满冲突的不同权力主体之间形成一个共识性的空间价值体系,如何在具体旅游地的发展中使用领域化策略形成公正合理的领域结构,还需进一步研究。

### 参考文献(References)

- [1] 李伯华, 曾灿, 窦银娣, 等. 基于“三生”空间的传统村落人居环境演变及驱动机制: 以湖南江永县兰溪村为例 [J]. 地理科学进展, 2018, 37(5): 677-687. [Li Bohua, Zeng Can, Dou Yindi, et al. Change of human settlement environment and driving mechanism in traditional villages based on living-production-ecological space: A case study of Lanxi Village, Jiangyong County, Hunan Province. Progress in Geography, 2018, 37(5): 677-687. ]
- [2] 李大伟, 李诚固, 马佐澎, 等. 旅游影响下的地方音乐及其对地方的建构: 以丽江古城为例 [J]. 地理科学进展, 2018, 37(6): 833-843. [Li Dawei, Li Chenggu, Ma Zuopeng, et al. Influence of tourism on local music and its construction to the place: A case study on the Lijiang Ancient Town. Progress in Geography, 2018, 37(6): 833-843. ]
- [3] 黄震方, 黄睿. 城镇化与旅游发展背景下的乡村文化研究: 学术争鸣与研究方向 [J]. 地理研究, 2018, 37(2): 233-249. [Huang Zhenfang, Huang Rui. Research progress on rural culture in the context of rapid urbanization and tourism development: Academic debate and future research prospects. Geographical Research, 2018, 37(2): 233-249. ]
- [4] 席建超, 王新歌, 孔钦钦, 等. 旅游地乡村聚落演变与土地利用模式: 野三坡旅游区三个旅游村落案例研究 [J]. 地理学报, 2014, 69(4): 531-540. [Xi Jianchao, Wang Xinge, Kong Qinqin, et al. Spatial morphology evolution of rural settlements induced by tourism: A comparative study of three villages in Yesanpo tourism area, China. Acta Geographica Sinica, 2014, 69(4): 531-540. ]
- [5] 孟凯, 李佳宾, 陈险峰, 等. 乡村旅游地发展过程中“公地悲剧”的演化与治理 [J]. 旅游学刊, 2018, 33(8): 19-28. [Meng Kai, Li Jiabin, Chen Xianfeng, et al. Revolution and governance of "tragedy of the commons" in the developing process of rural tourism destination. Tourism Tribune, 2018, 33(8): 19-28. ]
- [6] 王丰龙, 刘云刚. 空间的生产研究综述与展望 [J]. 人文地理, 2011, 26(2): 13-19. [Wang Fenglong, Liu Yungang. A review of researches on the production of space. Human Geography, 2011, 26(2): 13-19. ]
- [7] 叶超. 人文地理学空间思想的几次重大转折 [J]. 人文地理, 2012, 27(5): 1-5. [Ye Chao. The significant turns of thoughts on space in human geography. Human Geography, 2012, 27(5): 1-5. ]
- [8] 孙中伟, 王杨, 田建文. 地理学空间研究的转向: 从自然到社会、现实到虚拟 [J]. 地理与地理信息科学, 2014, 30(6): 112-116. [Sun Zhongwei, Wang Yang, Tian Jianwen. Turns of Geography space research: From natural space to social space and realistic space to virtual space. Geography and Geo-Information Science, 2014, 30(6): 112-116. ]
- [9] 王兴中, 刘永刚. 人文地理学研究方法论的进展与“文化转向”以来的流派 [J]. 人文地理, 2007, 22(3): 1-6. [Wang Xingzhong, Liu Yonggang. The progress of the research methodology on human geography and the schools since "cultural turn". Human Geography, 2007, 22(3): 1-6. ]
- [10] 雒海潮, 苗长虹, 李国梁. 西方经济地理学文化转向的哲学思考 [J]. 人文地理, 2014, 29(5): 14-18. [Luo Haichao, Miao Changhong, Li Guoliang. Philosophically thinking of cultural turn of western economic geography. Human Geography, 2014, 29(5): 14-18. ]
- [11] 何雪松. 社会理论的空间转向 [J]. 社会, 2006, 26(2): 34-48. [He Xuesong. Spatial turn in social theories. Society, 2006, 26(2): 34-48. ]
- [12] 郑震. 空间: 一个社会学的概念 [J]. 社会学研究, 2010, 25(5): 167-191. [Zheng Zhen. Space: A concept of sociology. Sociological Studies, 2010, 25(5): 167-191. ]
- [13] 胡大平. “空间转向”与社会理论的激进化 [J]. 学习与探索, 2012(5): 22-26. [Hu Daping. "Spatial turn" and radicalization of social theories. Study & Exploration, 2012(5): 22-26. ]
- [14] 保继刚, 尹寿兵, 梁增贤, 等. 中国旅游地理学研究进展与展望 [J]. 地理科学进展, 2011, 30(12): 1506-1512. [Bao Jigang, Yin Shoubing, Liang Zengxian, et al. Development report on tourism geography in China. Progress in Geography, 2011, 30(12): 1506-1512. ]
- [15] 虞虎, 陈田, 王开泳, 等. 分权化对旅游地空间不均衡发展的影响 [J]. 地理科学进展, 2014, 33(9): 1279-1288. [Yu Hu, Chen Tian, Wang Kaiyong, et al. Influence of decentralization on spatially uneven development of tourism destinations. Progress in Geography, 2014, 33(9): 1279-1288. ]
- [16] 潘泽泉. 当代社会学理论的社会空间转向 [J]. 江苏社会科学, 2009(1): 27-33. [Pan Zequan. Social space turn of contemporary sociological theories. Jiangsu Social Science, 2009(1): 27-33. ]
- [17] 李立华, 付涤非, 刘睿. 旅游研究的空间转向: 行动者网络理论视角的旅游研究述评 [J]. 旅游学刊, 2014, 29(3): 107-115. [Li Lihua, Fu Difei, Liu Rui. Spatial turn of tourism studies: A review on tourism studies from the perspective of the actor-network theory. Tourism Tribune, 2014, 29(3): 107-115. ]
- [18] 郭文. 空间的生产与分析: 旅游空间实践和研究的新视



- 角[J]. 旅游学刊, 2016, 31(8): 29-39. [Guo Wen. Production and analysis of space: A new perspective of tourism space research and practice. *Tourism Tribune*, 2016, 31(8): 29-39.]
- [19] Lefebvre H. The production of space [M]. New York, USA: Blackwell, 1991: 31.
- [20] 张品. 社会空间研究刍议: 实质、误区及反思[J]. 理论与现代化, 2015(4): 58-62. [Zhang Pin. Study on the social space: Essence, mistakes and rethink. *Theory and Modernization*, 2015(4): 58-62.]
- [21] 曾文, 张小林. 社会空间的内涵与特征[J]. 城市问题, 2015(7): 26-32. [Zeng Wen, Zhang Xiaolin. The concept and features of social space. *Urban Problems*, 2015(7): 26-32.]
- [22] 刘俊, 黄秀波. 空间思想演变视角下的西方滨海旅游研究[J]. 人文地理, 2014, 29(3): 22-27. [Liu Jun, Huang Xiubo. Literature review on western coastal tourism research from perspective of ever-changing thoughts on space. *Human Geography*, 2014, 29(3): 22-27.]
- [23] Halfacree K. Trial by space for a 'radical rural': Introducing alternative localities, representations and lives [J]. *Journal of Rural Studies*, 2007, 23(2): 125-141.
- [24] Yrigoy I. The production of tourist spaces as a spatial fix [J]. *Tourism Geographies*, 2014, 16(4): 636-652.
- [25] Britton S. Tourism, capital, and place: Towards a critical geography of tourism [J]. *Environment & Planning D: Society & Space*, 1999, 9(4): 451-478.
- [26] Frisvoll S. Power in the production of spaces transformed by rural tourism [J]. *Journal of Rural Studies*, 2012, 28(4): 447-457.
- [27] Roth R J. "Fixing" the forest: The spatiality of conservation conflict in Thailand [J]. *Annals of the Association of American Geographers*, 2008, 98(2): 373-391.
- [28] Buzinde C N, Navarrete D M. The social production of space in tourism enclaves: Mayan children's perceptions of tourism boundaries [J]. *Annals of Tourism Research*, 2013, 43: 482-505.
- [29] 孙九霞, 周一. 日常生活视野中的旅游社区空间再生产研究: 基于列斐伏尔与德塞图的理论视角[J]. 地理学报, 2014, 69(10): 1575-1589. [Sun Jiuxia, Zhou Yi. Study on the reproduction of space of tourism community from the perspective of everyday life: Based on theories of Lefebvre and de Certeau. *Acta Geographica Sinica*, 2014, 69(10): 1575-1589.]
- [30] 郭文, 黄震方. 基于场域理论的文化遗产旅游地多维空间生产研究: 以江南水乡周庄古镇为例[J]. 人文地理, 2013, 28(2): 117-124. [Guo Wen, Huang Zhenfang. A field theory to the production of multi-dimensional space of cultural heritage tourism destination: A case study of Zhouzhuang Ancient Town. *Human Geography*, 2013, 28(2): 117-124.]
- [31] 孙九霞, 苏静. 旅游影响下传统社区空间变迁的理论探讨: 基于空间生产理论的反思[J]. 旅游学刊, 2014, 29(5): 78-86. [Sun Jiuxia, Su Jing. Traditional community space change under the influence of tourism: A reflective study based on space production theory. *Tourism Tribune*, 2014, 29(5): 78-86.]
- [32] 黄剑锋, 陆林. 空间生产视角下的旅游地空间研究范式转型: 基于空间涌现性的空间研究新范式[J]. 地理科学, 2015, 35(1): 47-55. [Huang Jianfeng, Lu Lin. The paradigm transformation of space in tourism destination from perspective of production of space: A new paradigm of space based on emergence of space. *Scientia Geographica Sinica*, 2015, 35(1): 47-55.]
- [33] 刘润, 杨永春, 李巍, 等. 基于社会关系网络视角下宗教旅游地社会空间演化研究: 以甘肃郎木寺镇区为例[J]. 人文地理, 2014, 29(2): 41-47. [Liu Run, Yang Yongchun, Li Wei, et al. Research on the social space evolution of religious tourist resorts based on social relation network: A case of Langmusi Township. *Human Geography*, 2014, 29(2): 41-47.]
- [34] 郭文, 王丽, 黄震方. 旅游空间生产及社区居民体验研究: 江南水乡周庄古镇案例[J]. 旅游学刊, 2012, 27(4): 28-38. [Guo Wen, Wang Li, Huang Zhenfang. Study on the production of tourism space and residents' experience: A case study of Zhouzhuang Ancient Water Town in the south of Yangtze River. *Tourism Tribune*, 2012, 27(4): 28-38.]
- [35] 郭文. 旅游空间生产: 理论探索与古镇实践[M]. 北京: 科学出版社, 2015. [Guo Wen. The production of tourism space: Theoretical exploration and practice in ancient town. Beijing, China: Science Press, 2015.]
- [36] 郭文, 黄震方, 王丽. 文化旅游地空间生产背景下居民社会空间感知模型与实证研究: 基于对周庄古镇的调查[J]. 地理研究, 2015, 34(4): 762-774. [Guo Wen, Huang Zhenfang, Wang Li. A structural equation model for the empirical study of resident perception of social space in the context of space production at cultural tourist destination: Based on a survey of Ancient Town of Zhouzhuang. *Geographical Research*, 2015, 34(4): 762-774.]
- [37] 孙九霞, 苏静. 多重逻辑下民族旅游村寨的空间生产: 以岷沙社区为例[J]. 广西民族大学学报(哲学社会科学版), 2013, 35(6): 96-102. [Sun Jiuxia, Su Jing. Space production under multiple logic in ethnic villages: A case study on Basha Village of Guizhou Province. *Journal of*

- Guangxi University for Nationalities (Philosophy and Social Science Edition), 2013, 35(6): 96-102. ]
- [38] 孙九霞, 张士琴. 民族旅游社区的社会空间生产研究: 以海南三亚回族旅游社区为例 [J]. 民族研究, 2015(2): 68-77. [Sun Jiuxia, Zhang Shiqin. The social space production in ethnic tourism community: A case study from the Hui Community in Sanya, Hainan. *Ethno-National Studies*, 2015(2): 68-77. ]
- [39] 郭文, 杨桂华. 民族旅游村寨仪式实践演变中神圣空间的生产: 对翁丁傣寨村民日常生活的观察 [J]. 旅游学刊, 2018, 33(5): 92-103. [Guo Wen, Yang Guihua. Sacred space production on the evolution of ethnic tourism village ritual practices: Based on the observation of Wengding Va Villagers' daily life. *Tourism Tribune*, 2018, 33(5): 92-103. ]
- [40] 罗秋菊, 冯敏妍, 蔡颖颖. 旅游发展背景下民居客栈的空间生产: 以大理双廊为例 [J]. 地理科学, 2018, 38(6): 927-934. [Luo Qiuju, Feng Minyan, Cai Yingying. The production of space in home inns under tourism development: A case study of Shuanglang Town in Dali. *Scientia Geographica Sinica*, 2018, 38(6): 927-934. ]
- [41] 王维艳. 乡村旅游地的空间再生产权能及其空间正义实现路径: 地役权视角下的多案例透析 [J]. 人文地理, 2018, 33(5): 152-160. [Wang Weiyan. The approach to realize space reproduction power and space justice for rural tourist areas: Deep analysis on multiple cases from the perspective of easement. *Human Geography*, 2018, 33(5): 152-160. ]
- [42] 余构雄, 戴光全. 期刊视角的中国旅游空间生产研究述评: 从空间生产研究知识体系谈起 [J]. 热带地理, 2018, 38(1): 13-24. [Yu Gouxiong, Dai Guangquan. Review of domestic tourism space production research based on the journal perspective: Starting with the space production research knowledge system. *Tropical Geography*, 2018, 38(1): 13-24. ]
- [43] 刘云刚, 叶清露, 许晓霞. 空间、权力与领域: 领域的政治地理研究综述与展望 [J]. 人文地理, 2015, 30(3): 1-6. [Liu Yungang, Ye Qinglu, Xu Xiaoxia. Space, power and territory: A review on territory in political geography. *Human Geography*, 2015, 30(3): 1-6. ]
- [44] Painter J. Rethinking territory [J]. *Antipode*, 2010, 42(5): 1090-1118.
- [45] Agnew J A, Mitchell K, Toal G, et al. A companion to political geography [M]. New York, USA: Blackwell, 2003: 109-120.
- [46] 刘云刚, 叶清露. 中国城市基层地域的领域化与领域政治: 基于东莞东泰社区的案例研究 [J]. 地理学报, 2015, 70(2): 283-296. [Liu Yungang, Ye Qinglu. Territorialization and territorial politics in the urban grassroots of China: A case study of the Dongtai community in Dongguan City. *Acta Geographica Sinica*, 2015, 70(2): 283-296. ]
- [47] Agnew J A. The territorial trap: The geographical assumptions of international relations theory [J]. *Review of International Political Economy*, 1994, 1(1): 53-80.
- [48] Paasi A. Boundaries as social processes: Territoriality in the world of flows [J]. *Geopolitics*, 1998, 3(1): 69-88.
- [49] Gottmann J. The significance of territory [M]. Virginia, USA: University of Virginia Press, 1973: 1-15.
- [50] Ackleson J M. Discourses of identity and territoriality on the US-Mexico border [J]. *Geopolitics*, 1999, 4(2): 155-179.
- [51] 胡安·诺格. 民族主义与领土 [M]. 徐鹤林, 等译. 北京: 中央民族大学出版社, 2009: 44-88. [Nogue J. Nationalism and territory. Translated by Xu Helin, et al. Beijing, China: The China Minzu University Press, 2009: 44-88. ]
- [52] Soja E. The political organization of space [M]. Washington D C, USA: Association of American Geographers, 1971: 179.
- [53] Sack R D. Human territoriality: Its theory and history [M]. Cambridge, UK: Cambridge University Press, 1986: 19-23.
- [54] Sack R D. Human territoriality: A theory [J]. *Annals of the Association of American Geographers*, 1983, 73(1): 55-74.
- [55] Smith A. Culture, community and territory: The politics of ethnicity and nationalism [J]. *International Affairs*, 1996, 72(3): 445-458.

## Understanding the changing social space of rural tourism community based on territorialization theory: A case study of Qinghutang Village, Mount Danxia

WENG Shixiu, YANG Jirong

(School of Geography and Planning, Sun Yat-sen University, Guangzhou 510275, China)

**Abstract:** Rural tourism development led to a process of rapid change and reconstruction of rural communities. Social space theory provides a new paradigm for understanding these phenomena. However, Chinese research of social space in tourism is generally in the stage of introduction, mainly focusing on the analysis of spatial production process and failing to link the spatial production process with power relations and power production and reproduction from the perspective of power-space interaction. One of the cores of social space theory is the interaction between power and space, while the territorialization theory endogenous of human geography is an important perspective to analyze the power-space relationship in the real world. Therefore, taking Qinghutang Village of the Danxia Mountain as an example, this study analyzed how the multiple stakeholders of rural tourism community promote the transformation of social space using the territorialization theory focusing on power-space relations, and further summarized the power-space relationships intertwined in this process and the mechanism of social space change. Through the analysis of Qinghutang Village, this study found that local residents, management committee of Mount Danxia, and tourism capital territorialized around the space of Qinghutang Village with the rapid tourism development in the Danxia Mountain. The local residents built a relatively independent territory for tourism development through the exchange of land resources. The management committee expanded the administrative territory to the community by means of transferring land property and controlling the settlement, while the tourism capital built the market territory through the transformation of land ownership and construction of tourism consumption space. It is the reconstruction of the power relationship pattern that promoted the transformation of the social space of Qinghutang Village. In this process, the implementation of powers is subject to the manipulation and control of the community spaces by the subjects of power, that is, through territorialization. It is in the process of territorialization that power used spaces to enter the core of community life and production, and promoted the reconstruction of tourism community through the reproduction of spaces. This article argues that the social spatial change of rural tourism community is a continuous process of territorialization, which is caused by the interaction between "social organization of territory" and "territorial organization of the society". The multiple stakeholders in the rural tourism community construct the corresponding territory, and then implement their own powers within the relatively clear territory. The intervention of new powers and the construction of new territories will break the existing power relationship pattern and territory structure, leading to the transformation of social space. In this process, whether it is top-down governance power or bottom-up resistance power, real control can only be realized through the spatialization of territories construction, and powers have been spatialized in the process of territorialization, and also achieved its own production and reproduction. The analysis based on territorialization has important implications for the practice of property rights systems in tourism communities and the tourism space governance.

**Keywords:** territorialization theory; social space; rural tourism community; Mount Danxia