

# 基于危机响应的旅游地社区参与研究 ——以汶川地震后大九寨环线区域为例

年四锋,张捷\*,张宏磊,章锦河,张卉

(南京大学地理与海洋科学学院,南京 210023)

**摘要:**旅游业具有一定的脆弱性和敏感性,易遭受突发危机事件的影响,突发危机事件成为制约旅游业可持续发展的重要因素之一。如何防范和应对旅游地突发危机事件,保障旅游业健康发展和旅游地社区生计的可持续性显得尤为重要,其中旅游地社区参与是响应和处置突发危机事件的重要利益相关者之一。基于此,论文以汶川地震后大九寨环线区域的九寨沟、青城山和北川县为案例地,采集556份有效样本,运用社区参与理论和社区恢复理论,以结构方程模型为技术方法,构建了基于危机响应视角的以社区参与获益、社区恢复力和社区依恋为维度的社区参与概念模型。得出如下结论:①震后旅游地社区参与获益和社区恢复力对社区危机响应与支持旅游业发展具有显著正向作用,其中社区恢复力(0.59,  $P \leq 0.001$ )的作用强于社区获益感知(0.30,  $P \leq 0.001$ );②社区依恋对社区参与起显著正向作用(0.19,  $P \leq 0.001$ ),对社区恢复力和社区参与意向起部分中介效应,而对社区参与获益和社区参与意向不起中介效应;③论文提出了基于危机响应的社区参与由参与度、支持度和响应度构成,构建了由地方依恋(Attachment)、社区获益(Benefit)和社区恢复力(Resilience)维度组成的社区参与“ABR”框架模型。研究结果一定程度上拓展了旅游地社区参与研究的边界,对旅游地社区参与和危机管理有一定的理论和实践意义。

**关键词:**旅游地;社区参与;社区恢复力;社区依恋;汶川地震;大九寨环线区域

21世纪以来,全球重大灾害和突发危机事件时有发生,中国作为一个发展中大国,也是自然灾害和突发危机事件频发的国家,水灾、雪灾、地震、非典和禽流感等重大突发危机事件给人民的生命财产和社会经济生活造成了重大损失和影响。旅游业作为一项敏感脆弱的服务产业,抵御灾害风险的能力相对其他产业较弱,易受到突发危机事件的影响。近年来全球旅游业遭受了包括恐怖袭击、政治不稳定、经济衰退、生态安全威胁和自然灾害等方面的侵扰乃至重创,导致人口、社会经济、产业发展和基础设施等重大损失(Mair et al, 2016; Guo et al, 2018)。世界旅游组织旅游业危机管理指南指出所谓危机,对于旅游业来说,就是指那些能够动摇游客对旅游目的地的信心,并且影响旅游目的地正常

运营的突发事件。尤其是地震和海啸等突发危机事件给旅游地带来了重大损失:游客数量急剧减少,旅游景点遭到破坏,旅游设施遭受损坏,旅游地社区生计难以为继等,特别是给当地社区造成重大的财产和情感伤害(Huang et al, 2002; Tsai et al, 2011; Yang et al, 2011)。灾害可能破坏旅游开发的自然环境和资源条件,破坏服务设施和市场秩序,危害旅游从业者和旅游消费者(Ritchie, 2004; Gawith, 2013; Tsao et al, 2015),可以说灾害已经成为制约世界旅游业和旅游地社区可持续发展的重要因素之一(Yang et al, 2011; Rittichainuwat, 2013)。

如何防范和响应旅游地的突发危机事件,保障旅游业的可持续发展,成为旅游地危机管理和旅游地社区生计可持续发展的重要研究内容(Lee,

收稿日期:2019-01-07;修订日期:2019-04-07。

基金项目:国家自然科学基金项目(41171121)。[Foundation: National Natural Science Foundation of China, No. 41171121.]

第一作者简介:年四锋(1983—),男,安徽怀远人,博士生,主要从事旅游地社区参与研究。E-mail: niansifeng88@126.com

\*通信作者简介:张捷(1960—),男,江苏泰兴市人,博士,教授,博士生导师,主要从事旅游地理与旅游规划研究。

E-mail: jiezhang@nju.edu.cn

引用格式:年四锋,张捷,张宏磊,等. 2019. 基于危机响应的旅游地社区参与研究:以汶川地震后大九寨环线区域为例[J]. 地理科学进展, 38(8): 1227-1239. [Nian S F, Zhang J, Zhang H L, et al. 2019. Tourism community participation of tourism areas based on a crisis response perspective: Taking the Dajiuzhai region after the Wenchuan Earthquake as an example. Progress in Geography, 38(8): 1227-1239.] DOI: 10.18306/dlkxjz.2019.08.011

2013; Amini et al, 2014)。但如果从旅游业发展角度来看,突发危机事件也许是一把“双刃剑”,如霍林所说灾后阶段既是该地区最脆弱的时期,也是地方发展的最佳时期(Holling, 1986)。汉语中“危机”一词,包含着‘危’和‘机’,不仅代表可能的危险境界,同时也意味着可能的大量机会,如同中国贤哲老子所阐释“祸兮,福之所倚;福兮,祸之所伏”的哲理一样。旅游地突发危机事件带来了旅游地知名度提高、政府援助和相关旅游发展支撑条件大为改善等“契机”,如自然灾害造就了一些新的旅游景观,灾后重建拥入了一些新的旅游企业,启动了新的旅游项目,特别是像中国这样的社会主义国家在汶川大地震救灾中采取了对口援建的模式(北京等21个省市直接注入资金对口支援重点受灾县以及指导提升灾后社会经济发展),使得灾后重建工作顺利快速推进,一定程度上促进了当地社会经济发展速度超越了震前水平(Hystad et al, 2008; Hallegatte et al, 2009)。面对灾害趋利避害,如何应对和防范此类突发危机事件,降低损失提升效益,相关学者从旅游地利益相关者的角度进行了研究,其中社区参与成为研究的重点和热点(Gu et al, 2008; Amini et al, 2014; Akamani et al, 2015)。当地社区作为旅游业发展的中坚力量,是旅游地社会经济发展、文化传承、生态保护和旅游可持续发展的参与者和守护者。当突发危机事件侵扰到旅游地,破坏了旅游业的正常运营,当地社区比其他利益相关者拥有更大的责任和担当,运用其社区资源和个人社会资本更好的化解危机,利用契机,以期促进旅游地社区和旅游业快速恢复。相关学者主要从社区恢复力(Biggs et al, 2012; 郭永锐等, 2015; Bec et al, 2016; Lew et al, 2016; 郭永锐等, 2018)、社区参与获益(Li, 2006; Simpson, 2008; Nunkoo et al, 2011; 李宜聪等, 2014)、地方依恋(Gu et al, 2008; Lewicka, 2008)、社区依恋(Williams et al, 1992; O' Brien et al, 1994; Mccool et al, 2016)、社区生计(Lee, 2013)、社会资本(Sebele, 2010)、危机响应(Mazzocchi et al, 2001)、危机管理(Faulkner, 2001)等视角研究了旅游地社区参与的影响关系。相关学者强调社会资本和社区恢复力在应对危机进行灾后恢复等方面的作用,从情感依恋和社区生计上来说,社区参与是危机响应和社区恢复的关键因素,因为当地社区具有一定的社会资本,以及经历过突发危机事件后,具备了一定的应对灾害的经验和能力(赵延东, 2007; Cohen et

al, 2013; Amini et al, 2014; Vallance et al, 2015)。关于社区参与的研究主要集中在社区参与模式、社区增权、社区去权、社区参与支持度和地方依恋等方面,主要依托社会承载理论、社会交换理论、地方认同理论和旅游地生命周期理论等。从目前的文献综述来看,基于危机响应的视角以社区恢复力理论和社区参与理论研究较少,这正是本研究的出发点和重点。

## 1 理论框架和研究假设

### 1.1 社区参与

社区参与作为西方民主社会自治精神的基本体现,与公民参与紧密结合在一起(左冰, 2012)。随着可持续旅游和社区发展受到重视,旅游地社区参与研究在西方掀起热潮。1985年,Murphy(1985)首次将社区方法导入旅游研究。旅游地社区参与是指在旅游的决策、开发、规划、管理、监督等旅游发展过程中,充分考虑社区的意见和需要,并将其作为开发主体和参与主体等(Tosun, 2006; Tang et al, 2012; Prabhakaran et al, 2014)。社区参与在旅游发展过程中增强了社区依恋,有效缓解旅游地开发过程中出现的矛盾,更好地保护本地区的生态环境和社会文化传统,促进了旅游地健康可持续发展(Sebele, 2010; Nunkoo et al, 2012)。随着对社区参与研究的深入,越来越多学者采用社会承载力理论、情感团结理论、社会认同理论、社会交换理论(Lawson et al, 1998; Nunkoo et al, 2012)等理论模型进行更为系统的研究。其中社会交换理论获得了更为广泛的使用,依据社会交换理论,当地社区获得的收益越高,获得社区参与支持越大,能够进一步促进当地社区的社区参与度、满意度和支持度,能够更好地解释旅游活动中社区参与程度、参与意愿和参与成本与收益感知的作用关系(许振晓等, 2009; Nunkoo et al, 2011; 李宜聪等, 2014)。旅游地生命周期理论表明在旅游发展的不同阶段,社区参与的程度、方式和作用是不同的,特别是当社区遇到突发危机事件扰动和破坏时,社区参与的作用更加鲜明(Butler, 1980; Tosun, 2005; Diedrich et al, 2009)。Vallance以2011年新西兰地震为例研究社区对突发危机事件响应,指出社区是第一个对灾害做出响应以及最坚实的危机防范力量(Vallance et al, 2015)。根据社区恢复力理论,社区系统在外来力量扰动的

情况下,其便会向着社区恢复的方向进行,能够有效的应对突发危机事件,降低突发危机事件带来的危害和损失(Cope et al, 2013; Akamani et al, 2015; Vallance et al, 2015)。在危机响应和旅游地社区恢复的过程中,当地社区除了获得了物质的、经济的和政策的支持外,也赢得了参与旅游发展决策、旅游业管理以及增加就业机会等社区参与支持,这些因素对社区参与和危机响应产生积极影响。

### 1.2 社区依恋

社区依恋是地方依恋的一种类型,指居民的社会参与并融入社区的程度与方式,反映社区居民的根源和对社区的归属感(Lo et al, 2015)。地方依恋由地方认同和地方依赖构成,地方依赖是人与地方之间的一种功能性依恋,而地方认同是一种情感性依恋(Williams et al, 1992)。Lewicka(2008)等进一步研究了地方依恋的理论框架以及在城市发展、社区情感等方面的作用。社区依恋是一个多面向的心理过程,是一种由情感、认知和行为意向构成的态度构建。社区依恋对社区参与、社区支持和危机响应等方面具有重要的情感功能作用(Gu et al, 2008)。Nicholas等(2009)运用结构方程研究表明,社区依恋对于遗产地旅游业的可持续发展具有支持作用,提出倾听原住民声音,保护原住民知识,认为尊重当地人的文化和传统是社区情感培育的重要途径。旅游地社区依恋,一方面促进了当地社区参与旅游业发展的积极性,提升了保护当地旅游资源、传承本地文化的能动性,促进了当地社区和旅游业的可持续发展(许振晓等, 2009; Kim et al, 2013; Buta et al, 2014);另一方面,社区依恋有利于化解旅游发展过程中形成的矛盾,有利于当地社区积极应对突发危机事件,特别是应对重大突发危机事件。由于外界条件的限制,第一时间内的主导力量便是社区自救,对减少生命财产损失、保护当地文化风俗、守护生态环境以及社区参与等起着至关重要的作用(Vargas et al, 2011; Cope et al, 2013; Lee et al, 2013; Vallance et al, 2015)。

### 1.3 社区恢复力

Cutter等(2008)认为社区恢复力是社会系统应对灾害以及从灾害中恢复的能力,包括系统承受和吸收负面影响的内在条件。当地社区拥有更多的社会资本,能够更多考虑当地的需求和利益,充分运用当地资源和潜在能力,弥补社区危机防范薄弱环节(Cutter et al, 2008)。在危机管理意义上,社区

是指在同一范围内居住和生活、具有共同的灾害风险和减灾目标、由一定人口和家庭组成的区域。作为当地社区对本地形成的特有社区依恋情感,能够更有利于保护本地的旅游资源、文化传统和生态环境等,为当地社区和旅游业的恢复提供更好的保障。郭永锐(2015)等提出了社区恢复力的影响因素主要包括社会因素、制度因素和经济因素等方面,指出社会资本、社会网络和社会记忆等对社区危机响应具有一定的影响作用(郭永锐等, 2015)。Cutter(2008)等提出了地方灾害恢复力模型,Smith等(2012)的研究验证了社会资本、地方意义和感知恢复力之间的关系(Cutter et al, 2008; Smith et al, 2012)。赵延东(2007)以中国西部遭受过重大自然灾害的近2万户样本为例,研究发现当地社区对社区灾害响应和恢复具有积极的作用,特别是良好的社会规范,能够加速灾后恢复重建。态度行为理论表明有什么样的态度就会有什么样的行为,当旅游地社区在遇到重大突发危机事件以后,具有了一定的危机响应和应急的经验和能力,对社区参与的态度与行为产生一定的影响(Deery et al, 2012)。正如社会交换理论表明满足一定的条件个体行为就能作出相应的改变,可以说当地社区的旅游支持度和危机响应的能力和社区参与态度行为之间存在着紧密关联(Nunkoo et al, 2012)。相关学者主要从政府组织、当地社区、旅游企业、旅游者、NGOs等旅游地利益相关者的角度,研究旅游地危机预防、响应和恢复等方面的主题(Waligo et al, 2013)。其中综合自然灾害风险管理模式受到重视,指出鼓励和引导企业、社区和民众等多元的管理主体参与灾害风险管理。特别是当地社区成员是第一个应对危机的人,从情感依恋和社区生活看也是最直接的利益相关者,同时具备了应对自然灾害经验和能力(Cohen et al, 2013; Amini et al, 2014)。当地社区和旅游企业赖以生存的旅游业,与社区生计攸关,以及迫切重建家园、情感依恋密切等原因,积极地建立社区危机应对小组,唤醒社区防灾减灾意识,可以说社区参与成为旅游地社区组织救灾的重要途径(Faulkner, 2001; 赵延东, 2007; Cohen et al, 2013);也进一步促进了旅游地应急管理社区参与机制建设,开展社区睦邻组织运动,加大危机响应演练力度等,甚至在旅游参与过程中获得了更多的赋权,这也是灾后重建的聚光灯效应。旅游地社区危机响应能力和意识在某种程度上得到了加强,这对于旅



游地再次应对可能发生的突发危机事件是有益的(Gu et al, 2008; Asgary et al, 2012; Amini et al, 2014; Akamani et al, 2015; Vallance et al, 2015; Lew et al, 2016)。

根据以上研究综述,本文提出研究假设,构建基于危机响应视角的社区参与概念模型:

H1: 社区参与获益对社区参与有显著正向作用;

H2: 社区参与获益对社区依恋有显著正向作用;

H3: 社区依恋对社区参与获益和社区参与起中介效应;

H4: 社区恢复力对社区依恋有显著正向作用;

H5: 社区恢复力对社区参与有显著正向作用;

H6: 社区恢复力对社区恢复力和社区参与起中介效应;

H7: 地方依恋对社区参与有显著正向作用。

## 2 研究设计与数据收集

### 2.1 案例地概括

汶川8.0级大地震造成8万余人遇难或失踪,受灾人数4600万,受灾面积达50万km<sup>2</sup>,造成直接经济损失8451亿元。特别是震中四川省受灾最为严重,造成了重大生命财产损失,作为支柱产业的旅游业亦受到重创。震后中央政府集全国之力实施了3a对口援建政策,极大地提升和改善了震后的困难局面,同时也获得了来自国内外的相关援助和支持。但四川省的旅游业损失惨重,通往九寨沟、青城山等世界遗产的道路被封锁,景区和旅游设施

遭到破坏,直接导致景区关闭,游客人数大幅下降。本文选择的四川省大九寨环线区域的九寨沟、青城山是世界遗产地和国家5A级景区,旅游业发展成熟,社区参与力度较大,其中青城山受到的地震影响比较严重,九寨沟景区主要受到了道路封锁等影响。北川羌族自治县是震后在政府的支持下,依托国家地震遗迹博物馆、老北川地震遗址和新北川县城等发展旅游业,2013年新北川县城位列国家5A级景区<sup>①</sup>。案例地主要社区生计以旅游业为主,危机响应和社区参与具有一定的主观能动性,选择本案例地具有一定的代表性和适应性。

### 2.2 问卷设计与数据来源

问卷共包含2个部分,第一部分由人口统计学特征和旅游业社区参与概括构成;第二部分由社区参与获益感知5个测量题项(Simpson, 2008; 许振晓等, 2009)、社区恢复力3个测量题项(Walker et al, 2004; Marshall et al, 2007; Cutter et al, 2008)、社区依恋5个测量题项(O'Brien et al, 1994; Lewicka, 2008; Nicholas et al, 2009)和社区参与感知9个测量题项(Tosun, 2006; Hung et al, 2010; Sebele, 2010)等总计24个测量题项构成。社区参与由支持度、参与度及危机响应度3个一级构念组成,其中危机响应度,主要是为了测量震后旅游地社区对突发危机事件的响应意向。这些题项主要来自文献综述和对案例地实际情况的预调研综合修订研制(研究团队对相关案例地有近20年的持续研究)。其中问卷指标量测采用李克特量表法(1表示“很不同意”,5表示“非常同意”)。

调研小组由8位参与问卷设计讨论和问卷发放培训的硕、博研究生组成。发放对象为九寨沟、青城山和北川县3大旅游地中旅游从业者和受旅游业发展影响较大的社区居民。为了表达测量内容是与地震之前相比的,在问卷标题里和在发放过程中进行了“与地震前相比”的强调。调研小组于2012年8月11—26日在九寨沟风景区的诺日朗中心、树正寨与漳扎镇,在青城山的青城山镇与泰安古镇,和新北川县城旅游商业街、吉娜羌寨以及老北川游客中心任家坪镇进行问卷发放和实地考察。依据半随机抽样方法,总计发放调查问卷590份,剔除填写不认真、信息不完整的问卷,获得有效问卷556份,有效率94%。

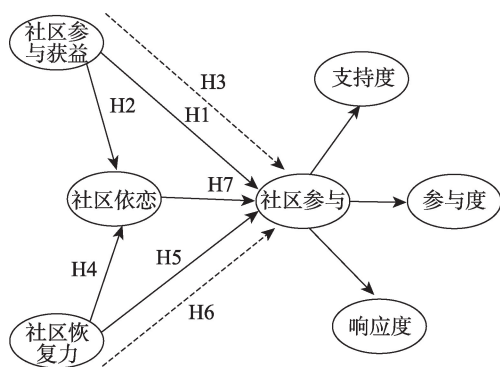


图1 社区参与概念模型

Fig.1 Community participation conceptual model

① 案例地相关信息和数据来自九寨沟管理局、青城山-都江堰管理局、北川羌族自治县人民政府以及四川省人民政府与中国地震局等官方网站。

2.3 数据分析方法

本文采用结构方程模型进行验证性分析,并以SPSS18.0统计软件处理样本数据,运用AMOS17.0进行结构方程模型(Structural Equation Modeling, SEM)和假设验证分析(Confirmatory Factor Analysis, CFA)。结构方程模型是基于变量的协方差矩阵来分析变量之间关系的一种统计方法,是多元数据分析的重要工具,常用于验证性因子分析、高阶因子分析和路径分析等,其在社会科学等方面拥有较广泛的应用。在使用结构方程模型验证时,首先要对样本进行信度和效度分析;其次要检验模型参数是否有反估计假设现象,以及对样本进行正态性检验;同时检验理论模型中是否存在共同方法偏差,特别是假设中的中介效应检验等。

3 实证结果验证分析

3.1 样本特征

表1为样本人口学特征,可以发现样本中男性占比39.9%,女性60.1%,这与从事旅游服务商贸人员女性居多有关。年龄以20~40岁(65.5%)的青壮年为主;民族构成上以汉族为主(61.9%),其中藏族(19.8%)和羌族(15.3%)占比1/3以上,符合3大案例地的人口结构特征;职业构成上,以旅游服务商贸

人员(46.3%)为主;文化教育方面,初中高中(71.7%)为主,这与案例地的受教育水平相关;月均收入以1000~2500元(58.1%)为主;旅游收入占家庭总收入的比例以20%~60%为主(45.2%),表明所采集样本旅游业参与程度较高,对于汶川地震等突发危机事件的响应和社区参与关切度高。问卷中“您感觉2008年汶川大地震对旅游业的影响一般要持续多少年才能恢复震前水平。”用于测度主观感知地震对旅游业的影响多久才能恢复,结果表明九寨沟3.9 a和青城山4.5 a,已基本恢复;北川县5.4 a,还没有恢复(2012年8月份调研,距地震发生已经4.3 a)。

3.2 信度和效度检验

在0.001的显著水平下,结果显示总体样本Cronbach's  $\alpha$ 值为0.927,大于0.9,表明样本的内部信度较好,各维度可靠性系数Cronbach's  $\alpha$ (0.746~0.899)大于0.7,表明各维度信度尚可。总体样本球形检验(Kaiser Meyer Olkin, KMO)值为0.927,大于0.9,说明样本的结构效度较佳;内容效度KMO值(0.647~0.890)大于0.6,表明所设计的测量题项能代表所要测量的内容。各维度的平均方差析出量(Average Variance Extracted, AVE)值(0.547~0.761)大于0.5,总体上表明观察变量能够测度其所属的潜在变量。组合信度(Composite Reliability, CR)值(0.783~0.905)大于0.75,说明模型效度较好(表2)。

表1 样本人口学特征描述统计(N=556)  
Tab.1 Descriptive statistics of samples' demographic characteristics (N=556)

| 特征           |          |       | 特征         |             |       | 年限/a |
|--------------|----------|-------|------------|-------------|-------|------|
|              |          | 百分比/% |            |             | 百分比/% |      |
| 性别           | 男        | 39.9  | 月均收入       | <1000 元     | 22.9  |      |
|              | 女        | 60.1  |            | 1001~2500 元 | 58.1  |      |
| 民族           | 汉        | 61.9  |            | 2501~4000 元 | 10.8  |      |
|              | 藏        | 19.8  |            | 4001~6500 元 | 4.8   |      |
|              | 羌        | 15.3  |            | >6501 元     | 3.4   |      |
|              | 其他       | 3.0   | 职业         | 公务、管理人员     | 10.1  |      |
| 年龄           | <20 岁    | 15.6  |            | 服务、商贸人员     | 46.3  |      |
|              | 21~30 岁  | 36.0  |            | 工人、农民       | 14.0  |      |
|              | 31~40 岁  | 29.5  |            | 学生          | 7.9   |      |
|              | 41~50 岁  | 15.4  |            | 其他          | 21.7  |      |
|              | >50 岁    | 3.5   | 教育         | 小学及以下       | 9.0   |      |
| 旅游收入占家庭收入百分比 | <20%     | 28.3  |            | 初中          | 37.6  |      |
|              | 20%~40%  | 22.6  |            | 高中          | 34.1  |      |
|              | 40%~60%  | 22.6  |            | 大专及以上       | 19.3  |      |
|              | 60%~80%  | 12.8  | 恢复震前水平年限感知 | 九寨沟         |       | 3.9  |
|              | 80%~100% | 13.7  |            | 青城山         |       | 4.5  |
|              |          |       |            | 北川县         |       | 5.4  |

表2 量表构成与分析  
Tab.2 Construct dimension and analysis

| 维度     | 题项                | 均值                | 标准差  | 因素载荷 | AVE  | CR   |      |
|--------|-------------------|-------------------|------|------|------|------|------|
| 社区参与获益 | 我进入旅游业工作的机会增加了    | 3.62              | 0.92 | 0.73 | 0.61 | 0.89 |      |
|        | 我参与旅游职业技能培训的机会增加了 | 3.56              | 0.93 | 0.83 |      |      |      |
|        | 我参与景区公司管理的机会增加了   | 3.40              | 1.00 | 0.86 |      |      |      |
|        | 我参与旅游发展决策的机会增加了   | 3.37              | 1.01 | 0.78 |      |      |      |
|        | 我从旅游业获得的收入提高了     | 3.38              | 1.03 | 0.71 |      |      |      |
| 社区恢复力  | 我处置旅游危机事件的能力提高了   | 3.83              | 0.83 | 0.83 | 0.55 | 0.78 |      |
|        | 我应对风险变化的能力提高了     | 3.76              | 0.82 | 0.77 |      |      |      |
|        | 我抗险救灾的适应能力提高了     | 3.65              | 1.06 | 0.61 |      |      |      |
| 社区依恋   | 我关心本地的发展          | 4.25              | 0.68 | 0.54 | 0.55 | 0.86 |      |
|        | 我已习惯了在这里生活        | 4.18              | 0.79 | 0.84 |      |      |      |
|        | 我愿意在这里长久生活        | 4.29              | 0.78 | 0.80 |      |      |      |
|        | 我对这里有很深的感情        | 4.29              | 0.77 | 0.72 |      |      |      |
|        | 我对这里的感受比其他地方都好    | 4.09              | 0.90 | 0.76 |      |      |      |
| 社区参与   | 支持度               | 我更加积极地为旅游业发展建言献策  | 3.72 | 0.88 | 0.90 | 0.76 | 0.91 |
|        |                   | 我更加积极地动员邻里亲朋参与旅游业 | 3.76 | 0.84 |      |      |      |
|        |                   | 我更加关心本地旅游业发展      | 4.09 | 0.77 |      |      |      |
|        | 参与度               | 我参与旅游发展决策的意愿增强了   | 3.67 | 0.86 | 0.94 |      |      |
|        |                   | 我从事旅游相关行业的意愿增强了   | 3.75 | 0.84 |      |      |      |
|        |                   | 我满足游客需求的意愿增强了     | 4.00 | 0.74 |      |      |      |
|        | 响应度               | 我珍惜保护当地旅游资源的意愿增强了 | 4.04 | 0.76 | 0.78 |      |      |
|        |                   | 我恢复保护震后自然环境的意愿增强了 | 4.10 | 0.75 |      |      |      |
|        |                   | 我抢救保护传承地方文化的意愿增强了 | 4.09 | 0.72 |      |      |      |

总体上信度和效度的检验表明样本适合进行因子分析。

3.3 测量模型和结构模型分析

为考察测量模型中各个潜变量之间的假设关系,对结构模型进行检验分析。首先,对样本进行多元正态性检验,经检测观察变量偏度绝对值0.434~1.207,小于门槛值2.58;峰度绝对值0.052~3.053,小于门槛值8,由此样本数据可视为符合多元正态分布。其次,检验样本的共同方法偏差,其指的是因为同样的数据来源或评分者、同样的测量环境、项目语境以及项目本身特征所造成的预测变量与效标变量之间人为的共变。使用Harman单因素检验进行因子探索性分析,第一个因子累计贡献率为19.22%,表明共同方法偏差并不严重,可以忽略不计(Podsakoff et al, 2003)。再之,在检验整体模型适配度指标时,Hair等(1998)建议应先检验该模型参数是否有违反估计现象,可以从两个方面着手:有无负的误差方差存在;标准化参数系数是否大于等于1。根据测算,模型中误差方差的测量值在0.032~0.084之间,并无负的误差方差存在;标准

化参数系数在0.536~0.938之间,皆未超过1,表明模型并未发生违反估计现象,可以进行整体模型拟合度的检验。采用极大似然法(ML)对理论模型进行参数估计,发现相关拟合指标没有达到理想数值,因此需要对模型做进一步修正。

根据SEM中测量模型中部分潜在变量可以关联,以及社区参与获益和社区恢复力理论上也存在一定联系。修正后的结构模型拟合指标(表3)相对理想(卡方自由度比值3.6, GFI=0.896, RMSEA=0.069, IFI=0.926, TLI=0.913, CFI=0.926, NFI=0.901, PGFI=0.702, PNFI=0.772, PCFI=0.794),其中拟合指标中除卡方自由度比值大于理想值3外,其余各项指标均达到理想值。根据Nunkoo(2013)和Wu等(2010)的研究,认为当样本量大于500,卡方自由度比值的规定值小于5,而不是通常情况下的3,鉴于此卡方自由度比值3.6是可以接受的。

本文中地方依恋作为中介变量,检验社区参与获益和社区恢复力对旅游地社区参与的中介效应。对于中介效应的检验,采用Bootstrap法和针对间接效果检验的Mackinnon's PRODCLIN2方法



表3 模型拟合度检验

Tab.3 Goodness-of-fit of the models

| 指标   | 绝对拟合指数      |       |       | 增值拟合指数 |       |       |       | 简约拟合指数 |       |       |
|------|-------------|-------|-------|--------|-------|-------|-------|--------|-------|-------|
|      | $\chi^2/df$ | GFI   | RMSEA | IFI    | TLI   | CFI   | NFI   | PGFI   | PNFI  | PCFI  |
| 理想值  | 2~5         | >0.90 | <0.08 | >0.90  | >0.90 | >0.90 | >0.90 | >0.50  | >0.50 | >0.50 |
| 理论模型 | 4.6         | 0.877 | 0.081 | 0.897  | 0.881 | 0.896 | 0.872 | 0.697  | 0.758 | 0.780 |
| 结构模型 | 3.6         | 0.896 | 0.069 | 0.926  | 0.913 | 0.926 | 0.901 | 0.702  | 0.772 | 0.794 |

(Mackinnon et al, 2007),进行2000次抽样检验。其中地方依恋对社区参与获益和社区参与的中介效应检验中Bias-Corrected 95%置信区间和Percentile 95%置信区间值均包含0,以及Mackinnon's PRODCLIN2 95%置信区间包含0,表明中介效应不存在;地方依恋对社区恢复力和社区参与的中介效应检验中Bias-Corrected 95%和Percentile 95%置信区间值均不包含0,以及Mackinnon's PRODCLIN2 95%置信区间不包含0,表明中介效应存在(表4)。

3.4 结果讨论

综上分析,结构模型相关假设验证结果如图2和表5所示。

H1假设检验结果表明,旅游地社区参与获益感知对社区参与具有显著正向作用。与震前相比,当地社区在旅游基础设施、收入、就业、技能培训和参加管理决策等方面有所提升。同时旅游业作为灾后恢复重建的排头兵和提振器,给满目疮痍的灾区带来了希望和活力。这些因素直接推动了当地社区更加积极主动地参与和支持当地旅游业的发展,更加珍视来之不易的旅游发展成就,这也进一步阐释了社会交换理论在旅游地社区参与过程中的重要意义(Lee et al, 2006; 许振晓等, 2009; Alegre

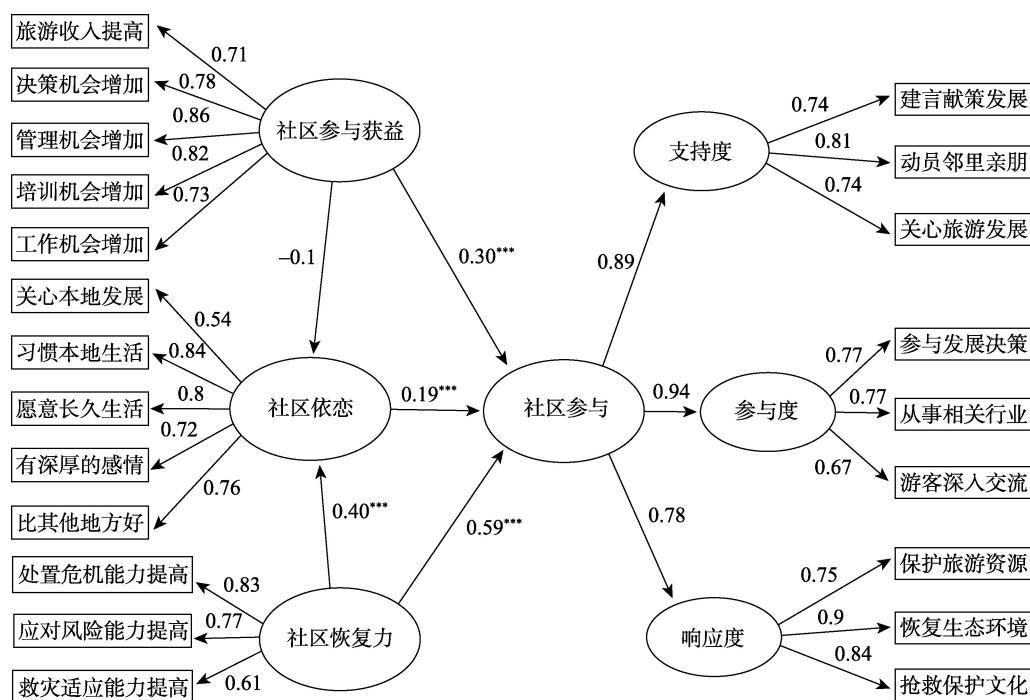
et al, 2010; 王咏等, 2014)。

H2假设没有获得支持,表明当地社区参与获益感知对社区依恋的影响不显著。社区参与获益感知维度均值为3.5,按照Tosun建议的五等级李克特量表表征(均值在1.0~2.4之间表示反对;2.5~3.4之间表示中立;3.5~5.0之间表示赞同),表明当地社区及其旅游从业人员对参与旅游业的收益是认同的,但相对勉强(Tosun, 2002)。另一方面,通过测算九寨沟、青城山和北川县对汶川地震恢复震前水平的时 间,分别评估为3.9 a、4.5 a和5.4 a,表明地震造成的冲击已经基本恢复,但在获益感知维度观察变量中“参与景区、公司管理的机会增加了,参与旅游发展决策的机会增加了和旅游收入增加了”的均值约为3.4,表明当地社区在旅游业恢复和发展过程中对参与管理、决策和个人收益等方面还有不满意的地方和提升空间。这也许与在当时推进灾后快速重建与恢复以及政府全力强势推进旅游业大发展过程中,与当地社区沟通不够全面和透彻有关(比如当地有就旅游收入分成的上访情况出现),或者在某些旅游单位当地社区获得参与机会不高(比如部分外来旅游企业入驻不招收本地人),或者是政府集权管理模式是大家下意识的表明自己参与

表4 社区中介效应检验

Tab.4 Mediating effects test of community attachment

| 变量     | 点估计值   | 系数乘积 |       | Bootstrapping法        |      |       |                   |      |       | Mackinnon法       |      |
|--------|--------|------|-------|-----------------------|------|-------|-------------------|------|-------|------------------|------|
|        |        |      |       | Bias-Corrected 95% CI |      |       | Percentile 95% CI |      |       | PRODCLIN2 95% CI |      |
|        |        | 标准误  | Z值    | 极小值                   | 极大值  | 双尾显著性 | 极小值               | 极大值  | 双尾显著性 | 极小值              | 极大值  |
| 总效果    |        |      |       |                       |      |       |                   |      |       |                  |      |
| 社区参与获益 | 0.26   | 0.07 | 3.60  | 0.12                  | 0.41 | <0.01 | 0.11              | 0.40 | <0.01 |                  |      |
| 社区恢复力  | 0.61   | 0.08 | 7.20  | 0.46                  | 0.78 | <0.01 | 0.46              | 0.79 | <0.01 |                  |      |
| 直接效果   |        |      |       |                       |      |       |                   |      |       |                  |      |
| 社区参与获益 | 0.26   | 0.07 | 3.00  | 0.13                  | 0.40 | <0.01 | 0.12              | 0.39 | <0.01 |                  |      |
| 社区恢复力  | 0.54   | 0.08 | 6.46  | 0.39                  | 0.71 | <0.01 | 0.39              | 0.72 | <0.01 |                  |      |
| 间接效果   |        |      |       |                       |      |       |                   |      |       |                  |      |
| 社区参与获益 | <-0.01 | 0.01 | -0.15 | -0.03                 | 0.03 | 0.95  | -0.03             | 0.02 | 0.84  | -0.03            | 0.03 |
| 社区恢复力  | 0.07   | 0.02 | 3.29  | 0.04                  | 0.12 | <0.01 | 0.03              | 0.11 | <0.01 | 0.13             | 0.37 |



注:\*\*\*表示显著性水平 $P \leq 0.001$ 。下同。

图2 结构模型检验结果

Fig.2 Structural model testing results

表5 假设检验结果

Tab.5 Summary of hypotheses testing outcomes

| 假设路径                | 标准化系数   | 临界比率  | 结果  |
|---------------------|---------|-------|-----|
| H1:社区参与获益→社区参与      | 0.30*** | 5.99  | 支持  |
| H2:社区参与获益→社区依恋      | -0.01   | -0.16 | 不支持 |
| H3:社区依恋→社区参与获益和社区参与 | 中介效应不存在 |       | 不支持 |
| H4:社区恢复力→地方依恋       | 0.40*** | 5.70  | 支持  |
| H5:社区恢复力→社区参与       | 0.59*** | 8.93  | 支持  |
| H6:社区依恋→社区恢复力和社区参与  | 部分中介效应  |       | 支持  |
| H7:社区依恋→社区参与        | 0.19*** | 4.97  | 支持  |

机会不高以便获得更好的参与机遇争取更多的发展资源(可能会获得政策支持或旅游业发展拨款)等原因有关。

H4和H5的检验结果表明,社区恢复力对社区依恋和社区参与均具有积极作用。与震前相比,广大旅游从业者和社区居民应对突发危机事件心态上更加从容了,并具备了一定的经验和能力,这些变化对灾后参与危机响应和快速恢复起到了促进作用。灾后各级政府和旅游企业加大了危机响应、灾害处置的培训和演练,社区居民和旅游从业者也更加重视灾害预防和处置。同时,当地社区具有广泛的社区资本,对灾后恢复和重建具有一定的条件

支撑,进一步表明了在社区恢复期望和社区依恋情结的驱动下,社区恢复力对旅游地突发危机事件具有了一定的响应度和支持力,更加珍惜本地的旅游资源、保护生态环境以及注重本地文化的传承和弘扬,可以说在主观和客观上促进了旅游社区参与的能动性(Ritchie, 2004; Cohen, 2013; Waligo et al, 2013)。

H3假设检验表明,社区依恋作为社区参与获益和社区参与的中介效应不存在,这可能与部分被调研者是外部新移入的旅游从业者(比如九寨沟沟口外来旅游从业者占有一定的比例),以及对新建的相关旅游街区和居住区依恋程度偏弱等有关(比



如新北川县城新建的旅游商业街),这与在实地调研中观察到的相关现象相印证。H6假设检验表明,社区依恋作为社区恢复力和社区参与的中介效应存在,这与社区依恋的功能性和情感性作用相契合,同时也表明社区恢复力作为危机响应和社区参与的重要因素,对旅游地突发危机事件的应对和响应起到了积极的作用。

H7假设获得支持,表明社区依恋对社区参与行为意向具有积极影响。“社区依恋”维度均值为4.2,进一步表明了当地社区在经历了突发危机事件后,在获得了一定支持和利益,具备一定危机响应能力和社区依恋的情感等因素共同作用下,有利于提升当地社区危机响应的情感和参与旅游业的积极性。一方面旅游业关乎到当地社区的主要生计,另一面发展旅游业将会促进地方形象传播、文化民俗传承、自然生态保护等。可以说这种关切和情感依恋进一步促进了社区参与和危机响应,验证了社区依恋这种具有情感性和功能性的要素对灾后社区恢复和旅游地危机响应的积极作用(Cutter et al, 2008; Gu et al, 2008; Smith et al, 2012)。

## 4 结论与启示

本文以汶川地震后的四川省大九寨环线区域为案例地,通过田野调查和问卷调研,构建社区参与概念模型,采用结构方程模型,研究探讨了重大突发危机事件后的旅游地社区参与影响因素和作用机制,得出如下结论:①震后旅游地社区参与获益和社区恢复力对当地旅游从业者及社区成员积极参与支持旅游业发展具有促进作用,其中社区恢复力(0.59,  $P \leq 0.001$ )的作用强于社区获益感知(0.30,  $P \leq 0.001$ );②社区依恋对社区参与有积极作用(0.19,  $P \leq 0.001$ ),对社区参与获益和社区参与不起中介效应,对社区恢复力和社区参与起部分中介效应;③基于危机响应视角的旅游地社区参与概念模型,由社区依恋(Attachment)、社区获益感知(Benefit)和社区恢复力(Resilience)构成,形成了社区参与‘ABR’框架;④构建的基于危机响应视角的旅游地社区参与理论框架,以及提出了社区参与维度的参与度、支持度和响应度二级指标,一定程度上拓展了旅游地社区参与的边界,丰富了社区参与研究的视角,对旅游地社区参与和危机管理有一定的理论和实践意义。总体上看,危机响应背景下,基于

社区参与理论、社区依恋理论、社区恢复力理论构建的社区参与结构模型,具有一定的合理性和解释力,也表明旅游地的突发危机事件响应和社区参与是一个相互影响、相互制衡、相互促进的多因素共同作用的综合系统。

本文主要从正面积因素(社区获益、社区依恋、社区恢复力等)进行危机响应下的社区参与研究和结构模型构建,如果从负面消极因素(成本感知,心理创伤和人口社会经济损失等)开展研究,可能会进一步拓展本研究的理论视野。其次,可以把旅游业的涉入程度、危机影响和获益感知深度、旅游地所处生命周期等相关因素考虑进来,结合案例地访谈质性分析等,进一步提升研究的广度和深度,也为发展实践提供更具适用性的建议。再之,本文案例基于中国社会主义体制背景,在危机响应和社区参与特别是社区获益感知等方面,可能与欧美等资本主义国家存在着一定差异,可以说社会经济体制发展背景不同,社区参与可能存在着一定的差别,这也是将来值得关注的研究方向。

针对本研究过程中发现的相关现象和研究结论,对旅游地社区参与提出相关发展建议:①把握好灾后发展要义。抓住重大突发危机事件带来的系列积极因素,充分利用好旅游业发展的契机,充分发挥好当地社区‘首当其冲,贯穿其中’的作用,尽可能地快速恢复,最大限度的减少损失。②加强顶层设计规划。在旅游发展规划中注重社区参与的渠道建设和旅游参与技能培养,开诚布公、阳光运作,加大社区参与赋权力度,拓展当地社区参与的广度和深度。③构建旅游地社区危机管理框架。建立旅游地危机响应长效机制,厘清致灾因子,罗列负面清单,加大当地社区和旅游企业危机响应处置培训和演练力度,对易发、频发灾害点进行实时监控、专人值守,从类别和数量质量上加大救灾物资储备,以及加强对安全疏散点方面的规划和布置。④关注利益分享。在旅游业发展过程中要充分考虑当地社区的利益诉求,维系好社区依恋情节,特别是在应对突发危机事件的过程中,要充分调动当地社区和旅游企业及其个人的社会资本,为社区恢复重建和旅游业可持续发展提供不竭动力。⑤充分发挥中国人“人定胜天”的生存哲学理念,掌握人和自然和谐相处的规律,构建人地和谐的旅游地社区参与和危机响应的新模式,使之成为突发危机事件响应背景下的中国样本。

## 参考文献(References)

- 郭永锐, 张捷. 2015. 社区恢复力研究进展及其地理学研究议题 [J]. 地理科学进展, 34(1): 100-109. [Guo Y R, Zhang J. 2015. Research progress and themes of geography on community resilience. *Progress in Geography*, 34(1): 100-109. ]
- 郭永锐, 张捷, 张玉玲. 2018. 旅游目的地社区恢复力的影响因素及其作用机制 [J]. 地理研究, 37(1): 133-144. [Guo Y R, Zhang J, Zhang Y L. 2018. Influencing factors and mechanism of community resilience in tourism destinations. *Geographical Research*, 37(1): 133-144. ]
- 李宜聪, 张捷, 刘泽华, 等. 2014. 目的地居民对旅游影响感知的结构关系: 以世界自然遗产三清山为例 [J]. 地理科学进展, 33(4): 584-592. [Li Y, Zhang J, Liu Z, et al. 2014. Structural relationship of residents' perception of tourism impacts: A case study in world natural heritage Mount Sanqingshan. *Progress in Geography*, 33(4): 584-592. ]
- 王咏, 陆林. 2014. 基于社会交换理论的社区旅游支持度模型及应用: 以黄山风景区门户社区为例 [J]. 地理学报, 69(10): 1557-1574. [Wang Y, Lu L. 2014. Community tourism support model and its application based on social exchange theory: Case studies of gateway communities of Huangshan Scenic Area. *Acta Geographica Sinica*, 69(10): 1557-1574. ]
- 许振晓, 张捷, Geoffrey W, 等. 2009. 居民地方感对区域旅游发展支持度影响: 以九寨沟旅游核心社区为例 [J]. 地理学报, 64(6): 736-744. [Xu Z, Zhang J, Geoffrey W, et al. 2009. Research on influence of residents' place attachment on positive attitude to tourism with a mediator of development expectation: A case of core tourism community in Jiuzhaigou. *Acta Geographica Sinica*, 64(6): 736-744. ]
- 赵延东. 2007. 社会资本与灾后恢复: 一项自然灾害的社会学研究 [J]. 社会学研究, (5): 164-187. [Zhao Y. 2007. Social capital and post-disaster recovery: A sociological study of natural disaster. *Sociological Studies*, (5): 164-187. ]
- 左冰. 2012. 社区参与: 内涵、本质与研究路向 [J]. 旅游论坛, 5(5): 1-6. [Zuo B. 2012. community participation: Connotations, essence and research directions. *Tourism Forum*, 5(5): 1-6. ]
- Akamani K, Hall T E. 2015. Determinants of the process and outcomes of household participation in collaborative forest management in Ghana: A quantitative test of a community resilience model [J]. *Journal of Environmental Management*, 147: 1-11.
- Alegre J, Mateo S, Pou L. 2010. An analysis of households' appraisal of their budget constraints for potential participation in tourism [J]. *Tourism Management*, 31: 45-56.
- Amini Hosseini K, Hosseini M, Izadkhah Y O, et al. 2014. Main challenges on community-based approaches in earthquake risk reduction: Case study of Tehran, Iran [J]. *International Journal of Disaster Risk Reduction*, 8: 114-124.
- Asgary A, Anjum M I, Azimi N. 2012. Disaster recovery and business continuity after the 2010 flood in Pakistan: Case of small businesses [J]. *International Journal of Disaster Risk Reduction*, 2: 46-56. doi: 10.1016/j.ijdr.2012.08.001.
- Bec A, McLennan C, Moyle B D. 2016. Community resilience to long-term tourism decline and rejuvenation: A literature review and conceptual model [J]. *Current Issues in Tourism*, 19(5): 431-457.
- Biggs D, Hall C M, Stoeckl N. 2012. The resilience of formal and informal tourism enterprises to disasters: Reef tourism in Phuket, Thailand [J]. *Journal of Sustainable Tourism*, 20(5): 645-665.
- Buta N, Holland S M, Kaplanidou K. 2014. Local communities and protected areas: The mediating role of place attachment for pro-environmental civic engagement [J]. *Journal of Outdoor Recreation and Tourism*, 5-6: 1-10.
- Butler R W. 1980. The concept of a tourist area cycle of evolution: Implications for management of resources [J]. *Canadian Geographer*, 24(1): 5-12.
- Cohen O, Leykin D, Lahad M, et al. 2013. The conjoint community resiliency assessment measure as a baseline for profiling and predicting community resilience for emergencies [J]. *Technological Forecasting and Social Change*, 80(9): 1732-1741.
- Cope M R, Slack T, Blanchard T C, et al. 2013. Does time heal all wounds? Community attachment, natural resource employment, and health impacts in the wake of the BP Deepwater Horizon disaster [J]. *Social Science Research*, 42(3): 872-881.
- Cutter S L, Barnes L, Berry M, et al. 2008. A place-based model for understanding community resilience to natural disasters [J]. *Global Environmental Change*, 18(4): 598-606.
- Deery M, Jago L, Fredline L. 2012. Rethinking social impacts of tourism research: A new research agenda [J]. *Tourism Management*, 33: 64-73.
- Diedrich A, García-Buades E. 2009. Local perceptions of tourism as indicators of destination decline [J]. *Tourism Management*, 30: 512-521.

- Faulkner B. 2001. Towards a framework for tourism disaster management [J]. *Tourism Management*, 22: 135-147.
- Gawith E. 2013. The on-going psychological toll from the Canterbury earthquakes: Stories from one community [J]. *Disaster Prevention and Management*, 22(5): 395-404.
- Gu H, Ryan C. 2008. Place attachment, identity and community impacts of tourism: The case of a Beijing hutong [J]. *Tourism Management*, 29: 637-647.
- Guo Y, Zhang J, Zhang Y, et al. 2018. Examining the relationship between social capital and community residents' perceived resilience in tourism destinations [J]. *Journal of Sustainable Tourism*, 26(6): 973-986.
- Hair J F, Anderson R E, Tanham R L, et al. 1998. *Multivariate data analysis* [M]. 5th edition. New Jersey, USA: Prentice Hall: 125.
- Hallegette S, Dumas P. 2009. Can natural disasters have positive consequences? Investigating the role of embodied technical change [J]. *Ecological Economics*, 68(3): 777-786.
- Holling C S. 1986. The resilience of terrestrial ecosystems: Local surprise and global change [J]. *Sustainable Development of the Biosphere*, 14: 292-317.
- Huang J, Min J C H. 2002. Earthquake devastation and recovery in tourism: The Taiwan case [J]. *Tourism Management*, 23: 145-154.
- Hung K, Sirakaya-Turk E, Ingram L J. 2010. Testing the efficacy of an integrative model for community participation [J]. *Journal of Travel Research*, 50(3): 276-288.
- Hystad P W, Keller P C. 2008. Towards a destination tourism disaster management framework: Long-term lessons from a forest fire disaster [J]. *Tourism Management*, 29: 151-162.
- Kim K, Uysal M, Sirgy M J. 2013. How does tourism in a community impact the quality of life of community residents? [J]. *Tourism Management*, 36: 527-540.
- Lawson R W, Williams J, Young T, et al. 1998. A comparison of residents' attitudes towards tourism in 10 New Zealand destinations [J]. *Tourism Management*, 19: 247-256.
- Lee C, Back K. 2006. Examining structural relationships among perceived impact, benefit, and support for casino development based on 4 year longitudinal data [J]. *Tourism Management*, 27: 466-480.
- Lee T H. 2013. Influence analysis of community resident support for sustainable tourism development [J]. *Tourism Management*, 34: 37-46.
- Lew A A, Ng P T, Ni C N, et al. 2016. Community sustainability and resilience: Similarities, differences and indicators [J]. *Tourism Geographies*, 18(1): 18-27.
- Lewicka M. 2008. Place attachment, place identity, and place memory: Restoring the forgotten city past [J]. *Journal of Environmental Psychology*, 28(3): 209-231.
- Li W. 2006. Community decisionmaking participation in development [J]. *Annals of Tourism Research*, 33(1): 132-143.
- Lo Alex Y, Jim C Y. 2015. Community attachment and resident attitude toward old masonry walls and associated trees in urban Hong Kong [J]. *Cities*, 42: 130-141.
- Mackinnon D P, Fritz M S, Williams J, et al. 2007. Distribution of the product confidence limits for the indirect effect: Program PRODCLIN [J]. *Behavior Research Methods*, 39(3): 384-389.
- Mair J, Ritchie B W, Walters G. 2016. Towards a research agenda for post-disaster and post-crisis recovery strategies for tourist destinations: A narrative review [J]. *Current Issues in Tourism*, 19(1): 1-26.
- Marshall N A, Marshall P A. 2007. Conceptualizing and operationalizing social resilience within commercial fisheries in Northern Australia [J]. *Ecology and Society*, 12(1): 181-194.
- Mazzocchi M, Montini A. 2001. Earthquake effects on tourism in Central Italy [J]. *Annals of Tourism Research*, 28(4): 1031-1046.
- Mccool S F, Martin S R. 2016. Community attachment and attitudes toward tourism development [J]. *Journal of Travel Research*, 32(3): 29-34.
- Minglong W. 2010. *Structural equation modeling: Operation and usage of AMOS* [M]. 2nd edition. Chongqing, China: Chongqing University Press: 42.
- Murphy P E. 1985. Tourism: A community approach [J]. *Annals of Tourism Research*, 13(4): 667-669.
- Nicholas L N, Thapa B, Ko Y J. 2009. Residents' perspectives of a world heritage site [J]. *Annals of Tourism Research*, 36(3): 390-412.
- Nunkoo R, Ramkissoon H. 2011. Developing a community support model for tourism [J]. *Annals of Tourism Research*, 38(3): 964-988.
- Nunkoo R, Ramkissoon H. 2012. Power, trust, social exchange and community support [J]. *Annals of Tourism Research*, 39(2): 997-1023.
- Nunkoo R, Ramkissoon H, Gursoy D. 2013. Use of structural equation modeling in tourism research [J]. *Journal of Travel*



- el Research, 52(6): 759-771.
- O'Brien D J, Hassinger E W, Dershem L. 1994. Community attachment and depression among residents in two rural Midwestern communities [J]. *Rural Sociology*, 59(2): 255-265.
- Podsakoff P M, MacKenzie S B, Lee J, et al. 2003. Common method biases in behavioral research: A critical review of the literature and recommended remedies [J]. *Journal of Applied Psychology*, 88(5): 879-903.
- Prabhakaran S, Nair V, Ramachandran S. 2014. Community participation in rural tourism: Towards a conceptual framework [J]. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 144: 290-295.
- Ritchie B W. 2004. Chaos, crises and disasters: A strategic approach to crisis management in the tourism industry [J]. *Tourism Management*, 25: 669-683.
- Rittichainuwat B N. 2013. Tourists' and tourism suppliers' perceptions toward crisis management on tsunami [J]. *Tourism Management*, 34: 112-121.
- Sebele L S. 2010. Community-based tourism ventures, benefits and challenges: Khama Rhino Sanctuary Trust, Central District, Botswana [J]. *Tourism Management*, 31: 136-146.
- Simpson M C. 2008. Community benefit tourism initiatives: A conceptual oxymoron? [J]. *Tourism Management*, 29: 1-18.
- Smith J W, Anderson D H, Moore R L. 2012. Social capital, place meanings, and perceived resilience to climate change [J]. *Rural Sociology*, 77(3): 380-407.
- Tang C C, Zhong L S, Cheng S K. 2012. Tibetan attitudes towards community participation and ecotourism [J]. *Journal of Resources and Ecology*, 3(1): 8-15.
- Tosun C. 2002. Host perceptions of impacts: A comparative tourism study [J]. *Annals of Tourism Research*, 29(1): 231-253.
- Tosun C. 2005. Stages in the emergence of a participatory tourism development approach in the developing world [J]. *Geoforum*, 36(3): 333-352.
- Tosun C. 2006. Expected nature of community participation in tourism development [J]. *Tourism Management*, 27: 493-504.
- Tsai C, Chen C. 2011. The establishment of a rapid natural disaster risk assessment model for the tourism industry [J]. *Tourism Management*, 32: 158-171.
- Tsao C, Ni C. 2015. Vulnerability, resilience, and the adaptive cycle in a crisis-prone tourism community [J]. *Tourism Geographies*, 18(1): 80-105.
- Vallance S, Carlton S. 2015. First to respond, last to leave: Communities' roles and resilience across the '4Rs' [J]. *International Journal of Disaster Risk Reduction*, 14: 27-36.
- Vargas-Sánchez A, Porras-Bueno N, Plaza-Mejía M D L Á. 2011. Explaining residents' attitudes to tourism [J]. *Annals of Tourism Research*, 38(2): 460-480.
- Waligo V M, Clarke J, Hawkins R. 2013. Implementing sustainable tourism: A multi-stakeholder involvement management framework [J]. *Tourism Management*, 36: 342-353.
- Walker B, Holling C S, Carpenter S R, et al. 2004. Resilience, adaptability and transformability in social-ecological systems [J]. *Ecology and Society*, 9(2): 3438-3447.
- Williams D R, Patterson M E, Roggenbuck J W, et al. 1992. Beyond the commodity metaphor: Examining emotional and symbolic attachment to place [J]. *Leisure Sciences*, 14: 29-46.
- Yang W, Wang D, Chen G. 2011. Reconstruction strategies after the Wenchuan Earthquake in Sichuan, China [J]. *Tourism Management*, 32: 949-956.

## **Tourism community participation of tourism areas based on a crisis response perspective: Taking the Dajiuzhai region after the Wenchuan Earthquake as an example**

NIAN Sifeng, ZHANG Jie\*, ZHANG Honglei, ZHANG Jinhe, ZHANG Hui

(School of Geographic and Oceanographic Sciences, Nanjing University, Nanjing 210023, China)

**Abstract:** Tourism is a sensitive and vulnerable service industry, and crisis events have become one of the important factors that influence and restrict its sustainable development. Tourism industry is also related to the livelihoods and socioeconomic development of local communities. Therefore it is particularly important to prevent and respond to crisis events and ensure the healthy development of tourism. This research took Jiuzhaigou, Qingchengshan and Beichuan Counties as study area and used 556 survey samples after the Richter 8.0 Wenchuan Earthquake. Based on community participation and community resilience theories and adapting structural equation modeling as a technical method, this study constructed a conceptual framework of community participation based on a crisis response perspective with community participation benefit perception, community resilience, and community attachment as dimensions. The results show that: 1) Post-earthquake community participation benefit perception (0.30,  $P \leq 0.001$ ) and community resilience (0.59,  $P \leq 0.001$ ) have significant positive effects on local community crisis response and support for tourism development in tourism areas, and the effect of community resilience is stronger than community benefit perception. 2) Community attachment (0.19,  $P \leq 0.001$ ) plays a significant positive role in community participation, and has a partial mediating effect on community resilience and community participation intention. However, community attachment has no mediating effect on community participation benefit and community participation intention. 3) This study found that community participation with regard to crisis response is composed of support, involvement, and responsiveness. It constructed a community participation "ABR" framework, including community attachment, community benefit, and community resilience. It has expanded the boundaries of research on community participation in tourism areas, and has certain theoretical and practical significance for community participation and crisis management in tourism communities.

**Keywords:** tourism destination; community participation; community resilience; community attachment; Wenchuan Earthquake; Dajiuzhai region