

# 城乡关系研究进展及其对乡村振兴的启示

张英男<sup>1,2</sup>, 龙花楼<sup>1,3</sup>, 马历<sup>1,2</sup>, 屠爽爽<sup>1,4</sup>, 陈坤秋<sup>1,2</sup>

- (1. 中国科学院地理科学与资源研究所区域可持续发展分析与模拟重点实验室, 北京 100101;  
2. 中国科学院大学, 北京 100049; 3. 中国科学院大学资源与环境学院, 北京 100049;  
4. 南宁师范大学北部湾环境演变与资源利用教育部重点实验室, 南宁 530001)

**摘要:** 随着乡村振兴战略的实施,我国已经进入城乡关系变革及乡村发展快速转型的关键时期。科学认知国内外城乡关系理论发展和演变规律对实施乡村振兴战略、缩小城乡差距、调整城乡结构和优化城乡格局具有重要意义。本文在系统梳理国外城乡关系理论及我国乡村发展与城乡关系演进的阶段性特征的基础上,从经济、社会、生态及文化的视角阐述了我国乡村发展与城乡关系研究的相关进展,并在此基础上探讨了未来重点的研究领域和方向。乡村发展思维应由生产主义导向转向后生产主义,关注乡村多元价值,深化基于乡村多功能转型理论的乡村振兴机制、区域路径与模式研究;在科技迅速发展,新事物新因素大量涌现的新时代,应关注特色小镇、田园综合体、民宿及乡村电子商务等新兴乡村转型发展形态的形成机制;同时,基于不同地域类型的乡村振兴的机制与模式研究也应得到重视,结合国际乡村地理学前沿,深入开展发达地区乡村的混杂性研究。广泛的城乡空间重构进程对乡村地区产生剧烈的影响与挑战,对于乡村振兴视角下城乡空间重构的动力机制与模式的研究仍需持续关注;根据我国的特殊国情,创新适合我国基本国情与发展实际的乡村振兴理论与实现路径,推动城乡融合发展。

**关键词:** 城乡关系;乡村振兴;研究进展;启示

DOI: 10.11821/dlyj020180880

## 1 引言

城乡关系作为人类社会发展的基本关系形态,其内涵十分丰富,包括城乡经济关系、社会关系、阶级关系、生态环境关系、文化关系及区位关系等诸多方面<sup>[1,2]</sup>。在全球化、城镇化及工业化的冲击下,城乡地域结构、产业结构、就业结构与社会结构的快速演变引发令世界瞩目的中国城乡关系“巨变”<sup>[3,4]</sup>。1949年以来,在发展经济学的“二元经济结构”理论的影响下,城市偏向的城乡治理理论主导着我国由传统农业经济过渡到现代工业经济的历史进程<sup>[5]</sup>。但长期以来的工农业“剪刀差”、“重城轻乡”的发展导向造成城乡差距拉大、要素高速非农化、主体过早老弱化、水土环境污损化和村庄严重空废化,形成了城乡发展不平衡、乡村发展不充分的显著矛盾<sup>[3,6]</sup>。城乡要素流动与城乡统筹的复杂性及障碍性凸显,极大地制约着我国的城乡一体、融合发展,“二元性秩序”萌生出“共同(融合)发展”的内生性诉求<sup>[7]</sup>。为此,新农村建设、美丽乡村建设、精准扶贫及乡村振兴等方略相继实施,旨在补齐我国农村发展的短板,实现城乡融合发展,避免

收稿日期: 2018-08-28; 修订日期: 2019-02-18

基金项目: 国家自然科学基金重点项目(41731286); 中国博士后科学基金项目(2018M630197)

作者简介: 张英男(1993-),男,辽宁凤城人,博士研究生,主要从事城乡发展与土地利用转型研究。

E-mail: zhangyn.16b@igsnrr.ac.cn

通讯作者: 龙花楼(1971-),男,湖南醴陵人,博士,研究员,博士生导师,主要研究方向为城乡发展与土地利用转型。

E-mail: longhl@igsnrr.ac.cn

陷入“拉美陷阱”<sup>[8]</sup>。乡村振兴战略以破解乡村发展的关键问题为重点,以提升乡村地域系统的可持续发展能力和竞争力为目标,通过“五大建设”(产业兴旺、生态宜居、乡风文明、治理有效、生活富裕)来推动乡村转型,实现城乡融合<sup>[1]</sup>。乡村振兴实际上是通过乡村偏向的战略导向对以往城市导向的发展思维的纠正。2017年,我国的城镇化率已经达到58.52%,依据世界各国的城市化发展规律,正应处于城乡融合发展的关键时期<sup>[9]</sup>。因此,未来我国不同地域不同发展阶段的乡村将面临快速转型的客观需求,城乡关系也将发生质的改变。

目前,我国正处于城乡关系演变与乡村快速转型的关键时期<sup>[2]</sup>,科学认知国内外城乡关系理论发展和演变规律对实施乡村振兴战略、缩小城乡差距、调整城乡结构和优化城乡格局具有重要意义。本文在系统梳理国外城乡关系理论及我国乡村发展与城乡关系演进的阶段性特征的基础上,从经济、社会、生态及文化的视角阐述了我国乡村发展与城乡关系研究的相关进展,并在此基础上提出了今后推进乡村振兴战略需加强研究的前沿领域。

## 2 国内外城乡关系理论演进

### 2.1 国外城乡关系理论概览

总体来说,国外传统的城乡关系理论主要呈现三种倾向,分别为城市偏向的城乡发展观、城乡互动发展观及乡村偏向的城乡发展观<sup>[10, 11]</sup>。城乡关系理论大致经历了三个发展阶段,分别为以空想社会主义和马克思主义“城乡融合”思想为代表的“城乡关联”理论,以“刘易斯-托尼斯-费景汉”模型等为代表的城乡二元结构理论以及以“Desakota”模型和区域网络模型为代表的城乡互动协调发展理论<sup>[10, 11]</sup>。城市偏向理论主要包括“刘易斯-托尼斯-费景汉”模型、“乔根森”模型、“托达罗”模型和增长极理论、核心边缘理论等。根据增长极理论和核心边缘理论,在乡村振兴实施过程中应重视发展中心村、镇,在强化城乡地域系统极化作用的基础上充分发挥扩散效应。强调城乡互动与联系的城乡关系理论主要包括空想社会主义学说、马克思和恩格斯城乡发展理论和McGee的“Desakota”模型等。我国当前正处于城乡融合发展的新时代,应推进城乡公共服务的等值化,加强城乡间的物质交往与精神(文化)交往,通过城乡基础网相联通与融合促进城乡互惠。同时,应强调城乡间的要素交换,通过完善交通及电信基础设施形成必要的流载体,保障人口、资金、技术及商品在城乡间的有序流通。充分发挥农村电商平台在吸纳城市资金、开拓产品市场等方面的重要作用。关于乡村偏向的发展理论起源于托达罗所提出的促进农村综合发展的政策建议。虽然该理论仍然未能完全摆脱城乡二元分割的理论框架,但这一思想对我国的新农村建设具有一定的指导意义<sup>[12]</sup>。1970年代,弗里德曼和道格拉斯在总结当时中国的发展经验的基础上提出乡村城市发展战略<sup>[11]</sup>。1980年代,施特尔和泰勒提出了较为极端的自下而上的“选择性空间封闭”发展模式<sup>[11]</sup>。实际上,我国的社会主义新农村建设、美丽乡村建设及乡村振兴方略同样具有一定的乡村偏向色彩。

国外传统的城乡关系理论聚焦于宏观和自上而下的层面,缺乏从微观和自下而上的角度进行研究,尤其欠缺对农村地区的深入剖析,而且相关研究基础非常薄弱。虽然部分理论强调城乡关联和网络化发展,但多以城乡分割为前提,仍停留于概念和抽象理论阶段,缺乏深入的定量和实证研究。作为发展中国家,我国与发达国家在发展阶段、发展重点与目标等方面存在明显的差别。因此,在发展我国的城乡关系时应避免“套用”发达国家已形成的模式和结果。首先,我国在发展初期受“城市偏向”的发展观的影响

而形成的近乎单向的流动体制和模式已经造成了乡村地区的衰败。实施乡村振兴战略应以重塑城乡关系、促进城乡融合为基本路径和基本逻辑,应借鉴和吸收城乡互动和部分乡村偏向发展理论的精华以补齐乡村发展短板和推动城乡统筹融合。马克思和恩格斯城乡发展理论揭示了城乡关系从分离到融合演进的一般规律,是乡村振兴必须遵循的。McGee的“Desakota”模型、Douglass的“区域网络”模型和Lynch的“城乡动力”学理论可以为解释乡村发展过程中城乡要素流动的过程、方向及动力机制提供理论支撑。霍华德“田园城市”理论虽然过于理想化,但其精髓在于通过“城乡一体化”发展来解决城市过分集中、乡村加剧衰竭的社会问题。

传统的通过功能主义视角来考察城乡关系的传统在乡村经济社会功能日益多元化的背景下已逐步发生改变<sup>[13]</sup>。自20世纪90年代以来,发达国家乡村的农业现代化及乡村工业化快速发展,乡村旅游等服务业逐步兴起,促使乡村成为多主体、多功能、多维度的空间<sup>[14]</sup>。随着乡村空间的重构,强调多元性和差异性的混杂性(hybridity)概念应运而生<sup>[15]</sup>。混杂性强调主体、网络和意义的混杂,赋予了乡村性新的内涵<sup>[16]</sup>。同时,“后乡村”也被视为解读现代语境中乡村混杂性的新视角<sup>[17]</sup>。混杂性也有助于理解全球化和信息化高度发展的背景下的城乡关系,因为大部分发达地区的乡村已经在更高程度上参与了诸多要素的全球性流动与分配<sup>[18]</sup>。乡村的空间生产与城市化密不可分,高度的流变性打破了原有的结构、边界和作用机制<sup>[19]</sup>。全球化进程中的城乡联系的机制与模式将更为复杂,也驱使传统的乡村性与城市性相对立的思维转变为二者互为联系的认知<sup>[20]</sup>。城乡连续体理论和“后乡村”均强调城乡间的相互影响,具体体现为乡村为城市提供农业产品、城市的产业扩张与生活及文化观念的渗透<sup>[21]</sup>。随着“后乡村”研究范围的扩展,部分学者跳出传统的乡村城市化的模式提出了“城市乡村化”的理念<sup>[22, 23]</sup>。产业、技术和文化等现代力量不可避免的会在城乡互动的过程中对乡土性产生深刻的影响<sup>[24]</sup>。乡村的生活习惯、文化传统、价值观念及人地关系等发生改变。这种改变可能是积极的,也可能是消极的<sup>[25]</sup>。如部分以乡村旅游为主导的村落盲目模仿现代建筑而失去了其传统风貌,而乡村信息化重构着乡村的生产生活方式,使其更开放、更具活力<sup>[26]</sup>。

因此,对于我国发达地区的乡村振兴,应充分强调“后乡村”混杂视角的乡村性,全面考虑乡村多元主体的利益关系、信息化背景下乡村与外界的网络联系、乡土文化的传承与保护,科学制定乡村振兴规划,以维持乡村的活力和优越性<sup>[15]</sup>。

## 2.2 中国乡村发展与城乡关系的演进

1949年以来,中国的乡村发展在工业化和城镇化所定义的现代语境下经历了由生产主义到后生产主义和多功能乡村的剧烈转型,与之耦合的城乡关系发生从城乡隔离、对立、统筹、融合到一体的有序演进<sup>[27]</sup>。总体而言,1949年以来中国乡村发展与城乡关系大致经历了三个逐渐递进与优化的阶段(表1)。

## 3 乡村振兴视角下的城乡关系研究进展

乡村转型与发展与城乡关系的演进是相辅相成、内在耦合的,乡村发展的本质在于推进城乡关系的重塑<sup>[31]</sup>。乡村地域系统要素结构的优化以实现城乡地域系统间结构协调、功能互补为主要目标,其发展演化体现为经济、社会、自然及生态子系统间的互动<sup>[4]</sup>。要素、结构及功能的多维性使我国的乡村发展政策及战略具有多目标导向且呈现系统综合性。乡村振兴战略从经济、社会、生态及文化等综合视角为新时代的农村发展提出了以“产业兴旺、生态宜居、乡风文明、治理有效、生活富裕”为主要内容的新目标<sup>[32]</sup>。在



表1 1949年以来中国城乡关系及乡村发展的演进特征

Tab. 1 The evolution characteristics of China's urban-rural relationship and rural development since 1949				
时段	城乡关系	农业、农村政策、制度	乡村转型发展阶段	主要特征
1949—1978年	“以乡促城”的城乡对立、隔离阶段（生产主义）：重工业导向下的依靠农业剩余支持工业优先发展模式	人民公社制度、户籍管理制度、城镇居民生活必需品的计划供应制度、统包统配的劳动就业制度和城市的福利制度持续拉大城乡差距	1949—1953年	过渡时期，进行土地改革，实行耕者有其田，农民生产积极性开始复苏
			1953—1958年	农业合作化，工农业剪刀差，城乡分割的二元经济体制形成
			1958—1978年	人民公社化运动，自然灾害频发，城乡间人口大规模流动具有明显的政治和运动色彩，乡村人口向城市转移的进程缓慢
1978—2003年	“以乡促城”快速发展阶段（生产主义）：以经济建设为中心，国家主导的多种经济形态的共同发展，推动对外开放，释放经济发展活力	家庭联产承包责任制、乡镇企业集体经济制度、市场经济下的“剪刀差”、土地财政、双轨制	1978—1983年	实行家庭联产承包责任制，农产品统派统销逐步得到限制，有效释放了农村发展的活力，调动了农业生产的积极性，总体上城乡关系呈现比较协调的状态
			1983—1996年	乡镇企业异军突起，促进了农业剩余劳动力转移和农业现代化；同时国家通过工农产品“剪刀差”、农业税、财政转移支付等方式使城乡发展失衡问题重新显现
			1996—2003年	“九五”规划提出推进城镇化快速发展。这一阶段以城乡发展要素的单向流动为主要特征
2003—至今	城乡统筹的协调发展阶段（后生产主义、乡村多功能）：工业反哺农业、城市支持乡村	社会主义新农村建设、新型城镇化、美丽乡村建设、精准扶贫、乡村振兴	2003—2005年	十六届三中全会确立了统筹城乡发展的基本方略，逐步调整城乡关系
			2005—2012年	十六届五中全会提出社会主义新农村建设方略；2006年正式取消农业税
			2012—2017年	十八大提出新型城镇化、美丽乡村建设与精准扶贫方略
			2017年—现今	十九大提出乡村振兴战略

注：表格中内容参考文献[27-30]。

此，对以破解城乡发展转型过程中的城乡间的经济、社会、生态及文化问题为目标，以优化城乡关系为导向的与乡村振兴密切相关的城乡关系研究进展予以阐述（图1）。

3.1 城乡经济关系

城乡经济关系是由“城市-农村”两大部门、“城市居民-农村居民”两大群体在对城乡经济资源的获取、支配和利益分配过程中产生的相对状态<sup>[33]</sup>，具体体现为人口、土地及产业等生产要素在城乡间的流动、配置和使用。人均耕地面积的减少、农业机械化水平的提高、农业生产效益的下降、城乡户籍制度的松绑、农村基础设施的不足及生活条件的落后等“推力”因素及城乡间收入差距等“拉力”因素共同引致规模空前、范围巨大的就业人口流动<sup>[34, 35]</sup>。城镇化进程中农村剩余劳动力从农业部门向工业部门的转移符合刘易斯的人口迁移模型、托尼斯-费景汉模型及乔根森模型所揭示的基本规律，其源于我国发展初期所采取的具有严重的工业化导向的城乡二元发展模式<sup>[35]</sup>。持续增长的城市人口加速了城镇物质空间的膨胀，导致城市建设用地扩张及耕地资源的流失<sup>[36]</sup>。政府在一级土地市场的垄断地位及农村集体土地所有权的不明晰严重扭曲了土地资源的稀缺性价值，不完善的征地制度强制性牺牲了农民的利益，造成了大量的失地农民，阻碍了城乡关系的协调发展<sup>[37]</sup>。过去城乡产业对立、孤立式的发展局面逐渐得到扭转，城乡统筹、互动与融合的产业体系逐步构建。大都市地区应遵循“利益协调-产业融合-服务均衡”的基本模式推动城乡产业、空间融合<sup>[38]</sup>。通过农业与工业、服务业的融合延长产业

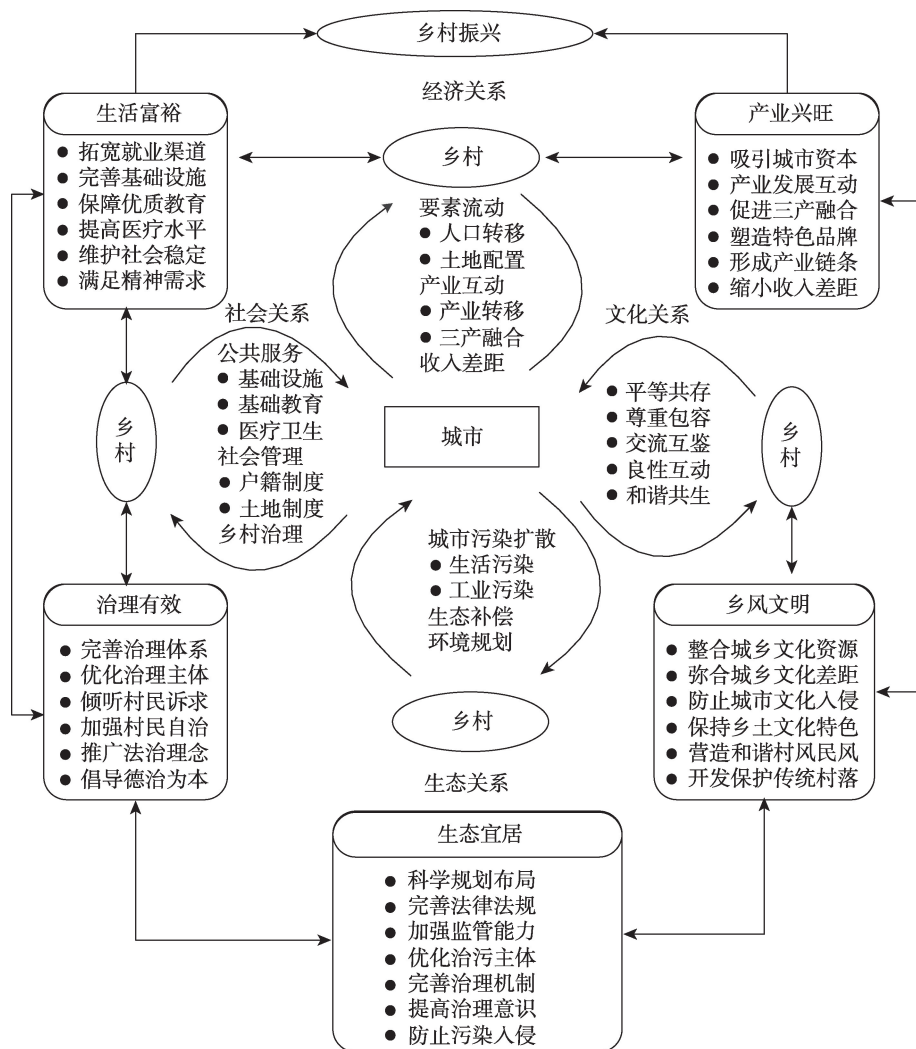


图1 优化城乡关系与乡村振兴的联系

Fig. 1 The nexus between optimizing urban-rural relations and rural vitalization

链条, 推动农副产品加工业发展实现农业工业化、现代化是实现城乡产业互动的关键措施<sup>[5]</sup>。农业经济因其内、外部的乘数效应以及因食品安全、生态保育等方面的作用与城市经济相结合产生涓滴效应而发展<sup>[39]</sup>。为应对我国乡村发展的关键问题, 刘彦随提出乡村极化理论, 指出应加快建设城乡基础网、乡村发展区、村镇空间场、乡村振兴极等所构成的多级目标体系, 推进城乡融合系统优化重构<sup>[1]</sup>。

劳动力、资金及资源等生产要素在空间和部门间由于追求高收益率的自由流动使城乡经济关系处于不断变化之中。城乡经济差距的“敛散性”与城乡经济关系嬗变息息相关。自改革开放以来, 我国的城乡经济差距总体上呈拉大趋势, 同时在区域上城乡居民收入的绝对差距表现为北小南大、东小西大的特点<sup>[40]</sup>。分割的行政管理制度、城市偏向的经济政策、农副产品价格控制、不合理的税费负担、歧视性的社会福利及保障体系等因素共同形成了城乡收入格局的扭曲<sup>[41]</sup>。从要素流动的角度来看, 劳动力的选择性转移、资金的趋利性和技术的扩散性等的出现导致城乡间要素的质量差距不断扩大, 进而

加剧二元经济结构<sup>[42]</sup>。对于城乡经济差距的评估,二元对比系数、二元反差系数、城乡居民收入差异系数、城乡居民恩格尔系数及比较劳动生产率差异等指标通常用来反映我国城乡二元经济结构的转换状况<sup>[43,44]</sup>。近30年来,我国的二元经济结构强度呈现减弱的趋势,但区域差异明显,不同区域呈现不同的演变趋势。例如,重庆市的二元经济结构呈现倒N型变动轨迹,其城乡收入差距呈倒U型变动轨迹<sup>[45]</sup>。在新常态的背景下,城乡经济增长速度、经济结构及增长动力的改变驱使通过城乡经济一体化发展实现城乡差距的弥合被众多学者所关注<sup>[46]</sup>。从发展经济学的角度,异质的二元经济结构转化为同质的一元经济结构是城乡经济融合的关键。从城乡统筹的视角,人民生活水平接近、城乡经济网络化及消除城乡间的制度壁垒是形成良性的城乡关联的必要条件。而城乡统筹与城乡一体化之间也存在一定差异,城乡一体化具有一定的目标导向性,强调城乡融合的结果,而城乡统筹重点关注的是实现城乡一体化的方法及过程<sup>[47]</sup>。研究视角的不同决定着城乡经济一体化水平评价指标选取的差异,有的学者从经济水平、空间联系及商贸联系的角度构建指标体系<sup>[48]</sup>,有的学者从规模、结构和功能等方面选取指标来衡量城乡经济一体化水平<sup>[49]</sup>。在充分认识城乡经济一体化水平的基础上,急需采取科学有效的调控措施、发展规划来加快城乡经济发展、完善城乡经济结构、增强城乡经济联系及优化城乡经济布局等来加大经济密度、缩短经济距离和减少经济分割,从而实现城乡功能互补、利益互惠和职能协作<sup>[50]</sup>。

### 3.2 城乡社会关系

单纯的城乡经济一体化无法实现城乡间的全面协调发展,还需要社会等多方面的良性互动<sup>[51]</sup>。具体来说,城乡社会关系主要表现在公共服务和社会管理等方面<sup>[52]</sup>。城乡公共服务的均等化是指为城乡居民提供大致均等的基本的公共服务和产品。由于我国的市场机制尚不健全,需首先通过城乡公共服务的均等化供给来推动农业农村现代化与乡村经济社会的振兴<sup>[53]</sup>。城乡间在基础设施、基础教育、社会保障和医疗卫生四个方面的非均等化配置是公共服务二元供给的主要体现,关于城乡公共服务水平评价的研究也基本上从这四个方面选取指标<sup>[54]</sup>。城乡间基础设施差距与城乡居民生活水平和农民获取工资收入的机会呈现明显的负相关关系<sup>[55]</sup>。乡村道路等交通基础设施是城乡要素流动的重要通道和空间载体,通过重构乡村地区市场网络体系,为城乡经济社会联系提供支撑<sup>[56]</sup>。尽管通过增加农村教育经费投入、提高农村教师待遇和通过网络实现城乡优质课程资源共享等手段在一定程度上缓解了乡村教育停滞、落后的局面,但城乡间在教育经费配置、办学条件及师资力量等方面的差距仍然制约城乡教育均衡发展<sup>[7]</sup>。失地农民和农民工城市化问题始终是新型城镇化进程中关于社会保障的需求侧诉求的焦点。社会福利分配的制度性障碍、征地补偿标准过低和缺乏再就业培训渠道等原因造成城市边缘区土地被征收的农民成为“种田无地、就业无门、低保无份”的边缘群体<sup>[57]</sup>。关于失地农民的社会保障问题的原因剖析、征地补偿、可持续生计、政策建议和模式创新等与其权益保障相关的研究大量涌现,为失地农民的身份转型与其所享有的公共服务的衔接提供了理论及方法支持<sup>[58]</sup>。作为“亦工亦农”、“非农非工”的游离于城市社会保障体系的边缘群体在我国的体制因素、认识误区、自身素质、法律法规及操作层面的原因作用下未能享受到应有的有关医疗、教育、养老及失业等方面的保障措施<sup>[59]</sup>。城保模式(将农民工直接纳入城镇社会保险体系)、双低模式(同时降低各类社保项目的缴费基数和比例和相应的社保待遇)、综合保险模式(将农民工的工伤、医疗、养老三项保险捆绑在一起统一按较低的费率缴费)和农保模式(将农民工纳入流出地农村社会保障体系)的初步探索为农民工融入城市提供了必要保障<sup>[60]</sup>。此外,社会保障关系转续机制及社会保障法律法规制



的构建与完善将是解决农民工市民化的关键。

通过户籍管理制度及土地管理制度的改革来剥离户籍上的福利功能及土地上的保障功能是解决人口和土地要素在城乡间自由流动和完善社会管理问题的必要选择<sup>[61]</sup>。户籍制度对资源配置及利益分配的强依附性以及内嵌于其中的制度壁垒、社会排斥及区域分割限制了城乡人口迁移及农民所获得的国家福利,同时导致社会分层固化,公共管理在空间上的碎片化<sup>[61]</sup>。户籍制度对农民的束缚不仅体现于福利待遇上,而且还通过阻碍人口流动来阻碍农业生产经营的规模化和劳动生产率的提高<sup>[62]</sup>。本质上来讲,户籍制度这一上层建筑是由土地制度这一经济基础来决定的,户籍制度只有依靠土地制度才能将农民权益束缚于土地之上。但所有权主体模糊、使用权权能残缺、法律保障不健全等农村土地制度的困境导致“以‘占补平衡’之名,行破坏耕地资源之实”的现象屡见不鲜,严重影响农业农村可持续发展及粮食等主要农产品供给<sup>[63]</sup>。为解决农村土地制度缺陷对农民权益的侵害,以确权赋能、搭建土地产权交易平台为核心的“成都模式”、嘉兴的“两分两换”模式以及苏州的“三集中”模式等土地制度创新均实现了农民土地的财产性收入<sup>[63]</sup>。农地所有权、承包权和经营权的三权分置对于农业现代化、农民增收和盘活土地资源具有重要意义,也是农村改革的一项重要的制度创新。但是,农地流转后不应忽视土地用途管制的束缚而形成大规模非农化利用,且需防止工商资本在农村圈地攫取农民利益。农村土地产权制度的改革可以显著改变农户的收入水平和结构,提高其工资性收入和财产性收入<sup>[64]</sup>。宅基地“所有权”、“使用权”及“资格权”的三权分置有利于城乡土地权利关系及突破“流转范围”的制度障碍<sup>[65]</sup>。通过“以土地换社保,变农民为市民”等方式对依附于户籍制度的社会保障体制进行改革可以在一定程度上为农地的承包经营权流转扫除制度障碍。总体来讲,我国的农村土地制度改革沿着产权分割、产权明晰、产权流动的路径有序推进,形成了模式多样、形式不一且具有明显区域差异性的新探索。

在城镇化及工业化驱动下的由传统向现代转型的过程中,我国乡村治理的规则体系在现代性的冲击下发生剧烈变动,使乡村传统的伦理及价值体系产生根本性改变<sup>[66]</sup>。城市生活及观念为农村提供了示范作用,现代观念及制度开始替代乡村传统,使乡村秩序基础动摇。乡村基本秩序的维系、村干部及多元主体的角色及作用机理以及乡村关系的建构是乡村治理的基本要素<sup>[67]</sup>。我国的乡村秩序基本形成了原生型、次生型、城乡合谋型及无序型四种类型<sup>[67]</sup>。大多学者较为关注乡村治理的内在逻辑,相关政策在农村实践的过程、机制、结果及区域差异。城镇化进程中乡村青壮年劳动力的大量流失使乡村自制制度失语失效<sup>[68]</sup>,导致乡村治理陷入“内生权威缺乏”与“外生权威弱化”的双重困境<sup>[69]</sup>。复兴和重构乡贤文化并鼓励大学生、乡村企业家等精英群体参与乡村治理对于重构乡村治理结构,构建符合现代语义及乡村转型与发展需要的治理体系。同时,乡村精英也是实现“自下而上”的内生式发展的动力之源。借鉴发达国家的典型经验与模式,我国许多地区也探索形成了多中心治理模式,即由政府、农民协会、城市、企业、高等院校、农村金融机构及乡村精英的多元参与来构建的“有限政府、农民主体、依托农协、全社会参与”的新型模式<sup>[70]</sup>。我国传统的乡村治理结构通常为“乡镇政府-村两委-村民”垂直形式,但根据村庄价值生产能力的强弱可以划分为“强乡弱村”、“弱乡强村”及“弱乡弱村”三种类型<sup>[67]</sup>。随着多元主体的参与,乡村治理体系也逐步由一元主宰到多元共治转变。此外,国家资源的大量向农村转移导致地方利益增多、基层政权秩序混乱,从而形成基层治理的“内卷化”。资本下乡虽然可在一定程度上促进乡村经济发展,但其“挤出效应”容易侵害农民利益,导致农业治理的“去小农化”,继而引发农民的就

业问题及社保问题<sup>[71]</sup>。

### 3.3 城乡生态关系

在增长方式粗放、资源开发过度及协同管理缺位的影响下,生态环境保护与薄弱的环保意识及不完善的环保政策等导致城乡生态环境二元矛盾日益突出<sup>[3]</sup>。长期以来,我国乡村地区污染治理意识薄弱、机制不全及投资不足等问题导致点源污染与面源污染共存、水体污染与土壤污染交织、生活污染与工业污染叠加以及城市污染扩散,使快速城镇化区域的乡村面临严峻的生态环境威胁,尤其体现在长三角、珠三角、京津冀及东北老工业基地<sup>[3]</sup>。城乡生态环境关系的本质是城乡间人口与资源和环境的配置关系<sup>[72]</sup>。基于生态文明的视角,通过城乡环境基本公共服务的均等化、城乡生态补偿及城乡规划等手段实现城乡间人与自然的和谐共处是推进城乡生态空间重构,实现城乡统筹协调发展的关键。近年来,从省、地级市等尺度并从水资源利用、环境治理、垃圾处理、自然资源保护及废弃物处理等方面构建指标体系对我国的城乡生态环境一体化水平展开评价的相关研究大量涌现<sup>[73]</sup>。总体来讲,我国的生态环境一体化程度虽有所提高,但滞后于经济一体化程度,且区域间差异明显,东部地区城乡生态环境一体化程度增速明显低于中西部地区。同时,各地区城乡环境基本公共服务水平在传统产业模式及财政投入水平等因素的影响下也不尽相同<sup>[73]</sup>。针对城乡生态空间的保护与利用,部分学者对城市群地区<sup>[74]</sup>、大都市郊区<sup>[75]</sup>、丘陵山区<sup>[76]</sup>、平原农区及江南水乡<sup>[77]</sup>等典型地区的资源环境问题及优化调控进行了研究。城乡交错区是城乡生态环境问题最为突出的地区,大多研究关注城乡交错区土地资源可持续利用、城乡交错带生态控制线的优化及城乡交错带的生态景观营造等问题。从规划的视角,将城乡生态空间划分为城镇生态空间、农业生态空间、设施生态空间及自然生态空间<sup>[74]</sup>,并探索城乡生态空间识别与重构技术,构建推进城乡生态环境保护与利用的推进机制,并倡导通过城乡规划的立法来加强空间管制<sup>[78]</sup>。

失当的发展理念、不合理的生活及工业废弃物处置方式、治污主体缺失、监管能力不足及政策法规不完善等因素使我国乡村人口、资源及环境的可持续性及生态系统服务价值不断下降<sup>[79]</sup>。为定量揭示我国农村生态环境质量变化及其空间格局和演变规律等,综合指数模型、压力-状态-响应(PSR)模型及一体化核算体系(System of Environmental-Economic Accounting 简称为SEEA)等方法通常被采用<sup>[80]</sup>。目前,我国的生态环境治理以行政干预为内在逻辑的政府管制型模式和以“平等-互利”为主要特征的市场调控型模式为主,社区参与机制及公众参与机制仍在探索之中。但目前环境治理立法不健全、治理主体缺位、资金不到位及由公共物品“搭便车”现象导致的市场失灵等造成我国农村生态环境管理效率低下、生态环境恶化趋势加剧。此外,我国农村的能源节约及水资源利用存在严重问题,农村太阳能及沼气等清洁能源利用率不高,农村垃圾处理及农业废弃物循环利用等仍待完善<sup>[67]</sup>。面对纷繁复杂的农村环境问题,诸多学者针对全国或某一典型区域的农村环境问题的原因、治理对策及发展态势进行了详细剖析<sup>[81]</sup>。与此同时,农村耕地及宅基地变化、乡村工商旅游业发展的环境效应、农业资源的可持续利用、空心村整治及美丽乡村建设也成为学界关注的热点<sup>[82, 83]</sup>。

### 3.4 城乡文化关系

城乡文化互惠一体化是指城、乡两种不同的文化形态平等共存、尊重包容、交流互鉴与良性互动,并和谐共生的高级耦合形态。在现代性、全球化的冲击下,城乡间在物质、精神、行为及制度方面的文化堕距放大了城乡间的文化冲突<sup>[84]</sup>。因此,城乡文化融合的内涵、意义、困境与挑战以及实现城乡文化一体化的路径选择成为学者关注的热点<sup>[85]</sup>。经济基础决定上层建筑,城乡文化融合不仅对城乡经济社会的协调可持续发展具有重要



意义,而且有利于乡村地区物质空间与非物质空间的全面振兴。我国的城乡文化一体化发展仍面临着物质基础薄弱、互动机制欠缺及乡村文化边缘化等困境。而通过城乡关联发展实现城乡文化整合是破解“强势的”城市文化对“落后的”乡村文化的入侵的有效手段。2000年以来,国内学者在城乡关联发展与文化整合、弥合城乡文化差距、城乡文化公共服务和城乡文化包容性发展等方面开展了初步的研究。但在城乡文化建设方面存在“传统论”、“西化论”和“综合创新论”等理论分歧<sup>[86]</sup>。少数学者对城乡文化整合发展程度进行了定量的测度,并选取特定区域分析了其格局演化。例如,朱媛媛等从城乡文化资源整合、城乡文化要素整合、城乡文化产业整合与城乡文化发展整合4个方面构建评价指标体系对武汉市的城乡文化整合度进行了测算与分析<sup>[86]</sup>。但是目前关于该评价的指标体系构建、权重设置等仍处于探索阶段,尚未形成完善的评价方法体系。此外,随着信息技术的飞速发展,信息流的支配性及高速流动性也深刻影响着城乡文化整合的空间结构。部分学者基于信息流的表征运用建模将文化节点的影响范围转化成结节性指数、文化节点等级与文化传播方式相结合的函数分析了信息时代武汉市城乡文化空间的结构特征<sup>[87]</sup>。总体来看,国内关于城乡文化融合发展的地理学研究相对薄弱,在城乡文化的与区域文化的综合研究、城乡文化的扩散关联和城乡文化整合的定量方法及理论体系等方面仍需加以丰富。

建立在工业文明之上的城市文明在城镇化的浪潮中正解构着建立在农业文明之上的乡村文化,使乡村的文化话语缺失<sup>[88]</sup>。商业价值、功利主义、物欲主义及消费主义等城市文化特质以其强势的文化形态改变着乡村居民的生活方式、思维方式、居住状态、人际关系甚至语言习惯。随着经济体制的转轨与市场经济的飞速发展,乡村精英的格局也发生变化。传统的依赖于名望、地位及学识等乡贤在村民心中的地位逐步衰落,而种植大户、私营企业主及养殖大户等致富能人的威望逐步提高。走出乡村文化困境的唯一途径就是乡村文化重构,在文化创新中凸显文化个性,通过农业现代化、提高农民文化自觉意识和推动城乡文化融合来树立乡村文化自信<sup>[89]</sup>。但这些致富能人并没有通过自己的财富和影响力来完成对乡村文化的延续以及对乡村社会的“反哺”。面对粗放快速的城镇化带来的拥挤喧闹、空气污浊和景观呆板等城市生活困境,而乡村文化可以满足人们对自然、乡土记忆的向往,满足城市居民的旅游需求。因此,部分学者讨论了乡村旅游与乡村文化的关系,分析了乡村旅游开发中面临的文化生态失衡问题,并针对乡村文化旅游的模式进行了梳理。村落文化是乡村文化的重要组成部分之一,而我国大部分传统村落面临商业化、创造性破坏、保护性破坏等问题<sup>[90]</sup>。保护和传承传统村落文化已经成为学术界关注的热点<sup>[91]</sup>,学者们较为关注传统村落的旅游开发、空间形态、文化遗产和人居环境等方面,部分学者也从保存度和接纳度两个方面构建了指标体系及综合评价函数对传统村落文化传承度进行了实证分析<sup>[91]</sup>。总之,关于传统村落文化传承的研究视角趋向多元化,呈现多学科交叉的趋势,理论创新与实践路径将是未来关注的重点。

## 4 乡村振兴研究启示

来自不同领域的学者已经对城乡关系及乡村的转型与发展展开了大量的研究,并得到了许多富有启迪性的结论与成果,为城乡融合视角下的乡村振兴研究奠定了坚实的基础。由于乡村地域系统要素的多元性及城乡关系演变的综合性、系统性和复杂性,未来乡村振兴战略的推进尚需加强如下几个方面的探索研究。

(1) 基于乡村多功能转型理论的乡村振兴的机制、区域路径与模式研究。生产主义

的、线性的、数量型的乡村发展模式导致乡村生态环境恶化、文化衰败等问题日益凸显。乡村的振兴是一项系统工程,其核心在于乡村经济的可持续发展、社会活力的恢复、生态环境的优化及乡土文化的传承。基于乡村价值的再认识,发挥乡村的比较优势与核心价值是跳出城乡二元落差的“马太效应”和解决城乡发展不平衡、乡村发展不充分等重大问题的有效策略。多功能乡村转型理论自被提出以来<sup>[92]</sup>,已经在日本、韩国等人口密集的国家进行了实践,并对乡村的转型与发展产生积极影响。目前,我国的乡村功能转型研究局限于对乡村经济功能的评价分区,缺乏对社会、生态及文化功能的关注,且理论研究滞后。因此,应深化乡村多功能转型对城乡关系演变的影响和各子功能间的互动机制等方面研究。更为重要的是,从宏观和微观的视角深入剖析基于乡村多功能转型理论对乡村振兴的驱动机制与区域路径与模式的选择可以为中国乡村振兴实践及实现城乡融合发展提供科学支撑。

(2) 新兴的乡村发展形态和发展模式的研究。在城乡融合发展的格局下,为顺应农村供给侧结构性改革和经济结构转化与动力转换,特色小镇、田园综合体和民宿等新的乡村发展形态应运而生。大多模式均处于试点示范或初步推动阶段,相关研究尚不成熟。如何明确各类模式的价值取向,避免成为变相的房地产开发以及如何科学的协调农业生产、居住发展、休闲聚集、社区建设及景观吸引等模块之间的空间关系与组织方式亟待探索<sup>[93]</sup>。作为推动乡村振兴的重要载体,各种新兴模式应注重经济、文化和生态环境之间的动态平衡和良性循环,以多元产业带动乡村发展,激发乡村活力,因地制宜地采取差异化的发展模式促进乡村发展。此外,以电子商务为核心的“淘宝村”近年来蓬勃发展,城乡间信息、资金及资源等要素流在“时空压缩”效应下频繁交流。这些新因素的出现深刻重塑着城乡发展的传统认知以及已有范式,时空压缩现象将缩短中心城市与乡村间的距离,城乡间的经济社会联系也将在此作用下得到强化。因此,信息技术驱动下乡村转型发展的机理与模式、城乡关系演变特征等方面的研究仍需深化。

(3) 基于不同地域类型的乡村振兴机制与模式研究。我国幅员辽阔,各地区间在发展阶段、资源禀赋、文化传统、地理区位及发展战略等方面的差异造就了乡村发展的多元性和异质性。在宏观上,从区域的视角识别乡村发展的区域性影响因子,并划分乡村转型发展的时空特征与地域类型。在微观上,针对特色村、中心村、空心村、贫困村和传统特色村落等研究其乡村重构的演进规律、内在机理与发展策略,进行分类指导,分类施策<sup>[1]</sup>。

(4) 结合国际乡村地理学前沿,深入开展发达地区乡村的混杂性研究<sup>[15]</sup>。东部沿海地区的乡村在经历乡村工业化进程之后,往往表现出发展主体的混杂、生产与生活空间的混杂、经济形态的混杂和现代性与乡土性的混杂等。将“混杂性”置于“后乡村”的视角进行理解,强调多元异质性的乡村重构。应充分对接乡村地理学的研究前沿,并充分应用于中国乡村发展与振兴的实际问题。

(5) 城乡空间重构的动力机制与模式研究。资本的空间化是导致城乡空间重构的原因,其对城市的“偏好”与对乡村的“疏离”也是导致目前城乡发展不平衡的缘由<sup>[94]</sup>。广泛的城乡空间重构进程对众多乡村地区产生剧烈的影响与挑战,通过生态为先、内部激活和平衡调控的生态村落更新理念对现有乡村地区空间布局优化对乡村振兴具有积极意义<sup>[95]</sup>。通过刚性控制与弹性调试相结合来协调自然景观的刚性保护与农村建设用地需求之间的矛盾,以实现乡村人居环境的提升。城乡空间重构的目的在于城乡空间增长(效率)与就业(公平)的平衡,促进空间利用的集约化与保护空间的生态化。通过自下而上的产业高级化和自上而下的服务梯度化是实现城乡空间结构优化的有效选择之一。

从城乡发展关联的角度,城乡网络化发展理论在实现区域基础设施完备、产业间密切联系及城、镇、乡网络系统共生的城乡良性互动等方面更具可操作性。总体上,关于城乡空间重构的研究大多关注都市边缘区的城乡统筹治理,对于乡村振兴视角下城乡空间重构的动力机制与模式的研究仍需持续关注。

(6) 城乡融合背景下具有中国特色的乡村振兴理论创新与实现路径研究。城乡关系一直受到国内外学者的关注,发达国家在城乡关系理论等方面的研究已经取得了成熟的成果,并采取相应的措施来推动乡村复兴、调控城乡关系。纵观各国在城乡转型过程中所遵循的发展理念与采取的调控措施,无一不是与本国的基本国情相适应的,绝非简单地复制其它国家的发展路径。我国是一个人口众多,农村底子薄、区域差异大、农业基础差、城乡差距大的发展中国家,与其它发达国家间存在诸多差别。因此,中国的乡村振兴不能照搬发达国家完全依赖强大财政供给或者农村剩余劳动力全部转移的转型发展道路<sup>[1]</sup>,需要创新适合我国基本国情与发展实际的乡村振兴理论与实现路径,推动城乡融合发展。

## 5 结语

乡村转型发展城乡关系的统筹协调是相互关联、紧密互动的综合人文过程,乡村振兴过程也是优化调控城乡间在经济、社会、生态及文化等方面关系的过程。在城乡经济关系方面,相关研究主要聚焦于人口、土地和产业等关键要素在城乡间流动、配置和使用过程中存在的问题、原因及对策分析,以及城乡经济差距及城乡经济一体化水平的测度、格局分析、原因探讨及优化调控等方面;在城乡社会关系方面,围绕城乡公共服务及社会管理等核心社会问题开展了关于城乡公共服务均等化、户籍制度及土地制度改革和乡村治理等方面的大量研究;在城乡生态关系方面,研究热点集中于城乡生态环境问题的诊断与识别、不同尺度生态环境一体化水平的测度及环境问题的机制分析与治理手段等方面;在城乡文化关系方面,相关研究主要关注城乡文化融合的内涵、意义、困境与挑战、实现城乡文化一体化的路径选择以及传统村落的保护与传承等方面。

总体来看,我国的城乡关系研究呈现侧重经济、社会关系研究,忽视生态、文化关系的探讨,侧重城乡物质空间研究,忽视非物质空间的分析,侧重城乡差距、空间格局研究,忽视内在机制的深入剖析,侧重问题的识别与描述,忽视相关理论的深化等特征。依托乡村振兴实现城乡关系的优化是一项系统工程,涉及社会学、经济学、地理学及哲学等相关学科的交叉融合。因此,开展多学科交叉综合研究,建立综合性分析框架,利用人地耦合的系统思维综合考虑乡村发展的内在机制与振兴策略<sup>[93]</sup>。乡村振兴是一项系统工程,是多方面因素共同作用的结果。在实施过程中要用综合的视角系统推进,避免顾此失彼。在研究方法上,关注新技术,充分利用大数据、云计算等新手段,重视进行深入实地调查,关注个体行为,更多向社会地理学转向。形成定量和定性相结合多方法体系,宏观和微观相补充的多尺度分析框架,动态和静态分析相辅助的多时态分析手段。加强城乡关系的格局分析、理论解析、互动机制及其空间优化重构,从而为推动我国乡村振兴、实现城乡融合发展提供科学支撑。

## 参考文献(References)

- [1] 刘彦随. 中国新时代城乡融合与乡村振兴. 地理学报, 2018, 73(4): 637-650. [Liu Yansui. Research on the urban-rural integration and rural revitalization in the new era in China. Acta Geographica Sinica, 2018, 73(4): 637-650.]
- [2] 龙花楼, 屠爽爽. 乡村重构的理论认知. 地理科学进展, 2018, 37(5): 581-590. [Long Hualou, Tu Shuangshuang. Theo-



- retical thinking of rural restructuring. *Progress in Geography*, 2018, 37(5): 581-590.]
- [3] 刘彦随, 严斌, 王艳飞. 新时期中国城乡发展的主要问题与转型对策. *经济地理*, 2016, 36(7): 1-8. [Liu Yansui, Yan Bin, Wang Yanfei. Urban-rural development problems and transformation countermeasures in the new period in China. *Economic Geography*, 2016, 36(7): 1-8.]
- [4] 龙花楼, 屠爽爽. 论乡村重构. *地理学报*, 2017, 72(4): 563-576. [Long Hualou, Tu Shuangshuang. Rural restructuring: Theory, approach and research prospect. *Acta Geographica Sinica*, 2017, 72(4): 563-576.]
- [5] 陈肖飞, 姚士谋, 张落成. 新型城镇化背景下中国城乡统筹的理论与实践问题. *地理科学*, 2016, 36(2): 188-195. [Chen Xiaofei, Yao Shimou, Zhang Luocheng. The theory and practice of urban-rural integration in China under the new urbanization. *Scientia Geographica Sinica*, 2016, 36(2): 188-195.]
- [6] 龙花楼. 论土地整治与乡村空间重构. *地理学报*, 2013, 68(8): 1019-1028. [Long Hualou. Land consolidation and rural spatial restructuring. *Acta Geographica Sinica*, 2013, 68(8): 1019-1028.]
- [7] Long Hualou, Tu Shuangshuang, Ge Dazhuan, et al. The allocation and management of critical resources in rural China under restructuring: Problems and prospects. *Journal of Rural Studies*, 2016, 47: 392-412.
- [8] Long Hualou, Zou Jian, Pykett J., et al. Analysis of rural transformation development in China since the turn of the new millennium. *Applied Geography*, 2011, 31(3): 1094-1105.
- [9] 杨忍, 刘彦随, 龙花楼, 张怡筠. 中国乡村转型重构研究进展与展望: 逻辑主线与内容框架. *地理科学进展*, 2015, 34(8): 1019-1030. [Yang Ren, Liu Yansui, Long Hualou, et al. Research progress and prospect of rural transformation and reconstruction in China: paradigms and main content. *Progress in Geography*, 2015, 34(8): 1019-1030.]
- [10] 叶超, 陈明星. 国外城乡关系理论演变及其启示. *中国人口·资源与环境*, 2008, 18(1): 34-39. [Ye Chao, Chen Mingxing. Review about the theoretical evolvement of rural-urban relations. *China Population, Resources and Environment*, 2008, 18(1): 34-39.]
- [11] 申晓艳, 丁疆辉. 国内外城乡统筹研究进展及其地理学视角. *地域研究与开发*, 2013, 32(5): 6-12, 45. [Shen Xiaoyan, Ding Jianghui. Domestic and foreign urban and rural research progress and perspective of geography. *Areal Research and Development*, 2013, 32(5): 6-12, 45.]
- [12] 张婧, 李诚固. 中国转型期中心城市城乡关系演变. *地理学报*, 2012, 67(8): 1021-1030. [Zhang Jing, Li Chenggu. The evolution of urban-rural relationship in central cities of China during transformation period. *Acta Geographica Sinica*, 2012, 67(8): 1021-1030.]
- [13] Halfacree K. Locality and social representation: Space, discourse and alternative definitions of the rural. *Journal of Rural Studies*, 1993, 9(1): 23-37.
- [14] Paquette S, Domon G. Changing ruralities, changing landscapes: Exploring social recomposition using a multi-scale approach. *Journal of Rural Studies*, 2003, 19(4): 425-444.
- [15] 吕祖宜, 林耿. 混杂性: 关于乡村性的再认识. *地理研究*, 2017, 36(10): 1873-1885. [Lv Zuyi, Lin Geng. Hybridity: Rethinking rurality. *Geographical Research*, 2017, 36(10): 1873-1885.]
- [16] Mitchell K. Hybridity. In: Sibley D, Jackson P, Atkinson D, et al. *Cultural Geography: A Critical Dictionary of Key Concepts*. London: IB Tauris, 2005: 188-193.
- [17] Murdoch J, Pratt A. Rural studies: Modernism, post-modernism and the 'post-rural'. *Journal of Rural Studies*, 1993, 9(4): 411-427.
- [18] Castells M. *The Rise of Network Society*. London: Basil Blackwell, 1998.
- [19] Wylie J. *Landscape*. London: Routledge, 2007.
- [20] Cloke P, Milbourne P. Deprivation and lifestyles in rural Wales II: Rurality and the cultural dimension. *Journal of Rural Studies*, 1992, 8(4): 359-371.
- [21] Winstanley M. The new culture of the countryside. In: Mingay G. *The Vanishing Countryman*. London: Routledge, 1989: 142-154.
- [22] Gorman-Murray A, Waitt G, Gibson C. Chilling out in 'cosmopolitan country': Urban/rural hybridity and the construction of Daylesford as a 'lesbian and gay rural idyll'. *Journal of Rural Studies*, 2012, 28(1): 69-79.
- [23] Woods M. *Contesting Rurality: Politics in the British Countryside*. Aldershot: Ashgate, 2005.
- [24] Cui X, Ryan C. Perceptions of place, modernity and the impacts of tourism: Differences among rural and urban residents of Ankang, China: A likelihood ratio analysis. *Tourism Management*, 2011, 32(3): 604-615.
- [25] Mitchell C J. Entrepreneurialism, commodification and creative destruction: A model of post-modern community development. *Journal of Rural Studies*, 1998, 14(3): 273-286.
- [26] Zhang Yingnan, Long Hualou, Ma Li, et al. Analysis of rural economic restructuring driven by e-commerce based on the

- space of flows: The case of Xiaying village in central China. *Journal of Rural Studies*. <https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2018.12.001>.
- [27] 陈宏胜, 李志刚, 王兴平. 中央—地方视角下中国城乡二元结构的建构: “一五计划”到“十二五规划”中国城乡演变分析. *国际城市规划*, 2016, 31(6): 62-67, 88. [Chen Hongsheng, Li Zhigang, Wang Xingping. The construction of urban-rural dual structure from a central-local government perspective: Study on the evolution of urban and rural China from the First Five-year Plan to the Twelfth Five-year Plan. *Urban Planning International*, 2016, 31(6): 62-67, 88.]
- [28] 居占杰. 我国城乡关系阶段性特征及统筹城乡发展路径选择. *江西财经大学学报*, 2011, (1): 56-62. [Ju Zhanjie. On the stage characteristics of urban-rural relationship and route selection for urban and rural coordinative development. *Journal of Jiangxi University of Finance and Economics*, 2011, (1): 56-62.]
- [29] 党纤纤, 张定青. 城乡关系演进的自组织性及其对我国乡村规划的启示. *城市发展研究*, 2014, 21(3): 119-124. [Dang Qianqian, Zhang Dingqing. Self-organization in the development of urban-rural relations and its significance in the rural planning of our country. *Urban Studies*, 2014, 21(3): 119-124.]
- [30] 王鹏飞. 论北京农村空间的商品化与城乡关系. *地理学报*, 2013, 68(12): 1657-1667. [Wang Pengfei. A study on commodification in rural space and the relationship between urban and rural areas in Beijing City. *Acta Geographica Sinica*, 2013, 68(12): 1657-1667.]
- [31] Long Hualou, Liu Yansui, Li Xiubin, et al. Building new countryside in China: A geographical perspective. *Land Use Policy*, 2010, 27(2): 457-470.
- [32] 屠爽爽, 龙花楼, 张英男, 等. 典型村域乡村重构的过程及其驱动因素. *地理学报*, 2019, 74(2): 323-339. [Tu Shuangshuang, Long Hualou, Zhang Yingnan, et al. Process and driving factors of rural restructuring in typical villages. *Acta Geographica Sinica*, 2019, 74(2): 323-339.]
- [33] 高帆. 中国城乡经济关系的演变逻辑: 从双重管制到双重放权. *学术月刊*, 2012, 44(6): 71-79. [Gao Fan. The evolution logic of economic relation between urban and rural: From dual regulation to dual decentralization. *Academic Monthly*, 2012, 44(6): 71-79.]
- [34] 贺艳华, 邓凯韶, 唐承丽, 等. 长株潭城市群城乡人口流动特征及动力机制. *经济地理*, 2017, 37(1): 74-81. [He Yanhua, Deng Kaichao, Tang Chengli, et al. Characteristics and mechanism of urban and rural population mobility in Chang-Zhu-Tan urban agglomeration. *Economic Geography*, 2017, 37(1): 74-81.]
- [35] 励娜, 尹怀庭. 我国城乡人口流动的驱动因素分析. *西北大学学报(自然科学版)*, 2008, 38(6): 1019-1023. [Li Na, Yin Huaiting. Analysis of the driving forces of rural-urban migration in the urbanization process of China. *Journal of Northwest University (Natural Science Edition)*, 2008, 38(6): 1019-1023.]
- [36] 杨忍, 刘彦随, 龙花楼. 中国环渤海地区人口—土地—产业非农化转型协同演化特征. *地理研究*, 2015, 34(3): 475-486. [Yang Ren, Liu Yansui, Long Hualou. The study on non-agricultural transformation co-evolution characteristics of “population-land-industry”: Case study of the Bohai Rim in China. *Geographical Research*, 2015, 34(3): 475-486.]
- [37] 黄贤金. 城乡土地市场一体化对土地利用/覆被变化的影响研究综述. *地理科学*, 2017, 37(2): 200-208. [Huang Xianjin. A review of effects of urban and rural land market integration on land use and land cover change. *Scientia Geographica Sinica*, 2017, 37(2): 200-208.]
- [38] 王颖, 孙平军, 李诚固, 等. 城乡共建新区: 大都市区城乡空间统筹的新路径及其机理探析: 以长春市长德新区为例. *经济地理*, 2017, 37(2): 53-60. [Wang Ying, Sun Pingjun, Li Chenggu, et al. New district built by urban and rural together: A new path of urban and rural space coordination in metropolitan area and the analysis of its mechanism: Take Changde New Area in Changchun as an example. *Economic Geography*, 2017, 37(2): 53-60.]
- [39] 杨振山, 文辉, 蔡建明. 从投入产出视角看城乡经济关系的发展与演变. *经济地理*, 2011, 31(8): 1294-1300. [Yang Zhenshan, Wen Hui, Cai Jianming. Measuring the evolution of urban and rural economic relationship: An input-output perspective. *Economic Geography*, 2011, 31(8): 1294-1300.]
- [40] 段禄峰. 我国城乡二元经济结构测度研究. *生态经济*, 2016, 32(3): 33-39. [Duan Lufeng. Measurement of China rural-urban dual economy structure. *Ecological Economy*, 2016, 32(3): 33-39.]
- [41] Chen Binkai, Lin Yifu, Lin Wanping. Development strategy, urbanization and rural-urban income disparity in China. *Social Sciences in China*, 2014, 35(1): 5-20.
- [42] 郭磊磊, 郭剑雄. 人力资本深化对城乡经济一体化的影响: 基于要素收益率趋同视角. *西北人口*, 2018, 39(1): 23-31. [Guo Leilei, Guo Jianxiong. The influence of human capital deepening on the integration of urban and rural economy: Based on the convergence of factor returns. *Northwest Population Journal*, 2018, 39(1): 23-31.]
- [43] 周月书, 王悦雯. 二元经济结构转换与城乡资本配置效率关系实证分. *中国农村经济*, 2015, 3: 44-55, 83. [Zhou Yue-shu, Wang Yuewen. Empirical analysis of the relationship between the transformation of urban-rural dual structure and

- the efficiency of capital allocation. *Chinese Rural Economy*, 2015, (3): 44-55, 83.]
- [44] 潘竞虎, 尹君. 基于 DEA-ESDA 的甘肃省城乡统筹发展效率评价及其空间差异分析. *经济地理*, 2011, 31(9): 1439-1444. [Pan Jinghu, Yin Jun. Evaluation of coordinative development efficiency of urban and rural areas and analysis of its spatial difference in Gansu based on DEA-ESDA. *Economic Geography*, 2011, 31(9): 1439-1444.]
- [45] 程莉, 刘志文. 地区经济差距对城乡收入差距的影响机理与实证分析: 以统筹城乡综合配套改革试验区重庆市为例. *中国人口·资源与环境*, 2013, 23(9): 114-120. [Chen Li, Liu Zhiwen. Influence mechanism and empirical analysis of regional economic disparity on urban-rural income disparity: Take Chongqing as an example. *China Population Resources and Environment*, 2013, 23(9): 114-120.]
- [46] 孙海波, 刘俊昌. 城乡经济一体化理论研究进展及评价. *北京林业大学学报(社会科学版)*, 2009, 8(3): 133-138. [Sun Haibo, Liu Junchang. Theoretical research progress and appraisal on urban and rural economic integration. *Journal of Beijing Forestry University (Social Sciences)*, 2009, 8(3): 133-138.]
- [47] 马远军, 张小林, 李凤全, 等. 我国城乡关系研究动向及其地理视角. *地理与地理信息科学*, 2006, 22(3): 78-84. [Ma Yuanjun, Zhang Xiaolin, Li Quanfeng, et al. Progress of spatial research on urban-rural relation in China and its discussion in geography view. *Geography and Geo-information Science*, 2006, 22(3): 78-84.]
- [48] 白永秀, 程志华, 吴丰华. 中国西部城乡经济一体化水平及其全国比较: 基于省级面板数据的实证检验. *西部论坛*, 2016, 26(3): 19-26. [Bai Yongxiu, Cheng Zhihua, Wu Fenghua. Measurement of urban-rural economic integration level in western China and national comparison: Empirical examination based on provincial panel data. *West Forum*, 2016, 26(3): 19-26.]
- [49] 童长江, 李崇光. 基于 PCA-AHP 的城乡经济协调发展水平评价: 以鄂州市为例. *中国科技论坛*, 2010, (12): 129-134. [Tong Changjiang, Li Chongguang. Evaluation of coordinating developmental level of the urban and rural economy based on PCA-AHP: Taking Ezhou as an example. *Forum on Science and Technology in China*, 2010, (12): 129-134.]
- [50] 杨保军, 赵群毅. 城乡经济社会发展一体化规划的探索与思考: 以海南实践为例. *城市规划*, 2012, 36(3): 38-44. [Yang Baojun, Zhao Qunyi. Exploration and reflection on the planning of urban-rural economic and social development integration: A case study of Hainan. *City Planning Review*, 2012, 36(3): 38-44.]
- [51] 龙花楼, 屠爽爽. 土地利用转型与乡村振兴. *中国土地科学*, 2018, 32(7): 1-6. [Long Hualou, Tu Shuangshuang. Land use transition and rural vitalization. *China Land Sciences*, 2018, 32(7): 1-6.]
- [52] 陈爱川. 新常态下的城乡发展一体化研究. *经济研究导刊*, 2017, 318(4): 94-95. [Chen Aichuan. Research on the urban-rural integral development in the new normal. *Economic Research Guide*, 2017, 318(4): 94-95.]
- [53] 韩增林, 李彬, 张坤领. 中国城乡基本公共服务均等化及其空间格局分析. *地理研究*, 2015, 34(11): 2035-2048. [Han Zenglin, Li Bin, Zhang Kunling. Evaluation and spatial analysis of the equalization of basic public service in urban and rural areas in China. *Geographical Research*, 2015, 34(11): 2035-2048.]
- [54] 马晓冬, 沈正平, 宋潇君. 江苏省城乡公共服务发展差距及其障碍因素分析. *人文地理*, 2014, 29(1): 89-93. [Ma Xiaodong, Shen Zhengping, Song Xiaojun. The gaps between urban and rural basic public service and its obstacle factors in Jiangsu Province. *Human Geography*, 2014, 29(1): 89-93.]
- [55] 骆永民. 中国城乡基础设施差距的经济效应分析: 基于空间面板计量模型. *中国农村经济*, 2010, (3): 60-72, 86. [Luo Yongmin. Economic effect analysis of China's urban-rural disparity in infrastructure based on spatial econometrics model. *Chinese Rural Economy*, 2010, (3): 60-72, 86.]
- [56] 杨忍. 基于自然主控因子和道路可达性的广东省乡村聚落空间分布特征及影响因素. *地理学报*, 2017, 72(10): 1859-1871. [Yang Ren. An analysis of rural settlement patterns and their effect mechanisms based on road traffic accessibility of Guangdong. *Acta Geographica Sinica*, 2017, 72(10): 1859-1871.]
- [57] 龙花楼. 论土地利用转型与土地资源管理. *地理研究*, 2015, 34(9): 1607-1618. [Long Hualou. Land use transition and land management. *Geographical Research*, 2015, 34(9): 1607-1618.]
- [58] 梁梦鸽, 李俊峰. 国内外失地农民城市融合及保障制度综述. *热带地理*, 2014, 34(2): 259-265. [Liang Mengge, Li Junfeng. Review of the lost land farmers' social security system and urban integration in China and abroad. *Tropical Geography*, 2014, 34(2): 259-265.]
- [59] 周毕芬. 社会排斥视角下的失地农民权益问题分析. *农业经济问题*, 2015, 36(4): 59-65, 111. [Zhou Bifen. Analysis under the perspective of social exclusion of land-lost farmers' rights and interests. *Issues in Agricultural Economy*, 2015, 36(4): 59-65, 111.]
- [60] 何艳冰, 黄晓军, 杨新军. 快速城市化背景下城市边缘区失地农民适应性研究: 以西安市为例. *地理研究*, 2017, 36(2): 226-240. [Yang Yanbing, Huang Xiaojun, Yang Xinjun. Adaptation of land-lost farmers to rapid urbanization in urban fringe: A case study of Xi'an. *Geographical Research*, 2017, 36(2): 226-240.]



- [61] 任远. 中国户籍制度改革: 现实困境和机制重构. 南京社会科学, 2016, (8): 46-52, 58. [Ren Yuan. Constructing a joint-efforts mechanism for Chinese Hukou reform. Social Sciences in Nanjing, 2016, (8): 46-52, 58.]
- [62] 龙花楼, 张英男, 屠爽爽. 论土地整治与乡村振兴. 地理学报, 2018, 73(10): 1837-1849. [Long Hualou, Zhang Yingnan, Tu Shuangshuang. Land consolidation and rural vitalization. Acta Geographica Sinica. 2018, 73(10): 1837-1849.]
- [63] 朱道林, 王健, 林瑞瑞. 中国农村土地制度改革探讨: 中国土地政策与法律研究圆桌论坛(2014)观点综述. 中国土地科学, 2014, 28(9): 89-94. [Zhu Daolin, Wang Jian, Lin Ruirui. Outlook for China's rural collective land system reform: Reviews from "Roundtable Forum for Land Policy and Law 2014". China Land Sciences, 2014, 28(9): 89-94.]
- [64] 刘俊杰, 张龙耀, 王梦琚, 等. 农村土地产权制度改革对农民收入的影响: 来自山东枣庄的初步证据. 农业经济问题, 2015, 36(6): 51-58, 111. [Liu Junjie, Zhang Longyao, Wang Mengjun, et al. The effect of rural land property rights system reform on farmers' income: Preliminary evidence from Zaozhuang City, Shandong Province. Issues in Agricultural Economy, 2015, 36(6): 51-58, 111.]
- [65] 董祚继. “三权分置”: 农村宅基地制度的重大创新. 中国土地, 2018, (3): 4-9. [Dong Zuoji. Separating rural land ownership rights, contract rights, and management rights: A great innovation of rural land system. China Land, 2018, (3): 4-9.]
- [66] 贺雪峰, 董磊明, 陈柏峰. 乡村治理研究的现状与前瞻. 学习与实践, 2007, (8): 116-126. [He Xuefeng, Dong Leiming, Chen Baifeng. Research status and prospect of rural governance. Study and Practice, 2007, (8): 116-126.]
- [67] 贺雪峰, 董磊明. 中国乡村治理: 结构与类型. 经济社会体制比较, 2005, 3: 2-50, 15. [He Xuefeng. China's rural governance: Structure and type. Comparative Economic & Social Systems, 2005, 3: 2-50, 15.]
- [68] 颜德如. 以新乡贤推进当代中国乡村治理. 理论探讨, 2016, (1): 17-21. [Yan Rude. Promoting modern rural governance in China by local respectable people. Theoretical Investigation, 2016, (1): 17-21.]
- [69] 龙花楼. 乡村振兴规划他山之石: 《劳特利奇乡村规划指南》评述. 地理学报, 2019, 74(2): 404-407. [Long Hualou. Review on the Routledge rural planning guidelines. Acta Geographica Sinica. 2019, 74(2): 404-407.]
- [70] 沈费伟, 刘祖云. 发达国家乡村治理的典型模式与经验借鉴. 农业经济问题, 2016, 37(9): 93-102, 112. [Shen Feiwei, Liu Zuyun. Typical patterns and experience of rural governance in developed countries. Issues in Agricultural Economy, 2016, 37(9): 93-102, 112.]
- [71] 张良. “资本下乡”背景下的乡村治理公共性建构. 中国农村观察, 2016, (3): 16-26, 94. [Zhang Liang. An analysis of rural governance in the context of “industrial and commercial enterprises investing in agriculture”: The search for the public's interests. China Rural Survey, 2016, (3): 16-26, 94.]
- [72] 张海鹏. 我国生态环境城乡一体化进展与评价. 生态经济, 2014, 30(12): 147-150. [Zhang Haipeng. The integration evaluation of urban and rural ecological environment. Ecological Economy, 2014, 30(12): 147-150.]
- [73] 刘双柳, 侯贵光, 张笋, 等. 城乡基本公共服务均等化评估指标研究: 以城乡环境服务领域为例. 环境保护科学, 2016, 42(5): 51-55, 62. [Liu Shuangliu, Hou Guiguang, Zhang Zheng, et al. Study of evaluation index system for the equalization of basic public service in urban and rural areas. Environmental Protection Science, 2016, 42(5): 51-55, 62.]
- [74] 吕贤军, 李锐, 李志学. 城市群地区城乡生态空间保护与利用研究: 以长株潭生态绿心地区为例. 城市发展研究, 2013, 20(12): 82-87. [Lv Xianjun, Li Ni, Li Zhixue. Urban agglomeration region of urban and rural ecological space protection and utilization of research: in Changzhutan Green Ecological Region for example. Urban Studies, 2013, 20(12): 82-87.]
- [75] 李裕瑞, 刘彦随, 龙花楼, 等. 大城市郊区村域转型发展的资源环境效应与优化调控研究: 以北京市顺义区北村为例. 地理学报, 2013, 68(6): 825-838. [Li Yurui, Liu Yansui, Long Hualou, et al. Village transformation development, resources and environment effects and their optimal regulation in the metropolitan suburbs: The case of Beicun in Shunyi District, Beijing. Acta Geographica Sinica, 2013, 68(6): 825-838.]
- [76] 赵广英, 李晨, 周剑峰, 等. 丘陵城市城乡交错带生态控制线优化策略: 以湖南省长沙市湘江新区空间战略规划为例. 规划师, 2016, 32(6): 38-44. [Zhao Guangying, Li Chen, Zhou Jianfeng, et al. Ecological control line improvement strategy of hilly cities: Xiangjiang New District, Changsha City, Hunan Province. Planers, 2016, 32(6): 38-44.]
- [77] 丁金华. 城乡一体化进程中的江南乡村水网生态格局优化初探. 生态经济, 2011, 243(9): 181-184. [Ding Jinhua. Research on the optimization in the ecological patterns of water network in the southern village in the process of urban-rural integration. Ecological Economy, 2011, 243(9): 181-184.]
- [78] 颜文涛, 萧敬豪. 城乡规划法规与环境绩效: 环境绩效视角下城乡规划法规体系的若干思考. 城市规划, 2015, 39(11): 39-47. [Yan Wentao, Xiao Jinghao. Urban-rural planning regulations and environmental performance reflections on urban-rural planning legal system from the perspective of environmental performance. City Planning Review, 2015, 39(11): 39-47.]

- [79] 杨友孝, 蔡运龙. 中国农村资源、环境与发展的可持续性评估: SEEA 方法及其应用. 地理学报, 2000, 55(5): 596-606. [Yang Xiaoyou, Cai Yunlong. Sustainable valuation for resources and environment and development in rural China: The SEEA and its application research. *Acta Geographica Sinica*, 2000, 55(5): 596-606.]
- [80] 包晓斌. 中国农村资源可持续利用的综合评价. 中国农村观察, 2000, (4): 43-48, 76-81. [Bao Xiaobin. Evaluation method on the sustainable uses of rural resource in China. *China Rural Survey*, 2000, 4: 43-48, 76-81.]
- [81] 陈群元, 宋玉祥. 我国新农村建设中的农村生态环境问题探析. 生态经济, 2007, (3): 146-148, 152. [Chen Yuanqun, Song Yuxiang. Analysis problems of ecosystem environment during new village construction in China. *Ecological Economy*, 2007, (3): 146-148, 152.]
- [82] Li Yurui, Long Hualou, Liu Yansui. Industrial development and land use/cover change and their effects on local environment: A case study of Changshu, eastern coastal China. *Frontiers of Environmental Science & Engineering in China*, 2010, 4(4): 438-448.
- [83] 龙花楼, 李裕瑞, 刘彦随. 中国空心化村庄演化特征及其动力机制. 地理学报, 2009, 64(10): 1203-1213. [Long Hualou, Li Yurui, Liu Yansui. Analysis of evolutive characteristics and their driving mechanism of hollowing villages in China. *Acta Geographica Sinica*, 2009, 64(10): 1203-1213.]
- [84] 曾菊新, 祝影. 论城乡关联发展与文化整合. 人文地理, 2002, 17(4): 6-11. [Zeng Juxin. Urban-rural correlated development and cultural integration. *Human Geography*, 2002, 17(4): 6-11.]
- [85] 兰勇, 陈忠祥. 论我国城市化过程中的城乡文化整合. 人文地理, 2006, 21(6): 45-48, 39. [Lan Yong, Chen Zhongxiang. On cultural conformity of town and country in the process of urbanization in China. *Human Geography*, 2006, 21(6): 45-48, 39.]
- [86] 朱媛媛, 曾菊新, 韩勇. 武汉城市圈城乡文化整合的空间测度与机理研究. 长江流域资源与环境, 2014, 23(1): 26-31. [Zhu Yuanyuan, Zeng Juxin, Han Yong. Study of the urban-rural cultural integration's space measurement and mechanism of Wuhan City Circle. *Resources and Environment in The Yangtze Basin*, 2014, 23(1): 26-31.]
- [87] 朱媛媛, 曾菊新, 韩勇. 基于信息流的武汉城市圈城乡文化空间结构研究. 人文地理, 2015, 30(1): 105-111. [Zhu Yuanyuan, Zeng Juxin, Han Yong. Study on the spatial structure of urban-rural cultures in Wuhan City Circle based on the flow of information. *Human Geography*, 2015, 30(1): 105-111.]
- [88] 赵霞. 传统乡村文化的秩序危机与价值重建. 中国农村观察, 2011, (3): 80-86. [Zhao Xia. Analysis of the order crisis and value reconstruction of traditional cultural. *China Rural Survey*, 2011, (3): 80-86.]
- [89] 沈妣. 城乡一体化进程中乡村文化的困境与重构. 理论与改革, 2013, (4): 156-159. [Shen Dan. Dilemma and restructuring of rural culture in the process of urban-rural integral development. *Theory and Reform*, 2013, (4): 156-159.]
- [90] 保继刚, 林敏慧. 历史村镇的旅游商业化控制研究. 地理学报, 2014, 69(2): 268-277. [Bao Jigang, Lin Minhui. Study on control of tourism commercialization in historic town and village. *Acta Geographica Sinica*, 2014, 69(2): 268-277.]
- [91] 李伯华, 罗琴, 刘沛林, 等. 基于 Citespace 的中国传统村落研究知识图谱分析. 经济地理, 2017, 37(9): 207-214, 232. [Li Bohua, Luo Qin, Liu Peilin, et al. Knowledge maps analysis of traditional villages research in China based on the Citespace method. *Economic Geography*, 2017, 37(9): 207-214, 232.]
- [92] Holmes J. Impulses towards a multifunctional transition in rural Australia: Gaps in the research agenda. *Journal of Rural Studies*, 2006, 22(2): 142-160.
- [93] 梁晓涵, 操小晋. 田园综合体缘起、发展模式及策略探究. 中外建筑, 2018, (11): 38-40. [Liang Xiaohan, Cao Xiaojin. Research on the origin, development morl and strategy of the pastoral complex. *Chinese and Overseas Architecture*. 2018, (11): 38-40.]
- [94] 龚天平, 张军. 资本空间化与中国城乡空间关系重构: 基于空间正义的视角. 上海师范大学学报(哲学社会科学版), 2017, 46(2): 29-36. [Gong Tianping, Zhang Jun. Capital spatialization and reconstruction of spatial relation between urban and rural China: A perspective of spatial justice. *Journal of Shanghai Normal University (Philosophy & Social Sciences Edition)*. 2017, 46(2): 29-36.]
- [95] 张恺, 李乘, 沈杰. 城乡空间重构背景下的生态化村落更新策略研究: 以柳州环江村为例. 建筑与文化, 2018, (5): 157-159. [Zhang Kai, Li Cheng, Shen Jie. The integrated strategies research for the ecological rural restoration under the reconfiguration of urban-rural space: A case study in Huanjiang Village of Liuzhou City. *Architecture & Culture*, 2018, (5): 157-159.]

## Research progress of urban-rural relations and its implications for rural revitalization

ZHANG Yingnan<sup>1,2</sup>, LONG Hualou<sup>1,3</sup>, MA Li<sup>1,2</sup>, TU Shuangshuang<sup>1,4</sup>, CHEN Kunqiu<sup>1,2</sup>

(1. Key Laboratory of Regional Sustainable Development Modeling, Institute of Geographic Sciences and Natural Resources Research, CAS, Beijing 100101, China;

2. University of Chinese Academy of Sciences, Beijing 100049, China;

3. College of Resources and Environment, University of Chinese Academy of Sciences, Beijing 100049, China;

4. Key Laboratory of Environment Change and Resources Use in Beibu Gulf, Nanning Normal University, the Ministry of Education, Nanning 530001, China)

**Abstract:** With the implementation of rural vitalization strategy, China has stepped into a critical period with the dramatic changes of urban-rural relations and the accelerating transformation development of rural territorial system. Scientifically understanding the research progress of urban-rural relation theory and evolution rule is of great significance for boosting rural vitalization, narrowing urban-rural disparity, adjusting urban-rural structure and optimizing urban-rural patterns. This paper elaborates the research progress of urban-rural relations and rural development in China from the dimensions of economy, society, ecology and culture based on the review of foreign urban-rural relations and the characteristics of domestic rural development, as well as the evolution of urban-rural relation. Furthermore, prospect of research focus or key fields in the future were given. Firstly, transforming the development idea from productivism oriented to post-productivism oriented and attaching importance to the multiple values of rural areas should be emphasized. Therefore, it is necessary to carry out intensive studies about the mechanism, regional path selection and development mode of rural vitalization based on the theory of rural multiple function transition. Understanding the relationship of different functions is essential for dealing with rural decline and realizing the comprehensive vitalization. Meanwhile, we should focus on the mechanism and format of rural vitalization based on different territorial types. Against the context of rural-urban integrated development, we should promote the supply-side reform and activate the forces of socio-economic growth in underdeveloped areas. As for the developed rural areas, the “hybridity” should be emphasized and further studies should be conducted. In some rural areas, the phenomenon of the hybridity of development agents, the combination of production space and living space, the mixture of rurality and modernism have emerged. Accordingly, more emphasis should be placed on the heterogeneity and diversity in the process of rural restructuring. Secondly, with the emergence of new factors or new technologies, we should focus on the new morphology of rural development, such as characteristic towns, rural complex and “Taobao village”. In recent years, China's rural areas have undergone intensive restructuring motivated by e-commerce, which has triggered a new wave of rural rejuvenation. But how e-commerce affects rural development and the characteristics of this process are still unclear, and this is important for understanding the urban-rural relations under the context of informatization. Thirdly, the mechanism and format of urban-rural spatial restructuring should be emphasized. From the perspective of urban-rural interaction, the theory of urban-rural network may be practical and meaningful for optimizing the spatial distribution of infrastructure construction and industrial development. Lastly, creating or improving the theory and improving the path of rural vitalization according to the national conditions are meaningful for realizing the strategy.

**Keywords:** urban-rural relations; rural vitalization; research progress; implications