

# 面向社区生活圈构建的郊区居民社区依赖性研究 ——以上海市为例

傅行行<sup>1,2</sup>, 申悦<sup>2,3\*</sup>

(1. 南京大学建筑与城市规划学院, 南京 210093; 2. 华东师范大学城市与区域科学学院, 上海 200062;

3. 华东师范大学中国现代城市研究中心, 上海 200062)

**摘要:**在郊区化和社区生活圈构建的背景下, 提高郊区居民日常生活对社区空间的依赖性对于缓解城市发展压力、提高居民生活质量和满意度有重要意义。论文将功能性依赖和情感性依赖2个维度相结合, 构建研究框架, 将居民的社区依赖性划分为社区依赖、社区依靠、社区认同和社区排斥4种类型。以上海市为案例地区开展实证研究, 基于2017年郊区居民行为调查的一手数据, 分析居民功能性依赖和情感性依赖的基本特征及其群体间差异, 并利用多项Logistics回归模型, 研究社区空间特征对社区依赖性的影响。对不同群体和不同社区特征下社区依赖性的模式进行总结, 以期对郊区社区生活圈规划提供研究依据。研究结果表明: 不同群体的社区依赖性特征存在显著差异, 小汽车拥有情况对于功能性依赖和情感性依赖的作用方向相反; 社区设施密度主要影响居民对社区的功能性依赖; 社区绿地率对功能性依赖和情感性依赖都有显著的积极影响; 居民对社区的主观评价主要影响情感性依赖。社区生活圈的规划应改善社区环境质量, 合理配置绿地、开敞空间和休闲设施, 提高社区商业设施等级和质量, 同时也要注重加强社会环境的建设。

**关键词:**社区依赖性; 社区生活圈; 社区归属感; 上海; 郊区

中国城市正在经历着深刻的发展转型, 城市功能转变、人口持续增长、快速郊区化等趋势对城市建设和城市治理提出了新的要求。与此同时, “以人为本”成为城市研究和城市规划的重要指导思想, 新型城镇化也越来越关注城市生活空间的构建与居民生活质量的提升(宁越敏, 2012; 柴彦威等, 2014)。社区作为居民日常生活的基本空间单元, 逐渐成为城市研究与规划关注的重点, 近年来我国许多城市先后提出以社区生活圈为基本空间单元组织社区生活和配置公共资源, 例如, 上海市率先提出全面构建“15分钟社区生活圈”, 并发布了《上海市15分钟社区生活圈规划导则(试行)》。

郊区化是中国大城市正在经历的最剧烈的变化之一。在制度、经济、社会、规划等多种因素的综合作用下, 郊区社区发展成为高度异质化的空间, 居民的生活空间发生重构, 生活质量亟待提升(张艳等, 2013)。居住郊区化是郊区化最重要的表现形式, 但与此同时, 分散中心城区的就业压力、交通压力等也是郊区应发挥的职能, 就业活动和日常活动的本地化乃至日常生活空间的郊区化才是郊区居民理想的生活方式(申悦等, 2017)。因此, 提高郊区居民日常活动对郊区空间的依赖性对于缓解大城市中心城区发展压力、提高居民生活质量具有重要意义。在这样的背景之下, 《上海城市总体规划

收稿日期: 2018-12-11; 修订日期: 2019-03-12。

**基金项目:**国家自然科学基金项目(41871166, 41601159); 上海市教育发展基金会和上海市教育委员会“晨光计划”项目(17CG20); 中央高校基本科研业务费项目(2018ECNU-QKT001)。[**Foundation:** National Natural Science Foundation of China, No. 41501180 and 41601159; "Chenguang Program" Supported by Shanghai Education Development Foundation and Shanghai Municipal Education Commission, No. 17CG20; Fundamental Research Funds for the Central Universities, No. 2018ECNU-QKT001.]

**第一作者简介:**傅行行(1995—), 女, 浙江舟山人, 硕士生, 主要从事城市地理学研究。E-mail: recherchefu@163.com

**\*通信作者简介:**申悦(1987—), 女, 上海人, 副教授, 主要从事城市地理学与行为地理学研究。E-mail: shenyue0519@163.com

**引用格式:**傅行行, 申悦. 2019. 面向社区生活圈构建的郊区居民社区依赖性研究: 以上海市为例[J]. 地理科学进展, 38(6): 818-828. [Fu X X, Shen Y. 2019. Neighborhood attachment of suburban residents in the context of community life circle construction: A case study in Shanghai. Progress in Geography, 38(6): 818-828.] DOI: 10.18306/dlkxjz.2019.06.003

(2017—2035)》重点提出构建集就业、生活、服务等功能为一体的郊区社区生活圈。

关注郊区居民日常活动对社区空间的依赖性,有助于理解城市郊区发展的现状,以及居民融入郊区空间的情况,对于构建郊区社区生活圈有重要的意义(申悦等, 2018)。国内已有部分针对郊区生活空间和活动空间开展的研究,其中从时空间行为视角出发,研究个体对郊区空间的利用及其影响成为重要的研究方向。例如,申悦等(2013)利用GPS数据刻画并分析了北京郊区居民的日常活动空间;塔娜等(2015)根据郊区居民的活动范围和出行频率对居民的生活方式进行分类,分析郊区化对居民日常生活方式的影响。随着社区生活圈理论和实践探索的逐渐深入,一些研究开始从行为视角探讨社区生活圈的规划对策。例如,柴彦威等(2015)从居民时空间行为分析出发,构建了以“基础生活圈—通勤生活圈—扩展生活圈—协同生活圈”为核心的城市生活圈规划理论模式;李萌(2017)通过对上海市部分居民的行为特征进行调查,分析社区空间的供需差异,提出构建社区生活圈的规划思路 and 对策;孙道胜等(2017)基于居民个体活动的GPS数据,划分社区生活圈的圈层体系并提出公共服务设施的空间优化策略。

社区生活圈的构建在注重居民对社区空间功能性依赖的同时,还需要关注居民对于社区的情感依赖,即居民的社区归属感。社区归属感是社会学、心理学等领域研究的热点议题,已有研究表明,居民的社区归属感和生活满意度存在正相关性(何深静等, 2014; 张景秋等, 2015)。环境心理学家将人在心理上对某个地方产生的归属感称为“地方认同”(Proshansky, 1978; 杨昀等, 2012),相关研究多采用量表测量法、观察法、案例研究等方法,主要内容包括地方认同的测度和影响因素(庄春萍等, 2011)。研究表明,影响地方认同的因素包括与个体自身相关的社会经济特征(Proshansky et al, 1983)、与地方相关的物质空间特征和社会文化特征等(庄春萍等, 2011; 冯宁宁等, 2017),以及居住时长等调节因素(Stedman, 2006)。

已有关于社区依赖性的研究主要关注居民的“社区认同”,很少有研究将居民对社区的情感依赖与其对社区空间的客观利用相结合,而事实上,居民在功能上和情感上对社区空间的依赖是相辅相成、缺一不可的。在地理学领域,空间依赖是旅游

地理学和文化地理学研究的重要内容,主要关注人的主观情感,通常采用量表的形式衡量居民对某个地方的认同或依恋程度(白凯, 2010; 杜宗斌等, 2012; 熊幅等, 2013)。也有部分研究将居民对空间的功能性依赖考虑在内(Qian et al, 2011; 唐文跃, 2011; 王华等, 2014; 梁增贤等, 2016; Wu et al, 2019),但是这些研究对功能性依赖的衡量通常也是通过量表的形式由居民作答,存在很强的主观性,不能很好地与情感性依赖相区分。从时空间行为的视角出发,分析个体的日常活动空间与社区空间的关系,能够更加客观地衡量居民对社区的功能性依赖,与受访者汇报的通过量表测度的情感性依赖形成2个不同的维度。将2个维度相结合能够相对综合地反映居民的社区依赖性,对现有研究形成补充,更加深入地体现社区生活圈构建的现实需求。

本文基于城市郊区化和社区生活圈规划两大背景,分别从功能性依赖和情感性依赖2个维度出发,构建框架,研究郊区居民的社区依赖性。基于上海市郊区居民行为调查的一手数据,分析不同群体功能性依赖和情感性依赖的基本特征,结合功能性依赖和情感性依赖2个维度的特征对居民的社区依赖性进行分类,研究社区空间特征对居民社区依赖性的影响,以期为郊区社区生活圈的构建提供研究依据。

## 1 研究设计

### 1.1 数据来源

本文采用的数据来源于2017年华东师范大学时空间行为研究团队开展的“上海市居民日常活动与出行调查”。调查采取多阶段抽样方法,在上海市选择除崇明区以外的8个郊区行政区,结合空间位置、区域发展以及社区类型多样性特征,分别选取闵行区梅陇镇、宝山区顾村镇、嘉定区江桥镇、松江区九亭镇、青浦区徐泾镇、奉贤区南桥镇、金山区朱泾镇以及浦东新区的张江镇、周浦镇和南汇新城镇为典型区域。在每个乡镇街道中结合社区类型(商品房社区、售后公房社区、拆迁安置房社区、社会保障房社区、城中村等)选取3~7个社区,在最终选取的58个社区中开展随机抽样以及社区入户问卷调查(图1)。

调查采取调查员半访谈式询问与手持移动设备(平板电脑)相结合的形式,对1593位居民进行了



图1 调查区域分布

Fig.1 The study areas

访问,记录了个体的社会经济属性、一个工作日和一个休息日内的活动与出行情况、生活中的主观感受和情感体验等内容。根据记录内容的完整性和研究需要对调查样本进行校验和筛选,最终选取有效样本1140个,问卷有效率为71.56%。

## 1.2 社区依赖性的研究框架

黄向等(2006)在构建“场所依赖”的研究框架时,将“场所依赖”解构为“场所依靠”和“场所认同”两个部分,“场所依靠”指功能性依赖,即空间资源和设施对个体活动的重要性,“场所认同”指精神性依赖,是个体在情感上与客观环境的依赖关系;研究采用一个二维坐标来表达“场所依赖”的结构,坐标轴的两端分别表示场所依靠和场所认同,坐标轴上的位置表示功能性依赖和情感性依赖的分配比例。Qian等(2014)在研究广州市外来移民的地方感时,也采取了类似的框架,将地方感的建构划分成情感依恋、认同形成和功能依赖3个维度。

本研究借鉴上述研究框架,将居民对社区空间的依赖性划分为功能性依赖和情感性依赖2个维度。功能性依赖是指居民日常活动对社区空间的利用程度,通过居民家外非工作活动时长在社区内外的分配来衡量<sup>①</sup>。基于活动日志调查数据,对居民在连续的一个工作日和一个休息日内进行的家外非工作活动时长进行统计,居民对社区空间的利用程度就等于居民在社区内进行家外非工作活动的时长(社区活动时长)占家外非工作活动总时长的

比例。情感性依赖是指居民在心理上对社区空间的依赖程度,通过问卷中的一个问题“对社区的归属感如何”来衡量,用一个从1(非常没有归属感)到5(非常有归属感)的五级量表来测度。

根据功能性依赖和情感性依赖2个维度的特征,可以对居民的社区依赖性进行分类,将其划分为社区依赖、社区认同、社区依靠和社区排斥4种类型(图2)。如果居民对于社区的功能性依赖和情感性依赖都比较强,则属于社区依赖型;若居民对于社区仅仅在情感上具有较强的归属感,但对于社区空间的利用较少,则属于社区认同型;若居民对于社区空间的利用较多,但社区认同感和归属感较弱,则属于社区依靠型;如果居民对于社区的利用较少,且归属感也较弱,则属于社区排斥型。

## 2 不同群体社区依赖性的基本特征

基于调查数据,对不同社会经济属性群体的社区空间利用情况和社区归属感特征进行统计,分析居民社区功能性依赖和情感性依赖的基本特征。

### 2.1 不同群体的社区功能性依赖特征

对不同群体的社区空间利用情况进行统计(表1),研究发现,样本总体社区内家外非工作活动时长占家外非工作活动总时长的比例约为50%,反映了郊区居民对社区空间利用的平均水平。

男性和女性的家外非工作活动时长差距较小,但女性的社区活动时长明显多于男性,即女性的日常活动更依赖社区空间。不同年龄段居民对社区空间利用的差异显著,随着年龄的增长,居民对社区空间的功能性依赖逐渐增强。上海户籍居民的家外非工作活动时长多于外地户籍居民,但社区内

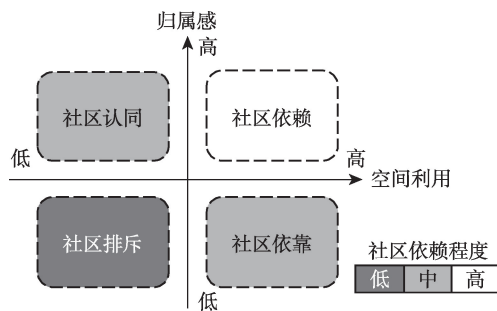


图2 社区依赖的研究框架

Fig.2 Research framework of neighborhood attachment

<sup>①</sup> 研究将社区范围界定为居住地附近1 km以内,即步行约15 min可达的范围。



表1 不同社会经济属性群体的社区空间利用情况  
Tab.1 Usage of neighborhood space of different social groups

变量	样本数	家外非工作活动时长/min	社区活动时长/min	社区活动时长/ 家外非工作活动时长
总体	1140	200.48	100.71	50.23%
性别				
男性	575	199.22	94.16	47.26%
女性	565	201.76	107.28	53.17%
年龄				
18~30岁	333	194.26	81.22	41.81%
30~40岁	334	205.82	90.30	43.87%
40~50岁	268	179.35	88.70	49.46%
50~60岁	205	229.50	165.03	71.91%
户籍类别				
上海户口	602	208.33	96.50	46.32%
外地户口	538	191.70	105.43	55.00%
就业情况				
有稳定工作	891	195.29	84.75	43.40%
无稳定工作	249	219.04	157.82	72.05%
家庭平均月收入				
5000元及以下	166	175.01	123.14	70.36%
5001~10000元	418	197.54	96.89	49.05%
10001~20000元	410	205.89	100.16	48.65%
20000元以上	146	222.67	87.67	39.37%
住房产权				
住房自有	728	204.46	99.93	54.42%
住房租住	412	193.46	103.14	56.23%
家庭是否拥有小汽车				
是	664	212.72	97.44	45.81%
否	476	183.41	105.28	57.40%

活动时长相对较少,即外地户籍居民相对更加依赖社区空间。没有稳定工作的居民社区内活动比例显著高于有稳定工作的居民,即没有稳定工作的居民更加依赖社区空间。随着家庭月收入的增加,社区内活动比例降低,即低收入家庭较为依赖社区空间。家庭拥有小汽车的居民社区内活动比例明显低于没有小汽车的居民,即家中没有小汽车的居民对社区空间更加依赖。

2.2 不同群体的情感性依赖特征

样本总体社区归属感的平均值为3.54(表2),介于“一般”和“比较有归属感”之间。方差分析的结果显示,社区归属感在不同性别、年龄、户籍类别、住房产权和家庭小汽车拥有情况群体之间表现出显著的差异。女性样本的社区归属感高于男性,年龄越大的居民社区归属感越强,即女性和中老年群体在情感上更依赖社区空间。上海户籍居民社区

归属感显著强于外地户籍居民,与已有研究结论一致(吴蓉等, 2019)。家庭收入和社区归属感呈现倒“U”形关系,即中等收入群体社区归属感较强,但这种差异在统计上不显著。拥有住房产权和家庭拥有小汽车的居民社区归属感较强,对社区空间具有更强的情感性依赖。

3 社区依赖性类型及其影响因素

根据前文提出的框架,对居民的社区依赖性类型进行划分,并以个体的社区依赖性类型为因变量,利用多项Logistics回归方法,探讨在控制样本社会经济属性的基础上,社区空间特征对社区依赖性的影响。

3.1 社区依赖性的类型划分

已有研究指出,在进行某项活动时,如果选择

表2 不同社会经济属性居民的社区归属感  
Tab.2 Sense of community of different social groups

变量	样本数	社区归属感	单因素方差分析 F值
总体	1140	3.54	
性别			
男性	575	3.49	1.976*
女性	565	3.60	
年龄			
18~30岁	333	3.43	3.709***
30~40岁	334	3.56	
40~50岁	268	3.59	
50~60岁	205	3.65	
户籍类别			
上海户口	602	3.68	13.368***
外地户口	538	3.40	
就业情况			
有稳定工作	891	3.53	0.673
无稳定工作	249	3.60	
家庭平均月收入			
5000元及以下	166	3.49	1.171
5001~10000元	418	3.56	
10001~20000元	410	3.56	
20000元以上	146	3.53	
住房产权			
住房自有	728	3.65	40.207***
住房租住	412	3.35	
家庭是否拥有小汽车			
是	664	3.61	3.625***
否	476	3.45	

注: \*、\*\*、\*\*\*分别表示在0.1、0.05、0.01的显著性水平下显著。

这一场所的可能性比选择其他场所的可能性更高,那么对该场所就存在场所依赖(唐文跃, 2011),即选择该场所的可能性高于50%就可认为存在功能性依靠。因此,本研究选取50%作为功能性依赖的划分界限,即社区内的家外非工作活动时长占家外非工作活动总时长的比例高于50%的样本功能性依赖高;低于或等于50%或2天内未进行家外非工作活动的样本功能性依赖低。在社区的情感性依赖程度划分方面,将社区归属感一般作为划分界限,即社区归属感为5(非常有归属感)或4(比较有归属感)的样本对社区有较强的归属感,情感性依赖较强;社区归属感为3(一般)、2(比较没有归属感)或1(非常没有归属感)的样本对社区的归属感较弱,即情感性依赖较弱。

基于调查获取的数据,对上海市郊区样本社区依赖性的类型进行统计,可以发现,社区认同型样本比例最高,社区依靠型样本比例最低(表3),反映了郊区居民对社区空间的利用程度总体较低,而社区归属感总体较高。

3.2 社区依赖性类型的模型构建

研究采用多项Logistics回归方法,以“社区排斥型”为参照组,在控制样本社会经济属性的前提下分析社区空间特征对居民社区依赖性的影响。社区空间特征包括社区的客观建成环境和居民的主观感知特征2种类型,其中客观建成环境特征由社区访谈或基于POI数据的空间分析获得,相关变量包括社区绿地率、公交车站可达性、社区商业设施密度、社区休闲设施密度、社区住房类型;居民的主观感知特征通过问卷调查获得,包括居民对社区环境健康程度、美观程度和安全程度的评价(表4)。作为控制变量的样本社会经济属性通过问卷调查获得,包括年龄、性别、户籍类型、就业状况、家庭收入、住房产权和家庭小汽车拥有情况。

3.3 社区依赖性类型的影响因素分析

模型拟合结果显示模型似然比检验显著性 $P<0.001$ ,模型拟合参数等于0.210,因此模型具有一定的解释力。

根据模型结果(表5),社区空间特征对居民的社区依赖性具有较为显著的影响。在客观建成环境方面,社区绿地率对社区依赖、社区依靠和社区认同3种类型都有显著的正影响,即社区绿地率越高,居民对社区的功能性依赖和情感性依赖都越强。居住在商品房社区的居民更有可能属于社区依赖或社区认同类型,说明他们具有更强的社区归属感,这与Zhu等(2011)针对广州市的实证研究中所发现的商品房社区居民的社区归属感高于其他类型社区的结论相一致。社区的设施密度主要影响社区依靠型,反映了设施密度主要影响居民对于社区的功能性依赖,而对情感性依赖的影响不显著。

表3 社区依赖性特征类型划分与统计  
Tab.3 Types and statistics of neighborhood attachment

类型	社区空间利用	社区归属感	频率	比例
社区依赖	>50%	>3	205	18.0%
社区依靠	>50%	≤3	159	13.9%
社区认同	≤50%及无家外非工作活动	>3	459	40.3%
社区排斥	≤50%及无家外非工作活动	≤3	317	27.8%

表4 模型变量选取

Tab.4 Independent variables of the models

自变量	类型	备注	自变量	类型	备注
社区特征			社会经济属性		
社区绿地率	连续		年龄	连续	
公交车站可达性	连续		性别	分类	1=男性 0=女性
社区商业设施密度	连续	1 km路网缓冲区	户籍类型	分类	1=上海户口 0=外地户口
社区休闲设施密度	连续	1 km路网缓冲区	就业情况	分类	1=有稳定工作 0=无稳定工作
社区住房类型	分类	1=商品房社区 0=非商品房社区	家庭平均月收入	连续	
社区环境健康	有序	1=非常不同意 2=比较不同意 3=一般	住房产权	分类	1=住房自有 0=住房租住
社区环境美观		4=比较同意 5=非常同意	家庭小汽车拥有情况	分类	1=有小汽车 0=无小汽车
社区环境安全					

表5 多项Logistics回归结果

Tab.5 Results of multiple logistics regression models

	社区依赖		社区依靠		社区认同	
	概率比	显著性	概率比	显著性	概率比	显著性
社区特征						
社区绿地率	1.359	0.003	1.223	0.063	1.536	<0.001
公交车站可达性	1.070	0.586	1.030	0.818	1.114	0.295
商品房社区	1.539	0.040	1.075	0.751	1.528	0.015
社区商业设施密度	0.880	0.483	0.618	0.017	1.013	0.929
社区休闲设施密度	1.237	0.196	1.492	0.028	0.920	0.543
社区环境健康	1.891	<0.001	1.131	0.461	1.811	<0.001
社区环境美观	1.285	0.133	1.126	0.478	1.361	0.026
社区环境安全	0.942	0.731	0.859	0.381	0.910	0.514
社会经济属性						
年龄	1.310	0.011	1.379	0.004	1.070	0.449
男性	0.739	0.126	0.719	0.112	0.691	0.024
上海户口	2.342	<0.001	1.634	0.047	2.192	<0.001
有稳定工作	0.421	0.001	0.582	0.043	0.855	0.494
家庭平均月收入	0.890	0.280	0.920	0.370	0.725	0.006
住房自有	1.242	0.387	0.915	0.726	1.419	0.084
家庭有小汽车	0.989	0.958	1.113	0.614	1.478	0.024
模型拟合参数:Cox & Snell $R^2=0.210$						

其中商业设施密度较高的社区,居民属于社区依靠型的可能性更小,而休闲设施密度较高的社区,居民属于社区依靠类型的可能性更大。

在居民的主观感知特征方面,社区环境健康和美观这2个评价指标对社区依赖性存在影响。社区环境健康对社区依赖和社区认同都存在显著的正影响,说明健康的社区环境能够同时增强居民在功能上和情感上对于社区的依赖性。社区环境美观

对社区认同存在积极影响,即美观的社区环境能够增强居民的社区归属感。Lu等(2018)对温州市门禁社区的研究表明居民对社区外观的满意度越高,社区依赖的程度越高,而本文进一步揭示了这种影响更多的是在情感方面产生的依赖性。

居民的社会经济属性与社区依赖性之间也存在着显著的相关性。与前文基本统计所得到的结论相似,年龄越大的居民越可能是社区依赖和社区

依靠型,即对社区空间的功能性依赖随着年龄的增长而增强,情感性依赖也有一定的增加。男性居民社区认同的可能性显著低于女性,社区依赖和社区依靠的可能性也较低(但在统计上不显著),即女性对社区空间的功能性依赖和情感性依赖都较强,这与Lewicka(2005)以及吴蓉等(2019)的研究结论相一致。上海户口居民社区依赖、社区依靠和社区认同的可能性均高于外地户口居民,反映了非户籍居民比较容易承受社区排斥,这与已有的理论和实证研究结论相符合。有稳定工作的居民属于社区依赖和社区依靠的可能性较低,即他们对社区空间的利用较少。家庭收入较高的居民对社区空间的功能性依赖和情感性依赖都比较弱,根据已有研究,这可能是由于高收入群体更强的流动性所导致的(Lu et al, 2018)。住房自有和家庭有小汽车的居民社区认同的可能性较大。

#### 4 居民社区依赖性的特征模式

根据前文分析,对居民社区依赖性的特征及其影响因素进行总结,分别得到不同社会经济属性群体和不同社区空间特征对社区依赖性影响的模式图(图3、图4),并面向社区生活圈规划提出相关建议。

##### 4.1 社区依赖性的社会经济属性模式

老年人、女性、无业者、低收入人群等弱势群体对社区空间的功能性依赖较强。中老年居民和女性群体在社区内的活动较多,对远距离出行的偏好

较低,因此他们对社区空间的功能性依赖较强。居住在郊区的就业者通勤距离普遍较长,由此形成的时空制约会减少居民在社区内的活动(申悦等, 2013; 刘志林等, 2015),同时,他们在工作地附近和通勤途中活动的可能性也有所增加,因此有稳定工作的居民对社区空间的功能性依赖相对较弱。家庭收入较低的居民囿于出行成本和交通可达性等因素,在市中心、郊区次中心等区域的活动相对较少,日常活动主要集中在家附近,因此对社区空间的功能性依赖较强。综上,在社区规划中,应着重考虑这部分弱势群体的需求,提高医疗、养老、就业等各类服务水平,同时也要考虑如何提高其他居民对社区空间的功能性依赖。例如,提高郊区的土地利用混合程度,推动就业的本地化,促进职住均衡,从而减轻过长的通勤距离对居民日常活动造成的时空制约。

小汽车是郊区居民出行的主要方式之一,一方面,家庭有小汽车的居民出行更便利,在郊区的生活更舒适,同时他们需要利用社区的停车设施,容易在心理上产生对社区空间的认同;另一方面小汽车的使用扩大了居民的活动空间范围,降低了他们对社区的功能性依赖。由此可见,舒适便利的居住条件能够提高居民对社区空间的情感性依赖,社区生活圈规划应重点改善社区的公共服务水平,同时需要完善郊区的公共交通系统,提高郊区居民出行的便利性和居住的舒适度,从而提高居民对社区的情感性依赖。

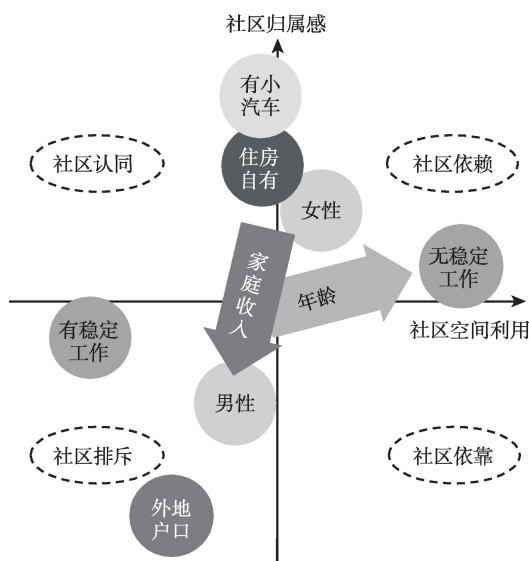


图3 社区依赖性的社会经济属性模式

Fig.3 Neighborhood attachment and socioeconomic attributes

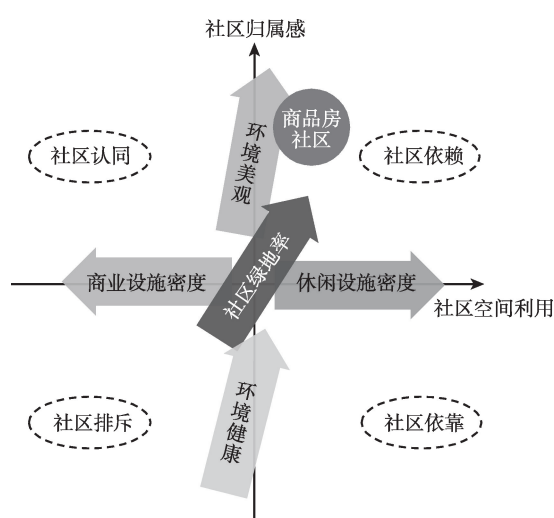


图4 社区依赖性的社区特征模式

Fig.4 Neighborhood attachment and neighborhood characteristics



外地户口居民对社区空间的依赖性尤其是情感性依赖明显低于上海户口居民,由于没有本地户口,他们能够获得的社会资本比较有限,社会联系也较少,因此社区归属感较低。高收入家庭对居住环境的衡量标准更高,且他们与社区居民之间较难建立紧密的联系,因此对社区的认同感较低。拥有住房产权的居民具有比较强的社区归属感,主要是由于他们的流动性较低,在社区内的居住状态更加稳定,因此对社区更容易产生情感性依赖。可见,社区生活圈规划不仅要考虑社区的客观环境,也要考虑社区的社会环境,鼓励居民参与社区活动,促进自下而上的社区治理,增强社区居民之间的联系,建立良好的社区社会网络,促进社区的社会融合。

#### 4.2 社区依赖性的社区空间特征模式

在社区空间特征对居民社区依赖性的影响方面,社区设施密度主要影响社区空间利用,居民对社区环境的主观评价主要影响社区归属感,社区绿地率对社区归属感和社区空间利用都有显著的影响。

社区休闲设施密度越高,居民对社区空间的功能性依赖越强,社区休闲设施为居民提供日常游憩、锻炼、社交等活动的场所,因此能增加居民对社区空间的利用。而社区商业设施密度越高,居民对社区空间的功能性依赖越弱,这可能是由于两方面原因所导致:一方面郊区社区的商业设施同质性较强,且大多数规模较小,只能满足最基本的日常需求;另一方面,居民到郊区居住主要是为了改善居住环境,他们对社区的开放空间、体育设施等有较高的需求,而社区商业设施密度高可能会使这类空间相对减少。在社区生活圈的规划中,应充分考虑社区内的公园广场、体育设施等开敞空间的布置,同时应对社区商业数量、规模和类型进行控制和引导,提升郊区商业质量,使郊区商业设施对环境的影响尽可能小,最大程度地满足不同居民的需求。

社区绿地率能够提高居民对社区空间的功能性依赖和情感性依赖,社区绿地不仅能使社区环境更加美观,也能为居民提供社交、运动等活动场所,因此能够增加居民对社区空间的利用,也能促进居民产生对社区的情感认同。居住在商品房社区的居民对社区空间的情感性依赖较强,更为优越的居住环境和便利的生活设施能够提高他们对社区的归属感。选择居住在郊区的居民较为注重社区的健康、舒适和美观程度,因此健康、美观的社区环境能够提高居民对社区空间的认同,增强情感性依

赖。因此,社区生活圈的规划需要重视社区环境质量的维持或改善,控制郊区社区的建筑密度和容积率,保证一定的社区绿地率,注重社区景观及小规模开敞空间的设置,使社区环境更加健康、美观。

## 5 结论与讨论

本研究聚焦郊区居民的社区依赖性,将功能性依赖和情感性依赖2个维度相结合,构建研究框架,对居民的社区依赖性进行分类。以上海市为案例地区开展实证研究,分析居民社区依赖性的基本特征及其群体间差异,利用多项Logistics回归模型,研究社区空间特征对居民社区依赖性的影响,并对不同群体和不同社区特征下社区依赖性的模式进行总结。研究结果表明:

(1) 不同群体的社区依赖性之间存在显著差异:女性居民和上海户口居民对社区空间的功能性依赖和情感性依赖均较强,年龄较大的居民和没有稳定工作的居民对社区空间的功能性依赖较强,高收入居民的社区依赖性较弱;已有研究对性别、年龄、户籍、收入、就业等因素关注较多,本研究结论与已有结论基本一致(Lewicka, 2005; 申悦等, 2013; 刘志林等, 2015; Lu et al, 2018; 吴蓉等, 2019)。本研究也揭示了小汽车在功能性依赖和情感性依赖2个方面的复杂性作用,即家庭有小汽车的居民对社区的功能性依赖较弱,但有较强的社区归属感;已有研究对小汽车拥有情况的关注较少,而本研究的案例地是郊区,居民的日常出行更依赖小汽车,有必要考虑小汽车的影响,而研究结论也反映了将功能性依赖与情感性依赖作为2个维度分别考虑的意义和重要性。

(2) 社区客观建成环境对居民的社区依赖性存在显著影响:社区设施密度主要影响居民对社区的功能性依赖,社区休闲设施密度越高,居民对社区空间的功能性依赖越强,而商业设施密度越高,功能性依赖越弱;社区绿地率对功能性依赖和情感性依赖都有显著的积极影响。与已有研究结论类似(Zhu et al, 2011),居住在商品房社区的居民具有较强的社区归属感。

(3) 社区主观环境主要影响居民对社区的情感性依赖:居民对社区环境健康和美观程度的评价越高,社区归属感越强。已有研究表明,对社区外观的满意度越高,社区依赖的程度就越高(Lu et al,



2018),本研究进一步揭示了对社区外观的满意度主要影响居民对社区的情感性依赖。

相比于已有研究单纯考虑社区居民对社区的情感认同或功能性依赖,本研究将2个维度结合,构建了社区依赖性研究的综合性框架。研究结论对于社区生活圈规划、提高郊区居民的生活质量与满意度有一定的参考价值。郊区社区生活圈规划应综合考虑社区物质环境和社会环境的构建。合理安排用地,引导居民就业本地化,推动职住均衡;改善公共交通可达性,提高开敞空间、休闲娱乐设施的可达性;合理配置社区内休闲设施,提高社区商业设施的等级和质量,满足居民多样化需求;重视社区环境质量的维持或改善,控制建筑密度,保证绿地率,注重社区景观和公共空间的设置。社区生活圈规划也要关注社区社会环境的构建,提高居民的社区参与度,强化社区凝聚力,促进社区社会融合。

## 参考文献(References)

- 白凯. 2010. 乡村旅游地场所依赖和游客忠诚度关联研究: 以西安市长安区“农家乐”为例 [J]. 人文地理, 25(4): 120-125. [Bai K. 2010. A study on the relationship between place attachment and tourists' loyalty in rural tourism destinations. Human Geography, 25(4): 120-125. ]
- 柴彦威, 申悦, 陈梓烽. 2014. 基于时空间行为的人本导向的智慧城市规划与管理 [J]. 国际城市规划, 29(6): 31-37, 50. [Chai Y W, Shen Y, Chen Z F. 2014. Towards smarter cities: Human-oriented urban planning and management based on space-time behavior research. Urban Planning International, 29(6): 31-37, 50. ]
- 柴彦威, 张雪, 孙道胜. 2015. 基于时空间行为的城市生活圈规划研究: 以北京市为例 [J]. 城市规划学刊, (3): 61-69. [Chai Y W, Zhang X, Sun D S. 2015. A study on life circle planning based on space time behavioural analysis: A case study of Beijing. Urban Planning Forum, (3): 61-69. ]
- 杜宗斌, 苏勤, 姜辽. 2012. 社区参与对旅游地居民社区归属感的中介效应: 以浙江安吉为例 [J]. 地理科学, 32(3): 329-335. [Du Z B, Su Q, Jiang L. 2012. Mediate effects of community involvement influence on sense of community in tourism destination: A case study of Anji County in Zhejiang Province. Scientia Geographica Sinica, 32(3): 329-335. ]
- 冯宁宇, 崔丽娟. 2017. 从恢复体验到地方依恋: 环境偏好与居住时长的作用 [J]. 心理科学, 40(5): 1215-1221. [Feng N N, Cui L J. 2017. The relation between restorative experience and place attachment: The role of environment preference and length of residence. Journal of Psychological Science, 40(5): 1215-1221. ]
- 何深静, 齐晓玲. 2014. 广州市三类社区居住满意度与迁居意愿研究 [J]. 地理科学, 34(11): 1327-1336. [He S J, Qi X L. 2014. Determinant of relocation satisfaction and relocation intention in Chinese Cities: An empirical investigation on three types of residential neighborhood in Guangzhou. Scientia Geographica Sinica, 34(11): 1327-1336. ]
- 黄向, 保继刚, Wall Geoffrey. 2006. 场所依赖(place attachment): 一种游憩行为现象的研究框架 [J]. 旅游学刊, (9): 19-24. [Huang X, Bao J G, Wall G. 2006. Place attachment: A conceptual framework for understanding recreational behavior. Tourism Tribune, (9): 19-24. ]
- 李萌. 2017. 基于居民行为需求特征的“15分钟社区生活圈”规划对策研究 [J]. 城市规划学刊, (1): 111-118. [Li M. 2017. The planning strategies of a 15-minute community life circle based on behaviors of residents. Urban Planning Forum, (1): 111-118. ]
- 梁增贤, 许德祺. 2016. 城市居民日常活动的社区依赖性研究: 以深圳华侨城为例 [J]. 人文地理, 31(2): 29-35, 54. [Liang Z X, Xu D Q. 2016. Daily activities and community dependence of urban residents: The case of Shenzhen overseas Chinese Town, China. Human Geography, 31(2): 29-35, 54. ]
- 刘志林, 廖露, 钮晨琳. 2015. 社区社会资本对居住满意度的影响: 基于北京市中低收入社区调查的实证分析 [J]. 人文地理, 30(3): 21-27, 71. [Liu Z L, Liao L, Niu C L. 2015. Residential satisfaction of community social capital: An empirical study of middle and low income residents in urban Beijing. Human Geography, 30(3): 21-27, 71. ]
- 宁越敏. 2012. 中国城市化特点、问题及治理 [J]. 南京社会科学, (10): 19-27. [Ning Y M. 2012. A study on the urbanization, urban problems and solution in China. Social Sciences in Nanjing, (10): 19-27. ]
- 申悦, 柴彦威. 2013. 基于GPS数据的北京市郊区巨型社区居民日常活动空间 [J]. 地理学报, 68(4): 506-516. [Shen Y, Chai Y W. 2013. Daily activity space of suburban megacommunity residents in Beijing based on GPS data. Acta Geographica Sinica, 68(4): 506-516. ]
- 申悦, 柴彦威. 2018. 基于日常活动空间的社会空间分异研究进展 [J]. 地理科学进展, 37(6): 853-862. [Shen Y, Chai Y W. 2018. Progress of research on sociospatial differentiation based on daily activity space of urban residents. Progress in Geography, 37(6): 853-862. ]
- 申悦, 塔娜, 柴彦威. 2017. 基于生活空间与活动空间视角的郊区空间研究框架 [J]. 人文地理, 32(4): 1-6. [Shen Y, Tan N, Chai Y W. 2017. Research framework of suburban space based on perspective of living space and activity space. Human Geography, 32(4): 1-6. ]

- 孙道胜, 柴彦威. 2017. 城市社区生活圈体系及公共服务设施空间优化: 以北京市清河街道为例 [J]. 城市发展研究, 24(9): 7-14, 25, 2. [Sun D S, Chai Y W. 2017. Study on the urban community life sphere system and the optimization of public service facilities: A case study of Qinghe area in Beijing. Urban Development Studies, 24(9): 7-14, 25, 2. ]
- 塔娜, 柴彦威, 关美宝. 2015. 北京郊区居民日常生活方式的行为测度与空间-行为互动 [J]. 地理学报, 70(8): 1271-1280. [Ta N, Chai Y W, Kwan M P. 2015. Suburbanization, daily lifestyle and space-behavior interaction in Beijing. Acta Geographica Sinica, 70(8): 1271-1280. ]
- 唐文跃. 2011. 城市居民游憩地方依恋特征分析: 以南京夫子庙为例 [J]. 地理科学, 31(10): 1202-1207. [Tang W Y. 2011. The characteristics of urban residents' place attachment to recreational block: A case study of Nanjing Confucius temple block. Scientia Geographica Sinica, 31(10): 1202-1207. ]
- 王华, 严婷. 2014. 城市居民休闲的地方依恋研究: 以广州荔枝湾为例 [J]. 地域研究与开发, 33(5): 104-108. [Wang H, Yan T. 2014. Research on urban residents' place attachment to leisure places: A case of Guangzhou Litchi bay. Ar-eal Research and Development, 33(5): 104-108. ]
- 吴蓉, 黄旭, 刘晔, 等. 2019. 广州城市居民地方依恋测度与机理 [J]. 地理学报, 74(2): 1-15. [Wu R, Huang X, Liu Y, et al. 2019. Place attachment of urbanites in Guangzhou: Measurement and mechanism. Acta Geographica Sinica, 74(2): 1-15. ]
- 熊轲, 张敏, 姚磊, 等. 2013. 大学生的地方依恋特征与形成机制: 基于南京仙林大学城的调查 [J]. 人文地理, 28(5): 31-35, 128. [Xiong G, Zhang M, Yao L, et al. 2013. Study on characteristics and formation mechanism of college students' place attachment: Based on the investigation of xian-lin university town. Human Geography, 28(5): 31-35, 128. ]
- 杨昀, 保继刚. 2012. 旅游社区外来经营者地方依恋的特征分析: 以阳朔西街为例 [J]. 人文地理, 27(6): 81-86. [Yang Y, Bao J G. 2012. The characteristics of non-local owners' place attachment in tourism community: A case study of west Yangshuo Street. Human Geography, 27(6): 81-86. ]
- 张景秋, 刘欢, 齐英茜, 等. 2015. 北京城市老年人居住环境及生活满意度分析 [J]. 地理科学进展, 34(12): 1628-1636. [Zhang J Q, Liu H, Qi Y Q, et al. 2015. Living environment and life satisfaction of aged population in Beijing Municipality. Progress in Geography, 34(12): 1628-1636. ]
- 张艳, 柴彦威. 2013. 生活活动空间的郊区化研究 [J]. 地理科学进展, 32(12): 1723-1731. [Zhang Y, Chai Y W. Study on suburbanization of living and activity space. Progress in Geography, 32(12): 1723-1731. ]
- 庄春萍, 张建新. 2011. 地方认同: 环境心理学视角下的分析 [J]. 心理科学进展, 19(9): 1387-1396. [Zhuang C P, Zhang J X. 2011. Place identity: Analysis from environmental psychology perspective. Advances in Psychological Science, 19(9): 1387-1396. ]
- Lewicka M. 2005. Ways to make people active: The role of place attachment, cultural capital, and neighborhood ties [J]. Journal of Environmental Psychology, 25(4): 381-395.
- Lu T T, Zhang F Z, Wu F L. 2018. Place attachment in gated neighbourhoods in China: Evidence from Wenzhou [J]. Geoforum, 92: 144-151.
- Proshansky H M. 1978. The city and self-identity graduate school and graduate center of the city university of New York [J]. Environment and Behavior, 10: 147-169.
- Proshansky H M, Fabian A K, Karminoff R. 1983. Place identity: Physical world socialization of the self [J]. Journal of Environmental Psychology, 3: 57-84.
- Qian J X, Zhu H. 2014. Chinese urban migrants' sense of place: Emotional attachment, identity formation, and place dependence in the city and community of Guangzhou [J]. Asia Pacific Viewpoint, 55(1): 81-101.
- Qian J X, Zhu H, Liu Y. 2011. Investigating urban migrants' sense of place through a multi-scalar perspective [J]. Journal of Environmental Psychology, 31: 170-183.
- Stedman R C. 2006. Understanding place attachment among second home owners [J]. American Behavioral Scientist, 50(2): 187-205.
- Wu R, Li Z G, Liu Y, et al. 2019. Neighborhood governance in post-reform urban China: Place attachment impact on civic engagement in Guangzhou [J]. Land Use Policy, 81: 472-482.
- Zhu Y, Breitung W, Li S M. 2011. The changing meaning of neighbourhood attachment in Chinese commodity housing estates: Evidence from Guangzhou [J]. Urban Studies, 49(11): 2439-2457.

## Neighborhood attachment of suburban residents in the context of community life circle construction: A case study in Shanghai

FU Xingxing<sup>1,2</sup>, SHEN Yue<sup>2,3\*</sup>

(1. School of Architecture and Urban Planning, Nanjing University, Nanjing 210093, China;

2. School of Urban and Regional Science, East China Normal University, Shanghai 200062, China;

3. The Center for Modern Chinese City Studies, East China Normal University, Shanghai 200062, China)

**Abstract:** Under the background of rapid suburbanization, suburban areas have become the most changeable and complex region in metropolitan areas. Increasing the dependence of residents' daily activities on neighborhood space is of great importance for relieving the pressure of urban development and improving the quality of life of residents. Studies show that residents' psychological dependence on a neighborhood also has a positive impact on life satisfaction. Based on the concept of people-oriented development, Shanghai City Master Plan 2017–2035 proposes to build 15-minute life circles, and to optimize the spatial structure of suburbs. In the context of rapid suburbanization and community life circle construction, this research built a framework that combines the two dimensions of functional attachment and emotional attachment to study neighborhood attachment of residents in Shanghai suburbs. It aimed to answer the following research questions: 1) How is residents' neighborhood attachment from a comprehensive perspective that combines the two dimensions of functional attachment and emotional attachment? 2) What are the differences of neighborhood attachment among various social groups? 3) How do the built environment and the subjective perception of neighborhood environments impact individuals' neighborhood attachment? The data used in this research came from an activity-travel behavior survey conducted in Shanghai suburbs in 2017. The data include individuals' socioeconomic attributes, daily activities, and perception of communities. First, this study analyzed the characteristics of residents' neighborhood attachment and the differences of different social groups. Second, on the basis of the research framework, residents' neighborhood attachment was divided into four types: neighborhood attachment, neighborhood dependence, neighborhood identity, and neighborhood exclusion. Multiple Logistics regression models were used to analyze the impacts of the built environment and subjective perception of neighborhood on individuals' neighborhood attachment type after socioeconomic attributes were controlled for. Third, based on the results of regression analyses, we represent the relationships between socioeconomic attributes and neighborhood attachment, and neighborhood characteristics and neighborhood attachment by two coordinate systems. The differences of neighborhood attachment among different social groups are significant. Neighborhood characteristics have significant influences on neighborhood attachment: the density of neighborhood facilities mainly influences functional attachment; neighborhood green space ratio influences both functional attachment and emotional attachment; residents' subjective evaluation of neighborhood environment mainly influences emotional attachment. According to the research findings, the construction of community life circle should maintain and improve environment quality and focus on the arrangement of green space, open space, and leisure facilities. Meanwhile, it is important to promote the social integration of residents in the neighborhoods.

**Keywords:** neighborhood attachment; community life circle; community attachment; Shanghai; suburbs