

新文化地理学中的非表征与再物质化研究进展

王 敏¹, 江荣灏², 朱 竑^{3*}

(1. 华南师范大学地理科学学院, 广州 510631; 2. 香港大学社会科学学院地理系, 香港 999077;
3. 广州大学华南人文地理与城市发展研究中心, 广州 510006)

摘 要:文化地理学以往对表征和话语的过度重视, 引起了部分学者对“非表征”和“再物质化”的思考, 呼吁关注日常生活中即时的、动态和无法被表征捕捉的实践和情绪, 并重视物质实体的展演性、流动性、情绪塑造和符号交换的意义, 引发和促进了新文化地理学对于情感、身体、实践、展演和日常生活等议题的关注。论文对“非表征”和“再物质化”的概念和核心理论进行了梳理, 并对“身份、认同及空间的构建”“情感与空间氛围”“身体与展演及意义”以及“权力与网络”4个相关议题进行了讨论, 以期促进国内文化地理学对感知的、即时的和物质性的空间要素进行关注, 并对新文化地理研究方法进行创新。

关键词:非表征; 再物质化; 新文化地理学; 对话; 研究方法

作为新文化地理学诞生的重要标志, Jackson的《*Maps of Meanings*》一书从文化政治的角度讨论了各类社会群体和权力关系如何通过符号与话语生产的方式争夺文化意义(Jackson, 1989), 以及文化意义如何被呈现和传达, 这作为社会群体“重新呈现世界”方式的“表征”开始成为文化地理学的重要概念。文化研究的代表人物Hall(1997)将文化实践活动看作是表征系统运作的结果, 其中充满着不平等的生产、交换和协商的过程, 表征即创造意义, 通过语言和各种符号的形象表述使事物的意义逐渐复杂化。然而, 新文化地理学者开始意识到, “表征”作为语言文本的系统进程, 其意义在记录与阅读的传递过程中可能会偏离原意, 社会建构论也预设了文本优先于生活经验和物质性的存在, 难以深入地涵盖日常经验(Thrift, 1996)。文本的权威性也因此受到质疑(周尚意等, 2016)。许多能创造空间意义的“事物”与直接的、动态的体验相关联, 不

一定能间接地被表征与构建(Lorimer, 2008)。由于认为表征中埋藏着有待发掘的最终意义, 文化地理学者开始关注在日常路径、身体动作、实践技术和情感情绪中非预期地形成的生活意义(Lorimer, 2005)。“非表征理论”(non-representational theory)随之于20世纪末逐渐成为文化地理学的重要思潮(Cadman, 2009), 并开始注重分析平凡的日常经验、人类身体与情感的经历, 日常地理复杂的时空属性以及日常生活的物质化和技术化进程(Thrift, 2008)。同时, 后人文主义地理学和后现象学等思潮开始在人文地理学中兴起, 主体间性(inter-subjectivity)、客体的自主性存在以及人体与环境互动的现象经验重新得到了人文地理学的关注(Ash et al, 2016)。值得关注的是, 作为新文化地理学的领军人物之一, 出于对新文化地理研究对文本、符号、话语与表征等非物质性领域的反思, Jackson(2000)在《*Social & Cultural Geography*》的创刊号上倡导

收稿日期: 2018-04-28; 修订日期: 2018-09-09。

基金项目: 国家自然科学基金项目(41871127, 41630635, 41701149); 广东省自然科学基金团队项目(2018B030312004)。

[Foundation: National Natural Science Foundation of China, No. 41871127, 41630635 and 41701149; Natural Science Foundation of Guangdong Province, No. 2018B030312004.]

第一作者简介: 王敏(1981—), 女, 广东澄海人, 副教授, 研究方向为社会文化地理与城乡规划。E-mail: wminmin@m.scnu.edu.cn

*通信作者简介: 朱竑(1968—), 男, 甘肃临夏人, 教授, 博导, 研究方向为社会文化地理与旅游地理。

E-mail: zhuhong@gzhu.edu.cn

引用格式: 王敏, 江荣灏, 朱竑. 2019. 新文化地理学中的非表征与再物质化研究进展[J]. 地理科学进展, 38(2): 153-163. [Wang M, Jiang R H, Zhu H. 2019. "Non-representational", "re-materializing" and the research methods of new cultural geography. Progress in Geography, 38(2): 153-163.] DOI: 10.18306/dlkxjz.2019.02.001

新文化地理学的“再物质化”,亦称“重返物质主义”(re-materialization),呼吁重新认识物质性,引发了文化地理学者对于物质形式的社会文化意义的思考。

基于此,由于表征的强势地位而造成研究中日常生活、身体与情感等方面研究的缺失与偏离,以及日常生活和物质层面逐渐受到重视,逐渐形成了以“非表征”和“重返物质主义”为主的两大文化地理学新的演进动向,在不断拓展新文化地理学研究多样性的同时,也开始催生新文化地理学在方法论和理论层面的变革。本文尝试对上述两个概念及相关理论研究进行梳理,以期促进国内外文化地理学者能够更好地交流。

1 “非表征”理论与“再物质化”思潮的兴起及其核心概念

1.1 “非表征”理论

“非表征”一词最早由 Thrift 提出,其后指出非表征不是一个理论,而是一种值得实践的思考方式(Thrift, 1996, 2000)。非表征理论以实践和展演作为认识论(Thrift et al, 2000; Vannini, 2015),提倡从个体的持续身体参与和展演中挖掘非预期的和不断被转化的社会文化意义(Lorimer, 2005),并强调身体与情感、情绪的空间塑造力量(Thrift, 2008)。

海德格尔的现象学观点——人原本已经“在世界中存在”(being in the world),即人对于世界的“信任”隐含在具体生存活动之中,被认为是非表征地理学的重要渊源(Cadman, 2009; 吴增定, 2013)。首先,身体现象学的代表人物 Merleau-Ponty 提出的身体性概念认为,世界是被感知的世界,只有从身体这一角度出发,才得以向外理解空间性(引自陶伟等, 2015)。其次,“表征”倾向强调文本对真实世界的代表性,而预设文化象征系统和话语秩序存在于特定实践情景外,忽视了不断涌现于身体动作、实践和行为习惯中的能动意义(Anderson et al, 2008)。因此,非表征理论强调“湍流”(outflow)式的生活,呈现世界的永不止息,关注每时每刻都处在持续形成过程(becoming)中的日常生活事件(Vannini, 2015)。而在以往的空间科学和社会建构主义学说中,地理事物的运动本质和趋势以及生活的“主观能动性”,都是较为容易被忽视的因素(Andrews, 2014)。针对社会科学的再现观对社会结构以及微观与宏观的界限的过分强调,非表征理论提倡“关

系性的思考”(relational thinking),强调事物是协同进化、共同创造和相互关联的共同体,突显关联网的重要性(Anderson et al, 2008)。再者,表征能否捕捉到日常生活中具体而细微及稍纵即逝的日常生活和情绪体验也饱受质疑。非表征理论更强调具身化的情感,并认为,情感可对鲜明的引导力量进行生产(Thrift, 2008),个体的感觉(affect)具有传染性,从而影响其他个体,形成集体的情感环境和难以描述的强烈情感氛围(Thrift, 2004; Andrews et al, 2015),并涉及到身体与物件、生活、瞬时现象、事件和技术的众多互动关系(McCormack, 2006)。

1.2 “再物质化”思潮

无独有偶,除非表征理论外,人文地理学者对“非人类”(non-human)的探索也引发了“再物质化”思潮。随着部分学者呼吁重新认识物质性和重视日常生活中的物质客体(Thrift, 2008),20世纪90年代中期,人文社会科学中“物质文化”(material culture)的概念开始兴起:物质实体不仅在个体、社区及社会中的日常生活和文化实践中无处不在,还在特定的时间和地点中具有文化意义和价值(Lury, 1996)。“再物质化”思潮提倡认真对待物质性,将地理分析从文本、符号学和话语方法转向文化在真实物体(actual object)中的物质表现(Jackson, 2000; Philo, 2000; Lees, 2002; Kearnes, 2003)。首先,“再物质化”思潮关注的内容是物质流动中的实践意义,即物质如何流动,重新发展了物质的流动性意义,不再关注分析文化物质的传播和扩散。其次,多元的物质景观是微观日常生活的重要展现,且不停滞于某一固定时空中。通过创造性地使用物质客体,并根据特定的话语和实践进行设置,可使社会意义嵌入其中(Lury, 1996)。再者,物质如何塑造地方氛围,亦是文化地理学者的关注所在。因而,日常生活中的物质和物质对人情绪的作用也是“再物质化”思潮的聚焦点,物质地理学指导之下的研究经常涉及到身体、情感和情绪等主题。

总体而言,上述两大思潮皆是对以往新文化地理研究过分强调文本和话语的反思以及对非人类世界(non-human)的探索,其所强调的并非“放弃”表征,而是“不只是”(more than)表征,由此我们方能更全面、更准确地窥探人地关系以及空间意义的形成机制。这两大思潮所指的社会是具有关联性和物质性的,社会乃由复杂多元的物质客体所构成(Anderson et al, 2008)。不仅是更为关注各种事物的联

系所在,“非表征”思潮也考虑各种“物质客体”(object)在社会现象形成、组构和在持续发展中所发挥的作用(Anderson et al, 2008)。正如 Lorimer(2005)所指出,“非表征理论”已推动研究者更为关注“超人类的”和“超文本的”地理学。较于“非表征”思潮,“再物质化”更多聚焦于物质实体,物质不再只具有功能性,而且具备重要的文化象征意义和社会文化力量(Anderson, 2004)。此外,在新思潮的影响下,新文化地理学对于空间感知的探讨不限于对符号化的剖析,学界开始关注主体对空间的感知、表达和构建。空间中的景观也不再只被视为视觉化的象征物体和表征系统,而是习惯下展演和实践的体现(Macpherson, 2010; Wylie, 2006)和持续性的过程(process),其意义在人与景观的互动之中生成。

2 “非表征”与“再物质化”框架下的新文化地理学议题

2.1 身份、认同及空间的构建

在“非表征”理论和“再物质化”思潮的影响下,新文化地理学开始关注物质性的空间实践在不同群体和个人之间如何通过物质的特定设计、展示和布置形式构建特定的身份认同,隐喻空间和自身特性等话题。已有的研究中,学者发现英国南亚裔居民在“家”布置富有族群特色的照片、绘画和图像等视觉物品,以此透露与过去的家庭环境和生活的连结,并可激活他们独特的共鸣感觉与身份记忆(Tolia-Kelly, 2004)。Walsh(2011)对迪拜的英国技术移民家庭研究发现,男性可以使用旅游和家庭装饰布置以强化认同感和家庭空间的男子气概;相反,跟随丈夫移民的无职业女性则缺乏归属感和安全感。Rantisi等(2010)则试图挖掘物质性与创意空间生产的联系,并发现艺术社区中的阁楼式建筑、低地租、多用途土地划和公共空间等物质性元素,对于维持一系列的艺术实践和多元个体交流具有重要作用,促进了创意生产。上述例子都是立足于“物质”的视角,通过强调物质与人之间的互动以重新审视空间与人的相互作用机制,从而更深刻、更高效地认识和解构社会(Horton et al, 2014)。

除了物质之外,受“非表征”理论影响,个体的身体实践和展演同样被认为是存储和活化特定情感和记忆的重要方式,从而成为新文化地理学研究关注的对象。以 Minneapolis 农民的一系列族裔化

的具身(racial embodiment)实践为例,Slocum(2008)认为此类实践对白人的空间进行了构建,而餐厅里食物的味道、气味和触感以及用餐的餐具和语言也是特定族裔空间的重要构建要素。在另一个案例里,学者发现泰缅边界难民营中的克耶族难民通过食品和纺织用品的生产和消费行为,试图寻找在“家”的身体动作和感受(Dudley, 2011)。此外,在节庆中,节庆的特定节奏和感受能力,可为地方主体创造关联感和共同的归属感(Duffy et al, 2011)。类似地,Kuusisto-Arponen(2009)发现芬兰卡累利阿居民在被迫迁移的过程中,集体记忆不仅流动于文化叙事中,也触发于疏离路线中的特定步行节奏。上述案例说明空间的社会文化意义并不只铭刻于文本和象征系统之上,也会涌现于物质的使用和身体、习惯、实践之中。社会空间如何在人们实践过程中获得意义,成为新文化地理学者关注的重点之一。

2.2 情感与空间氛围

“非表征”理论和“再物质化”不仅关注话语所不能捕捉的情感体验,也关注感官性的客体(sensory objects)以及建筑或地方的物质设计如何创造或限制使用者的情绪。新文化地理对情感体验关注的案例有: Tan(2013)在分析新加坡一所夜店推出的“女士之夜”的活动中发现,夜店通过场景布置、酒精和音乐舞曲,驱动游客的异性恋情感体验并促进身体的相互感染,使夜店逐渐成为异性恋的空间,完成空间性质的塑造和转变并体现个体感觉的传染性、集体情感环境的形成; Rose(2012)在一系列关于家庭照片的研究中发现,家庭照片作为重要的情感载体,不仅可记录家庭的重要时刻,房屋中的摆设展示亦可强化家庭感,将房屋转变为“家空间”。对于家庭照片的携带、传播、分享和交换是身处不同区域的家庭成员维系家庭网络和增强凝聚感的重要文化策略(Rose, 2012)。这是一个经典的环境影响使用者情绪的案例。

实践活动所诱发的情绪或物质对人们情绪的作用对于社会文化空间的塑造有重要影响,因此不少“非表征”理论和“再物质化”学者也关注到了建筑对于人们感官和情绪的影响作用。Kraftl等(2008)通过英国的一所生态学校和一个机场的案例发现,特定建筑可通过事先配置以限制和创造某种空间氛围,进而限定使用者的各种相关实践。Adey(2008)也认为,机场可通过大量的技术对情绪意境

进行设计创造(engineer); Degen等(2010)则通过对Milton Keynes一所购物中心的研究发现,不同的使用者具有不同的身体化感知,并强调透过关联性和展演性的情境性邂逅(encounter)可更好地了解人们对当代城市建成环境的变迁体验(Degen et al, 2008)。正如Rose等(2010)所言,感觉(feeling)是建筑相关事物的一部分。Watson等(2013)也发现,音乐人和录音师可通过情绪演绎来创造特定的气氛(vibe),使录音室被重构为脱离社会和情感约束的空间,进而使音乐人创作心仪的作品。此外,亦有学者关注火车车厢内不同情感氛围的爆发和衰退(Bissell, 2010),奢侈品商店中奢侈氛围的塑造(Crewe, 2016),以及博物馆和族群遗产影响参观者认同感的特定物体摆设(Crang et al, 2010)等议题。上述例子皆体现了物质对人的感官具有重要的吸引力,空间中的物质实践和布置是情感和记忆缠绕和寄托的载体(Blunt et al, 2006)。物质实体不仅有社会文化意义,也是人类情感和情绪的重要载体。情感是人存于世必然的经验,更是空间意义的重要组成部分,“非表征”理论和“再物质化”两大新思潮对物质实体与情感之间相互作用的关注弥补了人与空间互动中不可或缺的一环,使“情感”和“情绪”成为现时文化地理学的重要新兴议题。

2.3 身体与展演

“非表征”理论并不关注象征系统和社会结构下的身体,而是关注身体的存在以及身体能做什么(陶伟等, 2015)。身体与物质如何结合,进行有表现性和目的性的实践也是两大新思潮下文化地理学关注的重要内容。如Smith(2000)从展演和非表征的角度研究认为,音乐空间的意义产生于现场者和观众的展演,并在此过程中形成政治、经济和情绪的多重空间和动态关系网络,现场音乐不仅需要身体和技术的承载,也是动态的、暂时性的和处于持续流变之中(Wood, 2012)。另一个案例中,Obrador-Pons(2009)关注了梅诺卡岛海滩上砌沙堡和日光浴两种不同的触觉,肯定触觉的优越性,认为触觉不仅可激发沙滩上潜在的生活、知觉和欢愉,也可使人创造性地和展演性地感知环境,进而重新意识到空间的纹理和性质。Barratt(2012)以攀岩者作为观测对象,认为攀岩者(assemblage)不断重复的技术参与是构筑、协调和推动攀岩者、攀岩装备和地方之间关系的关键,攀岩者通过与物质产品复杂的结合关系体验地方,并以此捕获仅属于他的户外空间。

再如,Ash(2010)关注到玩家玩电子游戏时的身体实践,并认为电子技术远程重塑了个体感知空间和时间的能力。在宗教地理学的视角之下,身体的空间表达和挪用,身体的姿势、节律和身体实践,皆是信徒通过身体化知识和行动感知神圣空间和参与宗教景观营造的重要方式(Holloway, 2003)。这些案例体现了非表征地理学对人体在环境中感知的重视并启示学界,意义和空间是如何通过日常生活、情感情绪和身体联结的。

生命具有活力与激情,具有蓬勃生命力的身体与物体塑造了地方的活力并持续对地方进行重构。因此,非表征地理学从个体的持续身体参与和展演中挖掘非预期的和不断被转化的社会文化意义(Lorimer, 2005),而不再从表征中剖析真实世界(Thrift et al, 2000; Vannini, 2015)。在“实践”与“展演”等概念兴起的背景之下,文化地理学也开始愈来愈对舞蹈、运动乃至动物相关的地理话题产生浓厚兴趣(Lorimer, 2010; Hensley, 2011; Barua, 2014; Cook et al, 2016)。因而,不少文化地理学者意识到,文化不仅是社会性的,也是身体化的,微观的“身体”也是承载文化意义的重要尺度(钱俊希等, 2015)。

2.4 物质实体的意义与网络

在“超越表征”的研究视角之下,物质和身体化与技术化的实践无疑也是构筑权力和社会意义的重要中介。伴随着英美人文地理“文化转向”的影响,政治地理近来也不乏对物质文化和身体性的关注。Meehan等(2013)从物质客体的视角对美剧《火线》进行了分析,展现了剧中的关键物件如摄像设备和窃听器如何与国家性(stateness)的生产、组织和展演相关联。而Shaw等(2012)则讨论了美国布局在阿富汗的无人机对国家主权和日常安全的重塑。此外,也有学者关注到了蒂华纳市水利基础设施的物质性实践对于国家权力的影响(Meehan, 2014),美墨边境沙漠地带非法移民遗弃物与国土监控实践的关系(Boyce, 2016),英国边境管理局的信件对寻求政治庇护者的空间影响(Darling, 2014),或美国入境管理中心通过安检手段对生物性的国家边界的构建(Amoore, 2006)等诸多不同尺度的话题。上述案例体现了无论是日常生活还是国家尺度,皆凭借物质构筑和强化各主体间的权力关系,物质成为其社会意义的重要载体和中介。

物质地理学也特别关注物质的流动及其所处

的联系网络。商品与食物等日常物质从生产、分配到消费的流动过程蕴含着不少社会文化意义。Cook(2004)对此提倡“跟踪物质”(following the thing)的研究方法,通过木瓜的流动网络观察到了牙买加农场劳工所需承受的人性和非人性化劳动条件;而北伦敦家庭烹饪时所使用的普通西印度的辣椒酱,其流动性也是与植物、劳力、政治、贸易协定和历史等一系列条件息息相关(Cook et al, 2007)。Gregson、Crang、Ahamed等(2010)关注了来自发达国家的废弃轮船转变为孟加拉中产家庭家具的过程,重新挖掘了物质的流动性、不稳定性和短暂性。事实上,作为日常生活意义中失去使用价值和不受待见的物品,废品处于被隔离、被释放和不断跨界的流动过程之中,在分类体系、技术和经济的结合作用之下,废品不仅可被转化为新的物品,也可被符号和图像所携带回流,体现了非有机物的生命力(Gregson, Crang, 2010)。上述案例体现了在物质流动过程中的不同情景所反映出的丰富文化联系和文化嫁接意义,及其隐藏着的特定社会关系和社会网络的作用。人与物质的亲密关系和彼此关联使其组合成为拼装体(assemblage),复杂的联系在物质客体缺席下难以实现(Tay, 2009),物质文化也唯有每次的人物互动之下才变得具有意义(Tolia-Kelly, 2009)。

3 “非表征”与“再物质化”框架下新文化地理研究方法反思

3.1 研究方法的创新

非表征的研究聚焦于事件、关系、实践、情感和背景(Vannini, 2015),物质的社会文化和空间意义也开始被新的研究范式从实践、交换、展演和流动等角度重新挖掘。据此,新思潮呼吁文化地理在研究方法上进一步创新,以适应认识论更新的要求。诚然,仍有不少的非表征和物质地理学者继续使用深度访谈和参与式观察等较为传统的质性研究方法,但也有相关学者强调对于感官性的民族志方法的使用,并通过灵活多元的沟通媒介呈现研究成果,以“见证”复杂时空中众多不同而琐碎的事件,力求不再囿于对文本的解读。在非表征的研究过程中,研究方法可由以往的参与式观察转变为观察式参与,以此加强研究者与正在发生的事件的联系。此外,非表征地理学对于“展演性的民族志方

法”所进行的革新也层出不穷。在此背景下,民族志不仅抛却研究前的结构预设,也更为注重研究所处的不断变化的事件和时空,更为关注展演的流动性和不可预测的本质(Morton, 2005)。Cook(2004)在“跟踪物质”中所使用的“多场址民族志”方法,也可较好地探讨人与物质背后跨越边界的、复杂的、动态的地理世界。

针对新的认识论(特别是非表征思潮)对于空间事物的持续性、展演性和发展性的强调,多元而创新的研究方法应运而生。如Wylie(2002)使用个人叙事和概念分析的方法呈现移动的身体在景观转变中的感受;Latham(2003)采用日记照片和日记访谈(diary-photograph, diary-interview),让研究对象将其穿越奥克兰的感受以文字和照片的方式拼贴在由时间和空间坐标轴组成的图表上,呈现其流动过程中的经历和感知。基于对感官性的注重,也有学者提倡基于感官的研究方法(sensory-based),用视听记录的方法详细记录行程中的多重感官体验(Pink, 2008; Hayes-Conroy et al, 2010)。而且,越来越多的学者意识到视觉研究方法对于焕发、呈现和记录身体化的感知、情感和展演的适用性。如Laurier等(2003, 2008)认为,摄像可不断定格和回放在研究过程中容易忽视的事件,并可展示身体如何回应、适应和作用于景观;Spinney(2009)认为摄像有助于研究人们如何使用空间与身体,通过人们与空间的互动及其对空间的理解,进而具体而细致地得知人们在流动实践中所创造的意义;Simpson(2011)将摄像应用于街头表演的研究,发现摄像可捕捉细微的实践细节,并可作为以身体为中心的研究的重要方法。此外,Simpson(2012)也采用了延时摄影来探讨街头表演的时空特征,并认为此方法也可记录和折射事件的复杂和持续性,呈现多种实践节奏生成所需的关键条件。

3.2 新思潮的局限性和研究方法的探讨

尽管由于“非表征”理论和“再物质化”思潮在人文地理学上仍是新兴的思潮,目前仍存在不少异议。首先,如Nash(2000)批判“非表征”理论可能陷入身心二元论,认为身体实践中所涌现的情感和意义实际上难以脱离众多文化脉络和社会背景的影响,“非表征”理论在实践中有时也难以拒斥空间再现和象征系统的作用,导致理论陷入思想与实践之间的矛盾。另一方面,在研究方法层面,无论方法如何推陈出新,在写作阐述时难以避免事件的“再

现”,从而使研究者的意识和“表征”并不能完全被抹除,非表征理论的方法实质也是一种表征的实践(Pile, 2010)。

其次,不少批评则针对“非表征”和“再物质化”理论有时会对差异性、话语和权力意图等缺乏重视。如女性主义学者批判非表征和再物质化理论本质上也陷入了其尝试突破的所谓的二元论,偏重于对感情进行抽象的诠释,较少涉及人们对于生活的理解,但却过于注重对“非人”的研究,脱离实际,反而远离了具身化(Bondi, 2005),也忽略了政治力量对于情感的影响(Sharp, 2009)。非表征理论也有远离人们日常生活中常规的情感表达模式的问题(朱竑等, 2015)。如果忽视物质背后的权力关系和政治内容,也可能使研究忽略不同个体受到不同的感染和被感染能力,使研究出现普适性问题(Tolia-Kelly, 2006)。在城市研究方面,传统的城市政治经济学对基于物质性的拼装城市论(*assemblage urbanism*)也不乏批判,质疑其对政治经济背景的忽视,过度重视微观尺度的互动,缺乏对特定社会意义的理论化以及无视嵌入于各网络和拼装体中的社会经济脉络等(Wachsmuth et al, 2011)。

此外,也有学者关注“非表征”理论和“再物质化”等新思潮对新文化地理学研究核心的冲击。Cresswell(2010)认为非表征理论将学界的关注点从作为中介的事物转移到情感、感情和身体性知识上,某种程度上使文化地理学减少了对“社会”的关注;Tolia-Kelly(2016)则强调超越表征的文化地理学愈发难以对各种不平等权力进行清晰的解释,并可能与强调政治的文化唯物主义逐渐疏离。Tolia-Kelly(2013)也强调,对于物质性的探讨不能仅停留于表层的分析和描述,要关注鲜活的物质所萌生的政治意义及对地方建构的推动。此外,也有观点认为,非表征理论过分夸大了以往被忽视的研究内容,如实践和情感等(Andrews et al, 2015)。

然而,非表征领域的局限性及其与表征理论的矛盾并非完全不可调和。如Colls(2012)提出,女性主义地理学或可采用“游牧意识”(nomadic consciousness),在理解阶级、种族、族裔、性别和年龄等各种社会关系对主体的塑造和差异化的同时,也继续批判后结构主义在考察主体的特殊性时缺乏对性别的考量,从而结合非表征理论的优势探讨性别差异的多重性、偶然性和虚拟性。地方作为众多关联关系和安置行为塑造人类生活的关键场所,学者

更应用表征和非表征的策略对地方感进行分析(Kuusisto-Arponen, 2009)。事实上,也有学者未忽视身体的存在、感受和实践与性别等社会关系之间的关系(Anderson et al, 2004; Waitt et al, 2015; Bissell, 2008)。随着非表征和再物质化的兴起,不少文化地理领域都在非表征和表征两种视角之下展开不同的探讨。对此,Roberts(2013)强调视觉图像和景观的难以判定和居中的(*in-between*)状态,在实际研究中根据具体状况决定物质性或非物质取向,以模糊两者的边界和为两者固有的本体论分歧开创新的可能性。更加具体地,Müller(2015)认为,在“超越表征”(more-than-representational)的研究中,在重视客体的超越表征特性之时,仍需保持表征的模式以尝试阐释“超越表征”。再者,不少物质主义的研究仍关注流动和被实践过程中的社会权力关系,正如越来越多的研究揭示,物质文化与商品链、地缘政治、边界和地方的构建具有紧密的联系,空间的情绪创设和地方氛围营造往往也并非缺乏政治和社会意图。物质和身体感知对空间塑造、社会实践、社会意义和身份认同具有重要意义。总而言之,在非表征和再物质化兴起的背景下,新文化地理学者仍可保持对文化政治和文化的社会性与空间性的关注。另外,两大新思潮对于日常生活和微观的“身体”话题的大量拓展,也持续开拓了新文化地理学话题的多样性。

4 总结与讨论

两大思潮关注日常性的和实践性的事物和感知方面,并关注人们如何通过持续的行动塑造世界。通过相关案例的介绍可知,纵然在新思潮引领下的研究也保持对身份和空间构建的关注,但更强调人是如何通过物质和身体层面的持续实践生产和维系社会意义。空间意义的制造不仅是一个空间隐喻的问题,而且可以和身体层面的感觉和实践联系在一起。同时,新思潮更突出情感和身体展演对空间的塑造作用,空间的氛围、感官影响和地方意义的形成相互交织,微观的“身体”也是各种空间意义生成的重要尺度。在此视角之下,身体的展演和情感并非由象征系统所限定,而其存在及能做什么更能揭示空间的意义。同时,物质在空间的流动不仅受制于社会网络和社会关系,也被“行动着的”和“具有活力的”人进行实践和使用,物质被刻写了

文化的意义和寄托了人的情感和记忆。而且,由于物质对于人们情绪的作用,有关物品的实践往往也和空间氛围的塑造交织在一起。

由于面向新思潮的局限性以及方法论的不足,未来的研究无疑更应强调非表征与表征研究领域之间的全面批判性对话,在灵活使用非表征和再物质化的研究方法探讨事物的连续性和即时性,以及更好地展现身体化感知和情感对空间的作用时,更注重社会文化脉络与个体实践之间的联系,使理论和方法更具普适性。需要提出的是,非表征领域在欧美新文化地理学中已占据了重要地位,国内的相关研究尚显单薄,在为数不多的实证研究中,刘晨等(2016)视广州的音乐现场为动态的物质文化空间,发现其成为不同参与者的行为与地方认同之间的联系和协调节点;尹铎等(2016)从非表征的视角研究了城市新区居民如何通过日常行为对“家”进行功能实践和情感培育;周尚意等(2016)基于非表征理论,对北京西四北头条至八条历史文化保护区的非权威性记忆空间和个人记忆空间进行了分析,认为历史文化保护区的记忆活化,需要打通权威记忆素材和个体记忆素材之间的界线。在理论综述方面,一些学者在梳理身体地理(陶伟等, 2015)、食物消费地理(林俊帆等, 2014)、情感地理(朱竑等, 2015)、记忆地理(黄维等, 2016)、景观地理(李倩菁等, 2017)和厨房空间研究(刘晨等, 2014)等概念时对非表征和再物质化思潮进行了引介,这也从侧面反映新思潮对当下新兴理论的重要影响。视角多样和方法新颖的非表征理论实质上已涉入众多人文地理学的分支领域,如旅游地理、宗教地理、乡村地理、建筑地理、批判地缘政治、技术地理和景观研究等。因而,非表征和再物质化思潮也不啻为创新国内新文化地理研究的重要资源,同时也有助于国内文化地理研究更为深入地探究上述研究议题。回应时下西方文化地理学的“非表征”和“再物质化”的趋势,国内的相关领域应更为关注身体、实践、情感、情绪、展演和物质性等方面,这不仅是积极与国外前沿理论开展建设性的对话,而且也有助于促使文化地理视角更为全面地理解当下的经济和社会运行问题。事实上,在中国当前高速的社会文化空间转型背景下,地方认同和景观重塑等诸多文化地理所关注的问题皆与身体体验、实践、情感、展演和物质性等元素具有不可忽视的联系。同时,新思潮也可启发研究方法逐渐走出质性访谈和文

本分析的局限。非表征领域强调不可符号化的、具身化的和感官性的空间要素和意义,促使文化地理学者开始具体使用更具感官性、参与性和展演性的民族志研究方法,摄影和摄像等可展现和触发人们情绪的视觉实践不仅成为颇具价值的研究方法,也可详细记录和分析人们的具体空间体验和行为模式。而正如 Macpherson(2009)在研究中对于现象学、神经生物学、语言学和眼科学的综合运用,由于对感知和感情进行考量的重要性,也意味着心理学的方法、手段在未来可更广泛地为文化地理学者所用。

参考文献(References)

- Andrews G J, Grenier A M. 2015. 老年人移动构成的时空: 老龄化地理学中非表征理论的引入 [J]. 地理科学进展, 34(12): 1512-1534. [Andrews G J, Grenier A M. 2015. Ageing movement as space-time: Introducing non-representational theory to the geography of ageing. *Progress in Geography*, 34(12): 1512-1534.]
- 黄维, 梁璐, 李凡. 2016. 文本、冲突与展演视角下的西方记忆地理研究评述 [J]. 人文地理, 31(4): 17-25. [Huang W, Liang L, Li F. 2016. A review of western geographies of memory in the perspectives of text, conflict and performance. *Human Geography*, 31(4): 17-25.]
- 李倩菁, 蔡晓梅. 2017. 新文化地理学视角下景观研究综述与展望 [J]. 人文地理, 32(1): 23-28. [Li Q J, Cai X M. 2017. Literature review and analysis on landscape research from perspective of new cultural geography. *Human Geography*, 32(1): 23-28.]
- 林俊帆, 林耿. 2014. 意义, 权力与再物质化: 食物消费地理新进展 [J]. 人文地理, 29(6): 40-46. [Lin J F, Lin G. 2014. Meaning, power and rematerializing: Progress in geography of food consumption. *Human Geography*, 29(6): 40-46.]
- 刘晨, 蔡晓梅. 2016. “噪”起来: 广州音乐现场的文化地理研究 [J]. 地理科学, 36(6): 871-878. [Liu C, Cai X M. 2016. Noise up! A cultural geographical analysis of live music in Guangzhou. *Scientia Geographica Sinica*, 36(6): 871-878.]
- 刘晨, 蔡晓梅, 曾国军. 2014. 西方厨房研究及其对中国文化地理家庭空间研究之启示 [J]. 热带地理, 34(4): 445-453. [Liu C, Cai X M, Zeng G J. 2014. Kitchen studies through western gaze and cultural geographies of home in Urban China. *Tropical Geography*, 34(4): 445-453.]
- 钱俊希, 朱竑. 2015. 新文化地理学的理论统一性与话题多样性 [J]. 地理研究, 34(3): 422-436. [Qian J X, Zhu H. 2015. Theoretical unity and the matic diversity in new cul-

- tural geography. *Geographical Research*, 34(3): 422-436.]
- 陶伟, 王绍续, 朱竑. 2015. 身体、身体观以及人文地理学对身体的研究 [J]. *地理研究*, 34(6): 1173-1187. [Tao W, Wang S X, Zhu H. 2015. The body, the view of body, and the study of body in human geography. *Geographical Research*, 34(6): 1173-1187.]
- 吴增定. 2013. 现象学与“对世界的信任”: 以胡塞尔和海德格尔为例 [J]. *复旦学报(社会科学版)*, 55(4): 44-52. [Wu Z D. 2013. Phenomenology and the trust in the world: A comparative study in Husserlian and Heideggerian Phenomenology. *Fudan Journal (Social Science)*, 55(4): 44-52.]
- 尹铎, 钱俊希, 朱竑. 2016. 城市新区作为“家”的表征与实践: 以鄂尔多斯康巴什新区为例 [J]. *地理科学进展*, 35(12): 1517-1528. [Yin D, Qian J X, Zhu H. 2016. The representation and practice of new urban district-as-home in China: A case study of Kangbashi New Town, Ordos. *Progress in Geography*, 35(12): 1517-1528.]
- 周尚意, 成志芬, 夏侯明健. 2016. 记忆空间表达及其传承研究: 以北京西北头条至八条历史文化保护区为例 [J]. *现代城市研究*, 31(8): 11-16. [Zhou S Y, Cheng Z F, Xiahou M J. 2016. Representation and inheritance of memory space: A case study of a historical cultural area in 1st to 8th Lanes in Xisi area in Beijing. *Modern Urban Research*, 31(8): 11-16.]
- 朱竑, 高权. 2015. 西方地理学“情感转向”与情感地理学研究述评 [J]. *地理研究*, 34(7): 1394-1406. [Zhu H, Gao Q. 2015. Review on "emotional turn" and emotional geographies in recent western geography. *Geographical Research*, 34(7): 1394-1406.]
- Adey P. 2008. Airports, mobility and the calculative architecture of affective control [J]. *Geoforum*, 39(1): 438-451.
- Amoore L. 2006. Biometric borders: Governing mobilities in the war on terror [J]. *Political Geography*, 25(3): 336-351.
- Anderson B. 2004. Time-stilled space-slowed: How boredom matters [J]. *Geoforum*, 35(6): 739-754.
- Anderson B, Harrison P. 2008. The promise of non-representational theories [M]// Anderson B, Harrison P. Taking-place: Non-representational theories and geography. Farnham, UK: Ashgate: 1-34.
- Anderson B, Tolia-Kelly D. 2004. Matter(s) in social and cultural geography [J]. *Geoforum*, 35(6): 669-674.
- Andrews G. 2014. Co-creating health's lively, moving frontiers: Brief observations on the facets and possibilities of non-representational theory [J]. *Health & Place*, 30: 165-170.
- Ash J. 2010. Teleplastic technologies: Charting practices of orientation and navigation in video gaming [J]. *Transactions of the Institute of British Geographers*, 35(3): 414-430.
- Ash J, Simpson P. 2016. Geography and post-phenomenology [J]. *Progress in Human Geography*, 40(1): 48-66.
- Barratt P. 2012. 'My magic cam': A more-than-representational account of the climbing assemblage [J]. *Area*, 44(1): 46-53.
- Barua M. 2014. Volatile ecologies: Towards a material politics of human-animal relations [J]. *Environment and Planning A*, 46(6): 1462-1478.
- Bissell D. 2008. Comfortable bodies: Sedentary affects [J]. *Environment and Planning A*, 40(7): 1697-1712.
- Bissell D. 2010. Passenger mobilities: Affective atmospheres and the sociality of public transport [J]. *Environment and Planning D: Society and Space*, 28(2): 270-289.
- Blunt A, Dowling R. 2006. Home (key ideas in geography) [M]. Abingdon: Routledge.
- Bondi L. 2005. Making connections and thinking through emotions: Between geography and psychotherapy [J]. *Transactions of the Institute of British Geographers*, 30(4): 433-448.
- Boyce G. 2016. The rugged border: Surveillance, policing and the dynamic materiality of the US/Mexico frontier [J]. *Environment and Planning D: Society and Space*, 34(2): 245-262.
- Cadman L. 2009. Non-Representational Theory/Non-Representational Geographies [M]// Kitchin R, Thrift N. International encyclopedia of human geography. Amsterdam: Elsevier: 456-463.
- Colls R. 2012. Feminism, bodily difference and non-representational geographies [J]. *Transactions of the Institute of British Geographers*, 37(3): 430-445.
- Cook I. 2004. Follow the thing: Papaya [J]. *Antipode*, 36(4): 642-664.
- Cook I, Harrison M. 2007. Follow the thing: "West Indian hot pepper sauce" [J]. *Space and Culture*, 10(1): 40-63.
- Cook S, Shaw J, Simpson P. 2016. Jogography: Exploring meanings, experiences and spatialities of recreational road-running [J]. *Mobilities*, 11(5): 744-769.
- Crang M, Tolia-Kelly D. 2010. Nation, race, and affect: Senses and sensibilities at national heritage sites [J]. *Environment and Planning A*, 42(10): 2315-2331.
- Cresswell T. 2010. New cultural geography-an unfinished project? [J]. *Cultural Geographies*, 17(2): 169-174.
- Crewe L. 2016. Placing fashion: Art, space, display and the building of luxury fashion markets through retail design [J]. *Progress in Human Geography*, 40(4): 511-529.
- Darling J. 2014. Another letter from the Home Office: Read-

- ing the material politics of asylum [J]. *Environment and Planning D: Society and Space*, 32(3): 484-500.
- Degen M, DeSilvey C, Rose G. 2008. Experiencing visualities in designed urban environments: Learning from Milton Keynes [J]. *Environment and Planning A*, 40(8): 1901-1920.
- Degen M, Rose G, Basdas B. 2010. Bodies and everyday practices in designed urban environments [J]. *Science Studies: An Interdisciplinary Journal for Science and Technology Studies*, 23(2): 60-76.
- Dudley S. 2011. Feeling at home: Producing and consuming things in Karenni refugee camps on the Thai-Burma border [J]. *Population, Space and Place*, 17(6): 742-755.
- Duffy M, Waite G, Gorman-Murray A, et al. 2011. Bodily rhythms: Corporeal capacities to engage with festival spaces [J]. *Emotion, Space and Society*, 4(1): 17-24.
- Gregson N, Crang M. 2010. Materiality and waste: Inorganic vitality in a networked world [J]. *Environment & Planning A*, 42(5): 1026-1032.
- Gregson N, Crang M, Ahmed F. et al. 2010. Following things of rubbish value: End-of-life ships, 'chock-chocky' furniture and the Bangladeshi middle class consumer [J]. *Geoforum*, 41(6): 846-854.
- Hall S. 1997. *Representation: Cultural representations and signifying practices* [M]. New York: Sage.
- Hayes-Conroy A, Martin D. 2010. Mobilising bodies: Visceral identification in the slow food movement [J]. *Transactions of the Institute of British Geographers*, 35(2): 269-281.
- Hensley S. 2011. 'It's the sugar, the honey that you have': Learning to be natural through rumba in Cuba. *Gender, Place and Culture*, 18(2): 195-215.
- Holloway J. 2003. *Spiritual embodiment and sacred rural landscapes* [M]// Cloke P. *Country visions*. London: Pearson Prentice Hall: 158-175.
- Horton J, Kraftl P. 2014. *Cultural geography: An introduction* [M]. Oxford & New York: Routledge, 2014: 200-221.
- Jackson P. 1989. *Maps of meaning: An introduction to cultural geography* [M]. London: Psychology Press.
- Jackson P. 2000. Rematerializing social and cultural geography [J]. *Social & Cultural Geography*, 1(1): 9-14.
- Kearnes M. 2003. Geographies that matter: The rhetorical deployment of physicality? [J]. *Social & Cultural Geography*, 4(2): 139-152.
- Kraftl P, Adey P. 2008. Architecture/affect/inhabitation: Geographies of being-in buildings [J]. *Annals of the Association of American Geographers*, 98(1): 213-231.
- Kuusisto-Arponen A K. 2009. The mobilities of forced displacement: Commemorating Karelian evacuation in Finland [J]. *Social & Cultural Geography*, 10(5): 545-563.
- Latham A. 2003. Research, performance, and doing human geography: Some reflections on the diary-photograph, diary-interview method [J]. *Environment and planning A*, 35(11): 1993-2017.
- Laurier E, Brown B. 2008. Rotating maps and readers: praxiological aspects of alignment and orientation [J]. *Transactions of the Institute of British Geographers*, 33(2): 201-216.
- Laurier E, Philo C. 2003. The region in the boot: mobilising lone subjects and multiple objects [J]. *Environment and Planning D: Society and Space*, 21(1): 85-106.
- Lees L. 2002. Rematerializing geography: The 'new' urban geography [J]. *Progress in Human Geography*, 26(1): 101-112.
- Lorimer H. 2005. Cultural geography: The busyness of being 'more-than-representational' [J]. *Progress in human geography*, 29(1): 83-94.
- Lorimer H. 2008. Cultural geography: Non-representational conditions and concerns [J]. *Progress in human geography*, 29(1): 1-9.
- Lorimer J. 2010. Moving image methodologies for more-than-human geographies [J]. *Cultural geographies*, 17(2): 237-258.
- Lury C. 1996. *Consumer Culture* [M]. New Brunswick: Rutgers University Press.
- Macpherson H. 2009. The intercorporeal emergence of landscape: Negotiating sight, blindness, and ideas of landscape in the British countryside [J]. *Environment and Planning A*, 41(5): 1042-1054.
- Macpherson H. 2010. Non-representational approaches to body landscape relations [J]. *Geography Compass*, 4(1): 1-13.
- McCormack D. 2006. For the love of pipes and cables: A response to Deborah Thien [J]. *Area*, 38(3): 330-332.
- Meehan K. 2014. Tool-power: Water infrastructure as well-springs of state power [J]. *Geoforum*, 57: 215-224.
- Meehan K, Shaw I, Marston S. 2013. Political geographies of the object [J]. *Political Geography*, 33: 1-10.
- Morton F. 2005. Performing ethnography: Irish traditional music sessions and new methodological spaces [J]. *Social & cultural geography*, 6(5): 661-676.
- Müller M. 2015. More-than-representational political geographies [M]// Agnew J, Mamadouh V, Secor A J, et al. *The Wiley Blackwell companion to political geography*. Hoboken, New Jersey: John Wiley & Sons: 406-423.
- Nash C. 2000. Performativity in practice: Some recent work in cultural geography [J]. *Progress in Human Geography*, 24

- (4): 653-664.
- Obrador-Pons P. 2009. Building castles in the sand: Repositioning touch on the beach [J]. *The Senses and Society*, 4 (2): 195-210.
- Philo C. 2000. More words, more worlds: Reflections on the 'cultural turn' and human geography [M]// Cook I, Crouch D, Naylor S, et al. *Cultural turns/geographical turns: Perspectives on cultural geography*. Harlow, England; New York: Prentice Hall: 26-53.
- Pile S. 2010. Emotions and affect in recent human geography [J]. *Transactions of the Institute of British Geographers*, 35 (1): 5-20.
- Pink S. 2008. An urban tour: The sensory sociality of ethnographic place-making [J]. *Ethnography*, 9(2): 175-196.
- Rantisi N M, Leslie D. 2010. Materiality and creative production: The case of the Mile End neighborhood in Montréal [J]. *Environment and Planning A*, 42(12): 2824-2841.
- Roberts E. 2013. Geography and the visual image: A hauntological approach [J]. *Progress in Human Geography*, 37(3): 386-402.
- Rose G. 2012. Doing family photography: The domestic, the public and the politics of sentiment [M]. Aldershot: Ashgate Publishing.
- Rose G, Degen M, Basdas B. 2010. More on 'big things': Building events and feelings [J]. *Transactions of the Institute of British Geographers*, 35(3): 334-349.
- Sharp J. 2009. Geography and gender: What belongs to feminist geography? Emotion, power and change [J]. *Progress in Human Geography*, 33(1): 74-80.
- Shaw R, Graham I, Akhter M. 2012. The unbearable humanness of drone warfare in FATA, Pakistan [J]. *Antipode*, 44 (4): 1490-1509.
- Simpson P. 2011. 'So, as you can see...': Some reflections on the utility of video methodologies in the study of embodied practices [J]. *Area*, 43(3): 343-352.
- Simpson P. 2012. Apprehending everyday rhythms: Rhythmanalysis, time-lapse photography, and the space-times of street performance [J]. *Cultural Geographies*, 19(4): 423-445.
- Slocum R. 2008. Thinking race through corporeal feminist theory: Divisions and intimacies at the minneapolis farmers' market [J]. *Social & Cultural Geography*, 9(8): 849-869.
- Smith S. 2000. Performing the (sound) world [J]. *Environment and Planning D: Society and Space*, 18(5): 615-637.
- Spinney J. 2009. Cycling the city: Movement, meaning and method [J]. *Geography Compass*, 3(2): 817-835.
- Tan Q. 2013. Flirtatious geographies: Clubs as spaces for the performance of affective heterosexualities [J]. *Gender, Place & Culture*, 20(6): 718-736.
- Tay A. 2009. Material [M]// Kitchin R, Thrift N. *International encyclopedia of human geography* [M]. Amsterdam: Elsevier: 505-510.
- Thrift N. 1996. *Spatial formations* [M]. New York: Sage Publications.
- Thrift N. 2000. Afterwords [J]. *Environment and Planning D: Society and Space*, 18(2): 213-255.
- Thrift N. 2004. Intensities of feeling: Towards a spatial politics of affect [J]. *Geografiska Annaler, Series B: Human Geography*, 86(1): 57-78.
- Thrift N. 2008. *Non-representational theory: Space, politics, affect* [M]. Abingdon: Routledge.
- Thrift N, Dewsbury J D. 2000. Dead geographies and how to make them live [J]. *Environment and Planning D: Society and Space*, 18(4): 411-432.
- Tolia-Kelly D. 2004. Materializing post-colonial geographies: Examining the textural landscapes of migration in the South Asian home [J]. *Geoforum*, 35(6): 675-688.
- Tolia-Kelly D. 2006. Affect-an ethnocentric encounter? Exploring the 'universalist' imperative of emotional/affectual geographies [J]. *Area*, 38(2): 213-217.
- Tolia-Kelly D. 2009. Material culture [M]// Kitchin R, Thrift N. *International encyclopedia of human geography*. Amsterdam: Elsevier: 500-504.
- Tolia-Kelly D. 2013. The geographies of cultural geography III: Material geographies, vibrant matters and risking surface geographies [J]. *Progress in Human Geography*, 37 (1): 153-160.
- Tolia-Kelly D. 2016. The landscape of cultural geography: Ideologies lost [J]. *Area*, 48(3): 371-373.
- Vannini P. 2015. *Non-representational methodologies: re-envisioning research* [M]. Abingdon: Routledge.
- Wachsmuth D, Madden D, Brenner N. 2011. Between abstraction and complexity: Meta-theoretical observations on the assemblage debate [J]. *City*, 15(6): 740-750.
- Waitt G, Stanes E. 2015. Sweating bodies: Men, masculinities, affect, emotion [J]. *Geoforum*, 59: 30-38.
- Walsh K. 2011. Migrant masculinities and domestic space: British home-making practices in Dubai [J]. *Transactions of the Institute of British Geographers*, 36(4): 516-529.
- Watson A, Ward J. 2013. Creating the right 'vibe': Emotional labour and musical performance in the recording studio [J]. *Environment and Planning A*, 45(12): 2904-2918.
- Wood N. 2012. Playing with 'Scottishness': Musical performance, non-representational thinking and the 'doings' [J]. *Cultural Geographies*, 19: 195-215.
- Wylie J. 2002. An essay on ascending glastonbury tor [J]. *Geo-*

forum, 33(4): 441-454.

Wylie J. 2006. Depths and folds: On landscape and the gazing

subject [J]. Environment and Planning D: Society and Space, 24(4): 519-535.

“Non-representational”, “re-materializing” and the research methods of new cultural geography

WANG Min¹, JIANG Ronghao², ZHU Hong^{3*}

(1. School of Geography, South China Normal University, Guangzhou 510631, China;

2. Department of Geography, The University of Hong Kong, Hong Kong 999077, China;

3. Centre for Human Geography and Urban Development, Guangzhou University, Guangzhou 510006, China)

Abstract: Because the new cultural geography has been overemphasizing representations, symbols, and discourses, some scholars argue for the deployment of non-representational theory and re-materializing, aiming to shed more lights on everyday life, immanence, practice, and affect, which are transient, progressing, and difficult to be presented by textual representations. The new paradigm also suggests to highlight the performativity, mobility, affective atmospheres, and meanings of symbolic exchange of matters and materiality, thus encouraging new cultural geography to pay more attention on the topics of emotion, body, practice, performance, and everyday life. This article summarizes the general situations and essential concepts of non-representation and re-materializing, and discusses the related issues, including body, identity, and the construction of space; affection and atmosphere of space; body, performance, and its meaning; and power and network. This study tried to attract more attention of Chinese researchers to the embodied, perceived, and immediate geographical elements, and promote innovations in the research methods of new cultural geography.

Keywords: non-representational theory; re-materializing; new cultural geography; dialogue; research methods