

演化经济地理学视角下旅游目的地研究述评及启示

赵政原¹, 刘志高^{2,3*}

(1. 东南大学人文学院, 南京 211189; 2. 中国科学院地理科学与资源研究所, 北京 100101;
3. 中国科学院大学资源与环境学院, 北京 100049)

摘要: 由于旅游目的地系统的多元和综合属性, 其研究内容往往呈现跨学科的属性, 涵盖地理学、经济学、管理学、社会学等多个领域。20世纪90年代以来, 以进化论和复杂系统论为理论基础, 强调历史过程和空间异质性的演化经济地理学, 因其超越原有的单线逻辑的叙事而受到旅游研究者的关注。作为旅游目的地研究的新范式和新理论, 演化经济地理学被应用于旅游目的地的演化路径和演化动力机制, 并为其提供了“结构—过程”分析视角。而另一方面, 中国旅游目的地的发展及演变, 和西方发达国家的经验有着较大区别, 只有在充分立足于中国旅游目的地的实际状况和基本国情的基础上, 才能够更好地构建“中国特色”的旅游目的地理论体系, 探索更为多元化的旅游研究方法。加强与政治经济学和制度经济学研究的结合能够为中国的旅游实践提供较为宏观尺度的政策分析视角, 进而有助于旅游公共服务体系的转型升级; 加强中微观层面的多尺度耦合机制和多元主体行为研究, 将有助于探索不同利益相关者参与下中国旅游目的地的可持续发展路径。

关键词: 旅游目的地; 演化经济地理学; 路径依赖; 复杂系统

随着世界和各国旅游业的发展, 作为旅游活动中心的旅游目的地演化和发展成为旅游研究重要议题。由于旅游目的地系统的多元性和综合性, 其研究内容往往涵盖旅游学、地理学、经济学、管理学、社会学等多个领域。从地理学的视角来看, 旅游目的地往往被视作一个为旅游者所认可的, 特定的地理空间区域和经济活动区域(Buhalis, 2000)。在此基础上, 可以对旅游目的地资源分布、旅游空间结构形成科学的认识, 并对其中的旅游活动及现象进行描述和解释, 最终有助于形成针对旅游目的地的可持续发展的政策与管理体制。其中, 旅游目的地的空间演化与生命周期、旅游产业集群与网络、旅游目的地的管理与治理等领域一直受到国内外

经济地理学者的广泛关注(Ioannides, 2006)。

旅游目的地作为一种因旅游流的产生、分配、集聚与扩散而形成并发展的复杂、开放的地域综合体, 构成了特殊的复合生态系统。但从国内的成果来看, 尽管目前旅游目的地研究内容和方法日趋多元, 但大多数仍未跳出基于力学均衡模型的传统思维, 即从需求和供给角度, 寻求一种平衡状态下的资源最佳配置方式。这样的研究往往背离了旅游目的地的实际发展状况和游客的多样化需求, 以及环境保护和社会文化发展的需要(Brouder, 2014)。

20世纪90年代发展起来的演化经济地理学吸收了演化经济学和经济地理学的成果, 以进化论和

收稿日期: 2018-05-09; 修订日期: 2018-12-05。

基金项目: 国家自然科学基金项目(41471113, 41530751); 江苏省社会科学基金项目(17GLC004); 中央高校基本业务费基础扶持资助项目(3213007207); 中国科学院A类战略性先导科技专项“地球大数据科学工程”项目(XDA19040403)。

[**Foundation:** National Natural Science Foundation of China, No. 41471113 and 41530751; Social Science Foundation of Jiangsu Province, No. 17GLC004; Fundamental Research Funds for the Central Universities, No. 3213007207; Special Foundation of Strategic High Technologies of Chinese Academy of Sciences, No. XDA19040403.]

第一作者简介: 赵政原(1987—), 男, 江苏南京人, 博士, 讲师, 研究方向为经济地理、文化产业地理、旅游地理。E-mail: greatzzy@163.com

***通信作者简介:** 刘志高(1974—), 男, 湖北江陵人, 博士, 副研究员, 研究方向为演化经济地理学。E-mail: liuzhigao@igsnrr.ac.cn

引用格式: 赵政原, 刘志高. 2019. 演化经济地理学视角下旅游目的地研究述评及启示 [J]. 地理科学进展, 38(1): 101-110. [Zhao Z Y, Liu Z G. 2019. Review of tourist destination research in the perspective of evolutionary economic geography. Progress in Geography, 38(1): 101-110.] DOI: 10.18306/dlkxjz.2019.01.009

复杂系统论为理论基础,强调历史过程和空间异质性的的重要性。因其和旅游目的地研究的初衷,以及近年来国内外旅游目的地的管理实践不谋而合,从而被逐步运用到旅游目的地研究中。本文将简要回顾西方演化经济地理学的兴起与发展,并从演化路径、演化动力机制以及结构性3个角度重点分析近10年来该范式在旅游目的地研究中的应用。在此基础上,论述演化经济地理范式对中国旅游研究的启示,并提出中国旅游目的地研究的几个具体方向。

1 演化经济地理学的兴起与发展

20世纪80年代以来,国际经济地理学界开始摆脱“计量革命”的影响,从原来单纯的经济要素分析,转变为主张在经济空间分析中高度重视历史、文化、制度和政治等因素,试图实现“经济地理学真实情景化”(Coe et al, 2007),并出现了“文化转向”“制度转向”“关系转向”和“演化转向”(李小建等, 2004)。其中,演化经济地理学以生物进化论和复杂科学为理论基础,主张企业异质性,强调特定时空情景(context-specific)、路径依赖(path dependence)以及创造性破坏(path creation)的作用,认为影响地方产业(空间)发展的众多要素之间相互依赖、相互影响(刘志高、王缉慈, 2008; Boschma et al, 2010)。

演化经济地理学作为演化思想在经济地理学中的应用,被认为是介于新经济地理学和新制度经济地理学之间的经济地理学研究的第三种方法(Boschma et al, 2006),其核心是从演化的角度解释地区经济发展不平衡问题及其演化机制和过程(安虎森等, 2014; Martin et al, 2015)。由于新古典经济学在经济学领域的绝对垄断,演化经济学一时难以获得主流地位,而基于地理和空间视角的演化经济地理学将成为“演化范式”的重要阵地(刘志高、崔岳春, 2008)。一般认为,演化经济地理学的理论基础来自路径依赖、广义进化论和复杂系统科学(Boschma et al, 2010)。

“路径依赖”(path-dependence)是指人类社会中的技术演进或制度变迁具有一定惯性,即由于路径依赖效应、协调效应、适应性预期和既得利益约束,社会经济和技术系统会沿着既定的方向而不断自我强化。“广义进化论”是利用新奇性、多样性、淘

汰、适应、遗传等生物学的概念和要素,说明企业和产业的演化过程,以及对区域经济的贡献(Frenken et al, 2007; Cainelli et al, 2016)。复杂系统科学则强调宏观层面的经济结构与微观个体行为的关系,核心概念包括散逸(dissipation)、非均衡(far-from equilibrium)、涌现(emergence)、自组织(self-organization)、临界(criticality)、共同进化(co-evolution)等(Martin et al, 2007)。

演化经济地理学发展早期,由于受新区域主义的影响,主要关注技术和创新资源对地方产业形成与演化过程的影响。近年来越来越多的演化经济地理学家开始主动加强与关系经济地理学和制度经济地理学的对话,积极吸收关系经济地理学关于经济活动主体间互动研究成果,并日益重视“制度”因素对经济活动空间演化的影响(Boschma et al, 2009; Grabher, 2009),而对空间制度的研究往往需要利用政治经济学的方法和范式(MacKinnon et al, 2009)。空间的演化既受到阶级冲突、权力斗争与资本不均衡积累的影响,又是这些要素综合作用的结果(Essletzbichler, 2009),因此主张综合演化经济地理学与制度经济地理学和政治经济学理解经济空间变化。此外,经济危机后,演化经济地理学家开始由过去侧重产业和区域演化过程的历史分析转向面向未来不确定性环境下地方产业的调适机制研究。继2010年《剑桥区域、经济与社会期刊》(*Cambridge Journal of Regions, Economy and Society*)“区域的弹性”(resilient region)专辑后,众多演化经济地理学家利用“脆弱性”(vulnerability)、“弹性”(resilience)和“调适”(adjustment and adaptation)等概念,积极参与本地(产业)如何应对宏观环境的突变、如何进行修复与调整等研究。这就是所谓的“发展转向”(Martin et al, 2015),强调将经济地理研究的学术成果与社会实践接轨,关注城市和区域发展的问题,尤其是区域间发展不平衡的问题。

2 演化经济地理学在旅游目的地研究中的应用

随着演化经济地理学逐渐成为西方经济地理学的主流,近年来越来越多的演化经济地理学成果被应用于旅游研究。自2011年起,旅游地理学界的主流刊物,如 *Tourism Geographies*、*Annals of Tourism Research*、*Journal of Sustainable Tourism* 等,均刊发

了相关研究成果。研究内容既涉及演化经济地理学基础理论部分,同时也涉及应用研究。尽管旅游行业作为低技术的服务部门,难以从技术创新角度探讨旅游产业演化,但 Brouder 等(2013)认为,由于旅游业高度依托地方资源,具有极强的地域性和历史性,旅游目的地与重视区域经验的演化经济地理学具有天然的耦合性。因此,将演化经济地理学引入旅游研究将有助于旅游学者更多地关注地方和区域经济的发展。Brouder(2014)特别强调路径依赖和共同进化对旅游研究的借鉴,认为其为地方旅游经济提供了渐进的和更为流畅的分析视角。

相较于西方学者,中国学者更倾向于将演化经济地理学的“路径依赖”“共同演化”等概念运用于多种多样的实践探索中(龚伟等, 2014; 黄细嘉等, 2016),更不乏对具体案例地的实证研究(麻学锋等, 2013; 陈钢华等, 2013),这些成果均在一定程度上促进了中国旅游学科的知识建构。

2.1 旅游目的地演化路径研究

路径依赖和共同进化作为演化经济地理学的核心概念,最早被旅游学者所重视。Ma 等(2014)认为,路径依赖和多层次共同进化有助于解释旅游区演化的过程和因果机制,并很好地弥补了旅游地生命周期曲线的缺陷——旅游区不能被简单视为旅游产品;而透过旅游目的地的共同进化框架,则能够更好地关注到旅游景区、旅游产品和旅游机构在旅游目的地多层次的共同进化过程。Ma 等(2013)通过澳大利亚黄金海岸的案例表明,当地旅游产品和部门的路径创造很大程度上改变了旅游目的地的演化过程,包括企业家精神和地方政府战略在内的、具有较强适应市场或体制环境变化能力的利益相关者是传统的旅游地六阶段曲线所无法考量的。同样,一个区域发展休闲旅游也绝不仅仅是规划的结果。不同的度假区因其内部的空间结构和产业形态的不同而有着不同的演化过程(Papatheodorou, 2004)。无论是西方发达国家(Bramwell et al, 2009; Gill et al, 2011),还是转型国家(Williams et al, 2002),其内部的行政组织、利益相关者的多元演化路径,均会对该地区旅游经济的发展和变化起到决定性作用。

因此,如何调适或创造新的路径就成为旅游目的地发展中的重要课题(Gill et al, 2011)。一个城市或区域可能出现全新的旅游发展路径,企业家的个人行为起到了诱发的作用,而政府的规划和政策则

催生出新的适应和开发出新的路径(Meekes et al, 2017),其结果甚至能够改变现有的核心旅游目的地及其治理方式。具体影响因素可分为从宏观到微观3个不同层次。首先,来自于更大社会经济空间的影响,如全球金融危机、城市市民运动等,能够使旅游目的地被迫摆脱原有的发展模式 and 治理模式,引发旅游发展和市场营销的方法创新(Richards et al, 2007)。其次,包括节事活动在内的大事件的影响,如奥运会、世界杯以及一些具有地方特色的活动(Garud et al, 2012),也将有可能使旅游目的地改变原有的演化路径。最后则是来自利益相关者的影响,其适应能力和创建新路径的能力决定了旅游目的地演化的复杂过程(Sanz- Ibáñez et al, 2014)。利益相关者既包括旅游公司、公共服务部门以及非政府组织的共同作用(Gill et al, 2014),也包括旅游目的地中的知识及网络(Ashworth et al, 2011),甚至街头艺人等非正式经济(Brouder et al, 2014)。

2.2 旅游目的地演化动力机制研究

旅游业与区域经济的相互关系一直是国内外旅游地理学者的关注热点,旅游行业通过上下产业链条,促进区域及城市经济的发展。传统的研究热点包括旅游驱动型经济增长假说(Balaguer et al, 2002)、旅游专业化假说(Brau et al, 2007)等,均利用面板模型分析了旅游对国家或地方经济增长的贡献。大多数研究认为,旅游的专业化能够驱动地方经济的增长。然而,这种基于新古典经济学框架下的研究由于缺乏对产业结构内生型变量的关注,并不能很好地解释旅游业和旅游活动在区域发展中的作用。对此,不少早期的西方旅游地理学者将目光投向了源自 Marshall 的“MAR 外部性”理论和源自 Jacobs 的“Jacobs 外部性”理论,即从区域经济体系内部探讨旅游目的地演化和经济增长的动力机制(引自 Sheng, 2011),知识外溢、人力资本、研发机构、劳动分工和专业化、集聚效应、做中学成为了主要变量。大多数学者认为,经济和产业的多样化能够促进旅游城市的经济和社会可持续发展,而过度专业化则会带来排挤其他行业(Bardolet et al, 2008)、经济社会的两极分化(Sheng et al, 2010)、易受到经济波动影响(Terhorst et al, 2015)等问题。

演化经济地理学的视角则进一步试图超越“MAR 外部性”和“Jacobs 外部性”之间专业化和多样化的对立,强调多元利益相关者的创新行为与合

作机制。演化经济地理学中的广义进化论范式强调,相关联的多样性有利于企业的外部性,从而促进区域内的学习、合作与创新。由于旅游产业集群符合这一特性,不少学者开始关注在旅游集群内企业间知识转移(Shaw et al, 2009)、产业间的关联性对旅游集群演化的作用,也有学者探讨了旅游产业集群内企业间内在的非正式交流与合作机制,及其对集群创新和竞争力提升的重要影响(Jacint et al, 2013)。即充分权衡以新奇性为目的的认知距离和以有效吸收为目的的认知接近性,过度同质化和过度差异化均不利于当地旅游竞争力的提升。

而且相较于均衡模型,演化经济地理学视角往往关注较长时间段的产业结构和企业行为。一般而言,旅游业的发展往往与区域经济中的其他部门发展路径一致。不同城市的旅游业往往具有自身的发展路径,不同类型的企业家和组织对城市旅游业的构造和形态有巨大影响(Rogerson et al, 2014)。演化经济地理学视角关注城市和区域的创新过程如何影响区域内旅游经济的变化,从而了解旅游业在当地嵌入的状况(Brouder et al, 2014)。

2.3 旅游目的地演化的结构性视角

自Butler建立旅游地生命周期演化模型以来,大量的实证研究讨论并检验了该模型在不同地区的适用性,通过引入系统论、社会网络理论等进一步完善并拓展了该理论(Pavlovich, 2004; 徐红罡等, 2005)。近年来,函数模型得到更为广泛的运用,并进一步发展到生态足迹模型、旅游可持续发展评价指标体系等领域(Peng et al, 2017)。然而,不同旅游目的地之间居民和旅游者特性、自然及人文环境等具有明显的差异,而这种区域根植性很大程度上影响了旅游地的演化规律和可持续发展路径,并常常难以通过统一的模型进行测量和计算。演化经济地理学的复杂系统论范式,则能够为旅游地理研究提供了一个超越单线逻辑的叙事,而强调对更为广泛的区域综合要素的关注(Milne et al, 2001; Baggio, 2008),即旅游促进区域内产品、服务、资本、以及企业家技能的转移和流动(Zahra et al, 2007)。其中,城市旅游作为旅游经济中最为复杂的部分,在区域旅游发展中具有中心和关键节点的地位。随着世界各国城市旅游的迅速发展,其复杂的治理问题日益凸显(Brouder et al, 2014),越来越多的学者强调复杂系统论在城市旅游经济发展与可持续发展中的重要性(McDonald, 2009)。

不可否认的是,由于在方法论层面的相对匮乏,包括共同进化在内,复杂系统论下旅游目的地研究的实证成果相对有限,但其思想框架仍然给研究充满不确定因素的旅游目的地可持续发展提供了一种可供借鉴和批判的视角。尤其是近年来文化政治经济学(cultural political economy, CPE)作为一种趋于结构性的视角开始被使用于旅游地的研究中,技术、市场、文化以及国家干预被认为是旅游增加的主要驱动力,而这种驱动下的演化过程往往是非线性的(Williams, 2013)。个人与地方直接参与到全球化网络中(Larsen et al, 2007),以及经济结构变化下工作场所的分散化(Mills et al, 2008)均极大地改变了旅游和移动的形态,并最终重塑了旅游目的地。此外,创意资本(Romero-Padilla et al, 2016)、制度关系(Anton et al, 2017)等均被视为影响旅游目的地变迁的重要因素。这些成果均与复杂系统论有着莫大的关联性和相关性。事实上,复杂系统论乃至整个演化经济地理学和“演化转向”,均是西方近几十年来社会科学“文化转向”“制度转向”趋势下的产物,即认为社会-文化进程在较宏观的尺度上决定了地方的演化路径。旅游目的地作为一个复杂系统,其可持续发展问题一直是这一系列“转向”下西方学者关注的热点。

3 演化经济地理范式对中国旅游目的地的研究的借鉴与启示

从以上综述可以看出,演化经济地理学视角下的西方旅游目的地研究,往往将旅游目的地置于一个相对综合的背景下展开讨论。无论是旅游目的地的开发治理模式与路径,还是旅游企业集群的演化过程,抑或是利益相关者的个体行为及其结果,均能够在地方政治语境、社会经济条件下展开阐释。但不可否认,与区域内多视角的综合相比,西方现有成果在空间尺度上却较为单一,以本地的区域尺度为主,忽略了全球政治经济格局、国家法律法规以及自然和技术条件改变等所引发的旅游目的地发展路径的变迁。而另一方面,正如之前一些国内学者所指出的,国内演化经济地理学在旅游地演化方面的实证研究仍然有限(尹贻梅等, 2006; 查艳艳等, 2016)。旅游地理学是一门地域性很强的学科。中国旅游目的地的发展和演变,具有很强的独特性,无法全然照搬西方的理论体系和基本概

念。今后中国语境下的旅游目的地研究,一方面可以扎根中国本土的社会经济语境开展探讨,进而构建理论,而另一方面亦可以充分借鉴国外理论成果并将其运用于中国的旅游地理现象。本文认为,立足于历史过程和空间异质性的演化经济地理学的范式,恰恰能够在这两条路径中架起一座沟通的桥梁,从而对正努力充实学科理论基础的中国旅游地理学提供些许借鉴和反思。

3.1 加强与政治经济学和制度经济学的结合

尽管国内的研究相对有限,但地方政治与区域政策始终是西方旅游研究的课题之一。20世纪70至80年代西方各国意识到旅游市场的市场失灵并开始有意识地通过各种途径规范和引导旅游业的发展(Mathews, 1975; Richter, 1983b)。与西方国家新自由主义影响下的旅游政策不同(Shone et al, 2008),社会主义制度下的中国受到较大程度意识形态的影响(Richter, 1983a)。近年来,西方的“新政治经济学”认为经济和政治是相互渗透的,因此需要将二者结合起来分析,其主要关注了管制和政策在不同资本主义模式下的特征、社会和经济制度可持续性问题、不平等问题以及全球化下新世界秩序的演变(Payne, 2006)。而着重探讨制度结构及制度变迁(包括正式和非正式)对经济效率和经济发展影响的制度经济学——新制度经济学已被广泛运用于地理学研究中。通过加强演化经济地理学范式与政治经济学、制度经济学方法的结合,在此基础上进行区域间比较以及跨国比较将有助于更好地理解中国旅游政策在不同区域政策产生和演化的内在机制和外在环境,进而解释中国特色的旅游目的地的演化过程。

近年来,伴随着中国旅游从传统的观光经济向体验经济转型,包括基础设施、配套服务在内的旅游公共服务体系愈发受到关注和重视。从2009年国务院发布的《关于加快发展旅游业的意见》提出把旅游业培育成国民经济的战略性支柱产业和人民群众更加满意的现代服务业两大宏伟目标,到2016年国家旅游局提出的“全域旅游”理念,均体现出了这一趋势。与西方国家不同,中国的旅游目的地普遍采取的是一种自上而下的治理模式(Zhang et al, 2014)。中国学者也普遍认为旅游公共服务体系应当由政府主导(黄燕玲等, 2011),甚至是供给的唯一主体。而另一方面,旅游公共服务体系是一个包含多个要素和子系统的复杂系统,其演化过程往

往受到多种不同因素的影响和制约。“路径依赖”“创造性破坏”等概念,将有助于我们探索不同旅游目的地的公共服务体系发展模式和治理模式。

3.2 基于多尺度耦合机制的旅游目的地研究

旅游目的地的本质仍然是人-地关系问题。目的地的系统的自组织演化,一方面受系统内部要素与子系统的影响,另一方面则受到外部宏观环境的制约。旅游目的地的演化往往是多个空间尺度共同作用的结果,既包括宏观层面的全球旅游行为和国家管制,也包括中观层面区域和城市产业及政策的推动,以及微观层面多元利益主体行为。尽管近年来中国的旅游目的地取得了巨大的发展,但基础设施建设、环境保护、收益分配、旅游企业运营等方面仍然存在着巨大的区域不平衡和城乡不平衡。无论是国际社会普遍提倡的对旅游目的地环境保持敬意的“友好型”旅游发展的道路(Wood et al, 1991),还是越来越受到国内旅游学者关注的旅游开发过程中保护自然环境、人类生态、文化遗产与多样性以及分配公平、代际正义等问题,均涉及多尺度视角的考量。

从旅游目的地与城乡空间的关系来看,中国各地方政府逐步向“服务型政府”转型,旅游目的地的开发与管理固然要保证促进地域经济发展,更要成为提升当地生态环境、促进本地居民福祉的重要手段。中国的城乡关系不同于西方,传统中国以农业立国,城市更多地是作为国家或地方的统治中心,其主要功能不是经济功能而是军事和政治功能。(张利民, 2009)城市经济以手工业和商业为主,对乡村具有很强的依赖性。因此,在旅游资源的富集度和内涵性上,城市与乡村相比并没有明显的绝对优势,生活方式、文化和情趣没有凸显出过多的优越感和特殊性。另一方面,中国幅员辽阔,自然环境多样,民族众多,这就使得城乡旅游资源的开发和利用中,不得不考虑生态环境和社会文化的地域性与多样性,立足各地的省情、市情、县情,综合考虑自然资源、文化特色、经济发展等状况,差别化开展旅游资源的保护和利用,从而尽可能地避免地区标准的一元化。

从产业角度看,演化经济地理学强调多元利益相关者的创新行为与合作机制,相关联的多样性有利于企业的外部性,从而促进区域内的学习、合作与创新。尽管总体而言,中国的旅游产业仍然处于相对低端竞争的环境,西方学者所关注的知识转

移、相互学习、非正式交流与合作机制极为有限,但东部沿海地区部分开发程度较高、管理较为完善的旅游目的地,已经开始出现旅游企业间的交流、学习与合作,以及旅游行业和文化创意、电子信息等行业的交叉融合。而在更多的欠发达地区,乡村旅游作为“乡村振兴”的主要抓手,“旅游+农业”成为愈发普遍的形式。对此,我们既需要综合、整体、系统地考虑旅游发展过程中经济、社会、资源、环境等多方面的相互关系和协调发展(张树民等, 2012),更需要对旅游及其相关产业中的不同利益相关者进行微观视角的考察。

3.3 旅游目的地多元主体的空间行为研究

行为研究越来越成为中国旅游研究的主流。当旅游作为后现代社会的重要载体和方式(约翰·厄里等, 2016),旅游与探亲访友、临时居住等其他迁移活动之间的界限已越发模糊(Williams et al, 2000)。演化经济地理学亦将能够从微观的个体流动性的角度关注旅游开发对旅游目的地的影响,尤其是结构视角下微观个体的具体行为。在演化视角下,个人行为不能简单理解为主流经济学和行为经济学逻辑下个体决策结果,而应当视作个人以往旅行经验和学习经验(Ryan, 1998; King, 2002),以及社会关系网络(Larsen et al, 2006)的产物。关注旅游地的可持续发展,要关注游客行为的变化,尤其是社会文化语境下的个体行为变迁。

改革开放40年来,中国社会经济有了巨大飞跃,但区域差异、城乡差异、代际差异仍然显著。尤其是近年来,伴随着中国居民旅游行为正逐渐从传统的“观光旅游”向“体验休闲”过渡,国家和地方政府也将乡村旅游视作“乡村振兴”的重要抓手,旅游业与农、牧、渔等第一产业的融合方兴未艾,更多的利益相关者参与到旅游开发活动中。在不同区域的社会经济语境下,旅游目的地的各主体对其演化路径往往起着不同的决定性作用。通过对参与旅游活动和旅游开发的相关利益者的研究,将有助于更好地推动中国旅游目的地的建设和发展。

演化经济地理学范式为中国的旅游目的地的可持续发展研究提供了一个全新的视角,即从结构(社会结构、时空结构)—过程(个体行为)的角度分析游客的旅游行为、企业的开发行为乃至政府的决策和规划行为对旅游地可持续发展的影响。尤其在中国现行政治经济体制下,在旅游目的地的规划开发、管理治理、转型升级等方面,地方领导人的个

人意志往往起到较大作用(Airey et al, 2010; 保继刚等, 2012)。

旅游目的地和旅游产业,由多元行为主体和利益相关者参与并相互影响的部门,其关系范式和制度范式将有助于探讨游客、当地居民以及从业者和主管部门间的相互关系。演化经济地理学的本体论是一种有机、系统、动态、开放的世界观,它不同于新古典范式下原子、静止、封闭的机械本体论。这种世界观更倾向于多元化的方法论,结构主义方法、比较研究方法、过程分析方法、观察方法等均在现有研究中得到体现。在旅游目的地研究中,对产业、社会以及环境等过度抽象的现象将不会存在,而更为全面、经验性的研究成果将被综合进来探讨。

4 结论

发轫于欧洲的演化经济地理学,与地理学的区域研究传统一脉相承,其从演化的角度解释地区经济发展不平衡问题及其演化机制和过程,核心在于路径依赖、复杂系统以及广义进化论3个层面。从西方演化经济地理学自身的发展和演化过程来看,演化经济地理学主要关注制造业和创意产业的创新机制对区域经济发展和转型的贡献,近年来也开始被应用于农业、服务业以及旅游产业的研究中。作为旅游目的地研究的新范式和新方法,演化经济地理学在旅游目的地研究中的应用广泛,包括了旅游地发展路径分化、旅游目的地治理、旅游产业与区域经济、旅游地的可持续发展等领域。此外,演化范式下的旅游目的地研究还融入了作为结构视角的文化政治经济学和过程视角的个人行为研究。演化经济地理学在方法论层面是开放的,相较于实证方法,一定程度上更倾向于人本主义和结构主义的方法。

而另一方面,中国旅游目的地的发展和演变过程,和西方发达国家的经验有着较大的区别,呈现出自上而下的治理模式。只有在充分立足于中国旅游目的地的实际状况和基本国情的基础上,才能够更好地构建“中国特色”的旅游目的地理论体系,探索更为多元化的旅游研究方法。加强政治经济学和制度经济学的研究能够为中国的旅游实践提供动态化的政策分析视角,进而有助于旅游公共服务体系的转型升级;而加强多尺度耦合机制和多元

主体的行为研究将有助于探索不同利益相关者参与下中国旅游目的地的可持续发展路径。通过对旅游目的地的研究,尤其是中国社会经济语境下典型旅游目的地的案例研究,在探究不同区域、不同旅游资源类型和社会空间结构的共性和差异性基础上,揭示旅游目的地空间演化的独特动力与演化过程,将有助于促进演化经济地理学的理论创新和视域拓展。

与诸多人文地理学的分支一样,中国的旅游地理学以“任务带学科”的方式获得了巨大发展,并在很大程度上推动了中国旅游研究的进程。旅游作为人类社会从现代语境向后现代语境转型的产物,使得旅游地理学注定不同于传统学科所具有的巨大叙事和抽象高度,为数不多的理论成果早已消解于大量针对具体现象的描述和研究中。但概念基础和理论基础的缺失,使得旅游地理学乃至旅游研究成果呈现碎片化倾向。地理学科有着丰富多元的思想源流、范式方法乃至价值取向,这也是其历经变革而长盛不衰的原因之一。旅游地理学作为地理学科的重要组成部分,依托地理学的枝干,并在借鉴其他传统学科优秀成果的基础上,也将逐步形成自身的基本范式和学科边界。演化经济地理学尽管自身并无一套独特和明确的研究方法,但包括路径依赖、共同演化、调适等核心概念和理论同样为旅游地理学乃至旅游研究提供了重要的范式指引,而其背后所蕴含的深厚的哲学基础,对思想匮乏的中国旅游研究来说或许是一剂良药。

参考文献(References)

- 安虎森, 季赛卫. 2014. 演化经济地理学理论研究进展 [J]. 学习与实践, (7): 5-18. [An H S, Ji S W. 2014. Theory progress of evolutionary economic geography. Study and Practice, (7): 5-18.]
- 保继刚, 李郇. 2012. “借口”: 中国城市资本高度集聚的政治经济学分析框架 [J]. 人文地理, 27(4): 1-8. [Bao J G, Li X. 2012. "Excuses": A political economic analysis of the high concentration of capital in urban China. Human Geography, 27(4): 1-8.]
- 陈钢华, 保继刚. 2013. 旅游度假区开发模式变迁的路径依赖及其生成机制: 三亚亚龙湾案例 [J]. 旅游学刊, 28(8): 58-68. [Chen G H, Bao J G. 2013. Path dependence in developmental model changes of tourist resorts: A case study of Yalong Bay National Tourist Resort in Sanya, China. Tourism Tribune, 28(8): 58-68.]
- 龚伟, 赵中华. 2014. 乡村旅游社区景观空间演化研究 [J]. 世界地理研究, 23(3): 140-148. [Gong W, Zhao Z H. 2014. Evolvement of rural tourism community landscape in Qianwei Village, Shanghai. World Regional Studies, 23(3): 104-148.]
- 黄细嘉, 李凉. 2016. 全域旅游背景下的文明旅游路径依赖 [J]. 旅游学刊, 31(8): 13-15. [Hang X J, Li L. 2016. Path dependence of travel politely on "holistic tourism destinations". Tourism Tribune, 31(8): 13-15.]
- 黄燕玲, 罗盛锋, 丁培毅. 2010. 供需感知视角下的旅游公共服务发展研究: 以桂林国家旅游综合改革试验区为例 [J]. 旅游学刊, 25(7): 70-76. [Huang Y L, Luo S F, Ding P Y. 2010. Study on the development of tourism public service under the perspective of demand and supply: Taking Guilin "National Tourism Comprehensive Reform Testing Area" as an example. Tourism Tribune, 25(7): 70-76.]
- 李新建, 苗长虹. 2004. 西方经济地理学新进展及其启示 [J]. 地理学报, 59(S1): 153-161. [Li X J, Miao C H. 2004. Recent developments in western economic geographies and theoretical thinking for China's counterpart. Acta Geographica Sinica, 59(S1): 153-161.]
- 刘志高, 崔岳春. 2008. 演化经济地理学: 21 世纪的经济地理学 [J]. 社会科学战线, (6): 65-75. [Liu Z G, Cui Y C. 2008. Evolutionary economic geography: Economic geography in the 21st century. Social Science Front, (6): 65-75.]
- 刘志高, 王缉慈. 2008. 共同演化及其空间隐喻 [J]. 中国地质大学学报(社会科学版), (4): 85-91. [Liu Z G, Wang J C. 2008. Coevolution and its spatial implication. Journal of China University of Geosciences (Social Sciences Edition), (4): 85-91.]
- 麻学锋, 孙根年. 2013. 旅游产业生长点的 SGGT 模式与空间演化: 以张家界为例 [J]. 地理研究, 32(10): 1923-1936. [Ma X F, Sun G N. 2013. SGGT mode and spatial evolution of growth point in the tourism industry: Taking Zhangjiajie as an example. Geographical Research, 32(10): 1923-1936.]
- 徐红罡, 郑海燕, 保继刚. 2005. 城市旅游地生命周期的系统动态模拟 [J]. 人文地理, 20(5): 66-69. [Xu H G, Zheng H Y, Bao J G. 2005. The system dynamic model for urban tourist destination cycle of evolution. Human Geography, 20(5): 66-69.]
- 尹始梅, 刘志高, 陆玉麒. 2006. 旅游目的地发展新思维: 来自演化经济学的启示 [J]. 地理与地理信息科学, 22(1): 84-88. [Yin Y M, Liu Z G, Lu Y Q. 2006. A new view of tourism destination development: Implications from evolutionary economics thoughts. Geography and Geo-Information Science, 22(1): 84-88.]
- 约翰·厄里, 乔纳斯·拉森. 2016. 游客的凝视 [M]. 第3版. 黄

- 宛瑜, 译. 上海: 格致出版社. [Urry J, Larsen J. 2016. The tourist gaze. The 3rd edition. Translated by Huang W Y. Shanghai, China: SAGE Publications Ltd.]
- 查艳艳, 杨兴柱. 2016. 旅游地演化理论研究进展 [J]. 旅游论坛, 9(1): 20-26. [Zha Y Y, Yang X Z. 2016. The progress of tourism destination evolution theory research. Tourism Forum, 9(1): 20-26.]
- 张树民, 钟林生, 王灵恩. 2012. 基于旅游系统理论的中国乡村旅游发展模式探讨 [J]. 地理研究, 31(11): 2094-2103. [Zhang S M, Zhong L S, Wang L E. 2012. Research on development model of China's rural tourism: Based on tourism system theory. Geographical Research, 31(11): 2094-2103.]
- 张利民. 2009. 城市史视域中的城乡关系 [J]. 学术月刊, (10): 135-145. [Zhang L M. 2009. Urban-rural relationship in the view of urban history research. Academic Monthly, (10): 135-145.]
- Anton C S, Wilson J. 2017. The evolution of coastal tourism destinations: A path plasticity perspective on tourism urbanization [J]. Journal of Sustainable Tourism, 25(1): 96-112.
- Ashworth G, Page S J. 2011. Urban tourism research: Recent progress and current paradoxes [J]. Tourism Management, 32(1): 1-15.
- Baggio R. 2008. Symptoms of complexity in a tourism system [J]. Tourism Analysis, 13(1): 1-20.
- Balaguer J, Cantavella-Jordá M. 2002. Tourism as a long-run economic growth factor: The Spanish case [J]. Applied Economics, 34(7): 877-884.
- Balaguer J, Pernías J C. 2013. Relationship between spatial agglomeration and hotel prices: Evidence from business and tourism consumers [J]. Tourism Management, 36(3): 391-400.
- Bardolet E, Sheldon P J. 2008. Tourism in archipelagos: Hawaii and the Balearics [J]. Annals of Tourism Research, 35(4): 900-923.
- Boschma R, Frenken K. 2006. Why is economic geography not an evolutionary science? [J]. Journal of Economic Geography, 6: 273-302.
- Bramwell B, Cox V. 2009. Stage and path dependence approaches to the evolution of a national park tourism partnership [J]. Journal of Sustainable Tourism, 17(2): 191-206.
- Brau R, Lanza A, Pigliaru F. 2007. How fast are small tourism countries growing? Evidence from the data for 1980-2003 [J]. Tourism Economics, 13(4): 603 - 613.
- Brouder P, Eriksson R H. 2013. Tourism evolution: On the synergies of tourism studies and evolutionary economic geography [J]. Annals of Tourism Research, 43: 370-389.
- Brouder P, Ioannides D. 2014. Urban tourism and evolutionary economic geography: Complexity and co-evolution in contested spaces [J]. Urban Forum, 25: 419-430.
- Brouder P. 2014. Evolutionary economic geography: A new path for tourism studies [J]. Tourism Geographies, 16(1): 2-7.
- Buhalis D. 2000. Marketing the competitive destination of the future [J]. Tourism Management, 21(1): 97-116. doi: 10.1016/S0261-5177(99)00095-3.
- Cainelli G, Iacobucci D. 2016. Local variety and firm diversification: An evolutionary economic geography perspective [J]. Journal of Economic Geography, 16: 1079-1100.
- Coe N M, Kelly P F, Yeung H W C. 2007. Economic geography: A contemporary introduction [M]. Oxford, UK: Blackwell Publishing.
- David A, King C. 2010. National policy-makers for tourism in China [J]. Annals of Tourism Research, 37(2): 295-314.
- Essletzbichler J. 2009. Evolutionary economic geography, institutions, and political economy [J]. Economic Geography, 85: 159-165.
- Frenken K, van Oort F, Verburg T. 2007. Related variety, unrelated variety and regional economic growth [J]. Regional Studies, 41: 685-697.
- Garud P, Karnoe R. 2012. Path dependence and creation [M]. Oxford, UK: Psychology Press.
- Gill A M, Williams P W. 2011. Rethinking resort growth: Understanding evolving governance strategies in Whistler, British Columbia [J]. Journal of Sustainable Tourism, 19(4-5): 629-648.
- Gill A M, Williams P W. 2014. Mindful deviation in creating a governance path towards sustainability in resort destinations [J]. Tourism Geographies, 16(4): 546-562.
- Grabher G. 2009. Yet another turn? The evolutionary project in economic geography [J]. Economic Geography, 85(2): 119-127.
- Hilal E, Pieter T. 2015. Economic diversification of a single-asset tourism city: Evidence from Antalya [J]. Current Issues in Tourism, 2(4): 1-18.
- Ioannides D. 2006. Commentary: The economic geography of the tourist industry: Ten years of progress in research and an agenda for the future [J]. Tourism Geographies, 8(1): 76-86.
- Jacint B, José C P. 2013. Relationship between spatial agglomeration and hotel prices: Evidence from business and tourism consumers [J]. Tourism Management, 36: 391-400.
- King R. 2002. Towards a new map of European migration [J]. International Journal of Population Geography, 8(2): 89-106.
- Larsen J, Axhausen K W, Urry J. 2006. Geographies of social

- networks: Meetings, travel and communications [J]. *Mobilities*, 1(2): 261-283.
- Larsen J, Urry J, Axhausen K. 2007. Networks and tourism, mobile social life [J]. *Annals of Tourism Research*, 34(1): 244-262.
- Ma M, Hassink R. 2013. An evolutionary perspective on tourism area development [J]. *Annals of Tourism Research*, 41: 89-109.
- Ma M, Hassink R. 2014. Path dependence and tourism area development: The case of Guilin, China [J]. *Tourism Geographies*, 16(4): 580-597.
- MacKinnon D, Cumbers A, Pike A, et al. 2009. Evolution in economic geography: Institutions, political economy, and adaptation [J]. *Economic Geography*, 85: 129-150.
- Martin R, Sunley P. 2015. Towards a developmental turn in evolutionary economic geography? [J]. *Regional Studies*, 49(5): 712-732.
- Martin R, Sunley P. 2007. Complexity thinking and evolutionary economic geography [J]. *Journal of Economic Geography*, 7: 573-602.
- Martin R, Sunley P. 2010. The place of path dependence in an evolutionary perspective on the economic landscape [M]// Boschma R A, Martin R L. *The handbook of evolutionary economic geography*. Edward Elgar, Cheltenham, 62-92.
- Mathews H G. 1975. International tourism and political science research [J]. *Annals of Tourism Research*, 2(4): 195-203.
- McDonald J R. 2009. Complexity science: An alternative world view for understanding sustainable tourism development [J]. *Journal of Sustainable Tourism*, 17(4): 455-471.
- Meekes J F, Buda D M, Roo G. 2017. Adaptation, interaction and urgency: A complex evolutionary economic geography approach to leisure [J]. *Tourism Geographies*, 19(4): 525-547.
- Mills M, Blossfeld H P, Buchholz A, et al. 2008. Converging divergences? An international comparison of the impact of globalization on industrial relations and employment careers [J]. *International Sociology*, 23(4): 561-595.
- Milne S, Ateljevic I. 2001. Tourism, economic development and the globallocal nexus: Theory embracing complexity [J]. *Tourism Geographies*, 3(4): 369-393.
- Papatheodorou A. 2004. Exploring the evolution of tourism resorts [J]. *Annals of Tourism Research*, 31(1): 219-237.
- Pavlovich K. 2004. The evolution and transformation of a tourism destination network: The Waitomo Caves, New Zealand [J]. *Tourism Management*, 24(2): 203-216.
- Payne A. 2006. The genealogy of new political economy [M]// Anthony P. *Key debates in new political economy*. London, UK: Routledge: 1-10.
- Peng H, Zhang J, Lu L, et al. 2017. Eco-efficiency and its determinants at a tourism destination: A case study of Huangshan National Park, China [J]. *Tourism Management*, 60(6): 201-211.
- Richter L K. 1983a. Political implications of Chinese tourism policy [J]. *Annals of tourism Research*, 10(3): 395-413.
- Richter L K. 1983b. Tourism politics and political science: A case of not so benign neglect [J]. *Annals of Tourism Research*, 10(3): 313-335.
- Rogerson C M, Rogerson J M. 2014. Urban tourism destinations in South Africa: Divergent trajectories 2001-2012 [J]. *Urban Izziv*, 25(S): 189-203.
- Romero-Padilla Y, Navarro-Jurado E, Malvárez-García G. 2016. The potential of international coastal mass tourism destinations to generate creative capital [J]. *Journal of Sustainable Tourism*, 24(4): 574-593.
- Ryan C. 1998. The travel career ladder: An appraisal [J]. *Annals of Tourism Research*, 25(4): 936-957.
- Sanz-Ibáñez C, Anton Clavé S. 2014. The evolution of destinations: Towards an evolutionary and relational economic geography approach [J]. *Tourism Geographies*, 16(4): 563-579.
- Shaw G, Williams A. 2009. Knowledge transfer and management in tourism organizations: An emerging research agenda [J]. *Tourism Management*, 30(3): 325-335.
- Sheng L. 2011. Specialization versus diversification: A simple model for tourist cities [J]. *Tourism Management*, 32(5): 1229-1231.
- Sheng L, Tsui Y. 2010. Foreign investment in tourism: The case of Macao as a small tourism economy [J]. *Tourism Geographies*, 12(2): 173-191.
- Shone M C, Ali Memon P. 2008. Tourism, public policy and regional development: A turn from neo-liberalism to the new regionalism [J]. *Local Economy*, 23(4): 290-304.
- Terhorst P, Erkus-Öztürk H. 2015. Urban tourism and spatial segmentation in the field of restaurants: The case of Amsterdam [J]. *International Journal of Culture, Tourism and Hospitality Research*, 9(2): 85-102.
- Williams A M, Baláz V. 2002. The Czech and Slovak Republics: Conceptual issues in the economic analysis of tourism in transition [J]. *Tourism Management*, 23(1): 37-45.
- Williams A M, King R, Warnes A, et al. 2000. Tourism and international retirement migration: New forms of an old relationship in southern Europe [J]. *Tourism Geographies*, 2(1): 28-49.
- Williams A M. 2013. Mobilities and sustainable tourism: Path-creating or path-dependent relationships? [J]. *Journal of*

- Sustainable Tourism, 21(4): 511-531.
- Wood K, House S. 1991. The good tourist: A worldwide guide for the green traveller [M]. London, UK: Mandarin.
- Zahra A, Ryan C. 2007. From chaos to cohesion—Complexity in tourism structures: An analysis of New Zealand's regional tourism organizations [J]. Tourism Management, 28(3): 854-862.
- Zhang C, Xiao H. 2014. Destination development in China: Towards an effective model of explanation [J]. Journal of Sustainable Tourism, 22(2): 214-233.

Review of tourist destination research in the perspective of evolutionary economic geography

ZHAO Zhengyuan¹, LIU Zhigao^{2,3*}

(1. School of Humanities, Southeast University, Nanjing 211189, China; 2. Institute of Geographic Sciences and Natural Resources Research, CAS, Beijing 100101, China; 3. School of Resources and Environment, University of Chinese Academy of Sciences, Beijing 100049, China)

Abstract: Because of the diversity and complexity of tourist destination, its research is often cross-disciplinary, covering geography, economics, management, sociology, and so on. Tourism area life cycle, tourism industry cluster, and tourist destination management and governance have been concerned by economic geographers. Evolutionary economic geography (EEG) stresses historical processes and spatial heterogeneity and relies on three main conceptual foundations: path dependence, complexity theory, and generalized Darwinism. In recent years, tourism scholars have found EEG a useful paradigm with studies focusing on tourism area development, tourist destination management or governance, local tourism industry, and tourism stakeholders in creating new paths. These studies have shown the usefulness of a path dependence (and path creation), complexity theory, and generalized Darwinism approach in tourism research. Furthermore, several studies offer comprehensive overviews relating EEG to both cultural political economy and behavioral research approaches in tourism studies that include structural and process perspectives. China's tourist destination development and change are different from those of the West. With its socialist market economy model, public ownership co-exists with the private sector. The Chinese government still engages in the macro-management of the national economy, operating and controlling strategic industries and regulating certain prices. It also applies a top-down governance model in tourist destination management. In this article, we discussed the Chinese characteristics in tourist destination system, and suggested two directions in future tourism studies in China: linking the perspective of EEG with political economy and institutional economy can provide macro policy analysis for China's tourism studies, and thus contribute to the transformation and upgrading of tourism public service system; taking the perspective of multi-scale coupling at the meso- and micro-scales and multiple stakeholder analysis can help explore diverse stakeholder participation, and thus contribute to the sustainable development of tourism destination in China. With this background, China provides a fascinating environment to explore diversified tourism research methods; and the fact that tourism is a relatively new development area provides the potential to explore how the bureaucratic mechanisms are responding to the need for policy changes.

Keywords: tourist destination; evolutionary economic geography; path dependence; complexity theory