

# 全球贫困国家旅游竞争力与经济发 展的耦合协调度及时空变化

刘丹丽,汪 侠\*,吴小根,何 静,段志勇

(南京大学地理与海洋科学学院,南京 210023)

**摘 要:**基于联合国多维贫困指数、世界经济论坛旅游竞争力报告及国际货币基金组织提供的贫困国家经济数据,构建了旅游竞争力与经济发展评价指标体系,通过信息熵值法确定指标权重,再运用耦合协调度模型测度 2008-2017 年间贫困国家旅游竞争力与经济发展之间的耦合协调度,研究其时空演变规律及成因机制。研究发现:①贫困国家旅游竞争力与经济发展的耦合协调现状不容乐观,基本都处于失调或接近失调状态,但从时间发展来看,有向协调方向缓慢发展的趋势,且耦合协调度的区域差异正在缓慢缩小;②从耦合协调类型上看,大部分贫困国家为经济滞后型,其余为旅游—经济同步型,尚无旅游滞后型;③贫困国家旅游竞争力与经济发展的耦合协调度等级分布呈现较明显的空间集聚特征,非洲地区耦合协调度等级相对最低,南美洲及加勒比地区耦合协调状态相对较好,东南亚地区则呈现局部异质性。

**关键词:**旅游竞争力;经济发展;耦合性分析;时空变化;贫困国家

## 1 引言

随着旅游业在全球经济中的地位提升,旅游业被越来越多的贫困国家作为促进经济发展的路径(Agarwal et al, 2000)。《全球旅游竞争力报告 2017》指出,2016 年全球经济中旅游业贡献了 7.6 万亿美元(占全球 GDP 的 10.2%),提供了 2.92 亿个工作岗位(占全球的 10%)。就 2015 年旅游产业对 GDP 贡献而言,柬埔寨为 2437.1 亿美元,占本国 GDP 的 13.5%;越南为 12741.8 亿美元,占本国 GDP 的 6.6%;马达加斯加为 548.0 亿美元,占本国 GDP 的 4.8%。由此可见,很多贫困国家的经济发展对旅游业的依赖程度较高,而旅游业的发展对于贫困国家经济发展的拉动作用是否显著,也成为国际上诸多学者的争论热点(Briedenhann et al, 2004; Chok et

al, 2007; Medinamuñoz et al, 2016)。

有关旅游与经济发展之间的关系,国内外学术界已经取得了一定的研究成果(Mihalič et al, 2002; 申葆嘉, 2003; Holzner, 2011; 刘睿等, 2013),但研究结论并不一致。部分学者认为旅游开发可促进区域经济的不断增长(Oh, 2005; Chen, 2010)、旅游消费能直接或间接地刺激其他产业的发展(张凌云, 2000);也有学者持不同观点,认为在旅游导向型的国家中,用于发展旅游所消耗的资源过多,将使得经济的长期发展受阻(Capó et al, 2007),因此,旅游业的发展并不意味着国家经济条件有所改善,甚至会导致社会福利水平的下降(Cárdenasgarcía et al, 2015)。在案例地的选择上,常选用经济发达国家进行旅游与经济发展之间关系的分析(Rosentraub et al, 2009; 朱冬芳等, 2012),也有以个别贫困国家

收稿日期:2017-12-14;修订日期:2018-04-26。

基金项目:国家自然科学基金项目(41871134,41371149);国家旅游局青年专家培养计划课题(TYEPT201422) [Foundation: National Natural Science Foundation of China, No.41871134, No.41371149; Youth Expert Training Program of National Tourism Administration, No. TYEPT201422]。

作者简介:刘丹丽(1994-),女,湖北孝感人,硕士研究生,主要从事旅游扶贫研究,E-mail: denny\_001@sina.com。

通讯作者:汪侠(1974-),女,安徽怀远人,副教授,主要从事旅游地理及城市与区域规划研究,E-mail: wangxia128@nju.edu.cn。

引用格式:刘丹丽,汪侠,吴小根,等. 2018. 全球贫困国家旅游竞争力与经济发  
展的耦合协调度及时空变化[J]. 地理科学进展, 37(10): 1381-1391.  
[Liu D L, Wang X, Wu X G, et al. 2018. Coupling coordination between tourism competitiveness and economic development in global poverty-stricken countries and spatiotemporal changes[J]. Progress in Geography, 37(10): 1381-1391.]. DOI: 10.18306/dlkxjz.2018.10.008

或地区(安强等, 2016)为研究对象,探究旅游对经济发展的影响,如南非(Akinboade et al, 2010)、毛里求斯(Durbarry, 2004)、肯尼亚(Akama et al, 2007)等,但从全球贫困国家整体视角进行分析的文献较少;在研究方法上,大都采用时间序列法(Gunduz et al, 2005; 赵磊, 2014)研究旅游发展与经济增长率之间的关系;也有学者运用面板分析(王良健等, 2010; Dritsakis, 2012)或格兰杰因果检验法探讨二者之间的关系(Akinboade et al, 2010; 刘汉等, 2016)。

综上,现有研究大多证实了旅游产业与经济发展具有相互作用(Kim et al, 2006; Dritsakis, 2012; 戴宏伟, 2017),更有部分研究发现区域旅游产业与经济发展存在耦合关系(生延超等, 2009; 杨松茂等, 2013; 李田, 2015),但从贫困国家视角进行旅游竞争力与经济发展关系的研究还比较有限。旅游竞争力是旅游发展的重要指示器,从竞争力视角探讨二者的耦合协调关系,对于揭示旅游发展与经济发展的相互关系具有一定的理论和实践意义。基于此,本文以全球35个贫困国家为例,探讨旅游竞争力与经济发展关系的相互作用机理,并对2008-2017年贫困国家二者耦合协调度的时空变化及其成因进行分析,有助于贫困国家积极寻求旅游与经济协同发展的新路径。

## 2 研究方法

### 2.1 指标体系及数据来源

为得出旅游竞争力和经济发展的评价价值,在综合现有研究(方叶林等, 2013; 张春晖等, 2013; 龚艳等, 2017)的基础上,遵循指标选取的科学性、全面性、可比性等原则,采用频度统计法和专家咨询法对指标进行设置和筛选,同时结合权威研究报告和贫困国家实际国情,分别构建旅游竞争力与经济发展的综合评价体系。

旅游竞争力的综合评价体系主要参考“世界经济论坛”(World Economic Forum, WEF)2008-2017年发布的《旅游竞争力报告》,该报告自2007年开始发布,基本上每2年一期,指标设计科学、数据详尽可靠,曾用于东盟、欧美、亚太及非洲等区域的旅游竞争力研究(Erfurt et al, 2003; 孙金龙等, 2009; 刘名俭等, 2011; Kantarci et al, 2013),是非常权威的国际旅游竞争力评价指标。考虑到在2008-2017年间,二、三级指标体系有细微调整,存在12个相同“支

柱”指标,2个变化明显的“支柱”指标(熊敏等, 2017),故在选取旅游竞争力的评价指标时,保留年份中相同的12个指标(表1),以避免指标不一而导致的测算误差。此外,基于贫困国家数据的可得性,经济发展的评价指标选用GDP与人均GDP,数据源于国际货币基金组织(International Monetary Fund)。

在贫困国家选取上,本文先将2015年TTCR的141个经济体依据联合国《2015年人类发展报告》中的多维贫困指数进行排序,再剔除掉尼日尔、南苏丹、索马里等旅游竞争力指数缺失的国家,最终选取了多维贫困指数排名靠前且旅游竞争力数据完整的35个贫困国家进行研究。由于历年《旅游竞争力报告》发布的竞争力指数主要基于前年的事实数据,故本文将发布年旅游竞争力的综合评价指数与其前2年经济发展的综合评价指数进行耦合。

### 2.2 耦合协调度评价模型

#### 2.2.1 权重确定

采用信息熵值法(余菲菲等, 2015; 周成等, 2016)计算旅游竞争力—经济发展综合评价体系的权重,可有效避免专家咨询法、层次分析法等造成的权重主观模糊性(容贤标等, 2016),具体步骤如下:

第一步,建立基于熵值法的评价初始矩阵 $X=(x_{ij})_{m \times n}$ ,为消除量纲不同造成的影响,对各指标数据进行标准化处理(王毅等, 2015),得到标准化矩阵:

$$X'=(x'_{ij})_{m \times n} \quad (1)$$

式中:  $x_{ij}$  表示第  $i$  个国家第  $j$  个指标的值;  $x'_{ij}$  是  $x_{ij}$  的标准化值;  $m$  和  $n$  分别是研究国家总数和该评价体系所包含的指标数。

第二步,计算各指标对应的熵值:

$$H_j = -k \sum_{i=1}^m (f_{ij} \times \ln f_{ij}) \quad (2)$$

式中:  $H_j$  为第  $j$  个指标的熵值,  $k=(\ln m)^{-1}$ 。为了避免  $\ln f_{ij}$  无意义,规定  $f_{ij} = \frac{x'_{ij} + 1}{\sum_{i=1}^m (x'_{ij} + 1)}$ 。

第三步,计算各指标对应的信息权重:

$$w_j = (1 - H_j) / (n - \sum_{j=1}^n H_j) \quad (3)$$

式中:  $w_j$  为该评价体系中指标  $j$  的信息权重,再利用公式  $U = \sum_{j=1}^n (w_j \times x'_{ij})$  计算得到旅游竞争力体系的

综合评价指数  $U_1$ 。同理,可得经济发展体系的综合评价指数  $U_2$ 。2008-2017 年旅游竞争力与经济发展评价指标的权重如表 1 所示。

2.2.2 耦合协调度测量模型

社会科学领域中,将 2 种社会现象通过某种条件有机结合起来发挥作用的客观事物称之为耦合(王琦等, 2008),耦合度主要反映系统或要素之间相互作用和影响的程度,无法反映耦合协调水平的高低(余菲菲等, 2015)。耦合协调度将旅游系统与经济系统的耦合关系相结合,可以反映系统在耦合基础上的协调状况的优劣程度,比耦合结果更加全面和稳定(方叶林等, 2013)。旅游竞争力与经济发展耦合协调度越高,说明二者之间越能相互促进、协同发展,反之则一方将对另一方的发展造成阻碍,甚至会引发恶性循环。

耦合协调度测量模型在研究 2 个系统的耦合关系方面应用广泛,曾用于文化产业与旅游产业(侯兵等, 2015; 翁钢民等, 2016)、旅游业与金融业(龚艳等, 2017)、旅游业与低碳城市(傅晨玲等, 2017)等系统间耦合关系的探讨等。在本文中,虽然耦合度可以表示为旅游竞争力与经济协调程度,但有时难以反映实际水平和状态,故需要通过构建旅游竞争力—经济发展耦合协调模型来表征二者之间的耦合协调性(黄金川等, 2003; 刘耀彬等, 2005; 陈明星等, 2009)。具体计算公式如下:

$$D = \sqrt{C \times T}$$

$$C = \{ [f(x) \times g(y)] / [f(x) + g(y)]^2 \}^{\frac{1}{2}}$$

$$T = \alpha f(x) + \beta g(y)$$

式中: $D$ 为耦合协调度,取值范围在 $[0,1]$ ;  $C$ 为耦合度;  $T$ 为旅游竞争力与经济发展综合评价指标;  $f(x)$ 为旅游竞争力的综合评价指数;  $g(y)$ 为经济发展的综合评价指数;  $\alpha$ 和 $\beta$ 均为待定系数;由于旅游竞争力的提高与国家经济发展需要协调共进,近乎同等重要,所以本文取 $\alpha=\beta=0.5$ 。

在耦合协调等级上,参考相关研究(高楠等, 2013; 余菲菲等, 2015; 龚艳等, 2017),对旅游竞争力与经济发展的耦合协调等级以及评定标准进行了划分(表 2)。

2.3 耦合协调机理分析

运用 SPSS 21 软件,对旅游竞争力综合评价指数与经济发展综合评价指数进行 Pearson 相关分析。由表 3 可知,2008-2017 年,在显著性水平为 0.01 时,全球贫困国家旅游竞争力与经济发展之间存在强相关性,符合前人研究中旅游产业与区域经济发展相互协调发展的结论(生延超等, 2009; Dritsakis, 2012)。这说明旅游竞争力与经济发展之间存在一定的耦合关系,深入探讨两者间的作用机理,可以成为解决全球贫困国家旅游竞争力与经济发展协调问题的依据。

表 1 2008-2017 旅游竞争力与经济发展评价指标和权重

Tab.1 Evaluation index system and indicator weights of tourism competitiveness and economic development, 2008-2017

评价体系	评价指标	权重					
		2008	2009	2011	2013	2015	2017
旅游竞争力评价体系	环境可持续发展( $X_1$ )	0.0791	0.0794	0.0553	0.0582	0.1012	0.1006
	安全保障( $X_2$ )	0.0633	0.0639	0.0862	0.1093	0.0614	0.0807
	健康卫生( $X_3$ )	0.1042	0.1099	0.0991	0.1012	0.0807	0.0756
	旅游优先级( $X_4$ )	0.0720	0.0744	0.0736	0.0914	0.0668	0.0756
	航空运输设施( $X_5$ )	0.0850	0.0777	0.0765	0.0687	0.0940	0.0873
	道路交通设施( $X_6$ )	0.0894	0.1114	0.1025	0.0776	0.0879	0.0859
	旅游基础设施( $X_7$ )	0.0886	0.0879	0.1026	0.0979	0.0985	0.0955
	通讯技术( $X_8$ )	0.0947	0.0933	0.0879	0.0840	0.0781	0.0887
	价格竞争力( $X_9$ )	0.0426	0.0492	0.0614	0.0496	0.0693	0.0520
	人力资源( $X_{10}$ )	0.1023	0.0990	0.0941	0.0845	0.0535	0.0664
	自然资源( $X_{11}$ )	0.0761	0.0778	0.0798	0.0832	0.1215	0.1059
	文化资源( $X_{12}$ )	0.1027	0.0762	0.0811	0.0943	0.0871	0.0860
评价体系	评价指标	2006	2007	2009	2011	2013	2015
经济发展评价体系	GDP( $Y_1$ )	0.4124	0.3890	0.3685	0.3784	0.3763	0.3434
	人均 GDP( $Y_2$ )	0.5876	0.6110	0.6315	0.6216	0.6237	0.6566



首先,经济发展对旅游竞争力具有积极促进作用。一方面,经济发展为旅游业提供一定的资金保障,从而保障了旅游竞争力提升的重要因素——基础设施建设,如航空运输设施、道路交通设施、旅游基础设施等。同时,也保障了旅游资源的开发和保护、人力资源的引进等;另一方面,经济发展也为旅游业提供了安全保障、健康卫生以及通讯技术等方面的支持,促进了旅游业的可持续发展和产业结构优化,提升了国家旅游形象,这些因素同样也影响国家旅游竞争力的强弱。

其次,旅游竞争力的提升对经济发展具有带动效应。可有力带动餐饮、住宿、娱乐、交通、电信等方面的发展。此外,由于旅游业可加速与外界的物质、信息、人员等流动,国家经济的对外开放程度也随之提升,将大大加速区域创新和产业转型,促进国家经济的蓬勃发展。按照旅游经济理论,可将上述作用机理概括为收入效应、创汇效应、就业效应、产业关联效应和区域平衡效应等(生延超等, 2009)。

表2 旅游竞争力与经济发展耦合协调等级评定标准  
Tab.2 Evaluation standards of coordinated coupling of tourism competitiveness and economic development

耦合协调度(D)	等级	功效对比	类型
0.8<D≤1	优质协调	$U_1 < U_2$	旅游竞争力滞后型
		$U_1 \approx U_2$	旅游—经济同步型
		$U_1 > U_2$	经济发展滞后型
0.7<D≤0.8	中级协调	$U_1 < U_2$	旅游竞争力滞后型
		$U_1 \approx U_2$	旅游—经济同步型
		$U_1 > U_2$	经济发展滞后型
0.6<D≤0.7	初级协调	$U_1 < U_2$	旅游竞争力滞后型
		$U_1 \approx U_2$	旅游—经济同步型
		$U_1 > U_2$	经济发展滞后型
0.5<D≤0.6	勉强协调	$U_1 < U_2$	旅游竞争力滞后型
		$U_1 \approx U_2$	旅游—经济同步型
		$U_1 > U_2$	经济发展滞后型
0.4<D≤0.5	濒临失调	$U_1 < U_2$	旅游竞争力滞后型
		$U_1 \approx U_2$	旅游—经济同步型
		$U_1 > U_2$	经济发展滞后型
0.2<D≤0.4	中度失调	$U_1 < U_2$	旅游竞争力滞后型
		$U_1 \approx U_2$	旅游—经济同步型
		$U_1 > U_2$	经济发展滞后型
0.0<D≤0.2	极度失调	$U_1 < U_2$	旅游竞争力滞后型
		$U_1 \approx U_2$	旅游—经济同步型
		$U_1 > U_2$	经济发展滞后型

注:  $U_1 \approx U_2$  是指  $|U_1 - U_2| \leq 0.2$  (刘安乐等, 2017)。

### 3 耦合协调度的时间变化

#### 3.1 耦合协调等级的时间变化

借助耦合协调度模型,计算 2008-2017 年全球贫困国家旅游竞争力与经济协调度的耦合协调度及其统计量(表 4),再依据表 2,将 2008 年以来二者的耦合协调度进行了等级划分(表 5)。

根据表 4-5,从时间角度对比耦合协调度演变趋势特征,发现:

(1) 从单个贫困国家来看,2008 年以来旅游竞争力与经济协调度的耦合协调度呈现波动趋势,且波动较小,耦合协调等级状态变化不大。

(2) 从整体来看,贫困国家二者的耦合协调度现状不容乐观。2008 年以来,中度失调等级的贫困国家占比最高,所有年份都高于 54%;其次是勉强协

表3 2008-2017年贫困国家旅游竞争力与经济发展的相关性

Tab.3 Correlations between tourism competitiveness and economic development in poverty-stricken countries, 2008-2017

	2008	2009	2011	2013	2015	2017
相关系数	0.760**	0.729**	0.734**	0.664**	0.694**	0.712**
显著性水平	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000

注:\*\*表示  $P < 0.01$ 。

表4 2008-2017年贫困国家旅游竞争力与经济发展耦合协调度的比较

Tab.4 Comparison of the coupling coordination between tourism competitiveness and economic development in poverty-stricken countries, 2008-2017

统计量	2008	2009	2011	2013	2015	2017
平均值	0.323	0.328	0.341	0.34	0.349	0.359
方差	0.122	0.120	0.122	0.125	0.121	0.124
极差	0.538	0.531	0.523	0.528	0.510	0.502

表5 2008-2017年贫困国家旅游竞争力与经济发展的耦合协调等级比例/%

Tab.5 Degree ratios of the coupling coordination between tourism competitiveness and economic development in poverty-stricken countries/%, 2008-2017

等级	2008	2009	2011	2013	2015	2017
勉强协调	11.4	11.4	20.0	20.0	20.0	20.0
濒临失调	11.4	14.3	8.6	8.6	11.4	20.0
中度失调	65.7	65.7	65.7	62.9	62.9	54.3
极度失调	11.4	8.6	5.7	8.6	5.7	5.7

调与濒临失调的贫困国家,在2017年占比均为20.0%,但濒临失调等级占比随着时间的变化有所波动,在2009–2011年间存在下降阶段,而勉强协调等级占比自2011年后基本保持稳定;占比最少的是极度失调的贫困国家,2017年旅游竞争力与经济发展极度失调的贫困国家仅有2个(马达加斯加岛、布隆迪),占比5.7%。

(3) 从演变趋势来看,自2008年以来,二者耦合协调度均值表现出缓慢而持续的上升趋势,方差基本不变,但极差在逐渐缩小,且降低速度较为平缓,表明全球贫困国家的耦合协调状态虽然现状不佳,但发展趋势向好。此外,贫困国家间旅游竞争力与经济发展耦合协调度的差异正随着时间的推移缓慢缩小。

3.2 耦合协调类型的时序变化

为了进一步探讨各贫困国家耦合协调度的类型,结合表2,将35个贫困国家划分类型(表6)。通过对数据的分析,可得出:

(1) 按照旅游竞争力与经济发展耦合协调的类型不同,全球贫困国家可分为经济滞后型和旅游—经济同步型,无旅游滞后型。其中,经济滞后型的贫困国家占比最高,自2008年以来,每年都有25个左右(约71.4%)的贫困国家的耦合协调类型为经济滞后型,其余均为旅游—经济同步型。

(2) 随着时间的推移,经济滞后型的贫困国家从26个(2008年)减少为23个(2017年),旅游—经济同步型的贫困国家比例得以提高,从25.7%增加到34.3%。说明在全球贫困国家中,旅游竞争力与经济发展的同步程度有所提高。此外,在旅游—经济同步型的贫困国家中,属于勉强协调等级和勉强协调等级的贫困国家数量较多,2017年在12个旅游

—经济同步型的贫困国家中,有6个属于勉强协调等级,4个属于中度失调等级,仅2个为濒临失调型。

4 耦合协调度的空间特征分析

基于前文的分析结果,应用ArcGIS软件绘制出2017年贫困国家旅游竞争力与经济发展耦合协调等级的空间分异图(图1)和耦合协调度类型的空间分布图(图2)。由于本文研究区域主要集中在非洲、亚洲、南美洲及加勒比地区,为更加深入地了解贫困国家二者耦合协调的空间特征,分为3个区域进行分析:

(1) 非洲地区。分布有19个贫困国家,占研究案例地总数的54.3%。总体来看,非洲贫困国家旅游竞争力与经济发展的耦合协调状态不甚乐观,大部分都为中度失调,较严重的有马达加斯加和布隆迪,属于极度失调;仅非洲南部的南非和纳米比亚达到了勉强协调。从耦合协调类型上看,非洲二者同步程度较低,除非洲南部的南非、纳米比亚和非洲西北部的尼日利亚、乍得、毛里塔尼亚为旅游—经济同步型外,其余的14个贫困国家都属于经济滞后型。

(2) 亚洲地区。分布有10个贫困国家(28.6%),主要集中在南亚和东南亚地区。除印度的二者关系属于勉强协调以外,南亚地区的贫困国家都处于中度失调状态,包括毗邻南亚的塔吉克斯坦。而东南亚地区的贫困国家,则呈现出明显的空间局部分异:柬埔寨为中度失调,菲律宾和越南为濒临失调,仅印度尼西亚耦合协调度相对较好,为勉强协调。而蒙古作为本次研究中唯一的东亚贫困国家,也处于濒临失调。从耦合协调类型上看,东南亚地区贫

表6 贫困国家旅游竞争力与经济发展耦合协调的主要类型

Tab.6 The main types of coupling coordination between tourism competitiveness and economic development in poverty-stricken countries

制约类型	2008	2013	2017
旅游—经济同步型	南非、哥伦比亚、纳米比亚、印度尼西亚、尼日利亚、喀麦隆、莱索托、乍得、布隆迪(9个,25.7%)	秘鲁、纳米比亚、多米尼加、南非、哥伦比亚、尼日利亚、莱索托、乍得、毛里塔尼亚、布隆迪(10个,28.6%)	秘鲁、纳米比亚、印度、多米尼加、南非、哥伦比亚、尼日利亚、蒙古、乍得、毛里塔尼亚、孟加拉国、巴基斯坦(12个,34.3%)
经济滞后型	印度、多米尼加、摩洛哥、秘鲁、马里、莫桑比克、乌干达、坦桑尼亚、毛里塔尼亚、冈比亚、赞比亚、孟加拉国、巴基斯坦、肯尼亚、柬埔寨、尼泊尔、津巴布韦、洪都拉斯、玻利维亚、尼加拉瓜、蒙古、菲律宾、塔吉克斯坦、越南、埃塞俄比亚、马达加斯加岛(26个,74.3%)	印度尼西亚、印度、摩洛哥、菲律宾、蒙古、洪都拉斯、玻利维亚、越南、马里、莫桑比克、乌干达、坦桑尼亚、冈比亚、赞比亚、肯尼亚、柬埔寨、尼泊尔、津巴布韦、尼加拉瓜、塔吉克斯坦、喀麦隆、孟加拉国、巴基斯坦、马达加斯加岛、埃塞俄比亚(25个,71.4%)	印度尼西亚、摩洛哥、洪都拉斯、玻利维亚、菲律宾、越南、埃塞俄比亚、马里、莫桑比克、乌干达、坦桑尼亚、冈比亚、赞比亚、肯尼亚、柬埔寨、尼泊尔、津巴布韦、尼加拉瓜、塔吉克斯坦、喀麦隆、莱索托、马达加斯加岛、布隆迪(23个,65.7%)

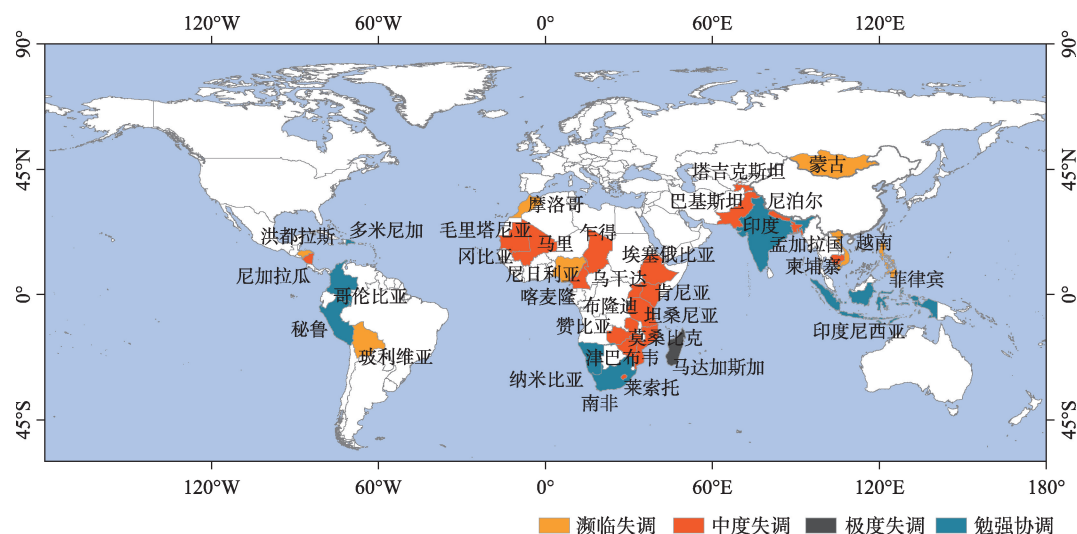


图1 2017年贫困国家旅游竞争力与经济发展耦合协调等级的空间分异

Fig.1 Spatial differentiation of the coupling coordination between tourism competitiveness and economic development of poverty-stricken countries, 2017

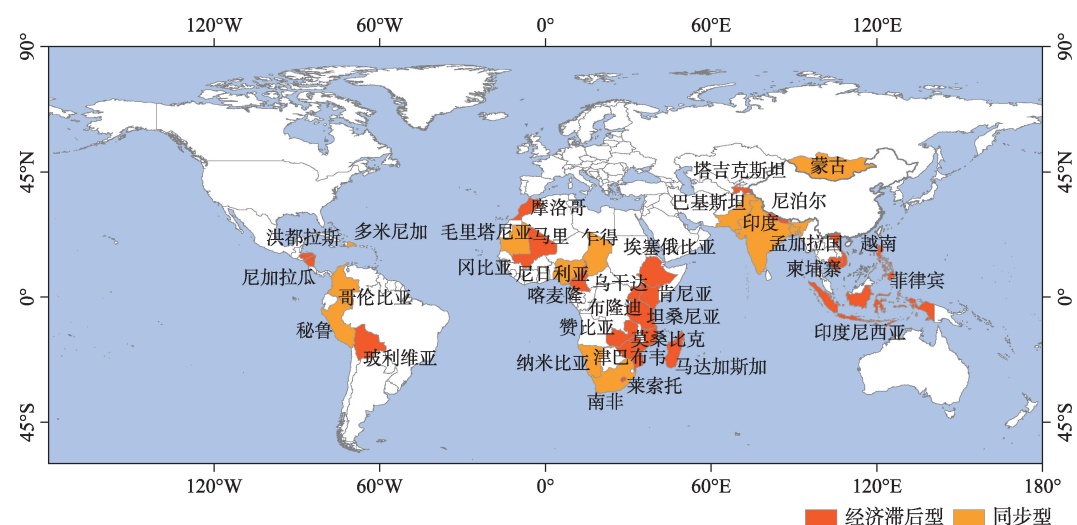


图2 2017年贫困国家旅游竞争力与经济发展耦合协调类型的空间分异

Fig.2 Spatial differentiation of the types of coupling coordination between tourism competitiveness and economic development of poverty-stricken countries, 2017

困国家均为经济滞后型,而南亚和中亚地区基本属于同步型,仅尼泊尔和塔吉克斯坦为经济滞后型。

(3) 南美洲及加勒比地区。有秘鲁、哥伦比亚、尼加拉瓜等6个贫困国家(17.1%)。南美洲地区的贫困国家主要集中在北部和中西部,耦合协调情况相对较好,其西北部的秘鲁和哥伦比亚以及加勒比海北岸的多米尼加为勉强协调等级,而南美洲中部的玻利维亚及加勒比海西岸的洪都拉斯为濒临失调等级,耦合协调程度最差的是加勒比海西岸的尼加拉瓜,也是该区域唯一一个正处于中度失调状态

的国家。进一步分析耦合协调类型可知,南美洲西北部的秘鲁和哥伦比亚为旅游—经济同步型,中部的玻利维亚为经济滞后型;加勒比海北岸的多米尼加为旅游—经济同步型,加勒比海西岸的洪都拉斯和尼加拉瓜属经济滞后型。

## 5 结论

本文以全球35个贫困国家为例,通过构建耦合协调模型,对贫困国家旅游竞争力与经济发



合协调度进行等级和类型的划分,并对其特征分别进行时空分析,得出以下主要结论:

(1) 整体来看,贫困国家旅游竞争力与经济发

展的耦合协调现状不容乐观,且多数为经济滞后型。耦合协调度等级的差异性一方面缘于地理环境、经济状况及资源禀赋等因素,另一方面也受到贫困国家的宏观政策、资金投入、市场营销、产业结构等相关措施的影响(周成等, 2016)。2017年,有3/5的贫困国家为中度失调或极度失调,且2/3的贫困国家都属于经济滞后型,说明大多数贫困国家旅游竞争力与经济发

展的协调情况不甚良好,旅游与经济发展的同步程度不高,这与诸多贫困国家虽拥有良好的旅游资源但经济状况较差的实际情况相符。

(2) 从时间变化来看,2008年以来,贫困国家间耦合协调度的差异正在缩小,但等级提升的速度较缓慢,各国需根据自身情况突破薄弱环节,进而实现旅游与经济的协调发展。2008-2017年,接近1/3的贫困国家耦合协调度等级虽有提升,但幅度普遍较小。其原因与发展中国家的国际游客人数持续增加,旅游业作为发展、出口和就业的驱动力日益受到重视有关(Leclercq et al, 2011)。由此,越来越多的贫困国家开始积极参与国际合作、加强对外开放程度,在全球化的进程中,积极拓宽国际客源渠道,充分利用国际资本、技术和人才资源,完善旅游服务配套设施。同时,由于旅游经济的发展潜力凸显,地方政府纷纷把开发旅游资源、发展旅游业提上日程,鼓励旅游产业发展的政策措施相继出台,进一步加大对旅游业的投资力度、加强旅游设施建设和改善投资环境,使贫困国家的旅游竞争力日益增强。同时,偏远地区旅游资源的开发有利于减贫脱贫,减缓了地方贫困程度(Medinamuñoz et al, 2016),并导致旅游竞争力与经济发展耦合协调度的提升。

(3) 从耦合协调度类型来看,2008年以来尚未出现旅游滞后型的贫困国家。大多数贫困国家旅游竞争力要高于同期经济发展水平,即这些贫困国家经济发展与旅游竞争力的发展需求不匹配。究其原因,旅游竞争力除受与经济相关的交通基础设施、旅游基础设施、通讯技术、健康卫生、价格竞争力等因素的影响外,还受环境可持续发展、自然资源和文化资源等自身因素的影响(World Economic Forum, 2013),贫困国家通常具有优美的自然风光

和人文历史遗迹,但其经济基础相对薄弱,故普遍出现旅游竞争力优于经济发展的现象。这种不同步也意味着有更多的发展机遇,对于极度贫困国家,有望通过旅游开发带动国家经济的发展。

(4) 从空间分布来看,贫困国家旅游竞争力与经济发

展的耦合协调度等级及其类型在空间上呈现较明显的分异性。其中,非洲地区耦合协调度等级相对最低,其次是以南亚和东南亚地区为主的亚洲区域,而南美洲及加勒比地区耦合协调度整体相对较好,基本上达到了勉强协调。就耦合协调类型而言,非洲南部和西北部、南亚以及南美洲西北部的贫困国家基本上都为旅游—经济同步型,而其余区域受经济贫困的制约较大,属于经济滞后型。贫困国家旅游竞争力地理空间上的差异性,首先受其自身资源分布差异性的影响,旅游和经济的发展与当地资源的丰富度密切相关,而旅游资源本身就具有空间差异性。其次,不同地区政府的对外开放程度、引进外资能力和旅游产业扶持政策有所不同,进而影响贫困国家在经济和旅游竞争力方面的优势(Jenkins, 2015)。

## 6 讨论

本文立足贫困国家旅游竞争力与经济发

展的耦合协调关系,可为贫困国家未来经济结构调整及旅游产业发展提供决策参考,对全球非贫困国家旅游与经济

的发展也有借鉴意义。研究结果对中国旅游与经济协调发展具有一定借鉴和启示意义。首先,提升国家旅游竞争力对加强“一带一路”沿线国家经济合作意义深远。应充分发挥旅游竞争力和旅游开放度产生的带动作用,加强国家之间的战略合作,如客源互送、旅游产品合作等,对当地旅游创收以及旅游经济的发展具有重大作用,符合共建“一带一路”战略的发展预期。其次,通过对贫困国家的研究,证实发展旅游减贫的可行性,中国许多贫困地区为旅游资源富集区,也是旅游开发潜力较大的地区(宋德义等, 2014),通过总结贫困国家提升旅游竞争力的经验,可以为中国旅游扶贫工作提供借鉴。最后,从旅游竞争力与经济发

展的耦合关系来看,经济发展是促进旅游业发展的重要动力。因此,旅游业发展不仅要围绕旅游产品开发规划建设,也要注重发展对外经贸活动及商务旅游,加强经济对旅游发展的助推作用。

存在的不足之处为:①由于贫困国家与经济相关的历年数据较难获取,文中仅以GDP和人均GDP作为指标来衡量国家经济发展水平,可能会存在测量偏差;②仅从宏观方面整体分析了全球贫困国家旅游竞争力与经济协调发展的耦合协调度,并探讨不同贫困国家旅游产业与经济发展协调性差异的原因,但未能针对不同国家的耦合协调情况进行更加系统深入地分析。未来将就以上问题进行进一步深入研究,尤其是对于近年协调性有所提高的国家,应重点研究促使其协调性改善的影响因素及成因,为全球其他贫困国家旅游产业和经济协调发展提供有益借鉴。

### 参考文献(References)

- 安强, 杨兆萍, 徐晓亮, 等. 2016. 南疆三地州贫困与旅游资源优势空间关联研究[J]. 地理科学进展, 35(4): 515-525. [An Q, Yang Z P, Xu X L, et al. 2016. Spatial correlation of poverty and tourism resources in three prefectures in South Xinjiang[J]. Progress in Geography, 35(4): 515-525.]
- 陈明星, 陆大道, 查良松. 2009. 中国城市化与经济发展水平关系的国际比较[J]. 地理研究, 28(2): 464-474. [Chen M X, Lu D D, Zha L S. 2009. Urbanization and economic development in China: An international comparison based on quadrant map approach[J]. Geographical Research, 28(2): 464-474.]
- 戴宏伟. 2017. 对我国贫困地区“旅游脱贫”的思考: 兼析美国的相关经验及启示[J]. 西北师大学报: 社会科学版, 54(2): 13-19. [Dai H W. 2017. The poverty alleviation by tourism and leisure industry in the poverty areas in China [J]. Journal of Northwest Normal University: Social Sciences, 54(2): 13-19.]
- 方叶林, 黄震方, 段忠贤, 等. 2013. 中国旅游业发展与生态环境耦合协调研究[J]. 经济地理, 33(12): 195-201. [Fang Y L, Huang Z F, Duan Z X, et al. 2013. Coupling and coordinating about Chinese tourism developing and eco-environment[J]. Economic Geography, 33(12): 195-201.]
- 傅晨玲, 张小平, 张志斌, 等. 2017. 黄山市旅游业与低碳城市的耦合关系[J]. 资源与产业, 23(1): 1-9. [Fu C L, Zhang X P, Zhang Z B, et al. 2017. Coupling relationship between Huangshan's tourism industry and low-carbon city [J]. Resources and Industry, 23(1): 1-9.]
- 高楠, 马耀峰, 李天顺, 等. 2013. 基于耦合模型旅游产业与城市化协调发展研究: 以西安市为例[J]. 旅游学刊, 28(1): 62-68. [Gao N, Ma Y F, Li T S, et al. 2013. Study on the coordinative development between tourism industry and urbanization based on coupling model: A case study of Xi'an[J]. Tourism Tribune, 28(1): 62-68.]
- 龚艳, 郭峥嵘. 2017. 旅游业与金融业耦合协调发展实证分析: 以江苏省为例[J]. 旅游学刊, 32(3): 74-84. [Gong Y, Guo Z R. 2017. Empirical analysis of coupled coordination development between tourism and finance: A case study of Jiangsu Province[J]. Tourism Tribune, 32(3): 74-84.]
- 侯兵, 周晓倩. 2015. 长三角地区文化产业与旅游产业融合态势测度与评价[J]. 经济地理, 35(11): 211-217. [Hou B, Zhou X Q. 2015. Assessment and evaluation of integration of the culture industry and tourism industry in Yangtze River Delta[J]. Economic Geography, 35(11): 211-217.]
- 黄金川, 方创琳. 2003. 城市化与生态环境交互耦合机制与规律性分析[J]. 地理研究, 22(2): 211-220. [Huang J C, Fang C L. 2003. Analysis of coupling mechanism and rules between urbanization and eco-environment[J]. Geographical Research, 22(2): 211-220.]
- 李田. 2015. 基于耦合协调视角的河北省旅游产业与区域经济一体化发展研究[J]. 地理与地理信息科学, 31(2): 87-90. [Li T. 2015. Study on integration development of tourism industry and regional economy for Hebei Province based on coupling coordination[J]. Geography and Geo-information Science, 31(2): 87-90.]
- 刘安乐, 杨承玥, 鲁芬, 等. 2017. 滇中城市群交通网络与旅游业耦合发展研究[J]. 世界地理研究, 26(1): 65-76. [Liu A L, Yang C Y, Lu F, et al. 2017. Study on coordinated development of transportation network and tourism in central Yunnan urban agglomeration[J]. World Regional Studies, 26(1): 65-76.]
- 刘汉, 宋海岩, 王永莲. 2016. 入境旅游人数、收入与我国经济增长: 基于混频Granger因果关系检验的实证研究[J]. 经济管理, 7(9): 149-160. [Liu H, Song H Y, Wang Y L. 2016. Inbound tourism demand and economic growth in China: Empirical study based on the mixed frequency Granger causality tests[J]. Economic Management Journal, 7(9): 149-160.]
- 刘名俭, 邹丽君. 2011. 基于TTCI的中国旅游产业国际竞争力评价[J]. 经济地理, 31(3): 518-522. [Liu M J, Zou L J. 2011. Evaluation on international competitiveness in Chinese tourism industry based on TTCI[J]. Economic Geography, 31(3): 518-522.]
- 刘睿, 李立华, 唐伟. 2013. 旅游是战略性支柱产业还是独立经济增长因子: 关于国外旅游和经济增长关系研究的综述[J]. 旅游学刊, 28(5): 35-42. [Liu R, Li L H, Tang W. 2013. Is tourism a strategic mainstay industry or independent determinant for economic growth? A review on overseas research on the relationship between tourism and economic growth[J]. Tourism Tribune, 28(5): 35-42.]
- 刘耀彬, 李仁东, 宋学锋. 2005. 中国区域城市化与生态环境



- 耦合的关联分析[J]. 地理学报, 60(2): 237-247. [Liu Y B, Li R D, Song X F. 2005. Grey associative analysis of regional urbanization and eco-environment coupling in China [J]. Acta Geographica Sinica, 60(2): 237-247.]
- 容贤标, 胡振华, 熊曦. 2016. 旅游业发展与生态文明建设耦合度的地区间差异[J]. 经济地理, 36(8): 189-194. [Rong X B, Hu Z H, Xiong X. 2016. Regional differences in the coupling relationship between tourism development and ecological civilization construction[J]. Economic Geography, 36(8): 189-194.]
- 申葆嘉. 2003. 关于旅游带动经济发展问题的思考[J]. 旅游学刊, 18(6): 21-24. [Shen B J. 2003. Thoughts about tourism promoting economic development[J]. Tourism Tribune, 18(6): 21-24.]
- 生延超, 钟志平. 2009. 旅游产业与区域经济的耦合协调度研究: 以湖南省为例[J]. 旅游学刊, 24(8): 23-29. [Sheng Y C, Zhong Z P. 2009. Study on the coupling coordinative degree between tourism industry and regional economy: A case study of Hunan Province[J]. Tourism Tribune, 24(8): 23-29.]
- 宋德义, 李立华. 2014. 国外旅游减贫研究述评: 基于经济学理论研究和旅游减贫实践的视角[J]. 地理与地理信息科学, 30(3): 88-92. [Song D Y, Li L H. 2014. A review on overseas studies of tourism and poverty alleviation: In the perspectives of economy-wide research and poverty alleviation practice by tourism[J]. Geography and Geo-Information Science, 30(3): 88-92.]
- 孙金龙, 徐峰. 2009. 基于 WEF 的“金砖四国”(BRICs)旅游竞争力初探[J]. 经济师, 20(5): 14-15. [Sun J L, Xu F. 2009. Preliminary research on tourism competitive ability based on BRICs of WEF[J]. Economist, 20(5): 14-15.]
- 王良健, 袁凤英, 何琼峰. 2010. 基于异质面板模型的我国省际旅游业发展与经济增长研究[J]. 经济地理, 30(2): 311-316. [Wang L J, Yuan F Y, He Q F. 2010. A heterogeneous panel study of the relationship between tourism development and economic growth for provinces in China[J]. Economic Geography, 30(2): 311-316.]
- 王琦, 陈才. 2008. 产业集群与区域经济空间的耦合度分析[J]. 地理科学, 28(2): 145-149. [Wang Q, Chen C. 2008. Coupling degrees of industrial cluster and economic space of region[J]. Scientia Geographica Sinica, 28(2): 145-149.]
- 王毅, 丁正山, 余茂军, 等. 2015. 基于耦合模型的现代服务业与城市化协调关系量化分析: 以江苏省常熟市为例[J]. 地理研究, 34(1): 97-108. [Wang Y, Ding Z S, Yu M J, et al. 2015. Quantitative analysis of the coordination relation between modern service industry and urbanization based on coupling model: A case study of Changshu[J]. Geographical Research, 34(1): 97-108.]
- 翁钢民, 李凌雁. 2016. 中国旅游与文化产业融合发展的耦合协调度及空间相关分析[J]. 经济地理, 36(1): 178-185. [Weng G M, Li L Y. 2016. The coupling coordination degree and spatial correlation analysis on integrational development of tourism industry and cultural industry in China [J]. Economic Geography, 36(1): 178-185.]
- 熊敏, 廖小平, 雷静品. 2017. 基于 WEF 的中国与中东欧旅游动态竞争力分析[J]. 中南林业科技大学学报: 社会科学版, 11(2): 61-66. [Xiong M, Liao X P, Lei J P. 2017. Analysis on the comparison of tourism dynamic competitiveness in China and Central and Eastern Europe based on WEF [J]. Journal of Central South University of Forestry & Technology: Social Sciences, 11(2): 61-66.]
- 杨松茂, 任燕. 2013. 陕西旅游产业与区域经济耦合协调发展度研究[J]. 统计与信息论坛, 28(3): 76-81. [Yang S M, Ren Y. 2013. Study on the coupling coordinative development degree between tourism industry and regional economy of Shaanxi[J]. Statistics & Information Forum, 28(3): 76-81.]
- 余菲菲, 胡文海, 荣慧芳. 2015. 中小城市旅游经济与交通耦合协调发展研究: 以池州市为例[J]. 地理科学, 35(9): 1116-1122. [Yu F F, Hu W H, Rong H F. 2015. Coordinated development about tourism economy and transportation in medium and small cities: Chizhou as example[J]. Scientia Geographica Sinica, 35(9): 1116-1122.]
- 张春晖, 马耀峰, 吴晶, 等. 2013. 供需视角下西部入境旅游流与目的地耦合协调度及其时空分异研究[J]. 经济地理, 33(10): 174-181. [Zhang C H, Ma Y F, Wu J, et al. 2013. Coupling coordination degree between inbound tourist flows and destinations and its spatio-temporal differences in the western region of China: A study from the perspective of supply-demand relationship[J]. Economic Geography, 33(10): 174-181.]
- 张凌云. 2000. 试论有关旅游产业在地区经济发展中地位和产业政策的几个问题[J]. 旅游学刊, 15(1): 10-14. [Zhang L Y. 2000. An elementary study of tourism industrial status in regional development and a few points on industrial policy[J]. Tourism Tribune, 15(1): 10-14.]
- 赵磊. 2014. 中国旅游经济发展时空差异演变: 1999-2009[J]. 旅游论坛, 7(2): 6-15. [Zhao L. 2014. The evolution of temporal and spatial differences of tourism economic development in China: 1999-2009[J]. Tourism Forum, 7(2): 6-15.]
- 周成, 冯学钢, 唐睿. 2016. 区域经济—生态环境—旅游产业耦合协调发展分析与预测: 以长江经济带沿线各省市为例[J]. 经济地理, 36(3): 186-193. [Zhou C, Feng X G, Tang R. 2016. Analysis and forecast of coupling coordination development among the regional economy-ecological environment-tourism industry: A case study of provinces

- along the Yangtze Economic Zone[J]. *Economic Geography*, 36(3): 186-193.]
- 朱冬芳, 陆林, 虞虎. 2012. 基于旅游经济网络视角的长江三角洲都市圈旅游地角色[J]. *经济地理*, 32(4): 149-154.
- [Zhu D F, Lu L, Yu H. 2012. Analysis on the roles of tourism destinations in the Yangtze River Delta metropolitan area: Based on the perspective of tourism economy[J]. *Economic Geography*, 32(4): 149-154.]
- Agarwal S, Ball R, Shaw G, et al. 2000. The geography of tourism production: Uneven disciplinary development[J]. *Tourism Geographies*, 2(3): 241-263.
- Akama J S, Kieti D. 2007. Tourism and socio-economic development in developing countries: A case study of Mombasa Resort in Kenya[J]. *Journal of Sustainable Tourism*, 15(6): 735-748.
- Akinboade O A, Braimoh L A. 2010. International tourism and economic development in South Africa: A Granger causality test[J]. *International Journal of Tourism Research*, 12(2): 149-163.
- Briedenhann J, Wickens E. 2004. Tourism routes as a tool for the economic development of rural areas: Vibrant hope or impossible dream[J]. *Tourism Management*, 25(1): 71-79.
- Capó J, Font A R, Nadal J R. 2007. Dutch disease in tourism economies: Evidence from the Balearics and the Canary Islands[J]. *Journal of Sustainable Tourism*, 15(6): 615-627.
- Cárdenasgarcía P J, Sánchezrivero M, Pulidofernández J I. 2015. Does tourism growth influence economic development[J]. *Journal of Travel Research*, 54(2): 206-221.
- Chen M H. 2010. The economy, tourism growth and corporate performance in the Taiwanese hotel industry[J]. *Tourism Management*, 31(5): 665-675.
- Chok S, Macbeth J, Warren C, et al. 2007. Tourism as a tool for poverty alleviation: A critical analysis of 'Pro-Poor Tourism' and implications for sustainability[J]. *Current Issues in Tourism*, 10(2-3): 144-165.
- Dritsakis N. 2012. Tourism development and economic growth in seven Mediterranean countries: A panel data approach[J]. *Tourism Economics*, 18(4): 801-816.
- Durbarry R. 2004. Tourism and economic growth: The case of Mauritius[J]. *Tourism Economics*, 10(4): 389-401.
- Erfurt R A, Johnsen J. 2003. Influence of an event on a destination's image: The case of the annual meeting of the World Economic Forum (WEF) in Davos/Switzerland [J]. *Tourism Review*, 58(4): 21-27.
- Gunduz L, HatemiJ A. 2005. Is the tourism-led growth hypothesis valid for Turkey[J]. *Applied Economics Letters*, 12(8): 499-504.
- Holzner M. 2011. Tourism and economic development: The beach disease[J]. *Tourism Management*, 32(4): 922-933.
- Jenkins C L. 2015. Tourism policy and planning for developing countries: Some critical issues[J]. *Tourism Recreation Research*, 40(2): 144-156.
- Kantarci K, Develioglu K. 2013. The impact of travel & tourism competitiveness factors on tourism performance: The case of Silk Road countries[C]//International conference on economic and social studies. Sarajevo, Yugoslavia: International Burch University.
- Kim H J, Chen M H, Jang S C. 2006. Tourism expansion and economic development: The case of Taiwan[J]. *Tourism Management*, 27(5): 925-933.
- Leclercq F, Buchner A E. 2011. Reducing poverty in developing countries through tourism[C]//Leclercq F, Buchner A E. Pro-poor tourism: Expanding opportunities. Geneva, Switzerland: International Trade Forum.
- Medinamuñoz D R, Medinamuñoz R D, Gutiérrezpérez F J. 2016. The impacts of tourism on poverty alleviation: An integrated research framework[J]. *Journal of Sustainable Tourism*, 24(2): 270-298.
- Mihalič T, Sharpley R, Telfer D J. 2002. Tourism and economic development issues[M]//Sharpley R, Telfer D J. *Tourism and development: Concepts and issues*. Clevedon, UK: Channel View Publications.
- Oh C O. 2005. The contribution of tourism development to economic growth in the Korean economy[J]. *Tourism Management*, 26(1): 39-44.
- Rosentraub M S, Joo M. 2009. Tourism and economic development: Which investments produce gains for regions[J]. *Tourism Management*, 30(5): 759-770.
- World Economic Forum. 2013. The Travel & Tourism Competitiveness Report 2013[R]. Geneva, Switzerland: WEF.
- World Economic Forum. 2017. The Travel & Tourism Competitiveness Report 2017[R]. Geneva, Switzerland: WEF.

## Coupling coordination between tourism competitiveness and economic development in global poverty-stricken countries and spatiotemporal changes

LIU Danli, WANG Xia\*, WU Xiaogen, HE Jing, DUAN Zhiyong

(School of Geographic and Oceanographic Sciences, Nanjing University, Nanjing 210023, China)

**Abstract:** With the increasing importance of tourism industry in the global economic development, tourism has become a significant growth point for poor countries. To strengthen the understanding of the actual state of coupling and coordination between tourism competitiveness and economic development in these countries, and to further understand the development of the coupling coordination degree and regional differences between tourism and economy development in poor countries around the world, we conducted the study of this article. First, based on the multidimensional poverty index of the United Nations, the World Economic Forum's tourism competitiveness report, and the per capita GDP data of the poor countries provided by International Monetary Fund, an evaluation index system of tourism competitiveness and economic development was constructed. Next, we calculated the weights and comprehensive evaluation index values through the information entropy method, and then used the coupling coordination model to measure the coupling coordination degree between tourism competitiveness and economic development in global poverty-stricken countries during 2008-2017, and clarified its spatiotemporal evolution to explore the genesis mechanism. On case selection, this study first ranked the Travel and Tourism Competitiveness Report (TTCR)'s 141 economies in 2015 according to the multidimensional poverty index of the Human Development Report 2015. Then countries that lack tourism competitiveness indices such as Niger, South Sudan, and Somalia were eliminated. Only 35 poverty-stricken countries with high poverty index rankings and complete data on tourism competitiveness were reserved for our research. The study area mainly focused on Africa, Asia, South America, and the Caribbean, and the specific years of research are 2008, 2009, 2011, 2013, 2015, and 2017. The results indicate that: (1) There is a high correlation between tourism competitiveness and economic development in poor countries and the current situation of coupling coordination is not optimistic, as most poor countries are in a state of imbalance or near mismatch. However, there is a tendency toward the coordinated direction, and regional differences in coupling coordination among these countries are slowly shrinking; (2) The coupling coordination between the two can be divided into four levels and two types of constraints. Most of the poor countries are economically lagging. The rest of them are tourism-economy synchronous, and no poor countries are tourism competitiveness lagging; (3) The hierarchical distribution of the coupling coordination in poor countries shows clear spatial clustering characteristics. The level of coupling coordination in Africa is relatively low. The coupling coordination status is relatively good in South America and the Caribbean, and Southeast Asia shows partial heterogeneity. In general, this research is based on the coupled relationship between tourism competitiveness and economic development in poor countries. It can provide a decision-making basis for future economic structural adjustment and tourism industry development in these countries, and provide references for other countries around the world. At the same time, this article responds positively to the tourism poverty alleviation policies that China strongly advocates, and provides theoretical support for the country's economic cooperation and tourism poverty reduction practices along the "Belt and Road" route.

**Key words:** tourism competitiveness; economic development; coupling analysis; spatiotemporal change; poverty-stricken countries