

西部民族地区流动人口户籍迁移意愿及影响因素 ——以新疆为例

王建顺^{1,3}, 林李月^{1,2,3*}, 朱宇^{1,2,3}, 艾尼江·杰力力^{1,3}

(1. 福建师范大学地理研究所, 福州 350007; 2. 湿润亚热带生态地理过程教育部重点实验室, 福州 350007;
3. 福建师范大学地理科学学院, 福州 350007)

摘要:西部民族地区流动人口的户籍迁移意愿不仅关系到农业转移人口的市民化进程和城镇化质量,还关系到民族团结和构建和谐社会的进程。基于2012年新疆流动人口动态监测调查数据,运用二元logistic回归模型,分析了不同地区和不同民族流动人口户籍迁移意愿及其影响因素的异同。研究发现,新疆流动人口户籍迁移意愿整体水平较高,愿意将户籍迁入流入地的比例达到半数以上,且北疆地区略高于南疆,少数民族高于汉族。模型显示,总体而言新疆对人力资本和经济禀赋较高的流动人口落户吸引力不强,而民族类型、在流入地的居住时间和社会融合程度是影响新疆流动人口户籍迁移的关键因素。同时,新疆不同地区和不同民族流动人口在户籍迁移时考虑的因素存在异同,但社会融合特征因素不存在区域和民族差异,均表现为社会融合程度的提高显著增强其户籍迁移意愿。

关键词:流动人口;户籍迁移意愿;影响因素;二元logistic回归模型;西部民族地区;新疆

1 引言

近年来,促进有能力在城镇稳定就业和生活的农业转移人口有序实现市民化是“以人为核心”的新型城镇化的一项重要内容;农业转移人口通过户籍转换成为真正意义上的城镇人口,是提高城镇化水平的一个主要方式。与此同时,21世纪以来中国人口流动模式发生了重大转变,流动人口滞留长期化和流动家庭化渐成趋势,以定居城市为最终目标的永久性迁移越来越普遍。正是在此背景下,以永久定居为导向的户籍迁移意愿成为学术界研究的热点。流动人口的户籍迁移意愿影响着中国未来城镇化的整体进程,而西部民族地区流动人口的户籍迁移意愿不仅关系到农业转移人口市民化和城镇化的政策导向,还关系到民族团结、社会稳定、全

面建设小康社会和构建和谐社会的进程。因此,在中国努力促进城镇化进入更高水平和全面构建和谐社会的历史阶段,深入探讨西部民族地区流动人口的户籍迁移意愿及其影响因素就显得尤为重要。

迄今,学者们围绕着流动人口的户籍迁移意愿及其影响因素展开大量研究,并取得了一定的成果。关于流动人口的户籍迁移意愿水平,其关注点在于有多大比例的流动人口愿意在当前流入城市落户或愿意转换成城市户口,以及流动人口户籍迁移意愿的地区差异。已有研究表明,流动人口户籍迁移意愿整体水平并不高,介于7.3%~51.85%之间,且流动人口的户籍迁移意愿具有明显的区域差异和大城市选择偏好(胡陈冲等, 2011; 张翼, 2011; 谢云等, 2012; 卢小君等, 2013; 吉亚辉等, 2014; 秦立建等, 2014; 李俊霞, 2016; 林李月等, 2016)。在

收稿日期:2017-08-02;修订日期:2018-03-08。

基金项目:国家自然科学基金项目(41501163, 41471132);福建省省属公益类科研院所基本科研专项(2016R1032-6) [Foundation: National Natural Science Foundation of China, No.41501163, No.41471132; Public-Funded Key Projects of Department of Science and Technology of Fujian Province, No.2016R1032-6]。

作者简介:王建顺(1989-),男,江西赣州人,硕士研究生,主要从事人口与城乡发展研究,E-mail: wjshun93@163.com。

通讯作者:林李月(1985-),女,福建霞浦人,博士,副研究员,主要从事人口迁移与城乡发展研究,E-mail: lly30@163.com。

引用格式:王建顺, 林李月, 朱宇, 等. 2018. 西部民族地区流动人口户籍迁移意愿及影响因素: 以新疆为例[J]. 地理科学进展, 37(8): 1140-1149. [Wang J S, Lin L Y, Zhu Y, et al.. 2018. Migrants' hukou transfer intention and dynamics in western ethnic minority regions: Evidence from Xinjiang Autonomous Region[J]. Progress in Geography, 37(8): 1140-1149.]. DOI: 10.18306/dlkxjz.2018.08.013

影响因素方面,学术界主要关注流动人口个体及其家庭特征、经济条件、流动经历和社会融合等带来的影响。研究表明,男性、年轻、受教育程度和收入水平越高,从事商业服务业和自主经营的流动人口,其户籍迁移意愿越强(胡陈冲等, 2011; 谢云等, 2012; 朱琳等, 2012; 时金芝等, 2016; 王瑞民等, 2016);在婚者、有孩子的流动人口其户籍迁移意愿较为强烈(王晓丽等, 2015; 时金芝等, 2016)。流动经历也是影响流动人口户籍迁移意愿的重要因素之一。研究发现,流动人口在外流动时间越长,在流入地住房条件越好,流入城市的社会经济发展水平越高,其户籍迁移意愿越强;与省际流动人口相比,省内流动人口的户籍迁移意愿更高(胡陈冲等, 2011; 卢小君等, 2013; 王瑞民等, 2016)。新近的相关研究开始关注流动人口在流入地的社会融合程度对其户籍迁移意愿的影响。研究发现,流动人口在流入地社会融合程度越高,其户籍迁移意愿也就越强(孙三百等, 2014; 张鹏等, 2014; 王朋岗, 2015; 王晓丽等, 2015)。

既有的研究为我们深入探讨流动人口的户籍迁移意愿提供了丰富的实证基础,但这些研究所涉及的地理区域主要分布在沿海地区或经济发达的城市,对西部少数民族地区流动人口的关注较少。然而,西部少数民族地区不仅社会经济发展水平相对落后,且是多民族聚集的地区,各民族人民有着不同的语言文化、宗教信仰和风俗习惯,发达地区的结论在西部民族地区可能需要进一步检验。尽管有个别学者对西部地区流动人口的特点和居住意愿给予了关注,如郭建勇(2014)对西北少数民族地区流动人口的新特点进行了分析;夏显力等(2012)对陕西、宁夏、甘肃和青海四省区新生代流动人口的居住意愿进行了研究;梁海艳(2017)考察了内蒙古和云南流动人口的特征和居住意愿;但对西部少数民族地区流动人口的研究还远远不够,关于其流动人口户籍迁移意愿及其影响因素的实证研究更是缺乏。新疆维吾尔自治区一直是中国重要的跨省人口流入省份和人口净流入地区之一(乔晓春等, 2013),更是中国西部地区重要的少数民族省份。有鉴于此,本文以新疆维吾尔自治区为例,利用2012年新疆流动人口动态监测调查数据,对新疆不同地区和不同民族流动人口的户籍迁移意愿及其影响因素进行实证研究。这对拓展和丰富迄今以沿海或经济发达地区为主流的人口迁移流动研

究成果和为实现中国城镇化进程与区域协调发展目标具有重要意义。

2 数据与方法

2.1 研究数据

本文研究数据主要来源于2012年国家卫计委流动人口动态监测调查数据库。该调查以在流入地居住一个月以上,非本区(县、市)户籍的15~59周岁流动人口为调查对象,调查内容涉及流动人口基本特征情况、就业、收入、住房、社会保障等。因本文需要,在全国数据库的基础上抽取新疆维吾尔自治区(以下简称新疆)流动人口动态监测数据库,共涉及3977个样本。在涉及新疆流动人口户籍迁移意愿发展态势的分析上,本文使用了部分2016年国家卫计委流动人口动态监测调查数据。流动人口动态监测调查数据是一个连续性的系列年度调查数据,故其调查对象和抽样方案亦具有连续性,有关2016年的情况在此不再赘述。

表1显示,2012年新疆流动人口的性别比为140.60,说明新疆流动人口主要是以男性为主,户口性质以农业户口(82.22%)为主,大多数为已婚、具有初中及其以下受教育程度的青壮年人口,职业结构虽以商业服务业为主,但农林牧渔业也占有一定比例,且自雇与他雇者的比重大体均衡。新疆流动人口在流入地平均居留5.55年,流动范围主要以跨省流动为主,这一比重高达74.16%,而省内跨市和市内跨县者比重均相对较低,有别于其他西部民族地区的人口流动范围主要以省内流动为主的流动特征(梁海艳, 2017)。由此可见,新疆流动人口作为当前中国流动人口的亚群体,在个体特征、从业种类及流动经历等方面显示出流动群体的一般特征;然而,由于流入区域的文化异质性和传统的省际人口迁入历史,又使该地区流动人口的流动行为区别于发达地区和其他西部民族地区的人口流动而显现出其特殊性,并由此影响着流动人口的社会适应过程及未来的迁居决策。

2.2 变量设置与模型选择

户籍迁移意愿为流动人口在被调查时,是否愿意将其户口迁入现流入地,其在问卷的题项为“如果没有任何限制,您是否愿意把户口迁入本地?”。答案选项为“愿意”“不愿意”“没想好”。如果流动人口愿意将户口迁入现流入地,则认为其有户籍迁

表1 2012年新疆维吾尔自治区流动人口的基本特征
Tab.1 Characteristics of the floating population in Xinjiang Autonomous Region, 2012

变量		比例或均值	变量		比例或均值
户口性质	性别比	140.6	婚姻状况	年龄/岁	34.8
	本地居住时间/年	5.55		受教育年限/年	9.01
	个人平均月收入/元	2743.48		单身	21.17
	农业	82.22	流动范围	在婚	78.83
	非农业	17.63		跨省流动	74.16
职业	其他	0.15		省内跨市	19.91
	白领	6.85	住房性质	市内跨县	5.93
	商业服务业	49.97		产权房	26.02
	农林牧渔业	11.07		租住房	67.84
	生产运输设备操作	22.44	就业身份	免费房	2.67
民族类型	无固定职业	9.68		雇员	48.92
	汉族	79.53		雇主	7.93
	少数民族	20.47		自营劳动者	43.15

注:表中的租住房为租住单位/雇主房、租住私房、政府提供廉租房;免费房包括单位/雇主提供免费住房、借住房、就业场所、其他非正规居所等;产权房则是自购房、自建房。

移意愿;如果流动人口不愿意或者没想好把户口迁入现流入城市,则认为其没有户籍迁移意愿。由此,户籍迁移意愿属于是否的(0,1)二分变量,因此本文采用二元logistic回归模型进行研究。

基于前文对已有文献的分析和数据的可获得性,本文主要从流动人口自身微观个体层面因素出发,考察流动人口的个体特征、经济禀赋、流动特征以及社会融合4个方面的因素对新疆地区整体流动人口和不同地区不同民族流动人口户籍迁移意愿的影响作用。其中,个体特征包括性别、年龄、受教育年限、婚姻状况和民族类型;经济禀赋包括职业^①、人均月收入和住房性质;流动特征包括流入地类型、南北疆地区和居住时间;社会融合包括社会活动参与数^②和主观幸福感^③。所有变量的描述性统计见表2。

3 结果与分析

3.1 户籍迁移意愿及其地区和民族差异

从户籍迁移意愿来看,2012年新疆流动人口中

打算将户籍迁入现流入地的比例为56.90%,不打算将户籍迁入现流入地的比例仅为14.68%,28.41%的流动人口对迁移户籍处于犹豫不决的状态。此外,不同民族流动人口户籍迁移意愿存在明显差异,少数民族流动人口的户籍迁移意愿(64.74%)高于汉族(54.88%)。与以往的研究(胡陈冲等, 2011; 吉亚辉等, 2014; 谢建社等, 2016)相比,新疆流动人口户籍迁移意愿整体水平较高。这表明,尽管新疆作为西部民族地区,社会经济发展水平落后于东部沿海地区,但这并不意味着其流动人口的户籍迁移意愿就低于东部沿海地区。这与林李月等(2016)的研究中所得出的“虽然等级高、规模大的城市流动人口的户籍迁移意愿显著高于等级低、规模小的城市,但中西部地区部分省会城市和交通区位优势、资源禀赋良好且社会经济发展达到一定程度的中小城市,其流动人口的户籍迁移意愿也相对较高”的结论一致。

表3进一步分析了新疆不同地区流动人口户籍迁移意愿。流动人口户籍迁移意愿最高的地区为克拉玛依市,比例高达86.43%;其次为哈密地区,比

① 职业:借鉴已有的分类(张鹏等, 2014),高端职业,指的是国家机关党群组织及企事业单位负责人、专业技术人员、公务员、办事人员和有关人员、经商、其他商业服务业人员;低端职业,包括商贩、餐饮、家政、保洁、保安、装修、农林牧渔水利业生产人员、其他生产运输设备操作人员及有关人员、生产、运输、建筑、无固定职业、其他。
② 社会参与活动与数:指的是被调查流动人口参加包括社区文体活动、社会公益活动、计划生育协会活动、社区卫生、健康教育活动和选举活动5项的情况计算所得。
③ 主观幸福感:将“很不幸福”和“不幸福”合并为不幸福,“很幸福”和“幸福”合并为幸福。

表2 变量的描述统计
Tab.2 Descriptive statistics of the variables

变量名称	赋值	总体	北疆	南疆	汉族	少数民族
		频数(百分比)	频数(百分比)	频数(百分比)	频数(百分比)	频数(百分比)
因变量						
你是否愿意将户口迁入本地(Y)	愿意	2263(56.90)	1554(59.09)	709(52.64)	1736(54.88)	527(64.74)
	不愿意	1714(43.10)	1076(40.91)	638(47.36)	1427(45.12)	287(35.26)
自变量						
性别(X1)	女(=0)	1653(41.56)	1179(44.83)	474(35.19)	1322(41.80)	331(40.66)
	男(=1)	2324(58.44)	1451(55.17)	873(64.81)	1841(58.20)	483(59.34)
婚姻状况(X2)	单身(=0)	842(21.17)	589(22.40)	253(18.78)	667(21.09)	175(21.50)
	在婚(=1)	3135(78.83)	2041(77.60)	1094(81.22)	2496(78.91)	639(78.50)
民族类型(X3)	汉族(=1)	3163(79.53)	2012(76.50)	1151(85.45)	—	—
	少数民族(=2)	814(20.47)	618(23.50)	196(14.55)	—	—
职业(X4)	高端职业(=1)	1684(56.82)	1283(61.95)	401(44.90)	1398(57.79)	286(52.48)
	低端职业(=2)	1280(43.18)	788(38.05)	492(55.10)	1021(42.21)	259(47.52)
人均月收入(X5)	0-1000元(=1)	1616(41.37)	1052(40.18)	564(43.79)	1113(35.76)	503(63.35)
	1001-2000元(=2)	1432(36.66)	969(37.01)	463(35.95)	1228(39.46)	204(25.69)
	2000元以上(=3)	858(21.97)	597(22.80)	261(20.26)	771(24.78)	87(10.96)
住房性质(X6)	产权房(=1)	1035(26.02)	701(26.65)	334(24.80)	796(25.17)	239(29.36)
	租住房(=2)	2683(67.46)	1766(67.15)	917(68.08)	2157(68.19)	526(64.62)
	免费住房(=3)	259(6.51)	163(6.20)	96(7.13)	210(6.64)	49(6.02)
流入地类型(X7)	县级市(=1)	1310(32.94)	479(18.21)	831(61.69)	1116(35.28)	194(23.83)
	市辖区(=2)	1553(39.05)	1553(39.05)	—	1218(38.51)	335(41.15)
	普通县城(=3)	1114(28.01)	598(22.74)	516(38.31)	829(26.21)	285(35.01)
南北疆地区(X8)	北疆(=1)	2630(66.13)	—	—	2012(63.61)	618(75.92)
	南疆(=2)	1347(33.87)	—	—	1151(36.39)	196(24.08)
主观幸福感(X9)	不幸福(=1)	35(0.88)	26(0.99)	9(0.67)	28(0.89)	7(0.87)
	一般(=2)	1273(32.13)	831(31.62)	422(33.14)	1067(33.84)	206(25.46)
	幸福(=3)	2654(66.99)	1771(67.39)	883(66.19)	2058(65.27)	596(73.67)
年龄(X10)	连续变量	34.80(均值)	34.27(均值)	35.85(均值)	35.20(均值)	33.27(均值)
受教育年限(X11)	连续变量	9.01(均值)	9.01(均值)	8.99(均值)	9.34(均值)	7.71(均值)
社会活动参与数(X12)	连续变量	1.46(均值)	1.45(均值)	1.49(均值)	1.47(均值)	1.43(均值)
居住时间(X13)	连续变量	5.55(均值)	5.98(均值)	4.70(均值)	5.38(均值)	6.20(均值)

例为85.00%；户籍迁移意愿最低的地区为克孜勒苏柯尔克孜自治州，比例仅12.82%。以天山山脉为界将新疆分为南北两大部分，天山以南为南疆地区(包括阿克苏地区、巴音郭楞蒙古自治州、和田地区、喀什地区、克孜勒苏柯尔克孜自治州)、天山以北为北疆地区(包括阿勒泰地区、博尔塔拉蒙古自治州、昌吉回族自治州、哈密地区、克拉玛依市、塔城地区、吐鲁番地区、乌鲁木齐市、伊犁哈萨克自治州)，北疆地区的流动人口户籍迁移意愿(59.09%)略高于南疆地区(52.64%)。

根据全国流动人口动态监测数据，2016年新疆流动人口中愿意迁移户籍至当前流入地的比例为43.59%。这一比例尽管较之2012年有所下降，但这种下降趋势与全国一致，且仍然高于同年全国流动人口的平均水平(37.67%)^④。同时需要指出的是，尽管时间往后推移了4年，但是新疆流动人口的户籍迁移意愿仍然存在明显的民族和地区差异，而且这种差异的方向始终不变，仍表现为北疆(45.69%)和少数民族(64.94%)流动人口的户籍迁移意愿高于南疆(39.28%)和汉族(36.05%)流动人口的态势，这

④ 2012年全国流动人口的户籍迁移意愿为50.37%，2016年这一比例降至37.67%。

表3 新疆不同地区流动人口户籍迁移意愿构成

Tab.3 Migrants' hukou transfer intention in different regions of Xinjiang Autonomous Region

地区	行政区域	打算/%	不打算/%	没想好/%
北疆	阿勒泰地区	23.75	11.25	65.00
	博尔塔拉蒙古自治州	52.20	8.81	38.99
	昌吉回族自治州	51.81	25.91	22.28
	哈密地区	85.00	2.50	12.50
	克拉玛依市	86.43	5.53	8.04
	塔城地区	71.25	20.00	8.75
	吐鲁番地区	37.50	33.75	28.75
	乌鲁木齐市	56.43	13.96	29.62
	伊犁哈萨克自治州	74.91	8.60	16.49
	小计	59.09	14.60	26.31
南疆	阿克苏地区	48.74	12.04	39.22
	巴音郭楞蒙古自治州	60.34	10.55	29.11
	和田地区	57.50	7.50	35.00
	喀什地区	39.00	31.00	30.00
	克孜勒苏柯尔克孜自治州	12.82	43.59	43.59
	小计	52.64	14.85	32.52
合计		56.90	14.68	28.41

也从另一侧面证实了本文研究结果是可靠的。

3.2 户籍迁移意愿的影响因素分析

在模型构建过程中,我们先将地区(南疆北疆)和民族(汉族和少数民族)变量作为自变量引入总模型,随后分别针对不同地区 and 不同民族建立分模型,模型结果如表4和表5所示。

模型1结果显示,南北疆变量和民族类型变量影响显著。与南疆地区相比,北疆地区流动人口的户籍迁移意愿更高;与少数民族相比,汉族流动人口的户籍迁移意愿更低,这一结果再次说明了新疆不同区域和不同民族流动人口户籍迁移意愿存在差异的事实。产生这一结果的原因可能有两个方面的原因:一是北疆整体的社会、经济发展水平^⑤和自然环境条件优于南疆,且南疆地区维吾尔族人口密集、传统民族文化深厚,外来流动人口可能更难以融入当地社会,因此北疆地区流动人口较南疆地区更倾向于选择户籍迁移;二是新疆自古以来是一个少数民族聚集区,不同民族(尤其是汉族与少数民族)在宗教信仰、语言文化和风俗习惯等方面存在差异,少数民族流动人口可能较之汉族流动人口更易于融入当地社会,因此表现出较高的户

籍迁移倾向。

那么,对于不同地区(北疆和南疆)和不同民族(汉族和少数民族)流动人口而言,影响他们各自作出选择的因素又存在哪些差别?模型2-5是分别对4类人群进行分析的结果。模型结果显示,不同地区(北疆和南疆)和不同民族(汉族和少数民族)流动人口户籍迁移意愿的影响因素存在差异。接下来将分别对个体特征、经济禀赋、流动特征以及社会融合四个方面因素影响作用展开详细分析。

(1) 从个体特征的影响结果看,新疆地区流动人口的性别、年龄和婚姻状况均对其总体和不同地区不同民族的户籍迁移意愿不产生任何显著影响,仅受教育程度、民族变量有显著性影响,且影响作用存在差异。从受教育年限变量的影响作用看,其在模型1,3,4中具有显著的负向作用,说明对于总体、南疆和汉族流动人口而言,受教育程度越高,其户籍迁移意愿越低,但这种影响作用在北疆和少数民族流动人口中失效。这一结果与已有研究结果(胡陈冲等, 2011; 谢云等, 2012; 朱琳等, 2012; 时金芝等, 2016)不同。可能的解释为,新疆(尤其是南疆地区)的社会经济发展水平较为落后,产业结构仍较为粗放^⑥,对高素质流动人口缺乏吸引力,因此受教育程度高的流动人口更不愿意将户籍迁入到现流入地。

民族变量在总体和北疆地区的影响作用与在南疆地区的影响作用完全相反。总体和北疆地区的模型结果均表明,较之少数民族流动人口,汉族流动人口的户籍迁移意愿更低。然而,出乎意料之外的是,模型3的结果却表明,在南疆地区,少数民族流动人口的户籍迁移意愿显著低于汉族流动人口。相对于汉族流动人口而言,少数民族流动人口在语言和文化等方面与当地居民差异较小,更容易融入到当地社会,理应更愿意进行户口迁移,但是在维吾尔族人口密集、传统民族文化深厚的南疆地区,少数民族流动人口却表现出相反的迁移趋势,这值得在今后的研究中作进一步深入的分析。

(2) 在经济禀赋变量中,新疆地区流动人口的职业类型对其户籍迁移意愿不发挥任何显著的影响作用,收入和住房变量对不同地区 and 不同民族的影响作用有所差异。①人均月收入水平对于流入

⑤ 2012年北疆地区人均地区生产总值462580元;占全疆的79.35%;南疆地区人均地区生产总值为120361元,仅占全疆的20.65%(新疆统计年鉴2013)。

⑥ 2012年新疆地区第一产业比重达到48.7%,第二产业比重仅为15.6%,第三产业为35.7%(王朋岗, 2015)。

表4 新疆不同地区流动人口户籍迁移意愿影响因素二元 Logistic 回归模型结果

Tab.4 Binary logistic regression model results of the determinants of migrants' hukou transfer intention in different regions of Xinjiang Autonomous Region

	模型 1(总体)		模型 2(北疆)		模型 3(南疆)	
	系数 β	Exp (β)	系数 β	Exp (β)	系数 β	Exp (β)
性别(男)						
女	-0.030	0.971	-0.068	0.934	0.047	1.048
年龄/岁	-0.005	0.995	-0.011	0.989	0.002	1.002
受教育年限/年	-0.040**	0.961	-0.017	0.983	-0.085***	0.919
婚姻状况(单身)						
已婚	0.120	1.128	0.199	1.220	0.113	1.120
民族(少数民族)						
汉族	-0.286**	0.751	-0.515***	0.598	0.548**	1.730
职业(低端职业)						
高端职业	-0.066	0.936	-0.026	0.974	-0.109	0.897
人均月收入(0~1000 元)						
1001~2000 元	-0.262***	0.770	-0.393***	0.675	-0.073	0.929
2000 元以上	-0.513***	0.599	-0.704***	0.494	-0.109	0.897
住房性质(免费住房)						
产权房	0.353**	1.423	0.275	1.317	0.340	1.405
租住房	-0.019	0.981	-0.040	0.961	-0.087	0.917
流入地类型(普通县城)						
县级市	0.076	1.079	-0.064	0.938	0.176	1.193
市辖区	0.357***	1.429	0.300**	1.350	——	——
居住时间	0.027***	1.028	0.040***	1.041	-0.008	0.992
南北疆地区(南疆)						
北疆	0.183*	1.201	——	——	——	——
社会活动参与数	0.068***	1.071	0.053***	1.054	0.150***	1.162
主观幸福感(幸福)						
不幸福	-2.079***	0.125	-2.573***	0.076	-1.167	0.311
一般	-1.085***	0.338	-1.070***	0.343	-1.121***	0.326
常量	0.992	2.695	1.435	4.199	0.276	1.137
卡方	372.890		295.449		102.231	
-2 倍对数似然值	3616.203		2486.976		1089.312	
Cox & Snell R 方	0.120		0.134		0.112	
Nagelkerke R 方	0.161		0.180		0.149	

注：括号内为参照组；*** $p<0.01$ ；** $p<0.05$ ；* $p<0.1$ 。

到南疆的流动人口户籍迁移意愿没有显著影响；但对于总体、北疆、汉族和少数民族流动人口来说，人均月收入水平则与其户籍迁移意愿呈显著负相关，这一结果与相关研究在沿海地区得出的结论截然不同(胡陈冲等, 2011; 王朋岗, 2015)。若综合考虑受教育年限的影响作用可发现，新疆对人力资本和经济禀赋高的流动人口落户缺乏明显的吸引力。这一方面可能与当地社会不稳定因素有关；另一方面可能是较高收入的流动人口一般具有较高的人

力资本和社会资本，其承担再次迁移的成本和风险的能力高于较低收入的流动人口(王朋岗, 2015)，因此收入更高的流动人口可能更倾向于再次流动，更不愿意将户籍迁入现流入地。②流动人口的住房状况仅对总体和汉族流动人口的户籍迁移意愿产生一定的影响。在模型 1 和 4 中，与居住在免费住房的流动人口相比，拥有产权房的流动人口选择将户籍迁入流入地的可能性更高。然而，模型 2,3,5 的结果却表明，对北疆、南疆和少数民族流动人口

表5 新疆不同民族流动人口户籍迁移意愿影响因素二元 Logistic 回归模型结果

Tab.5 Binary logistic regression model results of the determinants of migrants' hukou transfer intention of different ethnic groups in Xinjiang Autonomous Region

	模型 4(汉族)		模型 5(少数民族)	
	系数 β	Exp (β)	系数 β	Exp (β)
性别(男)				
女	0.000	1.000	-0.180	0.835
年龄/岁	-0.005	0.995	-0.005	0.995
受教育年限/年	-0.037**	0.963	-0.022	0.978
婚姻状况(单身)				
已婚	0.101	1.106	0.316	1.371
民族(少数民族)				
汉族	——	——	——	——
职业(低端职业)				
高端职业	0.018	1.108	-0.349	0.706
人均月收入(0~1000元)				
1001~2000元	-0.205*	0.815	-0.580**	0.560
2000元以上	-0.465***	0.628	-0.747**	0.474
住房性质(免费住房)				
产权房	0.327*	1.387	0.085	1.089
租住房	0.013	1.103	-0.314	0.73
流入地类型(普通县城)				
县级市	0.053	1.054	0.268	1.307
市辖区	0.352***	1.421	0.455	1.576
居住时间	0.020**	1.02	0.066***	1.068
南北疆地区(南疆)				
北疆	0.015	1.015	1.053***	2.886
社会活动参与数	0.094***	1.098	-0.001	0.999
主观幸福感(幸福)				
不幸福	-1.883***	0.152	-3.187***	0.041
一般	-1.173***	0.310	-0.532**	0.587
常量	0.743	2.103	0.276	1.318
卡方	289.631		85.713	
-2 倍对数似然值	2994.685		582.438	
Cox & Snell R 方	0.114		0.148	
Nagelkerke R 方	0.153		0.207	

注:括号内为参照组;*** $p<0.01$;** $p<0.05$;* $p<0.1$ 。

而言,住房状况则不构成显著影响。

(3) 从流动特征来看,就流入地类型而言,模型1(总体)、模型2(北疆)和模型4(汉族)的结果均表明,流入市辖区的流动人口更有可能将户籍迁入现流入地,而对南疆和少数民族流动人口的影响并不显著。变量“居住时间”显示,在选择迁移户籍时,在流入地居住时间越长的流动人口越倾向于迁移户籍至流入地,但对南疆流动人口没有显著影响。从南北疆地区来看,流入到北疆或南疆的汉族流动人

口是否选择迁移户籍并没有显著差异,但对于总体和少数民族流动人口来说,流入到北疆地区的总体或少数民族流动人口更愿意将户口迁入现流入地。这主要源于北疆较南疆经济发展水平高,自然环境条件较为优越;同时,少数民族较汉族而言,文化差异较小,对流入地的文化习俗更为熟悉,在流入地的社会融合程度更高,所以更具有户籍迁移倾向。

最后,需要着力强调的是,表征“社会融合”的

变量,除社会活动参与数对少数民族流动人口的户籍迁移意愿无显著关联外,其余模型结果均显示流动人口在流入地社会融合程度的提高有助于提升其户籍迁移意愿。这一结果与东部沿海地区乃至全国流动人口户籍迁移意愿的影响结论基本一致(孙三百等, 2014; 张鹏等, 2014; 王朋岗, 2015; 王晓丽等, 2015; 林李月等, 2016)。更为重要的是,在纳入模型的4组变量中,仅有社会融合特征变量对总体、北疆、南疆、汉族和少数民族流动人口均产生正面影响,其影响作用也最为突出。这一结果表明,对于多民族地区而言,各民族团结、社会稳定是流动人口将户籍迁入流入地主要考虑的因素。即:流动人口无论身处何处,其在该地的社会融合程度始终决定着迁移意愿乃至最终的定居行为选择,在新疆这一西部民族地区,这一因素对流动人口户籍迁移意愿的正面影响作用更为明显。

4 结论与政策含义

本文以2012年新疆流动人口动态监测调查数据为基础,探讨了该地区流动人口的户籍迁移意愿及其区域和民族差异,并通过建立二元logistic回归模型,考察了个体特征、经济禀赋、流动特征和社会融合对不同地区(北疆和南疆)和不同民族(汉族和少数民族)流动人口户籍迁移意愿的影响,主要结论如下。

(1) 从户籍迁移意愿及其区域和民族差异看,首先,新疆流动人口户籍迁移的意愿较高,有一半以上具有强烈的户籍迁移意愿,近三成对迁移户籍处于犹豫不决的状态,明确不打算进行户籍迁移的比例低。其次,在新疆内部,流动人口的户籍迁移意愿存在较为明显的地区差异和民族差异,主要表现为北疆流动人口的户籍迁移意愿要相对高于维吾尔族人口聚居且传统文化深厚的南疆地区;少数民族流动人口的户籍迁移意愿高于汉族流动人口。

(2) 从影响因素看,首先,民族、教育、收入、住房状况、流入区域和类型、居住时间和社会融合等自变量对新疆流动人口户籍迁移意愿呈显著性影响,年龄、性别、婚姻状况和职业类型等因素对新疆流动人口户籍迁移意愿的影响不显著。值得重视的是,与其他地方不同,在新疆,人力资本和经济禀赋良好的流动人口反而更不愿意迁移户籍,且流动人口在进行迁移决策时经济因素发挥的影响作用

弱于社会融合,这一结果为提升新疆乃至西部民族地区流动人口的户籍迁移意愿提供了重要思路。其次,分地区和分民族构建计量模型,量化分析各因素与不同地区(北疆和南疆)和不同民族(汉族和少数民族)流动人口户籍迁移意愿的关系,结果表明不同地区和不同民族流动人口户籍迁移意愿的影响因素同中存异。其中,流动人口在当地社会融合程度的加强是提升不同区域和不同民族流动人口户籍迁移意愿的共性因素,也是核心要素。但是显著影响南疆、少数民族流动人口户籍迁移意愿的变量较少,表明影响南疆、少数民族流动人口户籍迁移意愿不仅取决于上述分析的这些因素,而是由很多复杂因素构成,有待今后进一步探讨和研究。

上述结果对于认识新疆乃至西部民族地区流动人口户籍迁移意愿规律具有重要的理论意义,同时也对推进西部民族地区户籍制度改革,促进各民族和谐发展具有重要的政策启示意义:

第一,基于前文所揭示的新疆流动人口户籍迁移意愿存在明显的地区差异,应协调统一发展南疆和北疆地区,促进区域均衡发展,这样既可提高新疆整体的经济发展水平,也可以为流动人口提供更多的就业机会以及提高其收入水平,进而提高其户籍迁移意愿,缩小地区差异。

第二,针对新疆对人力资本和经济禀赋较高的流动人口的落户吸引力不足,尤其是对汉族流动人口的落户吸引力弱这一特征,相关政府部门一方面需要提升当地的社会治安和经济发展水平,积极发展当地经济,进而强化对高素质流动人口的吸引力;另一方面,在户籍制度改革方案的设计中,既要根据流动人口收入、教育、入城年限和社保缴纳等因素识别出高素质人才给予其城市户口,同时也要重视收入和教育并不高但落户意愿高的流动人口群体(尤其是少数民族流动人口),考虑将其作为城市公共服务优先覆盖的对象,并需要着重考虑城市户口所包含的各种公共服务的提供,进而提高其定居的能力,促进社会稳定。

第三,各民族之间的文化异质性是影响西部民族地区流动人口的户籍迁移意愿的重要因素。基于此,应十分重视加强各民族间的文化交流与融合。语言是文化的载体,是文化的重要组成部分,充分利用好以“说好普通话,方便你我他”等宣传方式提倡学习普通话,增强彼此交流;进一步加强双语教育,促进民族文化融合,提升汉族流动人口的

户籍迁移意愿。

第四,流动人口在流入地城市的社会融合程度决定着其迁移意愿乃至最终的定居行为选择,尤其是在西部多民族流动人口聚集的地区,流动人口是否选择迁移户籍更多考量的是社会融合因素。因此在西部民族地区流动人口市民化进程中,需要着重提高流动人口的社会融合程度,要进一步探索解决流动人口在流入地的社会参与、心理认同和身份认同等深层次问题,增进和深化各民族交流、交往、交融,全面促进流动人口在流入地的政治、经济、心理、文化的全面发展和深度融合。

参考文献(References)

- 郭建勇. 2014. 西北少数民族地区流动人口的新特点及影响[J]. 新西部: 理论版, (22): 12-13. [Guo J Y. 2014. Xibei shaoshuminzu diqu liudongrenkou de xintedian ji yingxiang[J]. New West: Theoretical, (22): 12-13.]
- 胡陈冲, 朱宇, 林李月, 等. 2011. 流动人口的户籍迁移意愿及其影响因素分析: 基于一项在福建省的问卷调查[J]. 人口与发展, 17(3): 2-10. [Hu C C, Zhu Y, Lin L Y, et al. 2011. Analysis on floating population's hukou transfer intention and its influencing factor: Insights from a survey in Fujian Province[J]. Population and Development, 17(3): 2-10.]
- 吉亚辉, 涂航标. 2014. 流动人口户籍迁移意愿的调查报告: 基于兰州市的问卷调查[J]. 西北民族大学学报: 哲学社会科学版, (4): 163-170. [Ji Y H, Tu H B. 2014. Survey report of household register transferring intention of migrant population: Based on questionnaire survey in Lanzhou[J]. Journal of Northwest Minzu University: Philosophy and Social Science, (4): 163-170.]
- 李俊霞. 2016. 农民工城镇落户意愿调查研究: 以四川为例[J]. 经济问题, (7): 65-69. [Li J X. 2016. Willingness of rural migrant workers to settle in cities and towns: A case study of Sichuan Province[J]. On Economic Problems, (7): 65-69.]
- 梁海艳. 2017. 边疆地区流动人口基本特征及居留意愿[J]. 人口与社会, 33(2): 59-67. [Liang H Y. 2017. Bianjiang diqu liudongrenkou jiben tezheng ji juliu yiyuan[J]. Population and Society, 33(2): 59-67.]
- 林李月, 朱宇. 2016. 中国城市流动人口户籍迁移意愿的空间格局及影响因素: 基于2012年全国流动人口动态监测调查数据[J]. 地理学报, 71(10): 1696-1709. [Lin L Y, Zhu Y. 2016. Spatial variation and its determinants of migrants' hukou transfer intention of China's prefecture- and provincial-level cities: Evidence from the 2012 national migrant population dynamic monitoring survey[J]. Acta Geographica Sinica, 71(10): 1696-1709.]
- 卢小君, 向军, 魏晓峰. 2013. 大连市农民工进城落户意愿影响因素的实证分析[J]. 贵州农业科学, 41(9): 223-227. [Lu X J, Xiang J, Wei X F. 2013. Empirical analysis of influencing factors for migrant workers' willingness to settle into cities: A survey in Dalian City[J]. Guizhou Agricultural Sciences, 41(9): 223-227.]
- 乔晓春, 黄衍华. 2013. 中国跨省流动人口状况: 基于“六普”数据的分析[J]. 人口与发展, 19(1): 13-28. [Qiao X C, Huang Y H. 2013. Floating populations across provinces in China: Analysis based on the Sixth Census[J]. Population and Development, 19(1): 13-28.]
- 秦立建, 王震. 2014. 农民工城镇户籍转换意愿的影响因素分析[J]. 中国人口科学, 34(5): 99-106, 128. [Qin L J, Wang Z. 2014. Determinants on Chinese migrant workers' transfer to urban hukou[J]. Chinese Journal of Population Science, 34(5): 99-106, 128.]
- 时金芝, 苏志霞, 杨忠敏. 2016. 进城农民工定居和转户意愿及其影响因素研究: 基于河北省的调查[J]. 现代经济信息, (4): 109-111, 113. [Shi J Z, Su Z X, Yang Z M. 2016. Jincheng nongmingong dingju he zhuanhu yiyuan jiqi yingxiang yinsu yanjiu[J]. Modern Economic Information, (4): 109-111, 113.]
- 孙三百, 白金兰. 2014. 迁移行为、户籍获取与城市移民幸福感流失[J]. 经济评论, (6): 101-112. [Sun S B, Bai J L. 2014. Migration, hukou identity and happiness of urban migrants[J]. Economic Review, (6): 101-112.]
- 王朋岗. 2015. 社会融合视角下新疆跨省流动人口长期居留意愿研究: 新疆、北京和广东的比较研究[J]. 人口与发展, 21(2): 66-71. [Wang P G. 2015. The study of inter-provincial floating population's long-term residence intention in Xinjiang from the perspective of social integration theory[J]. Population and Development, 21(2): 66-71.]
- 王瑞民, 陶然. 2016. “城市户口”还是土地保障: 流动人口户籍改革意愿研究[J]. 人口与发展, 22(4): 19-28. [Wang R M, Tao R. 2016. Urban hukou or land security: A research on the migrants' intention of hukou system reform[J]. Population and Development, 22(4): 19-28.]
- 王晓丽, 赵畅. 2015. 农村流动人口户籍迁入意愿研究[J]. 学术探索, (6): 112-117. [Wang X L, Zhao C. 2015. Analysis on rural floating population's hukou transfer intension[J]. Academic Exploration, (6): 112-117.]
- 夏显力, 姚植夫, 李瑶, 等. 2012. 新生代农民工定居城市意愿影响因素分析[J]. 人口学刊, (4): 73-80. [Xia X L, Yao Z F, Li Y, et al. 2012. Study on the factors of the new generation peasant workers settled in the city[J]. Population Journal, (4): 73-80.]
- 谢建社, 张华初, 罗光容. 2016. 广州市流动人口四种迁移意愿的统计分析[J]. 统计与决策, (6): 106-109. [Xie J S,

- Zhang H C, Luo G R. 2016. Guangzhoushi liudongrenkou sizhong qianyi yiyuan de tongji fenxi[J]. Statistics & Decision, (6): 106-109.]
- 谢云, 曾江辉, 夏春萍. 2012. 农民工落户城镇意愿及影响因素调查: 以湖北为例[J]. 调研世界, (9): 28-31. [Xie Y, Zeng J H, Xia C P. 2012. Nongmingong luohu chengzhen yiyuan ji yingxiang yinsu diaocha: Yi Hubei weilij. The World of Survey and Research, (9): 28-31.]
- 张鹏, 郝宇彪, 陈卫民. 2014. 幸福感、社会融合对户籍迁入城市意愿的影响: 基于2011年四省市外来人口微观调查数据的经验分析[J]. 经济评论, (1): 58-69. [Zhang P, Hao Y B, Chen W M. 2014. Happiness, social integration and migration decision[J]. Economic Review, (1): 58-69.]
- 张翼. 2011. 农民工“进城落户”意愿与中国近期城镇化道路的选择[J]. 中国人口科学, 31(2): 14-26, 111. [Zhang Y. 2011. Migrant workers' willing of hukou register and policy choice of China urbanization[J]. Chinese Journal of Population Science, 31(2): 14-26, 111.]
- 朱琳, 刘彦随. 2012. 城镇化进程中农民进城落户意愿影响因素: 以河南省郸城县为例[J]. 地理科学进展, 31(4): 461-467. [Zhu L, Liu Y S. 2012. Influencing factors behind peasants' desire for urban household registration during urbanization: A case study of Dancheng County[J]. Progress in Geography, 31(4): 461-467.]

Migrants' *hukou* transfer intention and dynamics in western ethnic minority regions: Evidence from Xinjiang Autonomous Region

WANG Jianshun^{1,3}, LIN Liyue^{1,2,3*}, ZHU Yu^{1,2,3}, Genijan·JELIL^{1,3}

(1. Institute of Geography, Fujian Normal University, Fuzhou 350007, China; 2. National Laboratory of Humid Subtropical Eco-geographical Process, Ministry of Education, Fuzhou 350007, China; 3. College of Geographical Sciences, Fujian Normal University, Fuzhou 350007, China)

Abstract: Migrants' *hukou* transfer intention of the western ethnic minority regions has great implications not only for the overall urbanization level, but also for national unity and harmony in the society. Based on the dynamic monitoring data in 2012 from Xinjiang Autonomous Region and using a binary logistic regression model, this study analyzed the similarities and differences between the willingness of migrants to migrate in different regions and ethnic minority groups and their influential factors. According to the results, migrants' *hukou* transfer intention reached a high level, and more than half of respondents were willing to transfer their *hukou* to cities where they reside. This proportion is slightly higher in northern Xinjiang than in the south, and the related value is higher in ethnic minorities than Han nationality. The modeling result shows that Xinjiang barely had any attraction to highly educated and economically well-to-do migrants. Ethnic type, time of residence, and social integration degree are found to be the core factors in the dynamic system concerning migrants' *hukou* transfer intention. As well, there are different factors in different regions and ethnic groups in Xinjiang, when migrants make transfer decisions. But there is no regional or inter-group difference concerning social integration factors. Elevated social integration significantly helped to heighten transfer intention.

Key words: migrants; *hukou* transfer intention; dynamics; binary logistic regression model; western ethnic minority regions; Xinjiang Autonomous Region