

1992年以来国内外地缘政治比较研究 ——基于地理学视角的分析

秦 奇^{1,2}, 成升魁^{1*}, 李 飞¹, 吴 良¹, 张 丹¹, 陈晓鹏^{1,2}

(1. 中国科学院地理科学与资源研究所, 北京 100101; 2. 中国科学院大学, 北京 100049)

摘 要:目前地理学界对国内外地缘政治的研究领域与发展趋势的比较研究鲜有涉及。本文系统回顾了后冷战时期以来地理学视角下国内外地缘政治研究进展, 比较辨析两者差异, 并对中国地缘政治研究提出展望。研究认为: 国内外地理学界对地缘政治的内涵、研究目标、内容和手段的基本认知存在显著差异。从价值取向和研究领域上看, 当代国外地缘政治研究的主要思潮是批判性地缘政治, 研究对象多元化, 研究领域宽泛化趋势明显; 而中国地缘政治研究强调为国家战略服务, 侧重传统地缘政治领域。从研究方法和视角上看, 国外学者偏重定性分析和田野调查, 对于研究区域具体情态认知深刻; 中国学者在空间定量研究方面工作扎实, 倾向于对宏观格局、分异规律的探讨。研究提出, 中国地理学者应回答地理要素与地缘政治间的相互关系、地理环境对现代地缘政治的作用机理等重要问题; 加强学科的交叉研究, 从而使成果更加可靠、更易落地, 培养全球视野、拓展研究领域和区域, 最终形成一套能真正为中国和平崛起、中华民族伟大复兴助力具有中国特色的地缘政治理论与思想。

关键词: 地缘政治; 研究进展; 比较分析; 展望

1 引言

从柏拉图、亚里士多德到威廉·配第、孟德斯鸠, 长期以来国家政治行为与地理环境之间的联系一直受到古代先哲的关注(王恩涌等, 1998)。19世纪以后, 人类脚步几乎遍及世界每一个角落, 开始从全球尺度的大视野运筹国家政治行为; 近代地理学在洪堡、李特尔等巨擘推动下完成奠基。这两大潮流为地缘政治学的孕育提供了实践与理论双重养分。19世纪末到20世纪初, 一系列经典学说如“海权论”、“国家有机体论”、“心脏地带论”先后问世, 奠定了地缘政治学的理论基础, 也揭示了地缘政治研究的重要主题——陆权与海权的博弈。随后, 地缘政治研究出现了异化, 新兴的德国地缘政治学说成为替纳粹德国扩张战争张目的理论工具,

美国放弃孤立主义介入全球事务、参加二战遂有“边缘地带论”。不同国家的发展走向也造就了理论学说的不同结局。二战后, 德国地缘政治学说遭到彻底批判, 地缘政治学作为学术术语濒临湮灭; “边缘地带说”中关于控制欧亚大陆边缘地带即可控制欧亚大陆的论述在冷战期间被奉为圭臬、积极践行。随着冷战中美苏争霸加剧、西欧和日本实力恢复以及第三世界独立运动兴起, 新形势为地缘政治研究复兴注入动力。美国地理学者索尔·科恩重新使用了地缘政治这一术语, 开创性提出多级世界地缘政治战略区域和破碎区理论。以基辛格为代表的一批政治学者对地缘政治加以论述, 也推动了地缘政治研究复兴。但政治学者对地缘政治的理解从本质上不同于地理学者, 地理学意义上的地缘政治研究是基于地理要素对国家间政治行为的研究

收稿日期: 2017-07; 修订日期: 2017-12。

基金项目: 中国科学院重点部署项目(ZDRW-ZS-2016-6) [Foundation: Key Research Program of the Chinese Academy of Sciences, No.ZDRW-ZS-2016-6]。

作者简介: 秦奇(1986-), 男, 辽宁沈阳人, 博士生, 研究方向为地缘环境、世界地理与资源安全, E-mail: qinqicumt@163.com。

通讯作者: 成升魁(1957-), 男, 陕西合阳人, 博士, 研究员, 主要研究方向为资源科学、政治地理学与世界地理研究, E-mail: chengsk@igsrr.ac.cn。

引用格式: 秦奇, 成升魁, 李飞, 等. 1992年以来国内外地缘政治比较研究: 基于地理学视角的分析[J]. 地理科学进展, 36(12): 1475-1488. [Qin Q, Cheng S K, Li F, et al. 2017. A comparative study on foreign and Chinese geopolitical studies since 1992: An analysis from the viewpoint of geography[J]. Progress in Geography, 36(12): 1475-1488. DOI: 10.18306/dlkxjz.2017.12.003]

究和规划,而政治学者的地缘政治则是对一切国家间现实政治或国家对外战略的替代称谓。冷战结束后,全球地缘政治格局剧烈变动,政治多极化、经济全球化和区域一体化成为世界发展潮流,地缘政治研究方向也因此嬗变。

中国的和平崛起是改变当代世界地缘政治格局的重大事件,“一带一路”倡议的提出掀起了中国推动甚至引领全球化的浪潮。在此双重背景下,开展地缘政治研究、为国家制定对外战略提供理论基础和智力支持成为当代中国地理学者的重大课题和历史使命(陆大道等, 2013)。目前,有学者分别对国际(宋涛等, 2016)和国内(杜德斌, 段德忠等, 2015)地缘政治研究进展进行了回顾,但对国内外研究的比较分析却鲜有涉及。中国地缘政治研究起步较晚,滞后于地缘政治实践^①,有必要对国内外研究进行比较分析,从国际地缘政治研究中汲取有益成分,对中国地缘政治研究的发展与完善是十分重要的。同时,由于所处的地缘环境、价值取向不同,中外地缘政治研究的思潮、对象和方法不尽相同,需要通过比较分析进而凝练出中国地缘政治研究的特色和优势。因此,本文系统回顾当代^②地理学视角下国内外地缘政治研究进展,比较分析两者差异,以期对中国地缘政治研究有所启示。

2 研究现状与评述

2.1 国际研究进展

2.1.1 国际研究概况

以SCI数据库为来源,主题设定为Geopolitics,研究方向选择Geography,笔者检索了1992年至2016年英语类文献,共有1205篇。在时间序列上,文献的数量总体呈现持续增加趋势,2000年以前每年不多于30篇,2016年已经达到128篇(图1)。就发表文献数量的来源国/地区看,首位是美国(426篇),占文献总量的35.3%;第二位是英国(英格兰地区)(376篇),占31.2%;加拿大(105篇)、澳大利亚(46

篇)和芬兰(43篇)分列三、四、五位。亚洲最多的国家是新加坡,共有31篇。

从来源期刊来看,Political Geography和Geopolitics是地缘政治文献最主要来源,分别有225和173篇,合计占总量的33%。地缘政治文献数量排名前十位的其他期刊依次为(图2):Annals of the Association of American Geographers、Progress in Human Geography、Eurasian Geography and Economics、Transaction of the Institute of British Geogra-

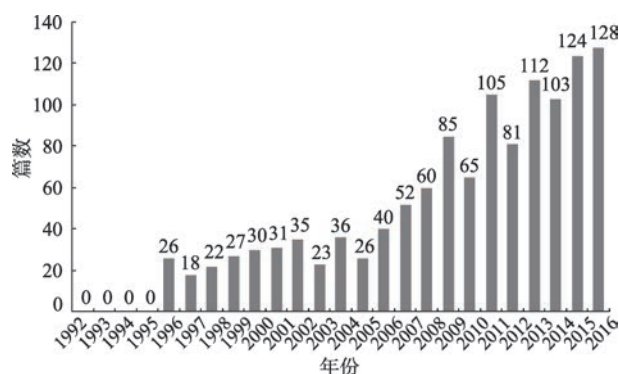


图1 1992-2016年英文文献发表情况

Fig.1 Publication of geopolitical literature in English over, 1992-2016

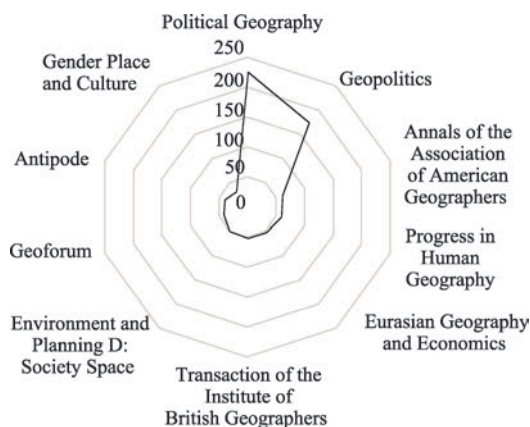


图2 英文文献主要来源期刊情况

Fig.2 Main source journals of geopolitical literature in English

①地缘政治实践指地缘行为体(国际组织、联盟、国家、跨国公司、NGO等)依据所处的地缘环境作出判断而与其他地缘行为体发生的合作、竞争等行为以及其此类行为对地缘政治现实造成的影响。地缘政治研究以地缘政治实践为研究对象,包括两类:一类是地缘政治科学研究,主要探索地缘政治实践与地缘环境的内在作用机理;另一类是地缘政治策略研究,该类研究主观性更强,是对地缘行为体如何优化自身利益的直接判断。地缘政治实践决定地缘政治研究的研究目标、内容和方法,地缘政治研究成果及理论对地缘政治实践有反馈作用和指导意义,两者相辅相成。

②本文选取1992-2016年的文献进行研究。1991年12月25日,苏联解体标志着冷战的终结。两极秩序崩塌,世界地缘政治经济格局发生根本变化,政治多极化、经济全球化、文化多样化、社会信息化成为当代世界发展潮流。

phers、Environment and Planning D: Society Space、Geoforum、Antipode 和 Gender Place and Culture。

2.1.2 国际研究领域特征

国际地缘政治研究主要涵盖以下3个方面:

(1) 批判性地缘政治思潮兴起与传统地缘政治研究的日渐衰落

当代国外地缘政治研究最重要的潮流就是批判性地缘政治思潮兴起,并成为主要流派,而传统地缘政治研究则日渐衰落。批判性地缘政治研究的源起是建立在对传统地缘政治研究的批判(Dalby et al, 1996)。传统地缘政治研究关注地理环境与国际政治行为的关系;强调区位(海陆位置)、实力(体量、资源禀赋)等因素对国家对外交往和世界政治格局的影响乃至主导作用;传统地缘政治活动的主体是国家或国家集团。而批判性地缘政治则探讨地缘政治现象和精神对统治精英集团以及民众的世界政治认知的影响路径(Agnew, 2010);批判性地缘政治的建设性在于它深刻批判了国家集权论、西方中心论、划分势力范围等传统思维,呼吁学者们将聚焦点从策略和权谋方面转移(Routledge, 1996),关注伦理判断、文化差异、社会公平正义、人类福祉等;与传统地缘政治不同,当代地缘政治的利益相关者已经发展为跨国公司、非政府组织、信用评级机构(Agnew, 2010)和社会利益团体等,批判性地缘政治研究对象更为多元化,研究领域甚至拓展至诸如女权地缘政治(Hyndman, 2001, 2004)、情感地缘政治(Pain, 2009)和媒介地缘政治(McFarlane et al, 2003; Dittmer, 2005, 2007)等。经过30多年的发展,批判性地缘政治研究成为西方地缘政治理论研究中最主要的流派,从地缘政治研究成果在政治地理学领域影响力最大的期刊《Political Geography》中发表情况可见一斑(安宁等, 2016)。

部分学者继续从事传统地缘政治研究,保持了对地缘政治博弈态势、地缘政治格局和领土、边界事务的关注。海权与陆权的激烈博弈是世界地缘格局中最鲜明的特征。学者对后冷战时期欧盟和北约双重东扩的地缘政治意义(Kuus, 2004)以及俄罗斯应对战略(Solovyev, 2004)进行了研究。欧亚大陆东缘中国的和平崛起,是当代地缘政治重要事件,日益成为地缘政治研究的焦点。中国与美国地缘政治博弈(Carmody et al, 2007)、中国与周边新兴大国印度的互动(Scott, 2008)、中国与非洲的交往(Power et al, 2010)、中国在全球范围内寻求资源

(Cáceres et al, 2012)等议题得到深入探讨。边境承载国家的安全和防御功能,是国家之间发生商品、服务、人力、信息交流频繁的区域,也是跨境民族和多元宗教交汇地带。对边境区域的国家间地缘互动研究是传统研究焦点之一。Megoran (2006)基于民族志对乌兹别克斯坦与吉尔吉斯斯坦的边界——费尔干纳盆地的地缘政治环境展开研究,发现国家基于地缘政治考量对边界的控制与争夺,深刻地改变了边疆民族的分布与生产生活习惯。在东南亚,新加坡、马来西亚和印度尼西亚三国跨境经济合作则是边境地区地缘互动的另一种形态,对各国的经济发展和区域稳定具有推动作用(Sparke et al, 2004)。针对超级大国和小国之间的边界地缘互动形态,美国与墨西哥的案例深受关注(Coleman, 2007; Johnson et al, 2011)。

(2) 全球化背景下的地缘经济研究上升为焦点领域

在经济全球化特别是互联网的推动下,世界各国经济利益交织愈发紧密,呈现出你中有我、我中有你的难以剥离态势。地缘经济逐渐上升为国家间竞争与合作主要领域,深刻地影响着当代世界政治经济格局。Luttwak(1990)最早提出地缘经济的内涵,他认为:“国家权力将被重新诠释,并非以战略和安全作为唯一内涵,必须融入地缘经济,应包括地缘经济的攻势、防御、外交和情报”(Luttwak, 1993)。Cowen等(2009)指出研究范围超越了民族国家内外边界的地缘政治已经是过时的形式,地缘经济因素开始取代地缘政治。他们研究了三种崭新的地缘经济形态——适应于跨国流动的国土安全重构、通过市场经济的社会安全重建以及国家转换为地缘经济行动者后得出结论:地缘经济是当代政治地理空间现象重构的关键因素。全球化是地缘经济时代的世界格局演进的趋势之一,但国家在全球化浪潮中究竟是获益还是丧失既有优势,并不明朗。Sparke(2003)针对全球化可能对美国的全球控制力衰弱的议题展开讨论。他指出,之所以出现这个观点,是因为全球化能够造成国家之间的经济相互依赖,而这种依赖是一种平滑的、去中心化的、使全球空间摩擦力减弱的因素。

(3) 资源、生态、环境地缘政治日益受到关注

由于战略资源的稀缺本质,其勘探、开发、流动和利用始终是地缘政治博弈的焦点。地理因素对于国家在资源地缘政治领域博弈的重要性凸显,受

到学者们的关注。Bouzarovski(2009)指出,中东欧国家位于连接前苏联地区的能源输出国和西欧、西南欧国家的关键区域,能源产业的后社会主义改造是研究区内权力、经济改革和空间上的不平衡的集中体现领域。他通过对当地新闻报道、政府公文和统计数据的梳理,研究了区内能源改革进程中的政治制度网络和空间形态,并进一步指出人文地理学非常适用于对该区域内由于后社会主义改造而引发的空间差异和摩擦现象开展研究。随着稀缺性的凸显,水资源也逐渐上升成为一种战略性资源,开始在国际地缘政治中扮演重要角色。跨国水资源的利用合作、流域内相关地缘政治态势发展(Baker, 1999; Shmueli, 1999; Brichieri-Colombi et al, 2003)是重点研究领域。能源利用和气候变化交织在一起成为是当代全球发展中必须面对的重大事务,其本质上是一个地缘政治问题。正如 McMichael (2009)指出当前提倡采用绿色市场来解决这个问题的行动,实际上都是把问题本身当作了解决方案。其实该问题是不可持续的全球新陈代谢的地缘政治现象,源自于国际生态话语权的分配不公,源自于北方发达国家对南方发展中国家的生态债务。

2.1.3 国际研究方法特征

在政治地理学研究中,定性分析是最常用的研究方法,为数不多的定量研究在选举地理以及环境政治、战争等领域中有所分布,以政治地理学中最负盛名学术期刊《Political Geography》2005年以来的发表情况为例,定量研究仅占14.8%(安宁等, 2016)。具体到地缘政治领域中,研究方法以定性分析为主的趋势仍然延续。

国际地缘政治定性研究方法主要是文本分析和民族志研究。文本分析是通过对报刊杂志、政府公文、情报档案、网络信息和统计资料等文本载体所记录的地缘政治现实或精神产品进行分析的解释性研究方法;民族志研究则需要地缘政治学者深入研究区进行田野调查,通过对研究区内关键人物的访谈、问卷调查或对研究对象的全程参与式观察形成认知(安宁等, 2016)。例如,上文中提到的 Bouzarovski(2009)关于中欧地区能源产业的后社会主义改造及其地缘政治影响的研究即采用了文本分析方法, Megoran(2006)对乌兹别克斯坦与吉尔吉斯斯坦的边界地缘政治研究则是基于民族志研究方法,由于相关文献众多,在此不一一列举。

国际地缘政治研究中应用定量方法的成果不多。国家对外移民政策的影响因素(Ragazzi, 2014)、跨境河流合作与冲突中的政治依存关系(Beck et al, 2014)和地缘政治事件预测方法的构建(McDoom, 2014; Daras et al, 2015)等方面受到关注,也有学者应用空间计量经济学模型对外国驻美外交人员数量的影响因素进行分析(Xierali et al, 2006)。

2.2 国内研究进展

2.2.1 国内研究概况

新中国建立至20世纪80年代初期,地缘政治是研究禁区,其间学者们仅仅对国外地缘政治学的某些经典著作进行翻译,作为学术批判对象在内部传阅(陆大道等, 2013)。冷战后,国际地缘政治格局和中国周边地缘环境发生了深刻的变化,在中国和平崛起的大背景下,基于地理学视角的地缘政治研究逐步打破藩篱、迅速发展,成果大量涌现。以中国知网为来源,本文搜索地缘政治相关文献,数量为25354篇(1992年1月到2016年12月)。将学科范围缩小至地理,文献共有256篇,但仍包含了诸多其他学科关于地缘政治的文献,且不少地理学界最新研究成果也没有列入。因此,本文选择人工方式进行筛选,选择来源于国内主要地理学期刊的地缘政治研究成果,或地理学者发表在非地理类期刊上的地缘政治研究文献,梳理出基于地理学视角的地缘政治研究文献共222篇。

分析历年文献分布情况(图3),发现在2000年以前成果较少,进入21世纪逐渐丰富,2009年以后进展迅速,尤其是“一带一路”倡议提出后的2015和2016连续两年,成果数量都达到了40篇之多。

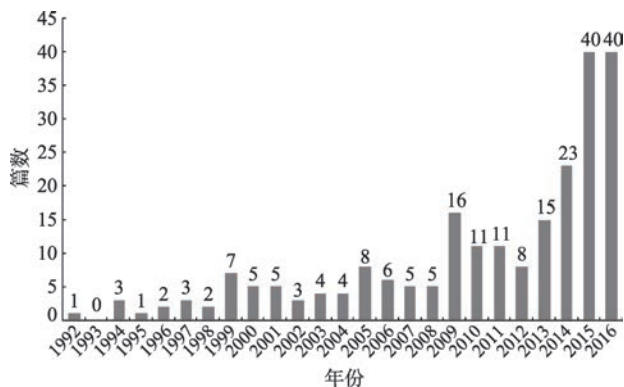


图3 1992-2016年国内文献发表情况

Fig.3 Publication of geopolitical literature in Chinese, 1992-2016

现有文献主要资源类型是期刊类文献, 合计210篇, 占总量的94.74%; 学位论文10篇, 会议论文2篇, 各自占比是4.39%和0.88%。地理类地缘政治研究来源期刊主要包括地理学报(12篇)、地理科学(7篇)、地理科学进展(14篇)、地理研究(13篇)、资源科学(10篇)、人文地理(29篇)、经济地理(12篇)、干旱区地理(4篇)、世界地理研究(53篇), 发表在其他刊物上的地理类地缘主题文献有64篇(图4)。文献来源单位主要有中国科学院地理科学与资源研究所、北京师范大学、华东师范大学、东北师范大学和云南师范大学等相关科研院所和高校。

2.2.2 国内研究领域特征

国内地缘政治研究主要涵盖四个方面。

(1) 理论基础与学科发展成为首要研究任务

长久以来, 地缘政治是研究禁区, 理论基础薄弱。地缘政治研究复兴以后, 地缘相关学术术语的基本内涵、地缘政治研究的对象等基础方面成为研究者率先聚焦之处。文云朝(1999)从地缘政治发展史和地缘政治学引入时的汉语翻译角度出发, 辨析了“地缘”的概念和“地缘与地理的区别”。刘妙龙等(1995)认为, 地缘政治研究对象是国际环境下地理学与国家外交政策之间的关系, 在国家、区域和全球尺度上, 研究对象和概念的界定方式也不相同。经过前期积累, 学者们意识到建立地缘学科的必要(贾绍凤, 1999)。陈才(2001)指出, 地缘关系研究应依托经济地理学。于国政等(2009)阐述了构建地缘学的科学依据及基础, 提出了地缘学的定义、研究对象与内容、理论框架和学科体系。随着研究

的进一步深入, 学者们对不同空间尺度的地缘关系和地缘格局的认知不断拓展, 构建综合性、系统性地缘研究范式成为当务之急。胡志丁、曹原等(2013)界定了地缘环境的定义、构成、分类、空间尺度和研究范畴, 为地缘综合研究提供了全新范式。关于未来中国地缘政治研究的发展走势, 胡志丁等(2017)指出地缘环境解析理论与方法、地缘结构与未来全球地缘环境变化, 共建“一带一路”的区域响应与中国面临的地缘环境、和平崛起的中国国家地缘战略、地缘环境大数据集成和服务平台建设应是地理学者主要攻关方向。

(2) 地缘格局、大国地缘战略和热点区域研究深受关注

苏联解体是当代全球地缘政治格局巨变的标志性事件。国内学者对前苏联地区地缘政治格局和俄罗斯地缘战略予以了关注。李同升(1997)分析了前苏联地区新政治版图和地缘政治焦点, 比较探讨了区内一体化和分离化的趋势, 指出经济空间一体化趋势较强, 但政治军事一体化有较大困难。由于整体实力的下降, 能源成为俄罗斯地缘博弈的主要抓手, 学者们也对俄罗斯的能源地缘战略进行了论述(郎一环等, 2007; 冯春萍等, 2009)。苏联解体后, 美国成为全球唯一超级大国, 积极填补战略真空, 遏制潜在战略对手。宋涛等(2017)系统刻画了美国的地缘区位特征, 归纳了美国崛起的地缘政治战略阶段及不同阶段的战略特点, 指出美国的地缘战略具有大陆控制、强化海权的战略保障力量、国际秩序体系的制定和维护、价值观的输出与推广等特点。随着中国的和平崛起, 美国对中国的遏制程度进一步加剧, 学者们对美国对华地缘战略、特别是重返亚太进行了深入探讨(李旭东, 2010; 吴鹏, 2013)。

从全球尺度来看, 地域政治博弈热点地区主要集中在东欧、中东和东亚, 这些热点区域位于核心板块挤压的破碎地带或重要通道区域, 域内形势受到大国力量对比和大国利益取向的影响(李丽娟等, 1998)。更进一步, 学者们对巴尔干半岛、以色列、伊朗等具体区域和国家的地缘政治形势予以了关注(陈俊华, 2002; 王国梁, 2003; 沈长成等, 2015)。中国周边长期存在一条V字型地缘政治热点线, 这条热点线贯穿了北亚、东北亚、东南亚、南亚、中亚等五个地区, 这五个区域彼此联系、开放联动, 对中国的地缘政治环境和国家安全构成了重大

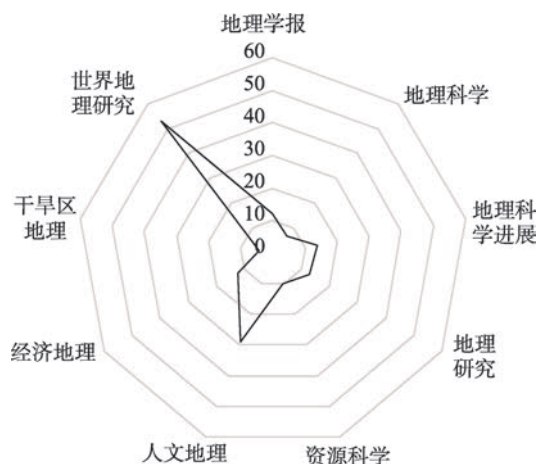


图4 国内文献主要来源期刊情况

Fig.4 Main source journals of geopolitical literature in Chinese

影响(孙峰华等, 2016)。学者们对这条热点线上的区域和国家进行了深入研究, 包括: 蒙古(陆俊元, 2000)、朝鲜半岛(余晓强, 2016)、琉球群岛(袁家冬, 2013)、中南半岛(曹原等, 2011; 胡志丁等, 2015; 李飞等, 2016; 秦奇等, 2017)、南亚(王淑芳等, 2015)和中亚(李同昇等, 2014)。

(3) 中国地缘战略、中国与周边区域的地缘互动成为焦点领域

地缘政治是济世经邦之学, 从其诞生之日起始终与大国的兴衰更替紧密联系(杜德斌, 段德忠等, 2015)。崛起中的中国必须树立全球战略意识, 实现思维深刻转型, 用能体现人类最高智慧的地缘理念、思想和战略为民族发展指明方向(陆大道等, 2013)。中国面临海陆复合地缘环境, 战略核心利益在于阻止海陆强邻的夹击, 避免腹背受敌(万年庆等, 2009)。毛汉英(2014)阐述了中国周边地缘政治、经济基本格局, 提出改善中国周边地缘总体战略应该是“北联、西进、南合、东拓”。中国在崛起过程中权力利益半径必然外延, 并诱发相应地缘风险; 由于区域的非均质性, 中国实现突破需依循非均衡路径, 集中优势从局部地区突破, 并向其他地区辐射; 在全球层面, 中国应运用渗透性较强的经济手段, 争取在非洲、拉美和西欧取得战略立足点; 在周边地区应追求在政治领域有所建树, 重点开展工作的国家应包括巴基斯坦、缅甸、蒙古、塔吉克斯坦和哈萨克斯坦(杜德斌等, 2012)。“一带一路”倡议是中华民族复兴的地缘构想, 为21世纪中国国家战略指明了地理方向, 是中国在新的地理历史条件下融入欧亚大陆的第一次尝试(杜德斌, 马亚华, 2015)。刘卫东(2015)提出“一带一路”的核心目标是促进经济要素有序自由流动、资源高效配置和市场深度融合, 推动开展更大范围、更高水平、更深层次的区域合作, 共同打造开放、包容、均衡、普惠的区域经济合作构建。“一带一路”倡议实践中, 应顾及守成大国的地位和利益、降低因误判发生冲突的概率; 调高中国在国际规则制定方面的话语权, 增强软实力, 增加以中国为核心的地缘政治体系的层次和外围国家数量, 不寻求霸权(于会录等, 2016)。

中国有14个陆上邻国, 与6个国家隔海相望。这些国家的历史渊源、政治制度、经济发展水平和社会文化状况各异, 造就了中国复杂的周边地缘环境。处理领土争议是中国与周边国家地缘政治互动重要议题。东海(彭飞等, 2014)、南海问题(胡浩

等, 2012)是涉及域内争端国家和域外干涉国家多元利益的复杂问题, 中国的海洋维权应在域内双边环境、域外多边环境构成的大周边环境作出战略决策。广泛开展地缘合作, 是中国与周边区域地缘互动的积极层面。中国与东北亚(王肇钧, 2009)、东南亚(李红等, 2015)、南亚(蔡定昆等, 2006)的地缘经济合作都受到学者的广泛关注。在“丝绸之路经济带”建设背景下, 展开对中国与俄罗斯、中亚国家跨境经济合作展开系统性研究极为必要。学者们分别就中国哈萨克斯坦国际合作示范区的战略思路(方创琳等, 2016)、互市贸易区建设(旦志红等, 2016)和跨境战略通道建设(鲍超等, 2016)等方面进行了综合论证。资源与能源领域的跨境合作也是中国与俄罗斯、中亚国家地缘互动的重要范畴。郎一环等(2007)分析了中俄能源合作的前景, 提出中国应充分研究俄罗斯国情、能源政策和能源投资环境, 依托战略协作伙伴关系和上合组织框架开展合作。杨宇等(2015)进一步探讨了中国与中亚各国和俄罗斯开展能源合作的具体模式与地缘策略。除经贸、能源领域外, 中国与周边区域、国家的跨境河流合作(洪菊花等, 2015b)、跨境农业合作(唐冲等, 2015)、跨境生态安全合作(柳江等, 2015)和跨境科技合作(邓伟等, 2013)等领域也是学界的聚焦之处。

(4) 新兴地缘政治领域的创新性研究日渐增多

随着科技进步、社会经济发展, 地缘政治演变驱动力发生显著变化(王礼茂等, 2016)。传统的地理空间联系所产生的效应有所降低, 地缘政治博弈主体发生变化, 气候变化因素对地缘政治格局影响明显上升, 非传统领域和区域被纳入地缘政治博弈视野。关于气候变化, 王礼茂等(2012)认为其主要通过“回溯作用”、“反馈作用”、“波及作用”三个路径对地缘政治格局的演变产生作用, 其对地缘政治格局的影响借助“溯源效应”、“抑制效应”和“扩散效应”发挥影响力, 同时指出谁能在以新能源为核心的低碳技术领域占据优势, 谁就在未来气候变化谈判和地缘政治竞争中取得主导地位。随着全球变暖, 北极冰盖加速融化, 围绕北极航线的地缘政治博弈逐渐展开。李振福(2010b)认为, 北极航线问题具有特殊性, 应用经典地缘政治理论不能清晰地描述北极地缘政治格局, 也对我国争取北极航线权益不利, 因此提出北极航线地缘政治理论假设: 北极地缘政治不局限于北极地区, 随着航线延伸; 北极是公土, 应成立多边协调机构。基于该假设,

北极航线网络特征(李振福, 2010a)、地缘政治利益集团分类(李振福, 闵德权, 2011)、地缘政治规范内博弈机制(李振福, 孙建平, 2011)等研究逐步展开。此外, 地缘文化(韦文英等, 2016)、舆论传播(洪菊花等, 2015a)、政治性民意等新兴地缘政治研究领域也取得了突破。

2.2.3 国内研究方法特征

过去较长时间内, 国内地缘政治研究多聚焦于地缘格局、战略的描述性分析。为提升研究的严谨性和可信度, 引入基于空间视角的量化方法, 并逐渐成为最受关注的研究手段。中国地理学者在地缘政治量化研究中做了扎实和建设性的工作, 包括以下四个方面。

(1) 地缘关系测度

地缘经济关系量化研究进展迅速。传统人文地理学定量研究方法被有效应用到地缘经济关系测度中。苏东辉等(2013)借助欧氏几何距离模型测算了对区外大国与东南亚国家的地缘经济竞争-互补关系。杜德斌等(2016)采用两国贸易总量与各自总贸易量的比值之差表征敏感性、两国贸易总量与各自GDP的比值之差表征脆弱性, 以敏感性和脆弱性分值的加权和来表征两国之间的经济依赖程度。杨文龙等(2016)引入空间自相关指数、碎化指数和均匀度指数等刻画了中国对外贸易联系空间格局, 利用灰色关联法测算生产要素与中国对外贸易关系的关联程度, 进而识别出影响中国地缘经济联系的关键因素。社会网络分析对“交互关系”的关注与地缘关系测度的研究需求非常吻合(潘峰华等, 2013), 这一特质使之成为地缘关系定量研究的新兴手段。潘峰华等(2015)运用社会网络统计指标对中国周边地缘经济关联网络(贸易网络)进行了系统分析。

地缘政治关系量化研究成果不多。目前研究通常采用国际关系学中基于事件计分思想构建的双边关系定量评价方法(阎学通等, 2004)来测算两国之间的地缘政治关系。胡志丁、葛岳静等(2013)在综合评价南亚各国地缘环境时, 利用该方法测算了南亚各国之间的地缘政治关系。王淑芳(2015b)应用此方法对中缅两国地缘关系演变进程进行了研究。

(2) 地缘环境评价

地缘环境是由地理环境、地缘关系和地缘结构、功能所构成的总和。基于此概念, 学者们构建

了地缘环境评价指标体系, 对南亚各国地缘环境进行综合评价, 并归纳其分异规律(胡志丁, 曹原等, 2013; 胡志丁, 葛岳静等, 2013)。在地缘环境的定量研究中, 基于地理信息手段的地缘环境单元划分研究是热点之一。标准差法、云模型、自然断点法、加权拓扑模型、概念格、城市生态学等多种方法先后得到运用(陈健, 2015; 周秋文等, 2016)。

(3) 地缘位势与地缘影响

地缘影响(王淑芳等, 2014), 也称作地缘位势(胡志丁, 刘玉立等, 2014), 是指一定区域内, 施加影响国家投射的实力通过空间传递后对其他国家产生的作用; 地缘影响主要考察两个要素, 即: 施加影响国家投射力量的大小和受影响国家到施加影响国家的距离。学者们借鉴了经济地理学中的区位优势概念, 建立了地缘影响量化评价公式。胡志丁、刘玉立等(2014)最早对中国和日本在钓鱼岛的地缘位势进行了对比分析; 随后, 王淑芳等(2014)将地缘位势的概念发展为地缘影响, 测算了不同时间截面上中美在南亚地区的地缘影响, 分析了中美在地缘影响的时空演变趋势和其内在机制(Wang et al, 2015; 王淑芳等, 2015)。

(4) 能源地缘政治量化研究

胡志丁、葛岳静等(2014)援引克莱因综合国力评价公式, 构建了地缘能源安全公式, 并对中俄韩日四国的能源地缘安全进行了评价。Gu等(2015)通过探讨一国的能源地缘影响力形成机制, 筛选出影响因素, 应用主成分分析法, 评价了全球主要国家的能源地缘影响力。

2.3 评述与比较

地缘政治研究始终具有鲜明的时代特征。丛林法则盛行的大国争霸时代, 生存空间论、心脏地带学说风行; 两极对峙之冷战岁月, 边缘地带论被奉为圭臬; 当世界进入经济全球化、政治多极化和区域一体化的新时代, 批判性地缘政治学说等新领域勃兴, 地缘经济、资源环境地缘政治成为研究热点, 传统地缘政治研究日渐衰落。

顺应中国和平崛起与“一带一路”倡议逐步推进的伟大潮流, 中国地缘政治研究取得长足进步。一方面, 中国地理学者与世界同行, 对批判性地缘政治研究等新兴领域进行深入探讨。另一方面, 中国地缘政治研究有其自身特色, 秉持经邦济世之信念, 着眼于为国家战略走向提供理论支持和智力参考; 中国地理学界以地理学科特有的空间视角和计

量手段对中国崛起过程中所面临的复杂地缘环境展开研究,成果丰硕。

比较分析发现,国内外地理学界对地缘政治的内涵、地缘政治研究的目标、内容和手段存在显著差异。从价值取向和研究领域上看,当代国外地缘政治研究的主要思潮是批判性地缘政治,否定国家中心论和实力决定论,研究对象多元化、研究领域宽泛化趋势明显;而中国地缘政治研究有着浓重的经世致用价值倾向,强调为国家对外战略服务,因此对传统地缘政治领域更为侧重。从研究方法和视角上看,国外地缘政治研究偏重定性分析和田野调查,对于研究区域的具体情态有较深刻的认知和把握;我国学者在定量研究中做了扎实工作,大尺度的空间格局、分异规律等研究成果相继涌现。

3 中国地理学视角下地缘政治研究展望

梳理国内外研究进展并初步对比分析,对中国地缘政治研究发展有如下启示:

(1) 理论基础研究仍需夯实

学者们从中文词源和国外理论引入时的翻译情况等入手对于地缘和地缘政治等相关术语进行探讨,进一步提出诸如地缘体、地缘环境等概念,但是都未系统回答地理要素对于现代形态下的地缘格局、地缘博弈态势的影响程度,是否为决定性因素,地理要素对现代形态下的地缘格局、地缘博弈态势的作用机理等问题,而这些都是作为地缘政治研究的基础支撑也是地理学不可回避的核心要点。此外,作为当前热点的地缘环境研究,主要探讨了如何构建指标体系来综合评价单一国家的地缘政治、经济和社会文化的叠加属性;而对国家之间的地缘关系、由地缘关系联结的多个国家所构成的系统的内部结构和一国在系统中的功能与作用等方面没有予以更多关注,无疑这也是有待地理学者深入探索的领域。

(2) 学科交叉研究亟需加强

地理学者开展地缘政治研究的优势在于空间视角和计量手段。但地理空间是不均匀的,计量方法也不是普适的。不同区域自然、人文地理特征各异,选取研究方法时应仔细甄别,恰当应用。部分基于计量方法的研究对研究区域的具体情态有待深入认知,需加强对计算结果准确性的判断、深化对结果的解释说理。地缘政治研究是一门交叉学

科,地理资源科学、国际政治学、社会学和历史学等多学科融会贯通才能使研究逻辑严谨、结果可靠、说服力强,使其不仅是书斋里的机巧,更能成为济世经邦的宏论。

(3) 研究领域与研究区域有待拓展、外延

地缘政治研究面向地缘经济、地缘政治和地缘文化三大维度。由于理论深厚、数据易得,地缘经济合作研究进展迅速,而地缘政治博弈和地缘文化等领域的研究成果则相对较少。从美国重返东亚到乌克兰危机再到南海问题、萨德入韩,无一不说明了诸如权力、安全、意识形态和宗教信仰等传统地缘政治因素依然对世界格局变化起着不可忽视的作用。地理学者亟需对上述不同领域展开深入研究。

在研究区域上,做好面向周边区域和全球性地缘力量研究的同时,应进一步拓展、外延。大时代呼唤大视野,中国崛起为全球性大国,海外利益遍及世界,在不同区域、不同国家面临各异的情况,学者们应将研究目光投向并不熟知的国家和地区,以拓展中国对外交往的战略视野和行动方向。目前,地缘政治研究宜以“一带一路”倡议为导向,巩固深化东北亚、东南亚、南亚和中亚等周边地区的工作成果同时,深入开展对东欧、西亚、北非以及撒哈拉以南非洲的研究,并对南太平洋群岛地区和拉丁美洲铺开布局。

(4) 道路选择是中国地缘政治研究的首要任务

中国地缘政治研究是在引入、借鉴和消化西方理论上形成的,即便是中国地缘政治研究大发展的今天,西方理论仍对中国地缘政治研究的流派、视野和研究方法有着显著影响。然而,随着全球地缘政治格局的结构性改变,西方地缘政治理论已明显不能满足当代地缘政治实践的需要。西方传统地缘政治研究认为地理要素是国家对外政治行为的决定因素,关注国家对空间、资源等地理要素的占有,在此基础上形成的各种经典地缘政治理论曾对不同时期全球大国的地缘政治实践和地缘格局演变具有鲜明的指导和解释作用;但西方传统研究过分强调生存空间拓展、势力范围争夺以及国家间的零和博弈,霸权色彩浓重,与当代世界和平与发展的主题相背离。新兴的批判性地缘政治研究跳出传统研究的思路,批判了传统理论中的霸权主义、利己主义和西方中心论,关心社会公平、性别平等、消除南北差异等,是当代学者的有益思考,也

与我国地缘政治实践中提倡的和谐、包容、普惠价值观契合;但批判性地缘政治学中的去国家中心主义、鄙弃权力等思潮则矫枉过正,忽视了民族国家依然是世界地缘政治互动中的主体,也忽视了使用实力仍旧是国家对外交往中的基本法则。中国和平崛起与中华民族伟大复兴是一条崭新的发展道路,需要形成一套符合自身情况的地缘政治思想来为国家崛起和民族复兴提供理论和智力支持。在此进程中,应该利益与情怀兼顾,一方面一切以国家利益为出发点,合理使用国家实力,适时推动甚至主导世界政治秩序的根本转变;另一方面则要抛弃西方中心论与零和博弈论、倡导合和包容理念,维护公平正义、兼顾各方利益,重视全人类福祉、构建人类命运共同体。从西方地缘政治研究中吸收有益成分,特别是要对批判性地缘政治研究中对于非国家地缘体如跨国公司、非政府组织、国内利益集团、种族群体、社团的微观尺度研究予以关注,弥补国内研究不足。

参考文献(References)

- 安宁, 钱俊希, 陈晓亮, 等. 2016. 国际上的政治地理学研究进展与启示: 对《Political Geography》杂志 2005-2015 年载文的分析[J]. 地理学报, 71(2): 217-235. [An N, Qian J X, Chen X L, et al. 2016. Progress in recent international political geography research: Towards an analysis of journal papers in Political Geography[J]. Acta Geographica Sinica, 71(2): 217-235.]
- 鲍超, 方创琳. 2016. 丝绸之路经济带中国-哈萨克斯坦国际合作示范区跨境互联互通战略通道建设重点[J]. 干旱区地理, 39(5): 935-943. [Bao C, Fang C L. 2016. Construction emphases on the strategic passages of cross-border interconnection for the Sino-Kazakhstan international cooperative demonstration zone in the Silk-road Economic Belt [J]. Arid Land Geography, 39(5): 935-943.]
- 蔡定昆, 骆华松. 2006. 论中印地缘政治关系下云南与印度区域经济合作[J]. 世界地理研究, 15(2): 17-23. [Cai D K, Luo H S. 2006. On the Yunnan and India regional economical cooperation from the perspective of geopolitics[J]. World Regional Studies, 15(2): 17-23.]
- 曹原, 王佳, 葛岳静. 2011. 越南政治地理的脆弱性[J]. 世界地理研究, 20(4): 26-32. [Cao Y, Wang J, Ge Y J. 2011. The vulnerability of political geography in Vietnam[J]. World Regional Studies, 20(4): 26-32.]
- 陈才. 2001. 地缘关系与世界经济地理学科建设[J]. 世界地理研究, 10(3): 1-7. [Chen C. 2001. Geo-relation and course construction of World Economic Geography[J]. World Regional Studies, 10(3): 1-7.]
- 陈健. 2015. 地缘环境单元划分方法研究[D]. 郑州: 解放军信息工程大学. [Chen J. 2015. Research on methods of geo-relation environment unit division[D]. Zhengzhou, China: PLA Information Engineering University.]
- 陈俊华. 2002. 试论新世纪初地缘视觉中的以色列[J]. 世界地理研究, 11(2): 20-26. [Chen J H. 2002. On Israel at the beginning of the new century from geopolitics[J]. World Regional Studies, 11(2): 20-26.]
- 旦志红, 方创琳, 何伦志. 2016. 丝绸之路经济带中国-哈萨克斯坦国际合作示范区互市贸易区建设探析[J]. 干旱区地理, 39(5): 987-993. [Dan Z H, Fang C L, He L Z. 2016. Construction border trade at Sino-Kazakhstan international cooperation demonstration zone in Silk Road Economic Belt[J]. Arid Land Geography, 39(5): 987-993.]
- 邓伟, 张继飞, 胡颖, 等. 2013. 基于地缘战略的南亚地区科技合作思考[J]. 中国科学院院刊, 28(6): 725-732. [Deng W, Zhang J F, Hu Y, et al. 2013. A consideration of cooperation in science and technology of South Asia Based on the geopolitical perspective[J]. Bulletin of Chinese Academy of Sciences, 28(6): 725-732.]
- 杜德斌, 段德忠, 刘承良, 等. 2015. 1990 年以来中国地理学之地缘政治学研究进展[J]. 地理研究, 34(2): 199-212. [Du D B, Duan D Z, Liu C L, et al. 2015a. Progress of geopolitics of Chinese geography since 1990[J]. Geographical Research, 34(2): 199-212.]
- 杜德斌, 段德忠, 杨文龙, 等. 2016. 中国经济权力空间格局演化研究: 基于国家间相互依存的敏感性与脆弱性分析[J]. 地理学报, 71(10): 1741-1751. [Du D B, Duan D Z, Yang W L, et al. 2016. Spatial evolution pattern of Chinese economic power based on the Acta Geographica Sinica, sensitivity and vulnerability of states interdependence[J]. Acta Geographica Sinica, 71(10): 1741-1751.]
- 杜德斌, 马亚华. 2012. 中国崛起的国际地缘战略研究[J]. 世界地理研究, 21(1): 1-16. [Du D B, Ma Y H. 2012. Geography of containment and anti- containment of China's Peaceful Rise[J]. World Regional Studies, 21(1): 1-16.]
- 杜德斌, 马亚华. 2015. “一带一路”: 中华民族复兴的地缘大战略[J]. 地理研究, 34(6): 1005-1014. [Du D B, Ma Y H. 2015b. One belt and one road: The grand geo-strategy of China's rise[J]. Geographical Research, 34(6): 1005-1014.]
- 方创琳, 何伦志, 王岩. 2016. 丝绸之路经济带中国-哈萨克斯坦国际合作示范区建设的战略思路与重点[J]. 干旱区地理, 39(5): 925-934. [Fang C L, He L Z, Wang Y. 2016. Strategic thought and focus of Sino-Kazakhstan international cooperation demonstration zone in Silk Road Eco-

- onomic Belt[J]. *Arid Land Geography*, 39(5): 925-934.]
- 冯春萍, 李维花. 2009. 俄罗斯能源外交中的地缘政治布局[J]. *世界地理研究*, 18(4): 74-80. [Feng C P, Li W H. 2009. The geopolitical structure of the energy diplomacy in Russia[J]. *World Regional Studies*, 18(4): 74-80.]
- 洪菊花, 骆华松. 2015a. 传媒的地缘环境视角研究[J]. *云南地理环境研究*, 27(5): 1-6. [Hong J H, Luo H S. 2015a. The Study on media under the perspective of geo-environment[J]. *Yunnan Geographic Environment Research*, 27(5): 1-6.]
- 洪菊花, 骆华松. 2015b. 中国与东南亚地缘环境和跨境河流合作[J]. *世界地理研究*, 24(1): 29-37. [Hong J H, Luo H S. 2015b. Geopolitical environment and cooperation of transboundary river between China and Southeast Asia[J]. *World Regional Studies*, 24(1): 29-37.]
- 胡浩, 葛岳静, 胡志丁. 2012. 南海问题的大周边地缘环境[J]. *世界地理研究*, 21(3): 36-44. [Hu H, Ge Y J, Hu Z D. 2012. The geopolitical environment of greater neighborhood of the South China Sea[J]. *World Regional Studies*, 21(3): 36-44.]
- 胡志丁, 曹原, 刘玉立, 等. 2013. 我国政治地理学研究的新发展: 地缘环境探索[J]. *人文地理*, 13328(5): 123-128. [Hu Z D, Cao Y, Liu Y L, et al. 2013a. A new development of political geography research in China: Geo-setting[J]. *Human Geography*, 13328(5): 123-128.]
- 胡志丁, 葛岳静, 鲍捷, 等. 2013. 南亚地缘环境的空间格局与分异规律研究[J]. *地理科学*, 33(6): 685-692. [Hu Z D, Ge Y J, Bao J, et al. 2013b. The spatial pattern and differentiation laws of geo-setting in South Asia[J]. *Scientia Geographica Sinica*, 33(6): 685-692.]
- 胡志丁, 葛岳静, 徐建伟. 2014. 尺度政治视角下的地缘能源安全评价方法及应用[J]. *地理研究*, 33(5): 853-862. [Hu Z D, Ge Y J, Xu J W. 2014a. Geopolitical energy security evaluation method and its application based on politics of scale[J]. *Geographical Research*, 33(5): 853-862.]
- 胡志丁, 刘玉立, 李灿松, 等. 2014. 权力、地缘环境与地缘位势评价: 以中日钓鱼岛之争为例[J]. *热带地理*, 34(1): 50-57. [Hu Z D, Liu Y L, Li C S, et al. 2014b. Power, geo-setting and evaluation method of geo-potential: A case study of the dispute over China and Japan on the Diaoyu Islands[J]. *Tropical Geography*, 34(1): 50-57.]
- 胡志丁, 陆大道, 杜德斌, 等. 2017. 未来十年中国地缘政治学重点研究方向[J]. *地理研究*, 36(2): 205-214. [Hu Z D, Lu D D, Du D B, et al. 2017. Key research direction of China's geopolitics in the next decade[J]. *Geographical Research*, 36(2): 205-214.]
- 胡志丁, 骆华松, 李灿松, 等. 2015. 2009年后缅甸国内冲突的地缘政治学视角解读[J]. *热带地理*, 35(4): 561-568. [Hu Z D, Luo H S, Li C S, et al. 2015. Interpretation of the conflict in Myanmar from geopolitical perspective after 2009[J]. *Tropical Geography*, 35(4): 561-568.]
- 贾绍凤. 1999. 国际关系的变化趋势与地缘关系理论的变革[J]. *人文地理*, 14(1): 37-41-45. [Jia S F. 1999. On the trends of international relation and the innovation of the theory of geo-relation[J]. *Human Geography*, 14(1): 37-41-45.]
- 郎一环, 王礼茂. 2007. 俄罗斯能源地缘政治战略及中俄能源合作前景[J]. *资源科学*, 29(5): 201-206. [Lang Y H, Wang L M. 2007. Russian energy geopolitic strategy and the prospects of sino-russia energy cooperation[J]. *Resources Science*, 29(5): 201-206.]
- 李飞, 成升魁, 于会录, 等. 2016. 国家地缘脆弱性探索: 缅甸案例及对中国地缘战略启示[J]. *地理科学进展*, 35(6): 737-746. [Li F, Cheng S K, Yu H L, et al. 2016. National geopolitical vulnerability: A Myanmar case and implications for China's geopolitical policy[J]. *Progress in Geography*, 35(6): 737-746.]
- 李红, 韦永贵, 徐全龙. 2015. 基于中国视角的地缘经济合作研究进展: 以中国—东盟合作研究为例[J]. *热带地理*, 35(5): 719-729. [Li H, Wei Y G, Xu Q L. 2015. Progress in geo-economic cooperation research from China's perspective: A case study of the cooperation between China and ASEAN[J]. *Tropical Geography*, 35(5): 719-729.]
- 李丽娟, 刘继生. 1998. 世界热点地区的形成原因和主要地缘政治特征[J]. *人文地理*, 13(4): 75-789-82. [Li L J, Liu J S. 1998. On the contributing factors and the essential features of the most-concerned regions in the world[J]. *Human Geography*, 13(4): 75-789-82.]
- 李同升. 1997. 原苏联地区地缘政治格局及其演变分析[J]. *世界地理研究*, 6(2): 34-41. [Li T S. 1997. An analysis on the geopolitical pattern and change in the former Soviet Union[J]. *World Regional Studies*, 6(2): 34-41.]
- 李同昇, 龙冬平. 2014. 中亚国家地缘位置与中国地缘战略的若干思考[J]. *地理科学进展*, 33(3): 303-314. [Li T S, Long D P. 2014. Geopolitical position of Central Asian countries and geopolitical strategy of China[J]. *Progress in Geography*, 33(3): 303-314.]
- 李旭东. 2010. 美国对华地缘战略层次架构及中国崛起的选择[J]. *世界地理研究*, 19(2): 27-33. [Li X D. 2010. America's geostrategic stratiform frame towards China and China's Choice for its rising[J]. *World Regional Studies*, 19(2): 27-33.]

- 李振福. 2010a. 北极航线地缘政治的复杂网络特征研究[J]. 港口经济, (1): 29-32. [Li Z F. 2010a. Beiji hangxian diyu-anzhengzhi de fuza wangluo tezhen yanjiu[J]. Port Economy, (1): 29-32.]
- 李振福. 2010b. 地缘政治理论演变与北极航线地缘政治理论假设[J]. 世界地理研究, 19(1): 6-13. [Li Z F. 2010b. Evolution of geopolitics and assumptions of Arctic Route's geopolitics[J]. World Regional Studies, 19(1): 6-13.]
- 李振福, 闵德权. 2011. 北极航线地缘政治格局的人工鱼群模糊聚类分析[J]. 地理科学, 31(1): 55-60. [Li Z F, Min D Q. 2011a. Arctic route geopolitical structure based on artificial fish swarm clustering algorithm[J]. Scientia Geographica Sinica, 31(1): 55-60.]
- 李振福, 孙建平. 2011. 北极航线地缘政治的规范博弈机制分析[J]. 世界地理研究, 20(1): 56-62. [Li Z F, Sun J P. 2011b. Analysis of criterion game mechanism of Arctic route geopolitics[J]. World Regional Studies, 20(1): 56-62.]
- 刘妙龙, 孔爱莉, 涂建华. 1995. 地缘政治学理论、方法与九十年代的地缘政治学[J]. 人文地理, 10(2): 6-12. [Liu M L, Kong A L, Tu J H. 1995. The theory and methodology of geopolitics and the geopolitics in the 1990's[J]. Human Geography, 10(2): 6-12.]
- 刘卫东. 2015. “一带一路”战略的科学内涵与科学问题[J]. 地理科学进展, 34(5): 538-544. [Liu W D. 2015. Scientific understanding of the Belt and Road Initiative of China and related research themes[J]. Progress in Geography, 34(5): 538-544.]
- 柳江, 武瑞东, 何大明. 2015. 地缘合作中的陆疆跨境生态安全及调控[J]. 地理科学进展, 34(5): 606-616. [Liu J, Wu R D, He D M. 2015. Transboundary eco-security regulation for geopolitical cooperation in land border areas[J]. Progress in Geography, 34(5): 606-616.]
- 陆大道, 杜德斌. 2013. 关于加强地缘政治地缘经济研究的思考[J]. 地理学报, 68(6): 723-727. [Lu D D, Du D B. 2013. Some thoughts on the strengthening of geopolitical and geo-economic studies[J]. Acta Geographica Sinica, 68(6): 723-727.]
- 陆俊元. 2000. 蒙古国地缘特性及其国际关系[J]. 人文地理, 15(4): 38-41. [Lu J Y. 2000. On Mongolia's geopolitical features and its international relations[J]. Human Geography, 15(4): 38-41.]
- 毛汉英. 2014. 中国周边地缘政治与地缘经济格局和对策[J]. 地理科学进展, 33(3): 289-302. [Mao H Y. 2014. Geopolitical and geo-economic situation around the surrounding areas and China's strategies[J]. Progress in Geography, 33(3): 289-302.]
- 潘峰华, 赖志勇, 葛岳静. 2013. 社会网络分析方法在地缘政治领域的应用[J]. 经济地理, 33(7): 15-21. [Pan F H, Lai Z Y, Ge Y J. 2013. Social network analysis in geo-politics studies[J]. Economic Human Geography, 33(7): 15-21.]
- 潘峰华, 赖志勇, 葛岳静. 2015. 经贸视角下中国周边地缘环境分析: 基于社会网络分析方法[J]. 地理研究, 34(4): 775-786. [Pan F H, Lai Z Y, Ge Y J. 2015. The surrounding geopolitical environment of China: A social network analysis based on trade data[J]. Geographical Research, 34(4): 775-786.]
- 彭飞, 韩增林. 2014. 东海问题的周边地缘环境解析[J]. 世界地理研究, 23(2): 35-42. [Peng F, Han Z L. 2014. The geopolitical environment of greater neighborhood of the East China Sea[J]. World Regional Studies, 23(2): 35-42.]
- 秦奇, 成升魁. 2017. 东南亚地缘格局时空演变研究[J]. 太平洋学报, 25(8): 15-26. [Qin Q, Cheng S K. 2017. A research on the spatial-temporal development of geopolitical pattern in Southeast Asia[J]. Pacific Journal, 25(8): 15-26.]
- 沈长成, 陈俊华, 高蕾, 等. 2015. 中东地缘政治环境对伊朗崛起的影响浅析[J]. 世界地理研究, 24(2): 31-38, 48. [Shen C C, Chen J H, Gao L, et al. 2015. An analysis on Mideast geopolitical environment's influence on Iran's rise[J]. World Regional Studies, 24(2): 31-38, 48.]
- 宋涛, 陆大道, 梁宜, 等. 2016. 近20年国际地缘政治学的研究进展[J]. 地理学报, 71(4): 551-563. [Song T, Lu D D, Liang Y, et al. 2016. Research progress of international geopolitics, 1996-2015[J]. Acta Geographica Sinica, 71(4): 551-563.]
- 宋涛, 陆大道, 梁宜. 2017. 大国崛起的地缘政治战略演化: 以美国为例[J]. 地理研究, 36(2): 215-225. [Song T, Lu D D, Liang Y. 2017. The evolution of great powers' geostrategy during their rise: A case study of the United States and its enlightenment to China[J]. Geographical Research, 36(2): 215-225.]
- 苏东辉, 骆华松, 蔡定昆. 2013. 区外大国与东南亚地缘经济关系测度分析[J]. 世界地理研究, 22(1): 1-11. [Su D H, Luo H S, Cai D K. 2013. Analysis of geo-economic relationships between the region of Southeast Asia and major outside countries[J]. World Regional Studies, 22(1): 1-11.]
- 孙峰华, 陆大道, 代合治, 等. 2016. 渤海海峡跨海通道建设与中国的地缘政治战略[J]. 地理科学, 37(1): 1-10. [Sun F H, Lu D D, Dai H Z, et al. 2016. The construction of Trans-Bohai Strait passageway and its geopolitical strategies of China[J]. Scientia Geographica Sinica, 37(1): 1-10.]
- 唐冲, 陈伟忠, 申玉铭. 2015. 加强东南亚农业合作开发的战

- 略重点与布局研究[J]. 中国农业资源与区划, 36(2): 84-93. [Tang C, Chen W Z, Shen Y M. 2015. Strengthening agricultural cooperation in Southeast Asia in the perspective of the strategic focus and layout[J]. Chinese Journal of Agricultural Resources and Regional Planning, 36(2): 84-93.]
- 万年庆, 王义民. 2009. 中国陆海复合地缘环境的形成及其战略选择[J]. 河南大学学报: (自然科学版), 39(4): 377-381. [Wan N Q, Wang Y M. 2009. The formation of China land-sea geoenvironment and her strategic choice[J]. Journal of Henan University: (Natural Science), 39(4): 377-381.]
- 王恩涌, 王正毅, 楼耀亮, 等. 1998. 政治地理学: 时空中的政治格局[M]. 北京: 高等教育出版社. [Wang E Y, Wang Z Y, Lou Y L, et al. 1998. Zhengzhi dilixue: Shikongzhong de zhengzhi geju[M]. Beijing, China: Higher Education Press.]
- 王国梁. 2003. 巴尔干的“大阿尔巴尼亚”: 地缘政治关系与演化[J]. 人文地理, 18(1): 83-86. [Wang G L. 2003. "Big-Albania" of Balkan: The relationship and evolution of geopolitic[J]. Human Geography, 18(1): 83-86.]
- 王礼茂, 李红强, 顾梦琛. 2012. 气候变化对地缘政治格局的影响路径与效应[J]. 地理学报, 67(6): 853-863. [Wang L M, Li H Q, Gu M C. 2012. Influence path and effect of climate change on geopolitical pattern[J]. Acta Geographica Sinica, 67(6): 853-863.]
- 王礼茂, 牟初夫, 陆大道. 2016. 地缘政治演变驱动力变化与地缘政治学研究新趋势[J]. 地理研究, 35(1): 3-13. [Wang L M, Lu D, Mou C F, Lu D D. 2016. Changes in driving forces of geopolitical evolution and the new trends in geopolitics studies[J]. Geographical Research, 35(1): 3-13.]
- 王淑芳, 葛岳静, 曹原, 等. 2014. 中国周边地缘影响力的建模与测算: 以南亚为例[J]. 地理科学进展, 33(6): 738-747. [Wang S F, Ge Y J, Cao Y, et al. 2014. Modeling China's geopolitical influence in surrounding areas: A case study of South Asia[J]. Progress in Geography, 33(6): 738-747.]
- 王淑芳, 葛岳静, 刘玉立. 2015. 中美在南亚地缘影响力的时空演变及机制[J]. 地理学报, 70(6): 864-878. [Wang S F, Ge Y J, Liu Y L. 2015a. The spatio-temporal evolution and driving mechanism of geopolitical influence of China and the US in South Asia[J]. Acta Geographica Sinica, 70(6): 864-878.]
- 王淑芳, 阳婷慧, 葛岳静, 等. 2015. 基于事件数据分析法的中缅地缘关系演变[J]. 经济地理, 35(10): 13-20. [Wang S F, Yang T H, Ge Y J, et al. 2015b. The evolution of china-myanmar geo-relations based on event data analysis[J]. Economic Geography, 35(10): 13-20.]
- 王肇钧. 2009. 图们江地区地缘经济一体化的重点领域与制约因素探析[J]. 世界地理研究, 18(3): 103-109. [Wang Z J. 2009. Analysis on the geo-economic intergration of the Tumen region in the focus areas and restraining factors[J]. World Regional Studies, 18(3): 103-109.]
- 韦文英, 戴俊骋, 刘玉立. 2016. 地缘文化战略与国家安全战略构想[J]. 世界地理研究, 25(6): 1-8. [Wei W Y, Dai J C, Liu Y L. 2016. Geo-cultural strategy and schema of national security[J]. World Regional Studies, 25(6): 1-8.]
- 文云朝. 1999. 关于地缘研究的理论探讨[J]. 地理科学进展, 18(2): 1728-1758. [Wen Y C. 1999. An theoretical study about the geopolitical research[J]. Progress in Geography, 18(2): 172-17578-81.]
- 吴鹏. 2013. 美国重返亚太的政治军事地理背景与中国的抉择[D]. 临汾: 山西师范大学. [Wu P. 2013. The political and military geography background for the United States of America returning to Asia-Pacific Area and China's ChoiceMeiguo chongfan yatai de zhengzhi junshi dili bei-jing yu zhongguo de jueze[D]. Linfen, China: Shanxi Normal University.]
- 阎学通, 周方银. 2004. 国家双边关系的定量衡量[J]. 中国社会科学, (6): 90-103, 206. [Yan X T, Zhou F Y. 2004. A quantitative measurement of international bi-lateral political relations[J]. Social Sciences in China, (6): 90-103, 206.]
- 杨文龙, 杜德斌, 刘承良, 等. 2016. 中国地缘经济联系的时空演化特征及其内部机制[J]. 地理学报, 71(6): 956-969. [Yang W L, Du D B, Liu C L, et al. 2016. Study on the spatial-temporal evolution and internal mechanism of geo-economic connections of China[J]. Acta Geographica Sinica, 71(6): 956-969.]
- 杨宇, 刘毅, 金凤君. 2015. 能源地缘政治视角下中国与中亚—俄罗斯国际能源合作模式[J]. 地理研究, 34(2): 213-224. [Yang Y, Liu Y, Jin F J. 2015. Study on energy cooperation between China and the Central Asia and Russia under the view of energy geopolitics[J]. Geographical Research, 34(2): 213-224.]
- 于国政, 樊华. 2009. 地缘地理学学科构建探析[J]. 世界地理研究, 18(3): 146-153. [Yu G Z, Fan H. 2009. On building a new subject: geo-geography[J]. World Regional Studies, 18(3): 146-153.]
- 于会录, 董锁成, 李宇, 等. 2016. 基于外部性理论的中国“一带一路”地缘战略[J]. 中国科学院院刊, 31(6): 697-706.

- [Yu H L, Dong S C, Li Y, et al. 2016. China's geopolitical strategy of the Belt and Road Initiative based on theory of externality[J]. *Bulletin of Chinese Academy of Sciences*, 31(6): 697-706.]
- 余晓强. 2016. 试析朝鲜半岛的地理因素对东北亚地缘政治的影响[D]. 沈阳: 辽宁大学. [Yu X Q. 2016. Analysis of the geographical factors of the Korean Peninsula on the Northeast Asia Countries' geopolitical policies transmutation[D]. Shenyang, China: Liaoning University.]
- 袁家冬. 2013. 日本萨摩藩入侵琉球与东亚地缘政治格局变迁[J]. *中国社会科学*, (8): 188-203, 208. [Yuan J D. 2013. The Japanese Satsuma Invasion of Ryuku and the changes in East Asian geopolitics[J]. *Social Sciences in China*, (8): 188-203, 208.]
- 周秋文, 杨胜天, 廖华, 等. 2016. 地缘环境单元划分方法及实例研究[J]. *世界地理研究*, 25(4): 58-66. [Zhou Q W, Yang S T, Liao H, et al. 2016. Building and application of a geopolitical environment unit regionalization method[J]. *World Regional Studies*, 25(4): 58-66.]
- Agnew J. 2010. Emerging China and critical geopolitics: Between world politics and Chinese particularity[J]. *Eurasian Geography and Economics*, 51(5): 569-582.
- Bakker K. 1999. The politics of hydropower: Developing the Mekong[J]. *Political Geography*[J], 18(2): 209-232.
- Beck L, Bernauer T, Siegfried T, et al. 2014. Implications of hydro-political dependency for international water cooperation and conflict: Insights from new data[J]. *Political Geography*, 42: 23-33.
- Bouzarovski S. 2009. East-Central Europe's changing energy landscapes: A place for geography[J]. *Area*, 41(4): 452-463.
- Brichieri-Colombi S, Bradnock R W. 2003. Geopolitics, water and development in South Asia: Cooperative development in the Ganges- Brahmaputra delta[J]. *The Geographical Journal*, 169(1): 43-64.
- Cáaceres S B, Ear S. 2012. The geopolitics of China's global resources quest[J]. *Geopolitics*, 17(1): 47-79.
- Carmody P R, Owusu F Y. 2007. Competing hegemony? Chinese versus American geo-economic strategies in Africa [J]. *Political Geography*, 26(5): 504-524.
- Coleman M. 2007. Immigration geopolitics beyond the Mexico-US border[J]. *Antipode*[J], 39(1): 54-76.
- Cowen D, Smith N. 2009. After geopolitics? From the geopolitical social to geoeconomics[J]. *Antipode*, 41(1): 22-48.
- Dalby S, Tuathail G Ó. 1996. The critical geopolitics constellation: Problematizing fusions of geographical knowledge and power[J]. *Political Geography*, 15(6-7): 451-456.
- Daras N J, Mazis J T. 2015. Systemic geopolitical modeling. Part 1: Prediction of geopolitical events[J]. *GeoJournal*, 80(5): 653-678.
- Dittmer J. 2005. Captain America's empire: Reflections on identity, popular culture, and post-9/11 geopolitics[J]. *Annals of the Association of American Geographers*, 95(3): 626-643.
- Dittmer J. 2007. The tyranny of the serial: Popular geopolitics, the nation, and comic book discourse[J]. *Antipode*, 39(2): 247-268.
- Gu M C, Wang L M. 2015. Assessment of oil and gas geopolitical influence[J]. *Journal of Geographical Sciences*, 25(03): 369-384.
- Hyndman J. 2001. Towards a feminist geopolitics[J]. *The Canadian Geographer*, 45(2): 210-222.
- Hyndman J. 2004. Mind the gap: Bridging feminist and political geography through geopolitics[J]. *Political Geography*, 23(3): 307-322.
- Johnson C, Jones R, Paasi A, et al. 2011. Interventions on rethinking 'the border' in border studies[J]. *Political Geography*, 30(2): 61-69.
- Kuus M. 2004. Europe's eastern expansion and the reinscription of otherness in East-Central Europe[J]. *Progress in Human Geography*, 28(4): 472-489.
- Luttwak E. 1993. The coming global war for economic power: There are no nice guys on the battlefield of geo-economics [J]. *The International Economy*, 7(5): 18-67.
- Luttwak E N. 1990. From geopolitics to geo-economics: Logic of conflict, grammar of commerce[J]. *The National Interest*, (20): 17-23.
- McDoom O S. 2014. Predicting violence within genocide: A model of elite competition and ethnic segregation from Rwanda[J]. *Political Geography*, 42: 34-45.
- McFarlane T, Hay I. 2003. The battle for Seattle: Protest and popular geopolitics in The Australian newspaper[J]. *Political Geography*, 22(2): 211-232.
- McMichael P. 2009. Contemporary contradictions of the global development project: Geopolitics, global ecology and the 'development climate'[J]. *Third World Quarterly*, 30(1): 247-262.
- Megoran N. 2006. For ethnography in political geography: Experiencing and re-imagining Ferghana Valley boundary closures[J]. *Political Geography*, 25(6): 622-640.
- Pain R. 2009. Globalized fear? Towards an emotional geopolitics[J]. *Progress in Human Geography*, 33(4): 466-486.

- Power M, Mohan G. 2010. Towards a critical geopolitics of China's engagement with African development[J]. *Geopolitics*, 15(3): 462-495.
- Ragazzi F. 2014. A comparative analysis of diaspora policies [J]. *Political Geography*, 41: 74-89.
- Routledge P. 1996. Critical geopolitics and terrains of resistance[J]. *Political Geography*, 15(6-7): 509-531.
- Scott D. 2008. The great power 'Great Game' between India and China: 'The logic of geography'[J]. *Geopolitics*, 13(1): 1-26.
- Shmueli D F. 1999. Water quality in international river basins [J]. *Political Geography*, 18(4): 437-476.
- Solovyev E G. 2004. Geopolitics in Russia-science or vocation [J]. *Communist and Post-Communist Studies*, 37(1): 85-96.
- Sparke M. 2003. American empire and globalisation: Postcolonial speculations on neocolonial enframing[J]. *Singapore Journal of Tropical Geography*, 24(3): 373-389.
- Sparke M, Sidaway J D, Bunnell T, et al. 2004. Triangulating the borderless world: Geographies of power in the Indonesia-Malaysia-Singapore growth Triangle[J]. *Transactions of the Institute of British Geographers*, 29(4): 485-498.
- Wang S F, Cao Y, Ge Y J. 2015a. Spatio-temporal changes and their reasons to the geopolitical influence of China and the US in South Asia[J]. *Sustainability*[J]., 7(1): 1064-1080.
- Xierali I M, Liu L. 2006. Explaining foreign diplomatic presence in the U.S. with spatial models: A liberal spatial perspective[J]. *GeoJournal*., 67(1): 85-101.

A comparative study on foreign and Chinese geopolitical studies since 1992: An analysis from the viewpoint of geography

QIN Qi^{1,2}, CHENG Shengkui^{1*}, LI Fei¹, WU Liang¹, ZHANG Dan¹, CHEN Xiaopeng^{1,2}

(1. Institute of Geographic Sciences and Natural Resources Research, CAS, Beijing 100101, China;

2. University of Chinese Academy of Sciences, Beijing 100049, China)

Abstract: Comparative studies on development tracks of Chinese and international geopolitical studies are seldom found in contemporary academia. This article reviews the development of Chinese and international geopolitical studies and compares their differences, and examines the prospect of Chinese geopolitical studies. This research found that there are significant differences between Chinese and international geopolitical studies on their essence, goals, contents, and basic understanding. With regard to their ideology and study area, mainstream contemporary international geopolitical studies are critical geopolitical research, and the diversification and generalization of its research subjects are increasingly obvious. Chinese geopolitical studies are practice-focused and mainly serve the national strategies. With regard to research method, international studies emphasize qualitative analysis and field research, and have deep understanding on specific areas. Chinese scholars focus on spatial and quantitative analyses, and pay special attention to macro-level spatial configuration and differentiation. This article concludes that Chinese scholars should investigate the essential relationship between geographic elements and geopolitics, strengthen cross-field research and make the results more reliable and practical, build a global worldview, widen the research fields, and ultimately found geopolitical thoughts with Chinese characteristics to assist the rejuvenation of China.

Key words: geopolitics; progress; comparative analysis; prospect