

# 国外人文地理学男性气质研究回顾与启示

何瀚林<sup>1</sup>, 蔡晓梅<sup>2,3</sup>, 苏晓波<sup>2,4\*</sup>

(1. 仲恺农业工程学院经贸学院, 广州 510225; 2. 华南师范大学旅游管理学院, 广州 510631;  
3. 华南师范大学文化地理与文化产业研究中心, 广州 510631; 4. 美国俄勒冈大学地理系, 美国 俄勒冈州 97403)

**摘要:**国外关于男性气质(Masculinity)的研究由来已久,地理学关于男性气质的探讨最早出现于女性主义的研究中,地理学者通过对其他学科相关理论的引用以及女性主义研究方法的借鉴,采用文本分析、个案研究等方法,对男性气质,特别是支配性男性气质(Hegemonic Masculinity)、乡村与城市男性气质等内容进行了深入的分析与探讨,并将男性气质的理论发展到了城市地理学、经济地理学、人口地理学、后殖民主义地理学等分支学科中。地理学者采用建构理论,综合社会、文化、性别和女性主义地理等多元视角,不仅分析了男性身份政治的形成过程,而且探索了不同男性身份政治形成的空间与环境,并尝试建构男性气质地理学。本文试图通过对国外人文地理学关于男性气质研究的回顾和梳理,为国内人文地理学中男性气质的研究提供指导与借鉴。

**关键词:**国外;人文地理学;男性气质;研究回顾;启示

## 1 引言

性和性别问题一直以来都是社会科学的重要话题,由此引出的女性主义研究、男性研究、酷儿研究等都受到了心理学、社会学、人类学以及地理学等诸多学科的广泛关注。相比女性研究,有关男性的研究发展相对较晚,最早将“男性气质”(Masculinity<sup>①</sup>)的概念作为学术话题来分析是在1970s和1980s(Campbell et al, 2000),被认为是受女性主义思潮或女性主义研究及运动的影响而出现(Jackson, 1991)。当时的社会媒体充斥着对男性及“男性危机”的焦虑(Campbell et al, 2000),而这些焦虑最终导致了大量学术著作的产生,以寻求西方社会中社会科学所关注的“男性危机”的见解。因此,

现行大多关于男性气质的研究都可看作为对女性主义挑战的一种回应(Campbell et al, 2000),或者至少是对同性恋意识日益政治化的回应(Jackson, 1991)。

1987-1990年间,关于“男性气质”的研究得到了长足的发展(Berg et al, 2003),并产生了大量的研究成果。在地理学方面,虽然地理学家关于男性和男性活动的研究已有一段历史,但直到Jackson(1991, 1994)提出有必要研究男性气质的文化政治时,关于男性气质的研究才真正成为地理学研究的一个主要议题(Longhurst, 2000; Berg et al, 2003)。在一系列开创性的工作中, Jackson(1991)首先探讨了性别认同建构的文化属性,强调了性别认同的历史和地理特殊性,使得“男性气质”逐步受到社会文

收稿日期:2014-12;修订日期:2015-06。

基金项目:国家自然科学基金项目(41201137, 41171125, 41201140);国家旅游局旅游业青年专家培养计划研究课题(TY-ETP201442) [Foundation: National Natural Science Foundation of China, No.41201137, No.41171125, No.41201140; Research Project of China National Tourism Administration, No.TYETP201442]。

作者简介:何瀚林(1991-),男,安徽六安人,硕士研究生,研究方向为会展管理和旅游地理, E-mail: hehanlin@126.com。

通讯作者:苏晓波(1976-),男,湖北荆州人,副教授,主要从事政治文化地理、旅游地理的研究, E-mail: xiaobo@uoregon.edu。

①国外有关“男性气质”概念有“Masculinity”、“Manhood”和“Manliness”等表述,其中“Masculinity”强调男性气质的多元化内涵而淡化极端的“大男子主义”含义,主要代表人物是Connell;“Manhood”和“Manliness”往往强调男性气概所蕴含的勇敢、坚强、刚毅等精神品质,强调坚定的男性主张。因此,基于本文的研究目的和内容,选择以“Masculinity”为主的研究作为参考文献。

引用格式:何瀚林,蔡晓梅,苏晓波. 2016. 国外人文地理学男性气质研究回顾与启示[J]. 地理科学进展, 35(3): 295-303. [He H L, Cai X M, Su X B. 2016. On masculinity studies in Anglo-American human geography[J]. Progress in Geography, 35(3): 295-303.]. DOI: 10.18306/dlxjz.2016.03.004

化地理学者,特别是那些从女性主义视角进行研究的学者的普遍关注(Berg et al, 2003)。而Rose(1993)关于女权主义和地理的研究,更进一步明确地关注了大男子主义和男性气质。因此,男性气质一度成为那些聚焦于“性别—空间”关系研究的焦点。此后,男性、“男性气质”以及男性认同的研究逐渐深入到城市地理学、经济地理学、人口地理学、后殖民主义地理学等分支学科中(Berg et al, 2003)。

社会文化地理研究是“男性气质”研究成果最丰富的分支之一(Longhurst, 2000)。国外地理学有关男性气质的批判性研究在参考Connell(1987)以及Carrigan等(1985)研究工作的基础上,通过对杂志、海报等文本的分析以及对乡村、城市等区域乃至城市微空间场所中相关案例的解读,深入探讨了男性气质的概念发展、社会建构以及尺度划分等问题。而目前国内关于男性气质话题的研究主要集中在心理学、语言文学等领域,社会文化地理有关男性气质的研究尚未起步。因此,本文首先对国外人文地理学关于男性气质概念的解读进行了介绍,详细说明地理学中的男性气质概念,及其与社会学、心理学研究的区别;其次,通过对现行国外研究中主导的支配性男性气质概念及与空间尺度相关研究的梳理,进一步理清了男性气质研究的理论基础;最后通过对乡村与城市男性气质的实证研究介绍,梳理地理学对男性气质的实证研究成果,以期对国内的相关研究提供启示,促进男性气质地理学在国内的理论与实证研究。

## 2 人文地理学视角下的男性气质解读

关于“男性气质”学术界尚无一致的定义,且公认很难给男性气质一个确切的界定(舒奇志, 2011)。纵观西方学术研究,历史上曾有3种主导男性研究的模式,即生理学模式、人类学模式和社会学模式(Kimmel et al, 1995)。“生理学模式”将两性的生理差异作为被试变量,认为男性气质就是从男性身体内产生的,是和生理特征紧密结合在一起的一种性别气质(郑军等, 2005),是男性所具有的普遍的、本质的性别属性。“人类学模式”考察的是不同文化环境中男性气质的不同,认为不同男性气质之间的差异主要来源于对不同文化环境的适应(Kimmel et al, 2005),其强调的是男人在行为和特征上的变化,以适应特定的文化环境(李强, 2006);相对于

前两种模式,“社会学模式”的研究相对更为成熟,开始将整体的社会环境纳入研究范畴,强调男性在社会化过程中是如何对自身的性别角色,尤其是生理上的性别角色进行调整和适应的。

然而,随着“文化转向”和“空间转向”的兴起,空间成为复杂社会生产的一部分,空间的生产涉及复杂的权力关系运作,女性主义地理学热衷于研究各类场域、空间中性别身份和权力的再现与重构(万蕙等, 2013),空间理论逐渐被引入到男性气质的研究中,男性气质的定义也由聚焦于性/性别生理系统发展到强调男性气质的历史性和地理性(空间性)差异上来(Berg et al, 2003),进而发展到男性气质研究的“社会建构模型”(the Social Constructionist Mode)(李强, 2006),建构论认为,性别虽然以生理性别为基础,但性别在根本上是被建构的(林耿, 2009)。而相对于早期,将研究重点聚焦于“性别角色”的理论分析,Carrigan等(1985)认为,“任何关于男性气质的理解,都不能仅仅以生物学主义或主体主义为起点,而必须认识到是社会关系中男性的参与构成了性别的秩序”。例如,有关男性移民性别气质的研究指出,在应对跨国空间的过程中,他们需要应对不同空间、不同男性气质所表征的诸多文化形式,以及应对“作为一个男人”的许多表达方式(Van Hoven et al, 2005; Montes, 2013);这些社会关系都会对性别气质产生影响,使得国际移民的男性气质强调性别认同具有偶然性。同时受制于文化、技术、种族等因素,一些落后国家或低技术的男性移民,在发达国家劳动力市场往往会遭受排挤和边缘化,最终被迫从事一些最底层的工作(Walton-Roberts et al, 2005)、“女性化”的工作(Datta et al, 2009)。但是,通过对男性气质与家的研究发现,不论是来自哪里迁往何处,或是男女收入几何,家空间实践依然是遵从传统的性别劳动分工(Kofman et al, 2005; Walsh, 2011)。而“性别角色”理论则没有意识到这种男性和女性之间,以及占主导地位 and 从属地位的男性之间的不平等权力关系(Donaldson, 1993)。West等(1987)则通过“性别践行(Doing Gender)”的概念,强调性别认同是通过日常生活的互动与实践而形成的社会文化特征,性别并不是简单的关于我们“是什么”,而同时也涉及“做什么”,它是“依据适合一个人的性别范畴态度以及活动规范化的概念来管理这个人行为的一种活动”。如:Kofman等(2000)对少数群体男性的研究指出,诸如

服务员、礼宾员等带有严重女性色彩的服务性工作,运用的是怜悯、情绪管理和顺从等“女性化”技能,因此担任这些传统上被认为是女性工作的男性,也会被建构成女性化的职员,而与传统岗位上的男性相比,在非传统岗位上的男性也趋向于表现出较少的男性性别类型(McDowell, 2015; Sobiraj et al, 2015);而 Atherton(2009)通过对英国老兵男性气质的研究指出,军旅、家以及社会空间等不同环境对老兵男性气质的解构与重构作用意义很大,军人通过有目的地创造和维持驯化的身体来适应特定的地方,从而产生多元的文化意义,塑造出多元男性气质的表征与家的意义的不确定性。

综上所述,大量关于空间和性别的研究已经证实,由于社会关系、语境和实践等在男性气质的建构以及在理解过程中的重要作用,使得男性气质既具有时间维度又具有空间性(Berg et al, 2003)。它是多元化的、多样的、因空间而异的(Berg et al, 2003; Van Hoven et al, 2005),同时又是不稳定和矛盾的,而不是统一的和单一模式的男性气质(Jackson, 1991)。因此,对诸如性别、“种族”等这些看似可以自然分类的属性,地理学对其社会建构观点则有着更加深刻的认识(Fitzsimmons, 1989)。而较之于历史上的其他3种男性研究模式,地理学不仅将空间和话语权力等引入到了男性气质的分析中;同时,相对于人类学和社会学对社会化过程作用的强调,地理学者更加注重男性主体与社会空间、环境的互动关系和作用机制。而正是空间中所充斥的各种话语、权力关系,才造就了男性气质动态发展的属性,才使得男性气质成为一种不断被建构的社会文化现象(Campbell et al, 2000),成为存在于特定时空中的一种动态关系。基于此,本文将从空间的视角来阐述支配性男性气质的地理学研究内容,以及从时空的视角分析乡村与城市男性气质的研究成果。

### 3 空间尺度与支配性男性气质研究

“支配性男性气质”(Hegemonic Masculinity)的概念在1982年发表的一篇对澳大利亚高中的田野调查报告中被首次提出。随后,Carrigan等(1985)在《迈向男性气质的新社会学》(Towards a New Sociology of Masculinity)中系统地分析了支配性男性气质及其相关概念。而Connell在《男性气质》(Masculinity)

一书中进一步将实践中建构起来的男性气质分为4种类型:支配性、从属性、共谋性和边缘性。同时,Connell指出:“这些类型都是男性气质的不同表达方式,它们共同建构着现代西方社会性别秩序中主流的男性气质模式,以及其相关的实践和关系等”(康奈尔,2003);而“支配性男性气质这种性别实践的形构就是目前被广为接受的男权制合法化的具体表现,保证着(或用来保证)男性的统治地位和女性的从属地位”,其“更容易获得支配性的标志——权威性(虽然权威经常有暴力支撑或支持)”。

支配性男性气质提出至今,一直贯穿于大多数地理学的研究中(Campbell et al, 2000)。正因为如此,支配性男性气质也引起了诸多学者的批判,如支配性男性气质与男性气质多元化概念的矛盾性问题(Campbell et al, 2000),以及支配性男性气质的适用尺度问题等。然而,这些关于支配性男性气质的批判性争论使得其概念受到越来越多学者的注意,也促进了支配性男性气质研究的发展。特别是在全球化和跨国主义的背景下,支配性男性气质的实证研究更是成为学者关注的焦点(Connell, 2005)。在总结前人研究的基础上,Connell(2005)对支配性男性气质的缘起、发展、研究领域、研究分支、研究批判等内容作了详细的阐述和辨析,进一步将支配性男性气质的概念发展成熟。Connell辩证地指出,支配性男性气质并不是固定的、放之四海皆准的一种特点类型,而是一种在既定的性别关系模型中占据支配地位的男性气质。当然,这其中也涉及到地理学关于男性气质的研究。他认为地理学对支配性男性气质需要有准确的认识,应明晰并强调本地、区域以及全球层面支配性男性气质之间的相互作用关系。因此,基于全球化的研究背景以及“跨国舞台”对支配性男性气质的重要作用,Connell(2005)提出了全球—区域—地方的支配性男性气质研究框架:

(1) 全球尺度:在跨地区、全球政治、国际商业和传媒中建构,如男性气质与全球化关系的研究。地理学者有关国际移民的研究为这类全球尺度的男性气质建构提供了很好的实证。地理学者通过对移民工作生活与适应、职业生涯轨迹、社会交际实践等因素对男性身份影响作用的描述,来探讨移民在居住国的自我男性气质的重构过程(Walsh, 2011; Montes, 2013)。如Batnitzky等(2008)关于在英国从事服务性行业的印度中产阶级的研究中,通

过对低地位、无技术以及高技术、高知识等不同类型的男性移民分析,描绘了移民男性气质的建构过程,最后提出了印度中产阶级移民男性气质形成的四大原因,展现出带有民族标签的印度中产阶级男性气质。同时,由于受到民族、区域、以及文化差异等诸多方面的影响,移民往往有意或无意呈现出异于他国男性的性别身份(McDowell, 2008),如Datta(2008)关于英国伦敦的波兰男性建筑工作者男性气质的研究指出,他们从事的建筑行业工作,对于其家庭以及自我身份建构来说,有着重要的意义,也是用以展示自己作为波兰人男性气质与英国人男性气质不同之处的一种表达方式。

目前,有关全球尺度的男性气质研究模型,虽然没法很好覆盖区域或地方尺度男性气质及其建构的研究内容,但其关于国际移民男性气质的探讨中,所展示出的诸如经济结构调整、长距离迁移以及男性自我“发展”选择困境等因素,都有力地论证了其对于男性气质的重塑力量(Connell, 2005; Morrell et al, 2005)。

(2) 区域尺度:在文化和国家层次上的性别气质建构。人口研究、政治研究和话语研究是此类研究框架的代表。例如,Morin等(2001)关于新西兰地区登山运动的研究发现,登山运动所建构的男性英雄形象,支撑起了新西兰的民族认同,而有趣的是,库克山以及艾米达吉旅馆的存在,却质疑了这种支配性大男子主义民族认同的稳定性;与此同时,因为女性在登山运动中的成功参与,尽管她们未能像男性那样获得充分的男权主义立场,但是她们建构了与男性同样的民族主义形态,进而挑战了库克山那种危险的、充满男性气质等权力空间的地位和形象。而Liepins(2000)则通过对澳洲和新西兰两国各自建构的一系列关键的、与农耕相关的男性气质的研究,指出了男性气质建构的两个更广阔的领域,即区域农耕竞争层面和产业政治层面。这两个层面所表现出来的主导型男性气质均表明力量、斗争等在这些行业话语中是十分重要的概念;另外,男性通过户外劳动、果断决策,以及关键的行业地位等要素,建构起了一种权威性,进而通过一些正式的文本以及非正式的媒体文化和行业话语,塑造出了“严厉的男人”乃至“有权利的领导”等支配性男性气质。

(3) 地方尺度:在面对面互动的场景中建构,如家庭、组织以及最亲近的社区。人类学田野与生活

史研究为此类研究框架的代表。因此,相对于全球和区域尺度的男性气质研究,地方尺度的研究更多的是聚焦于具体的空间之下,这类研究在城市地理学和乡村地理学中产生了大量的成果。本文将于下一部分重点介绍地理学者有关乡村与城市男性气质等地方尺度的男性气质研究概况。

Connell(2005)认为,这些层面之间不仅存在着联系,而且它们在性别政治中也将会起到很重要的作用。全球性机构影响着区域和地方尺度的性别秩序(Gender Order);而区域的性别秩序所提供的文化本底也会在全球性的舞台上被应用或改写;同时,区域层面的支配性男性气质也可以通过由演员、运动员以及政治家等建构的地方性男性气质来象征性地表征,而前者也提供了在当地性别形态中可能重要的男性气质模型。因此,区域的支配性男性气质塑造了一个具有全社会意义男性气质的事实。而这种事实也会通过在一定范围内不同的地方环境实践而改变(Connell et al, 2005)。例如:Light等(2000)关于澳洲一所精英高中橄榄球运动的研究发现,橄榄球运动项目展现了学校一个清晰的男性气质结构,同时,学校正是通过这种具体的运动会比赛,建构了一种特殊的学校层面支配性男性气质。虽然控球、进攻和残酷的争球等,都是普遍性的橄榄球运动规则,而不是仅限于这所学校,但是当这些规则和运动最终应用到学校运动时,就会对学校内参与其中的男性产生影响,进而体现出学校层面的男性气质。因此,重要的区域性男性气质也会影响着地方层面的性别关系和男性气质的建构等。

Connell等(2005)强调称,采用一个可以融合本地、区域和全球的男性气质分析框架(同样适用于女性气质)能让我们认识到地方的重要性,不至于陷入文化或话语完全独立的单一维度。Connell的这一研究模型为地理学关于男性气质的研究提供了很好的研究视角和分析尺度,将成为人文地理关于支配性男性气质研究的重要框架。因此,下文将从地方尺度,对男性气质研究成果最丰富的乡村与城市男性气质的实证研究进行系统介绍。

#### 4 乡村与城市男性气质研究

随着国外有关男性气质地理研究的不断深入,西方学者更多倾向于对不同空间所建构的不同维

度男性气质进行研究。在城市和农村研究中,性别气质的分析也开始日益丰富和多元化(Brandth, 2002),随之也出现了“城市男性气质(Urban Masculinity)”和“乡村男性气质(Rural Masculinity)”等新概念。

如同农村性别角色研究是从农业生产中劳动分工以及女性在农场中的体验开始一样,早期探索农村男性气质的研究在很大程度上也与农业生产相关(Little, 2002)。乡村男性气质的解读通常是关于男性对环境、生产工具和土地等的控制(Brandth, 1995)以及对女性的控制等,例如对生产机器的操控(Brandth, 1995; Saugeres, 2002),完成复杂难度的体力工作以提高农作物产量的能力(Brandth et al, 2005),荒野生存的能力(Woodward, 2000; Reed, 2003)等。男性形象建构也大多以牛仔、农民以及粗犷的战士等具有代表性的形象为主。而随着全球化、城市化以及乡村城镇化进程的深入,乡村男性气质也随着地方环境的改变而发生一系列变化。例如:Brandth等(2000)关于挪威森林管理员的研究,论证了在森林产业结构变化过程中男性气质意义的变化过程,揭示了在乡村产业中技术和结构的变化是如何动摇传统、老套的男性气质。而Brandth(1995)在其另一项研究中则指出:通常,乡村中的主流话语都会将一些地方建构成是乡村男性身份的标签或代表,但当城市顾客侵入到这些地方时,乡村男性就会选择离开此地,去寻找新的可以展示“真正乡村男性气质”的空间和地方。因此,在现代化的发展背景下,关于乡村与男性气质的研究中,有关“传统”和“新型”的乡村男性气质的对比分析也开始被提上议程(Brandth, 1995)。

但是,也有很多学者对“乡村男性气质”概念的存在性提出了质疑。如Campbell等(2000)提出了这种“乡村男性气质”到底是一个明显的农村形式的男性气质(即农村环境下所特有的男性气质),还是仅仅为在农村这一空间下男性所表征的简单性别气质(即男性在农村中所表征的性别气质)的质疑。他们建议关注农村和男性气质两者是如何在“表征层面上”相交的。他们根据以上质疑同时提出了“乡村中的男性”(the Masculine in the Rural)和“男性中的乡村”(the Rural in the Masculine)两个不同的问题,其中“乡村中的男性”指示的是在乡村空间下,男性气质建构的各种方式(Brandth, 1995);而“男性中的乡村”则是指乡村的概念有利于男性气质概念

的建构,因为乡村的主题经常用于“真正男人”的形象(Woodward, 1998)。

随着20世纪80年代末新文化地理学的变革,集中在乡村地区的传统文化研究开始更多地向研究城市文化景观的新文化地理学转向。而空间研究的这种由乡村到城市的转向,也带来了有关男性气质研究的一个新空间——城市。在“乡村男性气质”研究日益兴盛的背景下,“城市男性气质”逐渐被学者所关注。

“城市男性气质”被认为是一个与“乡村男性气质”平行的概念(Campbell et al, 2000),学者关于城市男性气质的解读很多是基于对权力、地位以及对性的控制等内容,放荡不羁的和不受控制的行为往往会与城市男性气质相关联(Bye, 2003)。例如,Howell(2001)认为,伴随着越来越多性的商业化,以及其在商业企业和娱乐中的不断融入,性(或者更精确地说为乱交异性恋)逐渐成为城市男性气质的一个重要标志。但随着城市的发展和城市居民生活方式的改变,以及受女权运动的影响,城市地理学者有关男性气质的研究不再是强调对女性的控制和性交易上,而更多地关注其他形式的城市男性气质。例如,Courtenay(2000)指出,城市男性通过大无畏、高危险的行为来证明自己的男性气质:上层社会的男性进行跳伞运动,中层阶级参与爬山等运动,工薪阶层的男人则用改装的赛车进行比赛,而贫穷的男性则通过街头巷战来展现自己的男性气质。同时,随着旅游的发展,对于许多城市男人,狩猎也开始成为真正男性气质的一个象征(Brandth et al, 2005)。

随着国外城市地理对性别研究的深入,男性气质的研究也有了新的发展和走向。有关城市男性气质的研究见证了其从固有的性别气质研究向男性身份与认同解读的转变。研究不再将男性气质固封于某一种既定的特性和本质框架之下,而是聚焦于多元的男性气质内涵,论证不同的男性在不同的环境下如何建构具有历史和空间特色的男性气质(McDonald, 2013),以及这些男性气质或女性气质是如何与“作为一个男性”或“作为一个女性”的身份相联系(Paechter, 2006; Francis, 2010)。如Walsh(2011)关于迪拜移民的研究,就是从移民的工作、民族、年龄、收入、肤色等诸多因素来分析其对移民男性气质的影响,从而形成一种特殊的移民男性气质;而很多关于移民男性气质的研究也都强调

工作和待遇在男性气质建构中的重要意义(方刚, 2007; Datta et al, 2009)。女权主义的发展和社会劳动分工的日益模糊带来了女性的男性化(Nguyen, 2008; Dashper, 2012; Berggren, 2014)、男同性恋以及双性恋者男性气质等研究(Bell, 2000)的发展和成熟,这使得男性气质的研究对象也不再仅仅是局限于男性,而是扩展到整个具有“男性气息”的人群。而这对当前社会中“阴盛阳衰”、“女汉子”盛行等社会现象的研究和解释有着重要的指导意义。

国外人文地理有关城市男性气质的研究,没能对“城市男性气质”这一概念作一个明确的界定和解读,而是更多的将城市男性气质作为城市男性居民的一种身份和认同,即一切与城市男性居民有关的、不带乡土气息的男性特征均被解读为城市男性气质。因此,城市男性气质也见证了男性气质研究由固封的性别气质研究向男性身份与认同解读的转向。

## 5 结语

虽然生物学、心理学、人类学等对男性气质已经进行了深入的研究,并发展出了生理学模式、人类学模式和社会学模式等3种主导男性研究的模式,但随着地理学研究的引入和发展,男性气质的社会建构研究已成为现行男性研究的主导模式。虽然多学科的互动可以为男性气质提供更多细化的理解(Hopkins et al, 2009),但要理解这种交叉性,则需要更深入地去捕获不同层次主体和特定地区之间的多维关系。而人文地理学则为研究这种交叉互动的关系提供了可能性与可行性。在对相关学科研究批判性引用的基础上,地理学者也逐步完善“男性气质地理”(Masculinity Geography)的建构,地理学者反对性别研究中的男性/女性的二元分类模式,认为性别的生物性和社会性是相互建构的。男性气质的建构不仅与男性自身的社会实践和身体解读有关,而且与整个社会、文化和政治过程都是密切相关的,同时,也映射出空间结构,表明了日常生活的文化政治背景。

总之,在男性气质地理建构的过程中,国外人文地理关于男性气质的研究已经取得了很大进展,但由于性别问题的社会性和复杂性,对男性气质的探究仍有很大的拓展空间。如对跨国空间中男性气质的建构和实践;对男性气质与地方的相互建构

以及时空演变的关注;对日常生活中男性气质的建构与协商的关注等。鉴于此,本文总结了三点关于国内相关研究的展望:

(1) 对地方层面乡村男性气质的完善和补充。结合中国历史及现代发展,一方面,中国长期以来都是一个农业大国,延续几千年的小农思想以及父权制度依然根植于农村社会形态中,男性仍然在农耕、农家以及农村社会中占据着支配性的地位;另一方面,随着城市化的冲击以及中国新农村改革的推进,男性被赋予更多的社会责任,同时女性也得到进一步的解放。而随着这种新农村建设的不断推进,地方乡村中这种支配性的父权体系也遭受一轮又一轮的冲击。因此,在社会转型的重要时期,中国乡村男性的身份和认同有着怎样的时代演变和表征,将具有重要的研究价值和意义,同时也可填补现行乡村男性研究关于乡村社区的社会文化与男性气质相互作用方面研究的不足(Little, 2002)。

(2) 对区域层面男性气质的关注。由上述综述可知,国外区域层面的支配性男性气质研究往往关注区域典型个体的代表作用,而忽略了对区域层面的文化描述以及区域文化与男性气质的相互建构作用。中国辽阔的幅员空间上涵盖了众多不同民族和区域划分,而不同民族、不同区域又呈现不同的文化景象和人物特征。诸如北方人热情豪爽、南方人温和内敛,以及网络中盛行的不同省份人的气质划分等,均为男性气质的区域地理研究提供了很好的素材和研究价值。同时,新时期中国城市化建设中所产生的打工潮和大规模劳动力的区域性流动,成为中国城市化进程中独具特色的社会现象。基于此,城市社会的体力工作者的阶层和身份研究本身就是男性研究的重要内容,值得进一步拓展;同时,农民工在不同区域间的大规模迁徙、工作以及返乡等反复的流动过程中,对不同区域文化的调和与适应过程中将对自我身份产生怎样的建构作用,以及这一过程中劳动者对家乡和城市两个不同区域空间(主要是家乡)有着怎样的反身影响作用,也将是区域男性气质研究的一个广阔空间。

(3) 对微空间下男性气质重构的关注。纵观国外男性气质研究,主要仍集中在宏观层面较大尺度空间上,而值得注意的是,微空间下复杂的权力、关系、他者,特别是女性他者,都对男性气质有着更加直接和深远的建构作用。特殊的历史背景使得中

国女性得到了较为彻底的解放,中国女性在家庭、工作以及社会公共空间中取得越来越多的话语权,这无疑对男性带来了一定的冲击作用。女性在建构女性身份的同时,也解构了男性传统的身份以及男性的霸权空间。如在家空间中,女性开始享有更多的支配和决策权力,男性也被动或主动地参与到更多的家庭实践中,男性传统的霸权地位逐渐瓦解;在工作空间中,女性更多地参与到众多被男性主导的行业中,并与男性平等竞争,这也进一步导致越来越多的男性开始从事传统被认为是女性主导的行业等。因此,面对日益增多的来自女性的竞争和冲击,男性与女性之间表现出怎样的协商作用,以及男性如何表达“作为一个男人”这种霸权意识形态与日常生活中的紧张和抵抗性等不匹配状况之间的关系,值得深思。

此外,随着新媒体的进步和网络时代的进一步发达,诸如网络空间中出现的“伪娘”、“妖娆哥”、“女汉子”等新形象,以及娱乐媒体驱动下的“快男”、“跑男”等“男色消费”现象,都将是男性气质研究有价值的素材和方向。新时期有关男性的地理研究,不仅对国内男性气地理建构有着重要的作用,而且丰富了国内人文地理的研究内容和方向;同时,在实践层面上,对新时期社会秩序的管理及各类人群行为的规范,都有着重要的实践意义。

### 参考文献(References)

- 方刚. 2007. 男性气概实践的多样性分析[J]. 暨南学报: 哲学社会科学版, 29(6): 51-56. [Fang G. 2007. The multiplicity analysis of masculinity practice[J]. Journal of Jinan University: Philosophy and Social Sciences, 29(6): 51-56.]
- 康奈尔. 2003. 男性气质[M]. 柳莉, 等, 译. 北京: 社会科学文献出版社. [Connell R W. 2003. Masculinities[M]. Liu L, et al, Trans.. Beijing, China: Social Science Literature Press.]
- 李强. 2006. 美国男性研究的过去、现在和未来[J]. 中国性科学, 15(3): 3-5. [Li Q. 2006. Masculinity studies in America: Past, present, and future[J]. The Chinese Journal of Human Sexuality, 15(3): 3-5.]
- 林耿. 2009. 广东省就业空间的性别化及权力特征[J]. 地理学报, 65(4): 427-442. [Lin G. 2009. The gendered vocation space and the feature of power-space in Guangdong [J]. Acta Geographica Sinica, 65(4): 427-442.]
- 舒奇志. 2011. 当代西方男性气质研究理论发展概述[J]. 湘潭大学学报: 哲学社会科学版, 35(4): 119-122. [Shu Q Z. 2011. The theoretical development of masculinity studies in contemporary west[J]. Journal of Xiangtan University: Philosophy and Social Sciences, 35(4): 119-122.]
- 万蕙, 唐雪琼. 2013. 新文化地理学视角下的女性主义地理学研究[J]. 人文地理, 28(1): 26-31. [Wan H, Tang X Q. 2013. Review on feminist geography in the perspective of new cultural geography[J]. Human Geography, 28(1): 26-31.]
- 郑军, 沈莉, 祝平燕. 2005. “都市美形男”风潮下的性别气质思考[J]. 广西社会科学, (12): 177-179. [Zheng J, Shen L, Zhu P Y. 2005. "Dushi meixingnan" fengchao xia de xingbie qizhi sikao[J]. Guangxi Social Sciences, (12): 177-179.]
- Atherton S. 2009. Domesticating military masculinities: Home, performance and the negotiation of identity[J]. Social & Cultural Geography, 10(8): 821-836.
- Batnitzky A, McDowell L, Dyer S. 2008. A middle-class global mobility: The working lives of Indian men in a west London hotel[J]. Global Networks, 8(1): 51-70.
- Bell L D. 2000. Farm boys and wild men: Rurality, masculinity, and homosexuality[J]. Rural Sociology, 65(4): 547-561.
- Berg L D, Longhurst R. 2003. Placing masculinities and geography[J]. Gender, Place and Culture: A Journal of Feminist Geography, 10(4): 351-360.
- Berggren K. 2014. Hip hop feminism in Sweden: Intersectionality, feminist critique and female masculinity[J]. European Journal of Women's Studies, 21(3): 233-250.
- Brandth B. 1995. Rural masculinity in transition: Gender images in tractor advertisements[J]. Journal of Rural Studies, 11(2): 123-133.
- Brandth B. 2002. Gender identity in European family farming: A literature review[J]. Sociologia Ruralis, 42(3): 181-200.
- Brandth B, Haugen M S. 1998. Breaking into a masculine discourse: Women and farm forestry[J]. Sociologia Ruralis, 38(3): 427-442.
- Brandth B, Haugen M S. 2000. From lumberjack to business manager: Masculinity in the Norwegian Forestry Press[J]. Journal of Rural Studies, 16(3): 343-355.
- Brandth B, Haugen M S. 2005. Doing rural masculinity: From logging to outfield tourism[J]. Journal of Gender Studies, 14(1): 13-22.
- Bye L M. 2003. Masculinity and rurality at play in stories about hunting[J]. Norsk Geografisk Tidsskrift, 57(3): 145-153.

- Campbell H, Bell M M. 2000. The question of rural masculinities[J]. *Rural Sociology*, 65(4): 532-546.
- Carrigan T, Connell B, Lee J. 1985. Toward a new sociology of masculinity[J]. *Theory and Society*, 14(5): 551-604.
- Connell R W. 1987. *Gender and power: Society, the person, and sexual politics*[M]. Cambridge, UK: Polity Press.
- Connell R W. 2005. Globalization, imperialism, and masculinities[M]//Kimmel M S, Hearn J, Connell R W. *Handbook of studies on men & masculinities*. Thousand Oaks, CA: Sage Publications: 71-89.
- Connell R W, Messerschmidt J W. 2005. Hegemonic masculinity: Rethinking the concept[J]. *Gender & Society*, 19(6): 829-859.
- Courtenay W H. 2000. Constructions of masculinity and their influence on men's well-being: A theory of gender and health[J]. *Social Science & Medicine*, 50(10): 1385-1401.
- Dashper K. 2012. 'Dressage is full of queens!' Masculinity, sexuality and equestrian sport[J]. *Sociology*, 46(6): 1109-1124.
- Datta A. 2008. Building differences: Material geographies of home(s) among Polish builders in London[J]. *Transactions of the Institute of British Geographers*, 33(4): 518-531.
- Datta K, McIlwaine C, Herbert J, et al. 2009. Men on the move: Narratives of migration and work among low-paid migrant men in London[J]. *Social & Cultural Geography*, 10(8): 853-873.
- Donaldson M. 1993. What is hegemonic masculinity[J]. *Theory and Society*, 22(5): 643-657.
- Fitzsimmons M. 1989. The matter of nature[J]. *Antipode*, 21(2): 106-120.
- Francis B. 2010. Re/theorising gender: Female masculinity and male femininity in the classroom[J]. *Gender and Education*, 22(5): 477-490.
- Hopkins P, Noble G. 2009. Masculinities in place: Situated identities, relations and intersectionality[J]. *Social and Cultural Geography*, 10(8): 811-819.
- Howell P. 2001. Sex and the city of bachelors: Sporting guide-books and urban knowledge in nineteenth-century Britain and America[J]. *Cultural Geographies*, 8(1): 20-50.
- Jackson P. 1991. The cultural politics of masculinity: Towards a social geography[J]. *Transactions of the Institute of British Geographers*, 16(2): 199-213.
- Jackson P. 1994. Black male: Advertising and the cultural politics of masculinity[J]. *Gender, Place and Culture: A Journal of Feminist Geography*, 1(1): 49-59.
- Kimmel M S, Messner M A. 1995. *Men's lives*[M]. 3rd ed. Boston, MA: Allyn and Bacon.
- Kofman E, Phizacklea A, Raghuram P, et al. 2000. *Gender and international migration in Europe: Employment, welfare and politics*[M]. London, UK: Routledge.
- Kofman E, Raghuram P. 2005. Gender and skilled migrants: Into and beyond the work place[J]. *Geoforum*, 36(2): 149-154.
- Liepins R. 2000. Making men: The construction and representation of agriculture-based masculinities in Australia and New Zealand[J]. *Rural Sociology*, 65(4): 605-620.
- Light R, Kirk D. 2000. High school rugby, the body and the reproduction of hegemonic masculinity[J]. *Sport, Education and Society*, 5(2): 163-176.
- Little J. 2002. Rural geography: Rural gender identity and the performance of masculinity and femininity in the countryside[J]. *Progress in Human Geography*, 26(5): 665-670.
- Longhurst R. 2000. Geography and gender: Masculinities, male identity and men[J]. *Progress in Human Geography*, 24(3): 439-444.
- McDonald J. 2013. Conforming to and resisting dominant gender norms: How male and female nursing students do and undo gender[J]. *Gender, Work & Organization*, 20(5): 561-579.
- McDowell L. 2008. Thinking through work: Complex inequalities, constructions of difference and trans-national migrants[J]. *Progress in Human Geography*, 32(4): 491-507.
- McDowell J. 2015. Masculinity and non-traditional occupations: Men's talk in women's work[J]. *Gender, Work & Organization*, 22(3): 273-291.
- Montes V. 2013. The role of emotions in the construction of masculinity Guatemalan migrant men, transnational migration, and family relations[J]. *Gender & Society*, 27(4): 469-490.
- Morin K M, Longhurst R, Johnston L. 2001. (Troubling) spaces of mountains and men: New Zealand's Mount Cook and Hermitage Lodge[J]. *Social & Cultural Geography*, 2(2): 117-139.
- Morrell R, Swart S. 2005. Men in the Third World: Postcolonial perspectives on masculinity[M]//Kimmel M S, Hearn J, Connell R W. *Handbook of studies on men & masculinities*. Thousand Oaks, CA: Sage Publications: 90-113.
- Nguyen A. 2008. Patriarchy, power, and female masculinity [J]. *Journal of Homosexuality*, 55(4): 665-683.
- Nihill M. 1994. New women and wild men: 'Development', changing sexual practice and gender in Highland Papua

- New Guinea[J]. *Canberra Anthropology*, 17(2): 48-72.
- Paechter C. 2006. Masculine femininities/feminine masculinities: Power, identities and gender[J]. *Gender and Education*, 18(3): 253-263.
- Reed M G. 2003. Marginality and gender at work in forestry communities of British Columbia, Canada[J]. *Journal of Rural Studies*, 19(3): 373-389.
- Rose G. 1993. *Feminism & geography: The limits of geographical knowledge*[M]. Minnesota, MN: University of Minnesota Press.
- Saugeres L. 2002. Of tractors and men: Masculinity, technology and power in a French farming community[J]. *Sociologia Ruralis*, 42(2): 143-159.
- Sobiraj S, Rigotti T, Weseler D, et al. 2015. Masculinity ideology and psychological strain: Considering men's social stressors in female-dominated occupations[J]. *Psychology of Men & Masculinity*, 16(1): 54.
- Van Hoven B, Hörschelmann K. 2005. *Spaces of masculinities* [M]. Abingdon, UK: Psychology Press.
- Walsh K. 2011. Migrant masculinities and domestic space: British home-making practices in Dubai[J]. *Transactions of the Institute of British Geographers*, 36(4): 516-529.
- Walton-Roberts M, Pratt G. 2005. Mobile modernities: A South Asian family negotiates immigration, gender and class in Canada[J]. *Gender, Place & Culture: A Journal of Feminist Geography*, 12(2): 173-195.
- West C, Zimmerman D H. 1987. Doing gender[J]. *Gender & Society*, 1(2): 125-151.
- Woodward R. 1998. "It's a man's life!": Soldiers, masculinity and the countryside[J]. *Gender, Place and Culture: A Journal of Feminist Geography*, 5(3): 277-300.
- Woodward R. 2000. Warrior heroes and little green men: Soldiers, military training and the construction of rural masculinities[J]. *Rural Sociology*, 65(4): 640-657.

## On masculinity studies in Anglo-American human geography

HE Hanlin<sup>1</sup>, CAI Xiaomei<sup>2,3</sup>, SU Xiaobo<sup>2,4\*</sup>

- (1. College of Economics and Trade, Zhongkai University of Agriculture and Engineering, Guangzhou 510225, China; 2. School of Tourism Management, South China Normal University, Guangzhou 510631, China; 3. Cultural Industry and Cultural Geography Research Center, South China Normal University, Guangzhou 510631, China; 4. Department of Geography, University of Oregon, Oregon 97403, USA)

**Abstract:** Western geographers started to analyze masculinity in the late 1970s. The analysis first appeared in feminist studies in order to demonstrate a parallel between women and men. The most popular concept is hegemonic masculinity. Influenced by the emerging notion of cultural politics, geographers deploy a constructionist approach to integrate multiple views of social geography, cultural studies, and gender studies into their analyses of masculinity in various contexts. In general, geographers focus on the process of masculine identity construction and how different social and spatial contexts shape this process. This article reviews human geographers' work on masculinity so as to provoke more research interest among geographers in mainland China in exploring this important topic.

**Key words:** abroad; human geography; masculinity; research review; revelation