

北京城市老年人居住环境及生活满意度分析

张景秋¹, 刘欢², 齐英茜², 李雪妍¹

(1. 北京联合大学应用文理学院, 北京 100191; 2. 首都师范大学资源环境与旅游学院, 北京 100048)

摘要:本文以北京60岁及以上的老年群体为研究对象,使用第六次人口普查和抽样调查数据,通过统计和空间分析方法分析了北京城市老年人的居住环境及生活满意度。研究表明:①北京城市老龄化空间从市中心向外围,呈现出由高向低的波状结构,峰值出现在三环及其周边地区;在北京内城及西北和西南近郊区人口老龄化趋势较为明显;②北京老年样本人群的居住方式以2口之家为主,其次为4口和5口之家,且后者年龄层低于前者,独居和空巢老人样本年龄多集中在70岁以上;现有住户主要通过购买单位房和租用公共房来解决居住问题;③北京城市老年群体对其目前生活状态的满意程度总体呈中上水平,从收入、健康、生活状态和开心度4个方面来看,样本人群的开心度要略高于其他三项,对收入的满意度相对要低;④利用二分Logistic模型,从居住方式、邻里关系、周边配套服务设施、社区环境状况4个维度进行分析,发现大型购物设施、社区文体活动、邻里关系、社区认同感对老年人生活满意度的正向影响度大,而空巢、医疗设施和物业管理水平对老年人的生活满意度产生负向影响。

关键词:老龄化;满意度;居住环境;抽样数据;北京

1 引言

中国已进入老龄化时代且成为世界上老龄人口最多的国家,老龄化问题备受学者关注。中国第一部老龄事业发展蓝皮书《中国老龄事业发展报告(2013)》指出,截至2012年底,中国老龄人口数量达到1.94亿,比上年增加891万,占总人口的14.3%。根据第五次全国人口普查抽样数据,有33.8%的老年人生活在一人户或者一对老年夫妇户中,其余66.2%的老龄人口则与第二代或者第三代等进行家庭联合(周福林, 2013)。这表明独居和生活在空巢家庭中的老年人已成为中国老龄人口的主体,这些老年人因缺乏子女的照料,其居住情况、生活行为及对生活的满意程度更需加以关注。中国正处在全面建设小康社会的过程中,迅速发展的人口老龄化将形成严峻的“未富先老”和“未备先老”的压力(姚远, 2012)。在社会经济发展快速转型和政策的预期下,中国社会处于新型养老理念和模式的构筑期(高晓路等, 2012),老年人的生活方式和养老观念

正在发生转变。

从国外学者对老年群体的调查和研究文献来看,主要针对老年人群的家庭关系、生活质量及多样性建构、老年健康医学等方面进行研究。例如,Smith((1998)对老年人及成年已婚子女的家庭网络进行研究,指出家庭代际空间上的分离是工业化社会发展的普遍现象,而对独居或空巢老年人的关心是地理学家应该关注的焦点。Warnes(1990)认为,老龄化的影响是长期的且具有全球化特点,加强对老年人生活环境的研究是提升老年人生活质量的一种方式,同时指出应当研究经济、人口、家庭、人际交往、心理、管理和政府政策对老年人生活环境的影响。Jones等(1993)从医学地理学的研究视角,采用追踪研究的方式对青年、中年和老年3类人口的健康程度进行统计,指出健康程度与阶级、性别、婚姻状况、年龄、种族和居住区密切相关。中国不同学科的学者也对人口老龄化进行了不同侧重点的解读与研究,其中社会学家和人口学家偏重对老年人和社会环境关系的解读,如陈红(2011)对人口

收稿日期:2015-09;修订日期:2015-11。

基金项目:国家自然科学基金项目(41271185);北京社科规划基地委托项目(13JDCS001);北京市属高等学校长城学者培养计划项目(IDHT20130322)。

作者简介:张景秋(1967-),女,甘肃兰州人,教授,主要从事城市地理学、城市与区域规划研究, Email: jingqiu@buu.edu.cn。

引用格式:张景秋, 刘欢, 齐英茜, 等. 2015. 北京城市老年人居住环境及生活满意度分析[J]. 地理科学进展, 34(12): 1628-1636. [Zhang J Q, Liu H, Qi Y X, et al. 2015. Living environment and life satisfaction of aged population in Beijing Municipality[J]. Progress in Geography, 34(12): 1628-1636.]. DOI: 10.18306/dlkxjz.2015.12.011

老龄化给社会经济发展所带影响的分析指出,老龄化和社会经济完全可通过采取科学的对策和措施而得到协调发展。张桂莲等(2010)就人口老龄化对中国经济发展的影响进行分析,认为充分利用“人口红利”期的高效劳动力资源,加快发展经济,为日益加剧的老龄化社会打下物质基础。地理学者则更加侧重用社会统计和空间行为分析方法对老年人的行为特征和生活满意度进行分析,包括对日常就医、购物、休闲及迁居行为特征进行描述,以探求老年人行为及其决策的影响机制,展现社会转型背景下中国老年人空间行为与行为空间的变化(曹丽晓等, 2006; 李鹏飞等, 2013; 周洁等, 2013)。此外,陶卓霖等(2014)对北京养老设施空间可达性,褚劲风等(2003)对上海有老人家庭的居住需求与分异等现象进行实证研究;陈英姿等(2011)、颜秉秋等(2013)、张纯等(2013)通过社会调查开展对老年人居家养老和对居住社区满意度的研究,以及探究城市老年人生活品质的重要测度指标等。

通过相关文献分析发现,老龄化不仅对一个国家和地区的经济的发展具有显著影响,同时也影响着城市的社会形态和空间组织;老年群体对其生活满意程度的表现反映了政府对老年群体的关注程度和社会发展水平。从城市功能的角度进一步分析,居住作为现代城市的四大功能之一,与老年群体的生活状态及生活满意程度之间有着密切的关系。基于此,以第六次人口普查(以下简称六普)数据为基础,通过问卷调查获取北京城区老年人居住及生活状况的一手数据,解读和剖析大都市老年群体的生活满意度,以期为城市老龄化管理与服务提供借鉴。

2 研究对象与数据说明

2.1 研究对象

本文聚焦生活在北京城区范围内,60岁及以上老年人样本的居住特征,以及这些老年样本群体对其生活状态的满意程度。根据北京市六次普数据,按照等数值比例进行城市空间的老龄化率计算,可以得出人口老龄化在北京城市空间分异显著,且在北京内城外围的二环至三环之间以及西南、西北近郊区呈集中分布;同时,在一些地方出现岛状高密度区,老龄化率普遍大于10%;从行政区角度,东城区、西城区、丰台区、石景山区、海淀区部分地区的老齡化率相对较高,所涉及的范围也相对较大。

2.2 调查样本说明

为获取第一手数据,采用问卷调查方法,分别于2014年7月和11月对居住在北京市东城、西城、朝阳、海淀、丰台、石景山区等六城区和昌平区天通苑、回龙观大型居住区内的60周岁及以上的老年人进行随机抽样调查。问卷发放小区和数量主要依据北京城市老龄化率的空间分布状况(图1),同时兼顾居住小区建成年代进行分配(图2),共发放问卷450份,有效问卷420份,有效率达93%。

调查问卷主要针对三部分内容进行设计,第一部分是老年人生活满意程度,主要包括收入状况、健康状况、生活状态、开心程度等;第二部分重点关注老年人的住房问题,包括住房来源、住房面积、租

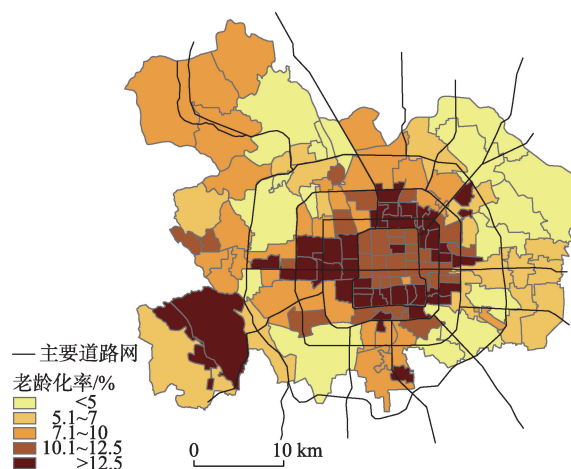


图1 北京城市老龄化率示意图

(数据来源:北京市第六次人口普查数据)

Fig.1 The rate of aged population in Beijing Municipality
(Source: The sixth census data of Beijing)

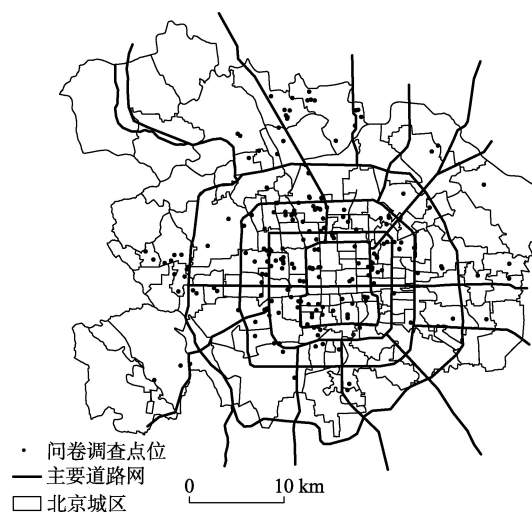


图2 问卷调查点位

Fig.2 Sample point distribution of the questionnaire survey

金、影响购/租房的因素等相关问题;第三部分主要涉及老年样本的个人与家庭属性状况,包括性别、年龄、受教育程度、婚姻状况、户口等问题,其中家庭属性方面,主要包括家庭人口数量、月收入状况等。需说明的是,选用家庭月收入而非个人月收入,可以显示家庭对老年人生活环境的影响;同时,在进行问卷调查时明确提示接受调研的老年人家庭月收入不包括子女的收入,仅为老年人自己和配偶家庭总收入。

从个人属性可以看出,调查样本的男女比例较均匀,年龄集中在60~80岁,教育程度以高中及以下为主,绝大部分已婚,拥有北京户口的老年人占样本总数的48.1%,非北京户口的老年人样本数占51.9%,这在某种程度上表明当前北京的确存在所谓的“老漂一族”,即老年人退休后,离开原来户籍所在地,来京帮助照看子女及孙辈(表1)。

3 北京城市老年人居住状况

3.1 老年人样本的居住方式

调查发现,在北京居住的老年人,其居住方式从家庭结构来看呈现两头分化的局面,即2口之家在老年群体中占大多数,约占总样本的43.3%,其次是4口和5口之家占比也较大,分别占总样本数的18.1%和21%;而独居老人约占总样本数的9.3%,此外还有1个样本是90岁以上的7口之家。从家庭结构与年龄之间的关系可以看出,独居老人的年龄多数在70~90岁之间,相比较而言,5口之家的老年人

的年龄主要集中在60~70岁,即对于刚刚步入退休生活的老年人家庭结构多以4~5口的大家庭为主,而随着年龄的增加,2口之家占据主导,独居的老年人也占有一定比例(图3)。

3.2 老年人样本的住房属性

3.2.1 住房问题解决方式

问卷分析表明,北京老年样本群体中,66.7%的被访老年人已通过购买拥有自己的住房,而21.2%的老年人仍依赖租房;从空间视角来看,从二环向外,已购房的比例在逐渐增多,租房比例下降;住在单位宿舍的老年人比例不高,主要集中在四环以内,三环至四环以外区域借住比例有所增加(图4)。

进一步分析可以看出,老年人样本中已购房部分主要为单位房、经济适用房、房改房和拆迁安置房(图5),其中单位房主要包括购买和租用公有住房两部分。购买公有住房是个人从单位以低成本或优惠价格购买的房屋,享有房产权;租用公有住房指单位作为福利分配给职工的住房,产权归单位所有,个人缴纳少量租金(柴彦威等,2010)。在调研过程中了解到购买单位公有住房的老年人一次性补贴3~4万元,而租用公有住房每月则需缴纳100元左右的租金,还有一部分老年人是跟随子女在其购买的商品房居住,拆迁安置房也占有一定比例。

从住房面积与家庭结构关系中可以看出,总体而言,北京老年人样本住房面积主要以50~100 m²为主,住房面积与家庭人口数量在一定程度上成正比,独居老人多以50 m²以下的住房为主,2口之家则以50~100 m²居多;相比较而言,5口及以上家庭

表1 被调查人员基本属性构成
Tab.1 Basic information of the survey samples

样本数量和比例		性别		年龄				受教育程度			婚姻状况			是否是北京户口	
		男	女	60~70	70~80	80~90	90~100	低	中	高	已婚	未婚	离异	是	不是
东城区	个数	17	18	25	5	5	0	24	8	3	35	0	0	21	14
	占比/%	48.6	51.4	71.4	14.3	14.3	0.0	68.6	22.8	8.6	100.0	0.0	0.0	60.0	40.0
西城区	个数	37	28	46	5	14	0	47	9	9	65	0	0	37	28
	占比/%	56.9	43.1	70.8	7.7	21.5	0.0	72.4	13.8	13.8	100.0	0.0	0.0	56.9	43.1
朝阳区	个数	30	26	0	36	20	0	38	10	8	56	0	0	16	40
	占比/%	53.6	46.4	0.0	64.3	35.7	0.0	67.8	17.9	14.3	100.0	0.0	0.0	28.6	71.4
海淀区	个数	28	28	0	41	14	1	30	11	15	54	0	2	30	26
	占比/%	50.0	50.0	0.0	73.2	25.0	1.8	53.6	19.6	26.8	96.4	0.0	3.6	53.6	46.4
丰台区	个数	40	33	51	13	7	2	58	11	4	72	0	1	43	30
	占比/%	54.8	45.2	69.9	17.8	9.6	2.7	79.5	15.1	5.4	98.6	0.0	1.4	58.9	41.1
石景山区	个数	37	36	64	5	3	1	51	14	8	72	1	0	39	34
	占比/%	50.7	49.3	87.7	6.8	4.1	1.4	69.9	19.2	10.9	98.6	1.4	0.0	53.4	46.6
昌平区	个数	29	33	0	62	0	0	33	16	13	61	0	1	20	42
	占比/%	46.8	53.2	0.0	100.0	0.0	0.0	53.2	25.8	21.0	98.4	0.0	1.6	32.3	67.7
总计	个数	218	202	186	167	63	4	281	79	60	415	1	4	206	214
	占比/%	52.3	47.7	44.4	39.6	15.0	1.0	66.9	18.8	14.3	98.8	0.2	1.0	48.1	51.9

的老年人居住在100~150 m²住房的样本数要多于其他类型的样本数,但也有独居和2口之家的老人居住150 m²以上的住房(图6)。

3.2.2 选择现有居住方式的主要原因

居住偏好受到诸如社会经济地位和家庭生命

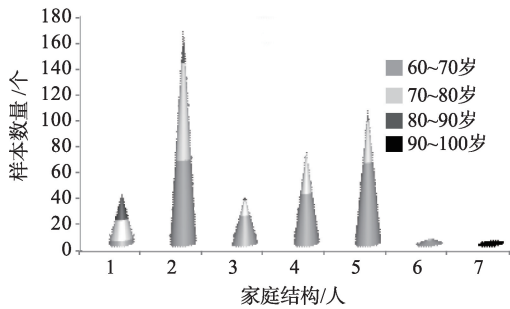


图3 调查样本人群的年龄与家庭结构

Fig.3 Age and family structure of the respondents

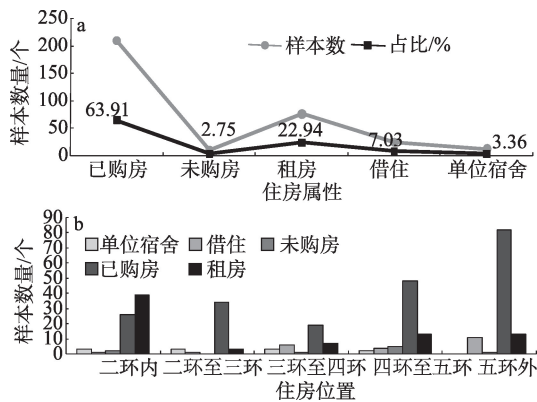


图4 老年人住房问题解决方式及其空间分异

Fig.4 Housing arrangements of the respondents and spatial differentiation

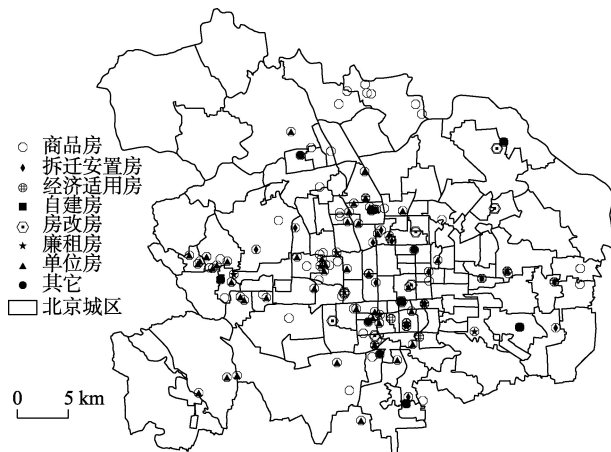


图5 老年人样本的住房性质及其空间分布示意图

Fig.5 Housing property types and spatial distribution of the respondents

周期阶段等因素的重要影响。同时,人们对理想居住区和城市特定空间区位的选择,也会受收入、住房资金可获得性等经济因素和个人偏好因素的制约(戈列奇等,2013)。

在调查中发现,影响老年样本人群购买或租住现有住房前5位原因依次为:单位分配,房价或房租便宜,迁就自己工作地点,交通出行方便及生活方便(图7)。因此,对于居住在北京的老年群体而言,在历经计划经济向市场经济转型的过程中,其住房问题主要依靠过去计划经济体制下的单位住房分配制度的实施;而没有赶上单位住房分配的老年人,在选择住房时,首先考虑房价和租金,其次是交通出行方便和就近程度,居住区周边的生活方便程度和环境也是影响居住选择的主要因素。

4 老年人生活状况及满意度

老年人对其生活的满意程度不仅反映老年人目前的生活状态和生活质量,而且反映国家和全社会对老年人的关怀程度。

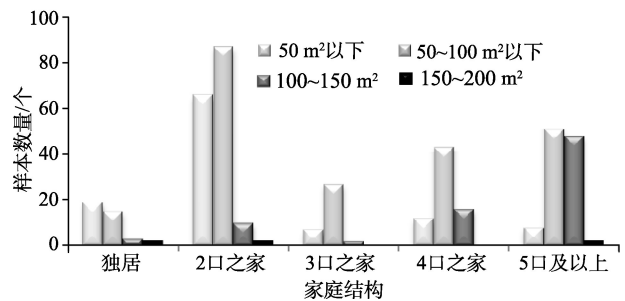


图6 调查样本人群的居住面积与家庭结构

Fig.6 Size of residence and family structure of the respondents

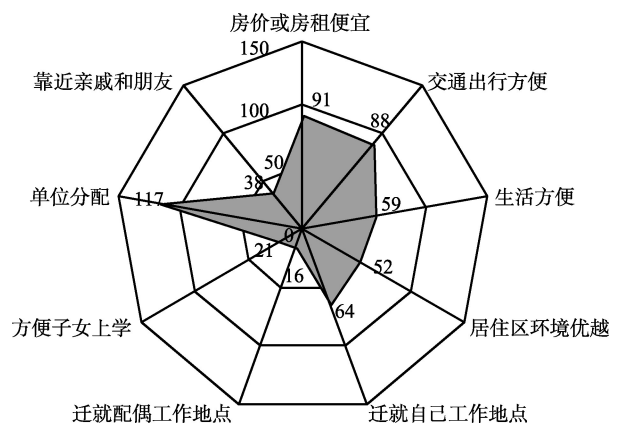


图7 购买或租住现有住房的原因分析

Fig.7 The reasons for buying or renting the current residence

4.1 老年样本的生活状况

将老年人按照居住方式分为空巢与子女合住两类,不与子女合住的即为空巢老人,包括样本中的独居和2口之家的老人,这部分人员占总样本数的48.6%。因此,在随后的分析中将这部分样本与子女合住样本进行比较分析。

4.1.1 收入状况

从收入情况来看(表2),调查样本中老年家庭月收入大多在3000~10000元以下,且主要集中在空巢家庭类型中,与子女合住样本数比较,收入低于3000元的空巢老人样本数占56.7%,3000-4999元的空巢老人样本数占60.6%,均超过50%。与此相对应,大于10000元收入的老年人样本多是与子女合住的样本。因为在调查中特别强调是老年人个人收入,因此这项指标说明现阶段老年人收入处于分化状况,一方面是年龄较大的老年人受当时工薪制度的影响,加之是一个人,其收入水平相对较低;而对于新近退休的老年人,其收入水平相对较好,进而对其生活满意度产生相应的影响。

4.1.2 健康状况

从健康状况看(表3),调查样本中约有65.7%的

老人身体健康情况良好。从居住方式与身体健康状况的交叉分析可见,2口之家的老年人对自己身体健康评价最高,超过70%的被调查人认为自己健康状况良好;其次是与子女合住的老年人,认为自己健康状况良好的比例为64.4%;独居老人对自己身体健康评价最低,该比例仅为53.9%。结合图3,可初步推断,年龄可能是制约老年人自我身体健康状况评价的主要原因,其次是居住方式;如独居老人年龄较大,与子女合住老年人年龄较小,居住方式折中的老年人认为自己最健康。

4.2 老年样本生活满意度分析

在对老年人生活满意度的调查中,主要从健康状况、生活状态、开心度、收入4个方面进行评价。根据颜秉秋等(2013)研究,这些指标对于度量老年人的生活满意度程度相当。因此,本文将这4个指标的权重值都设为0.25。同时,将满意度按照从高到低的程度进行赋值,“很满意”赋值为100;“很不满意”赋值为0;“一般”赋值为60;“满意”介于“很满意”与“一般”之间,赋值为80;“不满意”赋值为30。

由此,基于以上4个指标,针对本次调查的老年抽样群体,给出其生活满意度评价公式为

$$Kt_i = (A_i \times 100 + B_i \times 80 + C_i \times 60 + D_i \times 30 + E_i \times 0) / (I_i - F_i) \tag{1}$$

式中: Kt_i 为第 i 个指标的满意度综合评价分值, $i=1, 2, 3, 4$ (分别代表4个指标); A_i, B_i, C_i, D_i, E_i 分别代表对于第 i 个指标的全部有效问卷中选择“很满意”、“满意”、“一般”、“不满意”、“很不满意”5个评价选项的样本数;以100、80、60、30、0分别表示“很满意”、“满意”、“一般”、“不满意”、“很不满意”5个评价等级选项数值化后的赋值; I_i 为调查问卷的总样本数; F_i 为该指标全部问卷中缺填的样本数。

进而老年人生活满意度的综合评价公式为:

$$QZ = \sum_{i=1}^4 (w_i \times Kt_i) \tag{2}$$

表2 收入情况与家庭结构的交叉分析
Tab.2 Cross analysis of income and family structure

家庭月收入/元	居住方式		合计
	空巢	与子女合住	
< 3000	41(56.7%)	31(43.3%)	72(100%)
3000-4999	77(60.6%)	50(38.4%)	127(100%)
5000-9999	70(52.2%)	64(47.8%)	134(100%)
10000~150000	9(19.1%)	38(80.9%)	47(100%)
15000~20000	0(0.0%)	16(100%)	16(100%)
20000~30000	4(36.4%)	7(63.6%)	11(100%)
> 30000	2(25%)	6(75%)	8(100%)
合计	204(48.6%)	216(51.4%)	420(100%)

注:表中数据为分别表示老年家庭数及所占百分数。

表3 健康情况与家庭结构的交叉分析
Tab.3 Cross analysis of health and family structure

身体健康状况	居住方式			合计
	独居	2口之家	与子女合住	
非常好	3(7.7%)	25(15.2%)	33(15.3%)	61(14.5%)
好	18(46.2%)	91(55.2%)	106(49.1%)	215(51.2%)
一般	15(38.5%)	41(24.8%)	69(31.9%)	125(29.8%)
不好	3(7.7%)	8(4.8%)	8(3.7%)	19(4.5%)
合计	39(100.0%)	165(100.0%)	216(100.0%)	420(100%)

注:表中数据分别表示老年家庭数及所占百分数。

式中： QZ 表示老年人生活满意度综合评价的分值； w_i 代表第 i 个指标的权重； Kt_i 表示第 i 个指标的生活满意度评价分值。

由式(1)和(2)得出老年人生活满意度综合评价得分为75.25(表4),属于良好等级,说明本次抽样老年人群对其整体生活状态感到比较满意。从4个分项来看,老年人的生活开心程度最高,对收入情况的满意程度最低。这表明,老年人在晚年生活中大多能放松心态,而生活需求的高低与多元化程度在一定程度受退休金的影响。

4.3 老年样本生活满意度的区域差异

从样本所在行政区的比较分析可以看出,石景山区老年人满意度最高,其次是昌平天通苑、回龙观,第三位是朝阳区,而海淀区和西城区的老年样本人群对其生活满意度要低于平均值(图8)。结合图4-5发现,其原因在于西城和海淀的老年样本的住房来源多为拆迁安置房、廉租房,二环以内则以租房为主。同时,在实地调研过程中了解到,如西城,有些住在胡同杂院中的老年人多为当时街道集体企业的退休人员,退休工资较低,故影响到对其生活满意度的评价。

5 老年人生活满意度影响因素

分析影响老年人生活满意度的相关因素,并采取相应措施提高老年人的生活满意度,对促进老年人“健康老龄化”具有重要意义(肖日葵,2010)。通过生活满意度与居住方式、邻里关系、周边配套服务设施、社区环境4个方面关系的研究,可进一步评

估老年人口生活满意度与周边环境的关系。

5.1 分析方法

在研究某一不连续变量的发生概率 $p(0 \leq p \leq 1)$ 时,由于很难直接研究 p 和相关自变量的关系,要对 p 进行Logistic变换:

prob(event)=e^z / (1+e^z) = 1 / (1+e^-z) (3)

式中： $z=b_0+b_1x_1+b_2x_2+\cdots+b_nx_n$ (n 为自变量的个数),其中 x_1, x_2, \cdots, x_n 为可观测的解释变量, b_0, b_1, b_n 为参数;某一事件不发生的概率为 $prob(event)=1-prob(event)$ (吕振通等, 2009);二分Logistic的拟合结果处于0~1之间,越接近于1表明拟合效果越好。

5.2 影响因素和变量设计

基于问卷调查数据,从居住方式、邻里关系、周边配套服务设施、社区环境状况4个维度去考察影响老年人生活满意度的因素(表5)。首先,居住方式指老年人是与子女居住还是不与子女居住,两类所占比重分别为51.4%和48.6%;邻里关系主要包括社区邻里互动与交流情况,分为“好”和“不好”两类,分别占58.9%和41.1%。周边配套服务设施主要包括大型购物(百货店或购物中心)、日常购物(便利店或超市)、医疗和老年活动设施,这些设施构成对生活方便性评价的依据,分为“方便”和“不方便”两个方面,其中大型购物设施分别占54.2%和45.8%,日常购物设施分别占66.4%和33.6%,医疗设施分别占55.1%和44.9%,老年活动设施分别占41.1%和58.9%。老人对社区环境的满意度主要包括他们对社区的认同感(即喜爱程度),以及老年人对物业、文体活动等体现社区人文环境舒适度的感知,分为“好”和“不好”两类,其中社区认同感占比分别为43%和57%,物业管理水平分别占35.5%和64.5%,文体活动分别占29.9%和70.1%。对影响老年人生活满意度的影响因子均为二分变量,因此本文采用二分Logistic模型进行分析(表5)。

表4 老年人生活满意度综合评价
Tab.4 Comprehensive life satisfaction rating

	健康状况	生活状态	开心度	收入情况	总评
得分	75.66	77.43	77.69	70.19	75.25

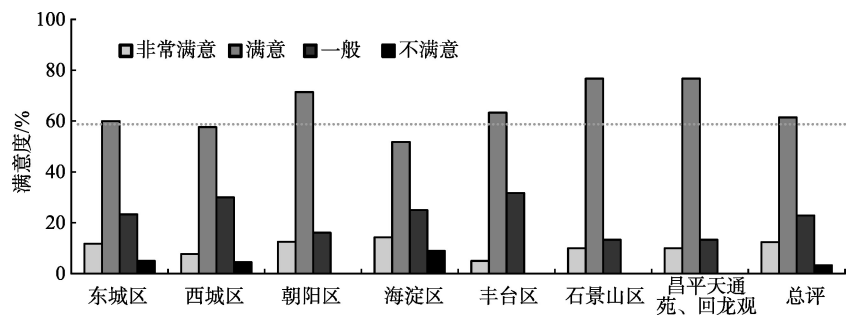


图8 生活满意度的分城区比较

Fig.8 Comparison of the life satisfaction levels in different urban areas

表5 老年人生活满意度影响因素的分布情况
Tab.5 Life satisfaction impacting factor distribution of the respondents

变量名	变量取值	百分比/%	样本量/个
居住方式	与子女合住(参照组)	51.4	216
	不与子女合住	48.6	204
邻里关系	“很好”或“好”	58.9	247
	未选择“很好”或“好”(参照组)	41.1	173
大型购物设施	“很方便”或“方便”	54.2	228
	未选择“很方便”或“方便”(参照组)	45.8	192
日常购物设施	“很方便”或“方便”	66.4	279
	未选择“很方便”或“方便”(参照组)	33.6	141
医疗设施	“很方便”或“方便”	55.1	231
	未选择“很方便”或“方便”(参照组)	44.9	189
老年活动设施	“很方便”或“方便”	41.1	173
	未选择“很方便”或“方便”(参照组)	58.9	247
社区认同感	“很强烈”或“强烈”	43.0	181
	未选择“很强烈”或“强烈”(参照组)	57.0	239
社区文体活动	“很满足”或“满足”	35.5	149
	未选择“很满足”或“满足”(参照组)	64.5	271
物业管理水平	“很高”或“高”	29.9	126
	未选择“很高”或“高”(参照组)	70.1	294

5.3 老年样本群体生活满意度 Logistic 回归分析

5.3.1 Logistic 回归模型检验

由表6可以发现,C统计量为0.71,说明模型判断和预测能力较强;似然比卡方值为0.002,小于0.05,说明模型整体通过检验;HL统计量 P 值较大,表明模型拟合效果较好。参数估计值的绝对值大小表示各个因素对生活满意度的影响程度,而参数符号表示影响方向。优势比表示导致某一事件发生与不发生的概率,优势比大于1表示该因素为影响生活满意度的显性因素,优势比小于1则表示该因素是影响生活满意度的非显性因素。

5.3.2 老年人生活满意度相关影响因素

通过Logistic回归分析可以看到,邻里关系、大型购物设施、社区认同感、老年活动设施、社区文体活动对老年人生活满意度的评价影响较大,且为正向影响;而不与子女合住(即空巢)、医疗设施和物业管理水平对老年人的生活满意度产生负向影响。在优势比方面,在参照组一定的前提下,邻里关系、大型购物设施、老年活动设施、社区认同感对老年人生活满意度评价的影响概率较大。例如,相对于邻里关系不和谐,邻里关系和谐对老年人生活满意度的影响是前者的2.619倍。

6 结论与讨论

通过对北京城市六普数据中60岁及以上人口的空间分析,以及对居住在城六区和昌平天通苑、

表6 老年人生活满意度 Logistic 回归结果

Tab.6 Results of Logistic regression of life satisfaction of respondents

变量名	变量取值	参数估计	优势比
居住方式	不与子女合住(空巢)	-0.189	0.827
邻里状况	邻里关系	0.963	2.619
周边配套	大型购物设施	0.760	2.139
服务设施	日常购物设施	0.159	1.172
	医疗设施	-0.181	0.834
	老年活动设施	0.694	2.003
	社区认同感	0.873	2.394
社区环境状况	社区文体活动	0.536	1.710
	物业管理水平	-0.229	0.795
	C统计量	0.710	
	似然比卡方 P 值	0.002	
	HL统计量 P 值	0.613	

回龙观大型居住区的老年人居住环境与生活满意度抽样调查,得出以下几点结论:

(1)北京城市老龄化空间从市中心向外围呈现出由高向低的波状结构,峰值出现在三环及其周边地区。老龄化趋势在内城及西北和西南近郊区表现较为明显,东城区和西城区老龄化率大于10%,海淀区、丰台区、石景山区部分地区的老龄化率也相对较高。

(2)北京老年样本人群的居住方式以2口之家为主导,4口之家和5口之家次之,且60~70岁的老年人多以后者为主;随着年龄的增长,2口之家逐渐增多,独居及2口之家组成的空巢老人样本年龄多集中在70岁以上;解决住房的主要形式是购买单位房。因此,单位分配和房价是影响老年人选择现有

居住方式的主要因素。

(3) 北京城市老年群体对其目前生活状态的满意程度处于中上水平,综合评价得分在75分以上。从收入、健康、生活状态和开心度4个方面看,开心度要略高于其他,对收入的满意度虽相对较低,但也在70分左右。

(4) 大型购物设施、社区文体活动、邻里关系、社区认同感对老年人生活满意度的影响较大且为正向;而空巢、医疗设施和物业管理水平对老年人的生活满意度有负向影响。

在研究中发现,有超过样本数50%的老年人并没有北京户口;从年龄层来看,60~70岁的低龄老年人多与子女合住,其家庭人口多在4口或5口以上。而独居和2口之家,即空巢的老年人,年龄层相对较高,特别是独居的高龄老年人相比较更多。因此,对于城市养老管理来讲,一方面,应为日渐增多的空巢老龄人口提供居家养老设施,推进智慧养老建设;另一方面,也要看到有些低龄老年人对城市开敞空间如公园、绿地、广场以及家庭游乐设施与场所等的需求。此外,调查发现老年人对其生活满意度的自我评价与其所居住的环境关系密切;在居住环境中除了关注日常生活设施、文体活动场所外,更看重邻里关系和社区认同感,这与非北京户籍老年人跟随子女来京生活有很大关系。在社会经济发展水平日益提高,社会福利和保障制度日渐完善之后,老年人更多追求的是身心愉悦的生活氛围以及社会和家庭认同。

本文是基于420份问卷调查有效样本数据分析得出的结果,在问卷调查设计和执行过程中兼顾了不同城区总人口及老龄人口的比例,在样本地选择时也兼顾了居住区自身建成的不同年代等条件,但由于问卷数量有限,且主要针对城六区和两个大型居住区,对北京全市域范围内的老年人生活满意状况还需作进一步深入研究,应从关注城乡之间的差异着眼,为老龄化社会健康有序发展提供科学支撑。

参考文献(References)

曹丽晓, 柴彦威. 2006. 上海城市老年人日常购物活动空间研究[J]. 人文地理, 21(2): 50-54. [Cao L X, Chai Y W. 2006. Daily shopping activity space of the elderly in Shanghai city[J]. Human Geography, 21(2): 50-54.]

柴彦威, 等. 2010. 中国城市老年人的活动空间[M]. 北京: 科学出版社: 143. [Chai Y W, et al. 2010. Zhongguo chengshi laonianren de huodong kongjian[M]. Beijing, China: Science Press: 143.]

陈红. 2011. 人口老龄化与社会可持续发展[J]. 人口与经济, (4): 71-74. [Chen H. 2011. Aging of population and sustainable development of the society[J]. Population & Economics, (4): 71-74.]

陈英姿, 邓俊虎. 2011. 长春市老年人口生活质量评价[J]. 人口学刊, (6): 27-34. [Chen Y Z, Deng J H. 2011. Assessment on life quality of aged population in Changchun City [J]. Population Journal, (6): 27-34.]

褚劲风, 唐燕, 王文华. 2003. 上海市区有老人家庭居住需求与居住分异[J]. 人文地理, 18(2): 44-48. [Chu J F, Tang Y, Wang W H. 2003. Analysis on residential difference and residential requirement of the family with the aged in Shanghai[J]. Human Geography, 18(2): 44-48.]

高晓路, 颜秉秋, 季珏. 2012. 北京城市居民的养老模式选择及其合理性分析[J]. 地理科学进展, 31(10): 1274-1281. [Gao X L, Yan B Q, Ji J. 2012. Urban elders' desirable caring patterns and its rationality: a decision tree analysis [J]. Progress in Geography, 31(10): 1274-1281.]

戈列奇, 斯廷森. 2013. 空间行为的地理学[M]. 柴彦威, 曹小曙, 龙韬, 译. 北京: 商务印书馆: 404. [Golledge, Stinson. 2013. Spatial behavior: a geographic perspective [M]. Chai Y W, Cao X S, Long T, Trans.. Beijing, China: Commercial Press: 404.]

李鹏飞, 柴彦威. 2013. 迁居对单位老年人日常生活社会网络的影响[J]. 人文地理, 28(3): 78-84, 6. [Li P F, Chai Y W. 2013. The influence of housing mobility on daily life social network of the elderly in Danwei[J]. Human Geography, 28(3): 78-84, 6.]

吕振通, 张凌云. 2009. SPSS统计分析与应用[M]. 北京: 机械工业出版社: 114 [Lv Z T, Zhang L Y. 2009. SPSS Tongji fenxi yu yingyong[M]. Beijing, China: China Machine Press: 114.]

陶卓霖, 程杨, 戴特奇. 2014. 北京市养老设施空间可达性评价[J]. 地理科学进展, 33(5): 616-624. [Tao Z L, Cheng Y, Dai T Q. 2014. Measuring spatial accessibility to residential care facilities in Beijing[J]. Progress in Geography, 33(5): 616-624.]

肖日葵. 2010. 城市老年人生活满意度及其影响因素研究: 以厦门市为个案[J]. 西北人口, 31(3): 86-90. [Xiao R K. 2010. An analysis of life satisfaction and its influence factors in Xiamen[J]. Northwest Population, 31(3): 86-90.]

颜秉秋, 高晓路. 2013. 城市老年人居家养老满意度的影响因素与社区差异[J]. 地理研究, 32(7): 1269-1279. [Yan B Q, Gao X L. 2013. Home care satisfaction analysis of aging urban Chinese populations: potential factors and community difference analysis[J]. Geographical Research, 32(7): 1269-1279.]

姚远, 原新, 史佳颖. 2012. 退休年龄调整: 为何如此纠结[J]. 人口研究, 36(6): 27-45. [Yao Y, Yuan X, Shi J Y. 2012.

- On raising retirement age[J]. *Population Research*, 36(6): 27-45.]
- 张纯, 柴彦威. 2013. 北京城市老年人社区满意度研究: 基于模糊评价法的分析[J]. *人文地理*, 28(4): 47-52, 147. [Zhang C, Chai Y W. 2013. Study of neighborhood satisfaction of the urban elderly in Beijing: an approach from fuzzy evaluation[J]. *Human Geography*, 28(4): 47-52, 147.]
- 张桂莲, 王永莲. 2010. 中国人口老龄化对经济发展的影响分析[J]. *人口学刊*, (5): 48-53. [Zhang G L, Wang Y L. 2010. Analysis on the impact of population aging on economic development in China[J]. *Population Journal*, (5): 48-53.]
- 周福林. 2013. 我国老年人的家庭结构背景研究[J]. *河南教育学院学报: 哲学社会科学版*, 32(1): 113-116. [Zhou F L. 2013. Woguo laonianren de jiating jiegou beijing yanjiu[J]. *Journal of Henan Institute of Education: Philosophy and Social Sciences*, 32(1): 113-116.]
- 周洁, 柴彦威. 2013. 中国老年人空间行为研究进展[J]. *地理科学进展*, 32(5): 722-732. [Zhou J, Chai Y W. 2013. Research progress on spatial behaviors of the elderly in China[J]. *Progress in Geography*, 32(5): 722-732.]
- Jones K, Moon G. 1993. Medical geography: taking space seriously[J]. *Progress in Human Geography*, 17(4): 515-524.
- Smith G C. 1998. Residential separation and patterns of interaction between elderly parents and their adult children[J]. *Progress in Human Geography*, 22(3): 368-384.
- Warnes A M. 1990. Geographical questions in gerontology: needed directions for research[J]. *Progress in Human Geography*, 14(1): 24-56.

Living environment and life satisfaction of aged population in Beijing Municipality

ZHANG Jingqiu¹, LIU Huan², QI Yingxi², LI Xueyan¹

(1. College of Applied Arts and Science of Beijing Union University, Beijing 100191, China;

2. College of Resource, Environment and Tourism of Capital University, Beijing 100048, China)

Abstract: Taking the 60 years or older population in Beijing as the main research object and based on data from the sixth census and a sampling survey, this study analyzes the spatial characteristics of the living environment and life satisfaction of elderly in Beijing using statistical and spatial analysis methods. The results show that: (1) the aged population of the urban space declined from the Beijing downtown area to the periphery, peaked around the third ring road. The aged population was high in the inner city and the western suburbs, mainly in the Dongcheng and Xicheng Districts, where the percentage of the aged population was generally greater than 10%. The percentage of aged population was relatively high in the Haidian, Fengtai, and Shijingshan Districts, with greater internal differentiation within these districts. (2) The elderly respondents lived mainly in two persons households, followed by four and five persons households and in the latter case the respondents were often younger. Those living alone and empty-nesters often aged over 70 years. Housing of the respondents was often purchased from the work units and this is the main factor affecting the elderly's choice of residence. (3) Overall life satisfaction of the respondents was relatively high. Among the income, health, living conditions, and happiness factors, happiness was slightly higher than the other three factors and satisfaction toward income was relatively low. (4) Dichotomous Logistic models were used to analyze form of living arrangements, relationship with neighbors, surrounding service facilities, and community environmental conditions and it was found that large shopping facilities, community sports activities, relationship with neighbors, and community identity positively impacted on life satisfaction of the elderly respondents, while empty-nest situation and poor medical facilities and property management resulted in a negative impact on the life satisfaction of the elderly respondents.

Key words: aging; satisfaction; living environment; sampling data; Beijing