

河南省农民工务工地选择及影响因素分析

杨慧敏¹, 高更和^{1,2}, 李二玲³

(1. 河南财经政法大学资源与环境学院, 郑州 450046; 2. 中原经济区“三化”协调发展河南省协同创新中心, 郑州 450046; 3. 河南大学环境与规划学院, 河南 开封 475001)

摘要: 规模巨大的农民工流动是当前中国最重要的社会经济现象之一, 而其微观基础是农民工对务工地的选择。基于河南省33个样本村1091位农民工田野调查数据, 对农民工微观个体务工地选择及影响因素进行了研究。研究发现, 区域农民工的流动方向和务工地选择具有分散与集中相结合的特征, 距离决定着社会网络密度和家务管理成本, 经济发展水平影响着工资水平的高低和就业机会的多少, 二者成为决定农民工整体流动方向的基本因素。影响农民工务工地选择的显著因子为: 务工者年龄、教育程度、婚姻状况、家庭劳动力数量、人均耕地面积、所在村庄经济发展水平等。其中, 年龄较小者、教育程度较低者、已婚者、家庭劳动力数量较多者、村庄经济发展水平较低者选择在较大空间范围内务工的概率较大, 由于地形、交通状况因素的影响, 人均耕地面积较大者在较大空间范围内务工的概率亦较大, 反之亦然。家务管理是务工地选择的重要机制。

关键词: 务工地; 农民工; 选择; 影响因素; 河南省

doi: 10.11820/dlkxjz.2014.12.006

中图分类号: F291

文献标识码: A

1 引言

随着中国工业化和城镇化进程的快速推进, 大量农村剩余劳动力离开农村而涌入城镇。据调查统计, 2013年全国农民工达2.69亿, 其中外出农民工1.66亿(中华人民共和国国家统计局, 2014), 形成了规模巨大的农村人口流动。宏观上的农村人口流动, 在微观上则表现为个体的农民工流动, 而流动发生的前提是往哪里流动, 务工地的选择成为农民工流动的基础(高更和等, 2012)。农民工流动决策中, 提高收入是其主要目标(Todaro, 1969; 赵春雨等, 2011), 但受外部环境不确定性、信息不完全性、认知能力局限性的影响, 流动决策总是以有限理性为约束条件, 以认知偏差作为过程影响变量(何大安, 2004; 袁乐平等, 2012), 个人、家庭、社区和目的地特征成为流动者有限理性决策的重要影响因素(姚静等, 2008; 高更和等, 2012), 农民工就业地选择过程中具有明显的年龄选择特征和技能遴选效应(刘家强等, 2011; 苏飞等, 2013), 教育程度、性别、年龄与流动距离相关(Davis et al, 2001; 李强, 2003),

距离对就业地感知强度和决策方式有重要影响(赵春雨等, 2011; 赵春雨等, 2013), 家庭福利最大化影响个人的迁移流动行为(Stark et al, 1991; 蔡昉等, 2003), 社会网络成为人口迁移和流动目的地选择的重要引导因素(Bauer et al, 1997; Espinosa et al, 1997; Roberts, 2001; 蔡昉等, 2001; Bauer et al, 2002; Haug, 2008)。以上成果从不同侧面揭示了农民工务工地选择的特点和规律性, 但是, 农民工务工地在省级行政区及不同空间范围上的选择特性及其影响因素的研究成果仍较少。本文以实地调查获得的河南省33个案例村农民工务工地选择数据为基础, 对农民工务工地选择及其影响因素进行研究, 以了解农民工务工地选择规律, 并为制定农村人口流动政策和区域发展政策提供参考。

2 研究区域和数据

2.1 研究区概况

选择河南省作为研究样本主要基于以下两点: 一, 河南省农民工数量众多, 在中国具有较强的代

收稿日期: 2014-11; 修订日期: 2014-12。

基金项目: 国家自然科学基金项目(41271192, 41471105); 教育部人文社会科学研究一般项目(12YJA840006)。

作者简介: 杨慧敏(1989-), 河南汝州人, 硕士研究生, 主要从事农户地理及GIS应用研究, E-mail: yanghuimin1989@126.com。

通讯作者: 高更和(1962-), 河南洛阳人, 教授, 博士后, 主要从事农户地理与农区发展研究, E-mail: gaogenghe@163.com。

表性。截至2009年底,河南省农村劳动力转移就业总量超过2200万人(张彩霞,2010),占全国的9.57%,是中国劳务输出第一大省。2010年跨省流动农民工总量为1207万人(曲昌荣,2011),长期居全国之首。二,居中的区位使农民工空间流动呈现多样化特点,在中国亦具有较强的代表性。河南省地处中部地区,与较为发达的东南、东部和北部沿海地区距离适中,同时也可方便地进入资源较为丰富、人口压力较小的西北地区,农民工空间流动具有灵活性和丰富性的客观条件。河南省拥有铁路、公路、航空、水运、管道等相结合的综合交通运输体系,郑州、商丘、洛阳、南阳、信阳等为国家铁路交通十字枢纽,其中以郑州、洛阳为中心的周边地区交通网络密集,出行条件便捷。

2.2 数据来源

研究数据主要通过调查人员入户问卷调查获取。根据河南省农民工数量分布情况,考虑到地形、区位、经济发展水平等因素,随机选择了33个村庄,涉及到18个地级市(图1)。调查员主要来自河南财经政法大学资源与环境学院的研究生和本科生,经过严格培训。考虑到农民工的行为特点,调查于2013年2月农历春节期间(2013年2月4日-22日)进行。调查方式为问卷调查和村干部访谈。为确保调查单元的完整性,被调查对象选定在行政村

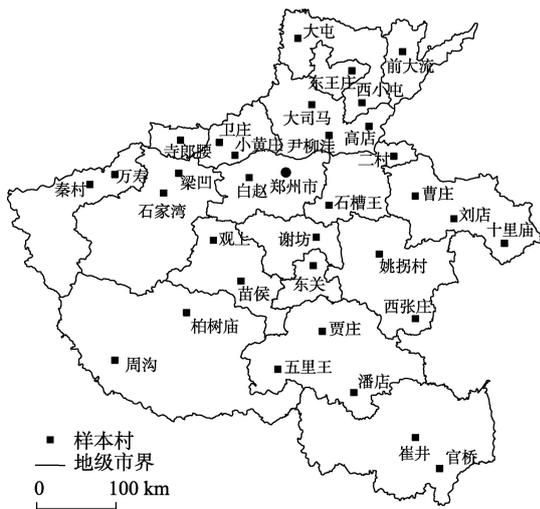


图1 河南省农民工样本村分布示意图

Fig.1 Distribution of sampling villages of migrant workers in Henan Province

下属的1或2个生产小组中。共获取调查问卷1173份,剔除无效问卷,获得有效问卷1091份,此外还获得33份调研村概况数据。最终形成1091×63农民工外出务工数据库,其中,1091为有效样本数,63为被调查农民工属性数据个数。

2.3 研究样本概况

本次调查的33个样本村,按照不同的指标划分,各种类型均有分布,且相对均衡,基本上反映了河南省各种类型村庄的基本特点。其中,在地形方面,山区样本村8个,丘陵6个,平原19个;在城郊区位方面,近郊样本村10个,中郊村13个,远郊村10个;在经济发展水平方面,经济发展水平低的样本村14个,水平中等9个,水平高10个^①。每个样本村约27~35个样本务工者,务工者的分布在各种类型中也相对均衡,且与地形、城郊区位、经济发展水平等各类特征的空间范围和数量大致匹配。

样本务工者分布情况如表1所示。从年龄上看,务工者主要集中在劳动能力较强的21~50岁,所占比例达82.40%,其中21~30岁占全部样本的41.26%,务工者的年轻化趋势明显。在性别构成中,以男性为主,所占比例68.82%,女性占31.18%。在教育程度方面,以初中为主(占57.93%),其次为高中和小学,文盲及大专以上学历者很少。在收入方面,平均月工资为2462.79元,其中务工地在河南省的为2139.50元,在外省的2713.01元;外出务工收入占家庭总收入的比重达

表1 样本务工者概况

Tab.1 Profile of sample migrant workers

指标	分类	务工人数/人	比重/%
年龄	16~20岁	105	9.62
	21~50岁	899	82.40
	51岁及以上	87	7.97
性别	男	751	68.82
	女	340	31.18
受教育程度	文盲	8	0.73
	小学	143	13.11
	初中	632	57.93
务工年限	高中及以上	308	28.23
	2年以下	159	14.57
	2~5年	336	30.80
	5年以上	596	54.63

①注:城郊区位划分标准:“近郊”为距最近县城或城市距离<10km的地区;“中郊”为10~30 km的地区;“远郊”为>30 km的地区。经济发展水平划分标准:“低”为低于平均水平的15%;“中”为平均水平的±15%之间;“高”为高于平均水平的15%。

55.02%;外出务工已成为农民生计和提高收入的重要途径。外出务工人员的平均外出务工年限为9.44年,以5年以上者为主,其次为2~5年,二者合计占务工者总数的85.43%。

3 农民工务工地空间分布

河南省农民工在全国的分布具有大分散、小集中的特点。据调查,除西藏自治区和海南省外,其余各省市均有河南农民工分布(港澳台不属于本文的研究范围),但集中分布于河南、广东、江苏、浙江、北京、上海、山西、河北等8个省市(图2),在上述8省市务工人员共941人,占全部样本的86.25%。其中,河南省所占比例最大,为总体样本的43.62%。除本省外,省际流动的56.91%集中于广东、江苏、浙江、北京等4省市。河南省为农民工家庭所在地,距离最近,农民工对务工地和务工企业最为熟悉,务工同时还可以兼顾家庭和农业生产,农民因外出务工而付出的社会成本最小,因而务工人数最多。广东、江苏、浙江、北京等地务工人数较多的原因主要与其发达的制造业和服务业有关,具有工作机会较多且收入较高的优势。此外,上海、山西、河北、新疆、山东、福建、天津、湖北、陕西、安

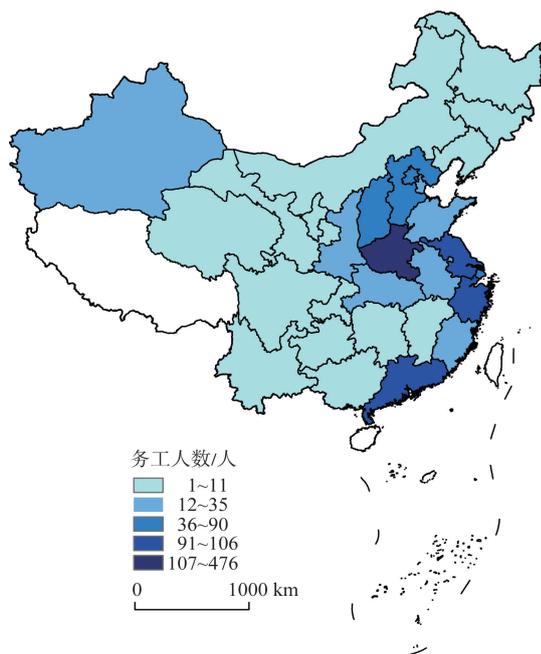


图2 河南省农民工在各务工地的数量分布

Fig. 2 The number of Henan migrant workers' distribution in different migrant destination

徽等10个省市,务工人数也相对较多,合计务工人员共224人,占外出务工人员总数的20.53%,每个省市务工人员分布有12人以上,这些地区较多的原因可能是距离较近,或者是人口压力较小,或者是经济较为发达。其余省市分布的务工人员数较少,基本上在1~7人之间。西藏、海南没有务工者分布的原因可能与距离太远和无工作机会等有关。

在地理学第一定律的作用下,距离较近的邻省分布有较多的河南农民工。包括湖北、陕西、山西、河北、山东、江苏和安徽在内的7个邻省,共有河南省农民工232人,占全部外省(指除河南外的其他省级行政单元)农民工的37.72%,平均每个邻省33.14人,显著高于外省农民工数量的平均值19.84人。农民工的邻省分布成为农民工跨省务工的重要特征,表明地理距离对人口流动在当今交通运输较为发达的情况下仍具有重要影响。此外,由于新疆相对较小的人口压力和较多的发展机会,以及历史原因(新疆是1949年以后河南人口迁移的传统地区之一),河南省农民工务工地在新疆也有较多的分布,表明人口流动通道效应是人口流动的重要机制。

在更大尺度的区域层面上,务工地分布的集中程度更加明显。中部地区为河南省所在区域,是务工地的主要分布地区之一,农民工数量占全部样本的49.95%。其次为东部地区,农民工数量为416人,占全部样本的38.13%。其中,主要集中于东部沿海(沪苏浙,占东部的56.25%)、北部沿海(京津冀鲁,占东部的29.81%)和南部沿海(粤闽琼,占东部的28.61%)三大地区,其他东部省份极少。西部地区农民工数量很少,仅63人,占全部样本的5.75%。此外,中国经济最为活跃的长三角、珠三角和京津地区,也成为河南省农民工外出务工的重要目的地,其中,长三角(沪苏浙)分布有农民工234人,占外省农民工的38.05%,珠三角(粤)105人,占外省的17.07%,京津67人,占外省的10.89%,三者合计占外省农民工总量的66.02%。总之,区域经济的发展水平与农民工务工地的分布密切相关。

务工距离分布较远,且较为分散。务工距离(交通距离)平均为653.77 km,最近为1 km以内,即在村庄附近,最远为3434 km,务工地位于新疆的库尔勒市,务工距离标准差为717.92。从图3可知,务工人数较为集中的区段为100 km以内、101~300、501~1200、1501~1800 km,其务工人数分别为420、93、297和99人,分别占样本总数的38.50%、8.52%、

27.22%和9.07%,4者合计占到样本总数的83.31%。整体上看,务工人数主要集中在本地和本省,以及省外经济较为发达的地区。据样本统计,约50%的务工者分布在400 km以内,约80%的务工者分布在1200 km内,约95%分布在1800 km以内,距离对务工地的选择具有重要的影响。

4 务工地选择影响因素分析

4.1 因子选择

农民工流动的空间过程是农民工离开常住地去往务工地的过程,现实的农民工务工地的分布是农民工流动的结果。那么,对于既定的目的地,这种流动受到了哪些因素的影响?本文认为,这些因素应当包括个体特征、家庭特征和社区特征等。

农民工的个体特征,如年龄、性别、受教育程度、婚姻等,对其选择外出务工具有重要的影响。人力资本理论认为,所有资本中最有价值的是对人本身的投资(Becker, 1967),而这一投资可以由私人出于追求利益的投资行为来完成。不同的农民工个体,具有不同的人力资本特征,在由市场决定的资源配置中,作为劳动力的农民工处于一种人力资本与工作性质和收入的匹配过程之中,个体的差异,使其对于不同的工种被用人单位录用的可能性也存在较大差异,从而使得这一选择过程并不完全按照务工者的个人意愿进行。不同务工者自身内部因素的差异,很大程度上影响着务工目的地的选择。

农民工作为农民家庭成员之一,其务工行为常受制于家庭因素的影响。农民工追求的往往是家庭收益的最大化,而非个人收益的最大化,尤其是家庭中的核心成员,因其还具有照顾家庭成员和兼顾农业生产的多重任务。例如,如果家中还有农

田,就需要务工者在农忙时节返乡务工,而非农忙时节则在外务工,这就要求务工者近距离工作或者是在劳动时间较为灵活的地点工作。如果家中人口较多,且有老人或处于上学阶段的子女,作为家中主要劳动力的务工者就需要考虑相关因素,从而决定就近务工或是不外出务工。因此,家庭特征,如拥有耕地、家庭代际数较多、有上学子女的务工者更可能选择就近务工,以便照顾家庭。相反,如果家中劳动力较多,会使得照顾家庭的事务略为轻松,从而务工者较为可能选择到远距离高收入的地区务工。

务工人员所在村庄的特征,如经济发展状况、交通条件和地形等,作为外部因素对农民工务工地选择具有影响。一般情况下,经济发展状况良好的村庄或社区,由于附近地区有较多的就业岗位,村中人员在本地和近距离周边地区就业的可能性较大。而对于较为偏僻和地形复杂的地区,由于交通条件较为落后,不便于经济活动的进行和人们日常的出行,会在一定程度上阻碍本地经济的发展,因此,村中人员往往难以在本地就业,而是选择经济发展水平较高的远距离地区务工。村庄社区内村民之间存在的“三缘”关系,即地缘关系、人缘关系和血缘关系,会成为多数务工者外出的主要信息来源渠道和转移渠道(董雯等, 2009)。

4.2 变量设计

综合上述分析,农民工选择务工地的影响因素可分为个体因素、家庭因素、社区因素等3类。其中,个体因素包含务工者的性别、年龄、受教育程度、婚姻状况等;家庭因素包含家庭人口总量、家庭中小学生数量、家庭代际数、家中劳动力数量、家中老人数量、人均耕地面积等;社区因素包含村庄经济发展状况、村庄所在地形条件、村庄区位等。这

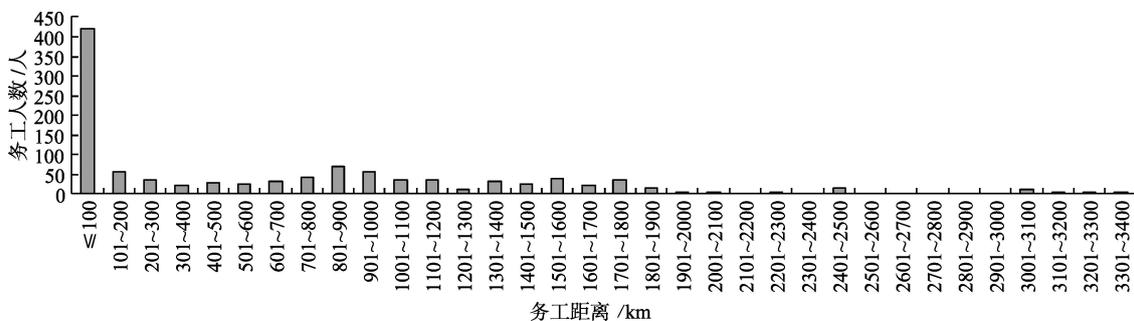


图3 务工距离分布

Fig. 3 Distances between destination areas and home areas

些影响因子的赋值和含义如表2所示。

4.3 模型运算结果及分析

以务工地类型为因变量,将上述13个自变量引入SPSS 18.0回归分析中的Ordinal函数进行分析,得到模型运算结果(表3)。其中,因变量务工地类型定义为,在县内为1;市内(县外市内)为2;省内(市外省内)为3;省外为4。由于务工地空间由县内到省外逐渐变化,使得因变量为有序多分类变量(多于2个),因此采用Ordinal函数进行运算。据样本统计,务工地在县内、市内、省内、省外的务工者人数分别占总样本的13.57%、16.04%、14.02%和56.37%。

由表3可知,务工者年龄、教育程度、婚姻状况、家庭劳动力数量、人均耕地面积、村庄经济发展水平等因子均达到显著性水平。

个体因素中,务工者年龄、教育程度、婚姻状况达到了相应显著性水平。务工者年龄与务工地类型显著负向相关,说明年龄越小的农民工越倾向于在更大的空间内务工,而年长者则趋向于在较小的空间范围内务工。究其原因,一方面是由于年龄较大者,家庭负担相对较重,既要抚养子女,还需照顾家中老人,因此在较小空间范围内务工的概率较大;另一方面,年龄较小者,多数向往外面的世界,同时较大空间(如省外经济发达地区)就业工资收入较高。教育程度的回归系数为负,说明受教育程度较高者在较小空间范围内务工的概率较大。这是由于具有较高教育水平的务工人员,往往在较近距离内就可以找到合适的就业岗位,因而其较远距离

务工的概率就会降低。可见,农民工人力资本状况对务工地选择具有重要影响。务工者婚姻状况与务工地类型正相关,表明已婚的务工人员多倾向于在较大的空间范围内务工,而未婚人员选择在较小空间范围务工。其原因可能是,已婚人员多是夫妻双方一起外出,在同一地点务工,彼此之间相互照顾,且可能有较高的收入。

家庭因素中,家庭劳动力数量、人均耕地面积达到显著性水平。家庭劳动力数量回归系数为正,表明家庭劳动力数量越多,务工者在较大空间范围内务工的概率越大,这是由于劳动力较多家庭,务工人员照顾家庭和处理家庭日常事务的负担较小,从而选择较大空间及高收入地区务工的概率增大。实际上,家庭成员个人决策只是家庭决策的一部分,受到家庭整体福利最大化的制约,尤其是在中国特殊的国情背景下,家务管理是影响个人空间流动决策的重要因素。同样地,家庭人均耕地面积的回归系数也为正,说明家庭人均耕地面积越多的农民工,在较大空间范围内务工的概率越大。这是由于在河南省范围内,人均耕地面积较多的地区往往是山区或是交通状况不便的地区,例如安阳、济源、南阳、三门峡等地区,由于自然条件的限制和交通设施的不完善,使得这些地区部分村庄的经济发展状况相对较为落后,农民为了获得较高的收入,更倾向于选择较远地区务工,说明地形条件对务工地选择具有间接影响。

社区因素中,村庄经济发展水平的回归系数显

表2 变量设计

Tab. 2 Variables of the regression model

指标	变量	赋值	含义
个体因素	性别	1男性;0女性	务工者本人的性别
	年龄	实际年龄/岁	调查时务工者年龄
	教育程度	1.文盲;2小学;3初中;4高中; 5中专;6大专及以上学历	实际受教育水平
家庭因素	婚姻状况	1.已婚;0未婚	实际婚姻状态,无离异状态
	家庭人口	实际人口/人	调查时务工者家庭实际人口数
	家庭中小学生数量	中小學生数量/人	调查时务工者家庭实际中小學生数
	家庭劳动力数量	劳动力数量/人	调查时家庭中男性16~60岁、女性16~55岁的健康人口数(学生除外)
	家庭老人数量	老人数量/人	男性60岁以上、女性55岁以上人口
社区因素	家庭代际数量	代际数量/代	务工者家庭有几代人
	人均耕地面积	人均耕地面积/(亩/人)	等于家庭总耕地面积除以家庭总人口
	村庄经济发展水平	村民人均纯收入的自然对数	所在行政村人均纯收入的自然对数
	村庄地形	1.平原;2丘陵;3山区	务工者所在村地形类型
	村庄区位	距离/km	务工者所在村到最近县城或城市距离

表3 模型运算结果
Tab. 3 Modeling results

变量	估计参数	标准误	Wald值	自由度	显著性水平	95%置信区间	
						下限	上限
性别	0.102	0.129	0.623	1	0.430	-0.151	0.355
年龄	-0.032***	0.007	21.206	1	0.000	-0.046	-0.018
教育程度	-0.265***	0.065	16.857	1	0.000	-0.392	-0.139
婚姻状况	0.388**	0.178	4.760	1	0.029	0.039	0.736
家庭人口	0.001	0.071	0.000	1	0.987	-0.139	0.141
家庭中小学生数量	0.018	0.065	0.075	1	0.784	-0.109	0.144
家庭劳动力数量	0.186***	0.068	7.853	1	0.006	0.054	0.319
家庭老人数量	-0.066	0.096	0.461	1	0.497	-0.255	0.124
家庭代际数量	0.091	0.155	0.342	1	0.559	-0.214	0.395
人均耕地面积	0.274***	0.091	9.094	1	0.003	0.096	0.452
村庄经济发展水平	-0.368***	0.100	13.630	1	0.000	0.173	0.563
村庄地形	-0.053	0.111	0.230	1	0.631	-0.271	0.165
村庄区位	-0.001	0.003	0.110	1	0.740	-0.007	0.005

注: ①模型最终显著性水平0.000。②***表示1%的显著性水平;**表示5%的显著性水平;*表示10%的显著性水平。

著为负。表明村庄经济发展水平越高的地区,务工人员 在较小空间范围内务工的概率越大。其原因可能是,经济发展水平较高的村庄,附近就业岗位较多,务工人员 在获得收入的同时,也可以方便照顾家庭。与此相反,经济发展水平落后的村庄,周围地区乡镇企业较少,所提供的就业机会有限,农村剩余劳动力只能选择更大空间范围的远距离务工。由此可见,包括经济环境的地理环境是制约个人流动决策的重要因素。

5 结论与政策建议

规模巨大的农民工流动是当前中国最重要的社会经济现象之一,从微观上剖析这种流动的方向和目的地选择,具有理论和现实意义。通过对河南省1091位农民工个体流动务工工地选择的研究,可得到以下结论:

(1) 区域农民工的流动方向和务工工地选择具有分散与集中相结合的特征,务工距离分布较远且较为分散,距离较近的邻省分布有较多的河南农民工,地带尺度上的务工工地集中现象明显。距离和经济发展水平整体上决定着人口流动的基本方向。在有限理性的务工地区位决策中,不同区域具有不同认知能力和掌握不同信息的农民工,根据自己和家庭最大效用目标进行的决策,必然导致分散的务工工地选择。但同时,由于对较大的目的地劳动力容

量认知共象的存在,造成农民工在特定地区的集中分布。距离决定着社会网络密度和家务管理成本,经济发展水平影响着工资水平的高低和就业机会的多少,二者成为决定整体流动方向的基本因素。政府应给农民工提供更充分的就业信息,并提高其本身的人力资本,使其在市场化的劳务流动中趋于最优组合,实现农民工个人价值和劳动力缺乏地区经济发展的共赢。

(2) 影响农民工务工工地选择的显著因子为务工者年龄、教育程度、婚姻状况、家庭劳动力数量、人均耕地面积、村庄经济发展水平等。年龄较小者、教育程度较低者、已婚者选择在较大空间范围内务工的概率较大。家庭劳动力数量较多者选择在较大空间范围内务工的概率较大。受制于地形条件和交通状况,人均耕地面积较多者选择在较大空间范围内务工的概率较大。村庄经济发展水平较低的农民工选择较大空间范围务工的可能性较大,而发展水平较高的农民工往往选择在较小空间范围内务工。家务管理是务工工地选择的重要机制,较近的省内务工工地是务工者的首选。政府应当大力发展地方经济,实现农民工本地就业,从而达到提高经济收入与家务管理的有机结合。

参考文献(References)

蔡昉,都阳. 2003. 迁移的双重动因及其政策含义: 检验相对经济地位变化假说//李培林. 农民工: 中国进城农民工

- 的经济社会分析. 北京: 社会科学文献出版社: 31-40. [Cai F, Du Y. 2003. Qianyi de shuangchong dongyin jiqi zhengce hanyi: jianyan xiangdui jingji diwei bianhua jishuo//Li P L. Nongmingong: Zhongguo jincheng nongmingong de jingji shehui fenxi. Beijing, China: Social Sciences Academic Press: 31-40.]
- 蔡昉, 费思兰. 2001. 中国流动人口状况概述//蔡昉. 中国人口流动方式与途径. 北京: 社会科学文献出版社: 62-73. [Cai F, Fei S L. 2001. Zhongguo liudong renkou zhuangkuang gaishu//Cai F. Zhongguo renkou liudong fangshi yu tujing. Beijing, China: Social Sciences Academic Press, 62-73.]
- 董雯, 张小雷, 雷军, 等. 2009. 少数民族聚居区农村劳动力外出务工及其影响因素分析: 以墨玉县为例. 资源科学, 31(2): 185-192. [Dong W, Zhang X L, Lei J, et al. 2009. Investigation of migrant workers from rural area and analysis of the influential factors to ethnic minorities communities in Xinjiang: a case study of Moyu County. Resources Science, 31(2): 185-192.]
- 高更和, 石磊, 高歌. 2012. 农民工务工目的地分布研究: 以河南省为例. 经济地理, 32(5): 127-132. [Gao G H, Shi L, Gao G. 2012. Study on the distribution of migrant workers' destination: a case study of Henan Province. Economic Geography, 32(5): 127-132.]
- 何大安. 2004. 行为经济人有限理性的实现程度. 中国社会科学, (4): 91-101. [He D A. 2004. Behavioural economic man: degrees of realization of limited rationality. Social Sciences in China, (4): 91-101.]
- 李强. 2003. 影响中国城乡流动人口的推力与拉力因素分析. 中国社会科学, (1): 125-136. [Li Q. 2003. An analysis of push and pull factors in the migration of rural workers in China. Social Sciences in China, (1): 125-136.]
- 刘家强, 王春蕊, 刘嘉汉. 2011. 农民工就业地选择决策的影响因素分析. 人口研究, 35(2): 73-82. [Liu J Q, Wang C R, Liu J H. 2011. Factors affecting decision on employment destination for rural migrant workers. Population Research, 35(2): 73-82.]
- 曲昌荣. 2011. 河南农民工"家门口"就业数量首超省外[EB/OL]. 2011-12-02[2014-08-15]. http://www.cicn.com.cn/content/2011-12/02/content_107045.htm. [Qu C R. 2011. Henan nongmingong "jiamenkou" jiuye shuliang shou chao shengwai[EB/OL]. 2011-12-02[2014-08-15]. http://www.cicn.com.cn/content/2011-12/02/content_107045.htm.]
- 苏飞, 马莉莎, 庞凌峰, 等. 2013. 杭州市农民工生计脆弱性特征与对策. 地理科学进展, 32(3): 389-399. [Su F, Ma L S, Pang L F, et al. 2013. Vulnerability of migrant workers' livelihoods in Hangzhou City and the countermeasures. Progress in Geography, 32(3): 389-399.]
- 姚静, 李新建. 2008. 欠发达农区外出务工规模及影响因素分析. 地理科学进展, 27(4): 89-95. [Yao J, Li X J. 2008. Analysis of migration employment scale and its impacting factors in less developed rural area. Progress in Geography, 27(4): 89-95.]
- 袁乐平, 王立软, 李萍. 2012. 有限理性对劳动力流动决策的影响分析. 中南大学学报: 社会科学版, 18(5): 136-140. [Yuan L P, Wang L R, Li P. 2012. An analysis of the influence of bounded rationality on labor flow decision-making. Journal of Central South University: Social Science, 18(5): 136-140.]
- 张彩霞. 2010. 河南外出农民工年轻化趋势明显[EB/OL]. 2010-03-13[2014-08-15]. http://news.xinhuanet.com/fortune/2010-03/13/content_13164760.htm. [Zhang C X. 2010. Henan waichu nongmingong nianqinghua qushi mingxian[EB/OL]. 2010-03-13[2014-08-15]. http://news.xinhuanet.com/fortune/2010-03/13/content_13164760.htm.]
- 赵春雨, 苏勤, 李飞, 等. 2013. 农村劳动力转移就业空间决策过程研究: 以合肥市为例. 地理科学, 33(4): 418-426. [Zhao C Y, Su Q, Li F, et al. 2013. The spatial choice of the employment transference of the rural labors: a case study of Hefei City. Scientia Geographica Sinica, 33(4): 418-426.]
- 赵春雨, 苏勤, 徐波. 2011. 农村劳动力就业空间行为研究: 以江苏、山东、安徽三个样本村为例. 人文地理, 26(6): 107-113. [Zhao C Y, Su Q, Xu B. 2011. Research on the spatial behavior of rural labor's employment: a case study of three villages in Jiangsu, Shandong and Anhui provinces. Human Geography, 26(6): 107-113.]
- 中华人民共和国国家统计局. 2014. 2013年中国农民工总量达2.69亿人, 月均收入2609元[EB/OL]. 2014-02-20[2014-08-15]. http://news.china.com.cn/2014-02/20/content_31535822.htm. [National Bureau of Statistics of the People's Republic of China. 2014. 2013 nian Zhongguo nongmingong zongliang da 2.69 yiren, yuejun shouru 2609 yuan[EB/OL]. 2014-02-20[2014-08-15]. http://news.china.com.cn/2014-02/20/content_31535822.htm.]
- Bauer T K, Epstein G S, Gang I N. 2002. Herd effects or migration networks? the location choice of Mexican immigrants in the US[DB/OL]. 2002-08-01[2014-08-15]. http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=327560.
- Bauer T, Zimmermann K F. 1997. Network migration of ethnic Germans. International Migration Review, 31(1): 143-149.
- Becker G S. 1967. Human capital and the personal distribution of income: an analytical approach. Ann Arbor, MI: Insti-

- tute of Public Administration.
- Davis B, Winters P. 2001. Gender, networks and Mexico-US migration. *Journal of Development Studies*, 38(2): 1-26.
- Espinosa K E, Massey D S. 1997. Determinants of English proficiency among Mexican migrants to the United States. *International Migration Review*, 31(1): 28-50.
- Haug S. 2008. Migration networks and migration decision-making. *Journal of Ethnic and Migration Studies*, 34(4): 585-605.
- Roberts K D. 2001. The determinants of job choice by rural labor migrants in Shanghai. *China Economic Review*, 12(1): 15-39.
- Stark O, Taylor J E. 1991. Migration incentives, migration types: the role of relative deprivation. *The Economic Journal*, 101(408): 1163-1178.
- Todaro M P. 1969. A model of labor migration and urban unemployment in less developed countries. *The American Economic Review*, 59(1): 105-133.

Destination of migrant workers and influencing factors of Henan Province

YANG Huimin¹, GAO Genghe^{1,2}, LI Erling³

(1. School of Resources and Environment, Henan University of Economics and Law, Zhengzhou 450046, China;

2. Henan Collaborative Innovation Center for Coordinating Industrialization, Urbanization and Agriculture Modernization in Central Economic Zone, Zhengzhou 450046, China;

3. College of Environment and Planning, Henan University, Kaifeng 475001, Henan, China)

Abstract: Flow of migrant workers in large scale is one of the most important social and economic phenomena in China. Choice of migrant destinations is a critical aspect of such movement. On the basis of a field investigation of 1091 sample migrant workers' in 33 villages in Henan Province, this study examines the choice of migrant destinations and influencing factors at a micro scale. The research found that, the flow direction and choice of destination of the migrant workers showed both a decentralized and a centralized characteristic. Distance from home area determined the density of social network and cost of household management, and the level of economic growth in destination areas affected the salary level and employment opportunities. These two factors determined the overall direction of flow of migrant workers. Other significant factors that influenced the choice of migrant workers of migrant destination were age, education level, marital status, number of family laborers, per capita average area of farmland, and economic development of the home villages. The migrant workers who were younger, with lower level of education, married, with more family laborers, and from villages with lower level of economic development had a higher probability to work outside of Henan Province and in more distant places, and vice versa. In addition, migrant workers from households with larger per capita average area of farmland were more likely to work in places further away from the home areas. Household management is an important mechanism for the choice of the migrant destination.

Key words: migrant destination; migrant workers; choices of migrant destination; influencing factors; Henan Province