

# 地理学视角下单位制研究进展

刘天宝, 柴彦威

(北京大学城市与环境学院, 北京 100871)

**摘 要:**单位制是在中国计划经济时期和当时特殊的历史条件下,国家逐渐在城市构建的以实现共产主义和现代化为目标的基本工具,其最基本的特征表现为“城市基本单元”。单位制的基本工具本质和作为城市单元的特征表现为在空间性、时间性和社会性三方面。单位制研究可以帮助理解计划经济时期的历史,通过评析明确如何扬弃单位制的各种因素。同时,单位制研究是解读中国城市转型的独特和重要视角,不仅可以明晰转型的机理,还可以透视转型中的各种问题。在规划未来方面,单位制研究可以促进经历过转型洗礼的单位制下一步的保护、利用和发展,还可以将单位制中的积极因素以新的方式应用到城市新的增量中去。地理学视角下的单位制研究将从相互联系的单位制第一、第二和第三空间3个方面展开。第一空间解读单位制物质空间的结构、功能和形变;第二空间解读单位制的政治组织、专业职能和社会文化的空间表征;第三空间的研究从多视角和多方法展开,解构单位制中的空间冲突,构建面向未来的和谐城市空间。从尺度来讲,单位制空间的研究在空间、时间和社会3个方面可以进一步展开,形成多种尺度。已有研究在理论和实证方面都取得了明显的成果,但今后的研究还需要在广度、理论深度和跨学科研究方面进一步加强。

**关 键 词:**单位制;地理学;意义;空间;尺度

## 1 单位制的概念、本质及表征

单位制形成、发展并成熟于中国的计划经济时期。改革开放以来,中国城市社会在单位制的历史惯性和城市化、市场化及全球化等力量的共同作用下开始了制度—空间—社会的多重转型。在此过程中,单位制度逐渐解体;单位空间逐渐外向化并融入所在的城市空间;“单位人”逐渐向“社会人”转变。单位制作为一种社会经济组织的模式日渐褪色。因而,单位制构成了解读中国城市转型的重要和独特视角。单位制研究始于改革开放后外国学者对中国社会的关注,研究逐渐从社会学扩展到地理学、规划学等,单位制作为独特的中国现象也逐渐被深入理解。但由于不同学科切入的角度不同,从而对单位制的理解和认识也有所差别。社会学将单位制视为一种组织<sup>[1]</sup>,认为单位制是进行社会控制、资源分配和社会整合的组织化形式,承担着包括政治控制、专业分工和生活保障等多种功能<sup>[2]</sup>。规划学者认为单位制是国家政治、经济和社会结构的基本组成细胞和运行单元<sup>[3]</sup>。地理学者认

为简单而言单位制就是工作单位(work unit)的略称<sup>[4]</sup>,同时认为单位制不仅是一种组织,也是个人基本的社会生活空间和象征<sup>[5]</sup>,同时强调单位制除了是一种空间外还是一段时期、一个行政机器和一个社区<sup>[6]</sup>。

上述概念以学科的视角从功能上对单位制进行了定义,既有差别又有相似之处,但并没有回答单位制到底是什么这个问题。本文认为单位制是在中国计划经济时期特殊的时代背景和社会经济条件下,国家逐渐在城市构建的以实现共产主义和国家现代化为目标的基本工具。从城市运行的角度来讲,单位制是中国计划经济时期城市中的管理、生产和居民生活的组织模式。其中,单位思想是核心;单位制度是规则;单位空间是载体;单位实践是内容<sup>[7]</sup>。计划经济时期是典型单位制形成和存在的时期,改革开放后单位制逐渐进入转型与解体的阶段。特殊的时代背景和社会经济条件包括传统的文化、国际环境、前苏联的经验、共产党的革命实践以及中国人口众多、物质匮乏等。国家现代化则是当时追求的目标,具有国家性质,强调“先生

收稿日期:2011-09; 修订日期:2011-12.

基金项目:国家自然科学基金项目(41071102)。

作者简介:刘天宝(1976-),男,博士研究生,主要研究方向为城市地理学和城市社会学。E-mail: Liutb5678@163.com

通讯作者:柴彦威,男,博士,教授,主要研究方向为时间地理学、社会地理学、城市与区域规划。E-mail: chyw@pku.edu.cn

产,后生活”,而实现这一目标是单位制的核心功能。单位是城市性质的<sup>[8]</sup>,农村中的人民公社等在空间、具体职能方面都不具有单位制的特征。虽然三线建设时期有大批企业转移到农村,但其特征仍是城市性质的,其基本职能、居民生活等都是非农业和农村的。在农村地区组织生产和施行群众教育的基本组织则是人民公社,以实现对农村人口的组织和管理,完成生产并向城市提供低成本的农产品。

从本质上来讲,单位制是为实现国家现代化这一目标而在城市逐渐形成的“基本工具”,而其最基本的特征和外在表现则是“基本城市单元”。单元的含义为:整体中一组或自成系统的独立单位,不可再分,否则就改变了事物的性质。“基本单元”体现为单位制是国家组织城市生产和居民生活以实现共产主义和国家现代化的系统化途径,每个具体单位是整体系统的建成模块。如果将具体单位拆解为更小的部分或合并形成单位的组合都不能构成最普遍的国家组织城市运转的实现方式。计划经济时期中国社会是一个由极其独特的两极结构所组成的社会:一极是高度集中的国家和政府,另一极是大量分散和相对封闭的一个一个的单位组织<sup>[9]</sup>,这一特征充分体现了单位制的基本单元特征。

单位制的工具本质和单元特征的体现可以借用列斐伏尔提出的本体论三元辩证法来解释,包括社会性、空间性和时间性3个方面(图1)。单元的社会性体现在政治管理、专业职能和社会文化3方面。在政治管理方面,每个具体单位都有自己相对独立的管理机构,涉及行政、安全、福利等多个部

门,单位的日常运行具有很高的独立性。同时,每个单位都有自己的专业职能,如企业的生产职能。在完成上级任务的过程中,每个单位都有相对独立的组织和管理。另外,单元的社会性体现在同一单位内成员之间的社会关系、文化及心理等方面。单位成员之间基于工作和居住形成复杂、微妙的关系,相互熟知、相互监督,既有正式的同事关系又有非正式的朋友、邻里等关系。单位几乎掌握了单位成员所需的全部资源,加之长期在同一单位工作和生活,塑造了单位成员明显的“单位情结”,单位之外被认为是“社会上”。单位制的组织管理、职能的确定和居民的社会生活都是为了实现社会主义现代化这一最基本的目标,同时在这一过程中实现将单位人塑造成为具有共产主义思想的社会主义新人,进而“舍小家,顾大家”,为国家发展目标服务。

单位制的基本工具本质和城市基本单元的特征,在空间方面体现在物质空间、空间行为和文化心理3方面。物质方面,最典型的体现是单位大院,通过围墙和大门形成封闭的空间,构成城中之城,体现了空间的分割性和排他性。从空间结构来讲,包括专业职能空间(生产空间)和劳动力再生产空间(生活空间),两者共同完成作为单位存在意义的生产职能和为其服务的劳动力再生产职能。从行为角度来说,单位居民参与最多的是生产活动,是国家发展目标需求最直接的体现。其他的活动包括教育与培训和生活娱乐等,而这些又是为生产服务的,目的是培养出具有共产主义思想的劳动者。单位空间内部基本可以满足居民日常生活的需求,因此对于大多数成员来说,其空间行为基本在单位内部发生,从而单位构成了成员最基本的行为空间,体现了社会互动的空间局部化。长期在同一单位内的工作、生活以及对单位的依赖,构成了单位成员生活中最主要和最重要的经历及感受。在此过程中,单位成员的“地方感”逐渐形成和强化,基于单位制的心理空间得以形成。

从时间方面来看,单位制的基本工具本质和城市单元特征体现在生活时间、生命时间和社会时间3方面。生活时间指在日常生活时间利用方面,单位成员的上下班、生活、交往等行为具有明显的单位制特征,而单位整体也具有相对独立的日常节奏,体现在工作、假期及业余活动等方面。单位成员的日常时间消耗是围绕生产活动展开的,占据了一天中最重要的时段。如京棉二厂的职工在1979

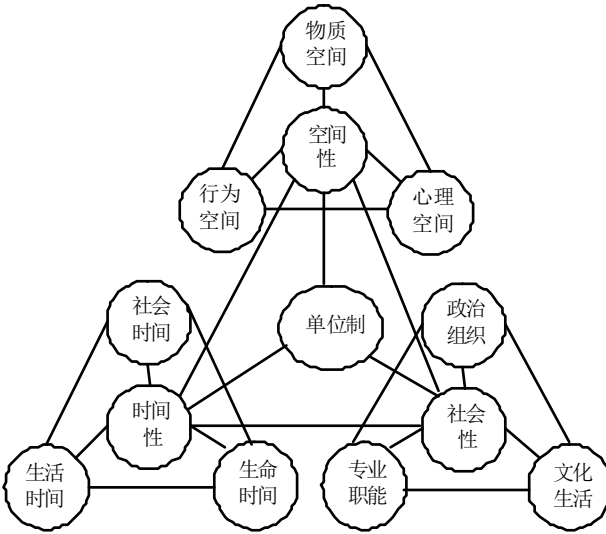


图1 单位制的三元辩证法

Fig.1 Ternary dialectic of Danwei

年以前实行的是“三班倒”的工作安排,生产活动不仅占据了白天的最重要时段,还强制改变了人类进化产生的白天和夜晚的作息规律。此外,单位往往还有大量的加班、生产运动等等,生产活动变成了时间的霸主。生命时间方面指单位成员生命历程的展开往往在单位内进行。单位成员出生、学习、工作、分房、结婚、退休等等都是和自身的单位密不可分的,部分成员可能在同一单位完成完整的生命历程。从中可以看出单位人与单位制的关系,即单位人是为单位制及其要完成国家赋予的职能而存在的。反过来,则表现为单位为其职工提供生活最基本的需求,有些则提供从摇篮到坟墓的生活服务,从而实现单位成员为单位提供劳动的目的。

社会时间方面指在社会历史中,单位制作为实现国家目标的基本工具及其体现的城市基本单元有其形成、演化和消失的阶段和过程。单位形成和发展于计划经济时期,随着市场经济改革的进行,单位职能逐渐专业化,其政治和社会职能明显弱化,单位制体现在社会、时间和空间的基本单元性也随之弱化。将来,作为城市基本单元的单位制可能消失,亦有可能体现为新的形式。

## 2 单位制研究的意义

### 2.1 理解历史

单位制形成和发展于计划经济时期,在整个国家运行和居民生活中具有绝对重要的地位。国家通过单位制一方面实现了资源的集中使用,在组织生产和提高国力方面实现了国家的意图;另一方面,实现了产品的分配,进而实现了城市居民的组织和管理,不仅避免了许多城市病的发生,还塑造了居民的“地方感”和“单位制情结”。

改革开放后单位制逐渐进入解体阶段,正在经历从职能到空间和组织的全方位变化。在热情拥抱市场经济的过程中,单位制被视作发展的障碍,似乎是要全面否定的。对待计划经济时期的单位制,需要回答2个问题:①单位发挥了怎样的作用;②单位制是否一定要全面抛弃。第一个问题涉及国家的发展、资源分配、生产组织、居民生活、城乡关系、社会文化等从宏观到微观,从生产到生活的多个方面,需要用辩证的思维进行分析。第二个问题涉及社会经济条件发生了什么变化,当前社会发展的目标是什么和计划经济时期的目标有何区别,

企业、政府和社区等应该发挥什么作用等具体的问题。在此基础上全面分析单位制在组织管理、资源分配、居民生活等方面哪些是可以继续发挥作用的,哪些是一定要消除的。这两个问题的回答一方面可以实现对单位制这一中国特有现象的理解,另一方面可以发现对未来社会发展的启示。

### 2.2 解读转型

单位制是计划经济时期组织城市生产和居民生活的基本工具,体现为城市的基本单元,而我国城市转型的起点是计划经济时期的制度、空间、社会和实践。这决定了转型期单位制的影响会长期存在,即便某些制度已经解体,单位制的影响也会以“隐形化”的形式存在<sup>[5]</sup>,同时空间及居民心理的变化具有明显的滞后性。因而,单位制构成了解读中国城市转型的钥匙<sup>[6]</sup>。中国的转型包括从农业向工业、从计划向市场、从封闭向开放3个方面,集中体现为城市化、市场化和全球化。在这一过程中,单位日益融入所在的城市,接受城市化、市场化和全球化的重塑,迅速发生变化。单位职能趋于专业化,单位组织趋于市场化,单位空间趋于外向化。单位制构成了农村与城市、传统与现代、计划与市场、中国与世界交流和碰撞的空间,通过其变化可以充分解读当前中国城市的转型。

中国的转型引起了经济学、地理学和社会学等学者的关注。Nee等从市场权力命题、市场刺激命题和市场机会命题3个方面提出了中国城市转型的“市场转型理论”<sup>[10]</sup>。边燕杰等从共产党执政和单位制度两个角度提出城市转型的权力持续论<sup>[11]</sup>。Logan利用现代化理论、依赖与世界体系理论、发展型政府理论、社会主义转型理论来解释中国的转型<sup>[12]</sup>。弗里德曼则从内生发展模式和自下而上发展力量的重要性解释中国城市化<sup>[13]</sup>。马润潮从全球化与地方化之间的动态关系,从全球化与市场化及分权化等因素共同作用方式解释中国城市的空间重构<sup>[14]</sup>。吴缚龙从生产和再生产的模式出发,强调资本积累模式和城市管治方式在城市结构形成和变化中的作用,从资本转换、建设供给结构、租金差和产权4个方面,用政治经济学分析中国城市的空间重构<sup>[15]</sup>。已有研究具有很强的西方视角,同时更加注重市场、全球等新生力量的影响,对历史视角的继承性研究则略显薄弱。因此,如何从历史的惯性出发,构建基于单位制视角的中国城市转型理论并解读转型中的问题具有重要的意义。



### 2.3 规划未来

单位制是计划经济时期为实现现代化这一国家目标而形成的,单位建设用地成为城市空间扩张的基本动力,在旧城区外围形成大面积的城市建成区。在此期间,国家目标高于个人目标,生活被简化和压缩。在组织方面,国家全面控制单位,个人对单位全面依赖,个人及单位主体性弱化,效率低下。城市土地被不同的单位分割,土地利用效益不明显。另一方面,国家通过单位制实现了职住接近的空间布局,降低了交通的需求量;通过单位福利实现了住房、医疗等居民生活的基本需求;通过控制产品分配,显著降低了贫富差距,城市贫困被有效遏制;居民长期工作生活于同一单位,形成了强烈的地方感和单位情结。

在转型期,国家以经济发展为目标,通过市场化、全球化和城市化等引入资本的力量,同时鼓励一部分人和地区先富起来。在此过程中,经济迅速发展,居民生活水平迅速提高。然而经济优先、效率至上的理念也导致了贫富差距、阶层利益冲突、社会保障滞后、城市空间极化、诚信缺失、道德滑坡、资源浪费、环境污染等一系列经济、社会问题。

和谐社会和城市让生活更美好作为我国当前城市发展追求的目标需要具体可操作的实施路径,涉及一系列需要回答的问题,包括国家目标与居民生活、政府与经济发展、经济效益与社会发展的关系是怎样的、效率与公平如何兼顾、可持续发展如何实施、社会和谐何以实现、和谐社会与美好生活的城市空间应该如何组织、如何从单位制一统天下到政府、社会组织、企业等共同发展的局面等等。这些问题的回答都绕不开计划经济时期的单位制和改革开放以来的市场机制。

同时,在我国下一步渐进式改革的过程中不同的两种组织和发展模式都有其影响,构成了今后进一步发展的起点。①需要面对原有单位经历了转型期后下一步发展的问题,这方面涉及工业遗产的保护、单位搬迁和调整过程中的成本与收益、单位社区的再组织与管理、特色单位社区的保护与利用

等等。虽然从整体上讲,这是一个单位制特征不断减弱的“去单位化”过程,但某些可利用要素还是值得保留。另外,不同的单位类型经历了不同的转型路径,单位之间的差别日渐鲜明,如何在下一步的发展中实现社会和谐是很重要的研究内容。②随着城市规模和空间的不断扩张,大量新的城市增量不断诞生。如何在组织、空间、社会的多重维度中为相关的城市居民提供幸福的城市生活同样是需要面对的重要研究内容。如,单位在计划经济时期是以实现国家发展目标为目的而存在的,体现为城市的基本单元,在将来能否构建一种以人为本的、以实现促进社会发展和提高居民生活质量为目的的“新单位”,构建一种新的城市基本单元,并以此为基础规划居民的日常行为,降低城市空间碎化带来的交通需求,培养居民的“地方感”等是很值得研究的。从这一角度讲,这些可以看作是单位思想的再生,是一种“新单位主义”。

## 3 单位研究的内容与尺度

### 3.1 研究内容

空间是地理学相关研究的基本视角,地理学对单位的研究也将就此展开。当然,随着空间概念的发展,空间视角的单位制研究具有复杂的内容和跨学科的特点(图2)。列斐伏尔对“空的”、“容器”的空间观以及对空间的忽视进行了深刻的批判,提出了“社会—历史—空间”的三元辩证法。他认为“(社会)空间是(社会的)产物”,并构建了有关空间三元一体的理论框架,即空间的实践(spatial practice),空间的表征(representations of space)和表征的空间(representational spaces)<sup>[16]</sup>。福柯则阐释了知识、权力和空间的关系,分析了空间对权力的重要作用,认为“一部完整的历史仍有待写成空间的历史——它同时也是权力的历史”<sup>[17]</sup>。索亚则提出了第三空间的概念并对第一、第二和第三空间的概念及其相互关系进行了解释<sup>[18]①</sup>,认为第一空间认识

①对第一空间的传统阅读方法包括集中对表象进行准确描绘(如借助遥感、GIS等技术实现对物质空间的准确度量)和从社会、心理等方面对物质空间进行解释(这一方面常常与第二空间交叉)。第二空间的理论认识包括内倾的和外因的两个方面,前者主要基于内心的感受形成构想的空间,如意象地图;后者则在构想的空间可以出色而周到的再现现实的认识论基础上形成对空间的精神性构建,如建筑师对现实空间的构想。第三空间是这样一个空间,那里种族、阶级和性别问题能够同时讨论而不扬此抑彼;那里人可以是马克思主义者又是后马克思主义者,是唯物主义者又是唯心主义者,是结构主义者又是人文主义者,受学科约束同时又跨越学科,因而第三空间是最接近现实的空间,也是解决空间问题并适应社会需求的空间。详细内容请参阅参考文献[18]。

论偏重于客观性和物质性,并力求建立关于空间的形式科学。第二空间是精神空间,其认识论的注意力集中在构想的空间,其假定是空间知识的生产主要是通过话语建构式的空间再现、通过精神性的空间活动来完成。第三空间源于对第一空间—第二空间二元论的肯定性解构和启发性重构,是开放的空间,差异的空间,同时也是通过斗争解决不公平的希望空间。当然,对于同一单位空间的研究,虽然有不同的内容和视角,彼此是不能完全分开的。

第一空间的研究围绕单位的物质空间展开,包括空间结构、空间功能和空间形变3个方面。空间结构就是要搞清楚单位在城市空间中的布局特征、从单位围墙、大门到单位内部的厂房、住宅等建筑的布局等,并对其结构进行解读和评价。空间功能是要回答单位内部不同的物质空间承担什么功能、谁使用、谁受益、谁承担成本等问题,并解释其形成的原因及不同功能空间之间的关系。许多单位大院自建成就不断发生实体性的变化,如增加建筑、拆旧建新等。进入转型期,受到市场化、城市化和全球化的影响,单位的物质空间不断被重塑,如破墙开店、土地置换等。空间形变研究就是从时间序列的角度追踪、解释和评价单位的物质空间形态。

第二空间的研究围绕单位非物质空间展开,将隐藏于物质空间背后的意义与单位的制度、成员行为、日常实践等进行整合,解读单位内的权力空间、专业职能空间以及社会关系和文化心理空间。权力空间的解读需要将单位组织的构成、空间布局及

其实践组合起来进行分析。如单位的行政楼一般是正门进入单位的第一座建筑物,凸显了党和国家的重要领导地位<sup>[19]</sup>。专业职能(如企业的生产职能)空间的解读则需要将与之相关的建筑布局、空间结构、相应的管理制度、成员的实践活动等相结合,理解空间在实现单位专业功能中的作用。如企业厂房的重要位置、工人工作在一天中最重要的时段展开以及劳动竞赛等体现了生产功能的重要意义。单位成员社会关系的空间表现、日常生活行为的空间性以及浓厚的单位情结等的形成与单位的空间、组织、实践等密不可分,这些构成了第二空间中社会文化空间研究的内容。

第三空间的研究特点是多视角、多方法、跨学科,基本特征是差异性和包容性,从而也是最接近真实空间的研究。同时,第三空间的研究也是揭示冲突与矛盾、提供斗争策略并规划美好未来的研究,即第三空间的探究必须额外引导以某种具有解放潜能的“实践”形式,有意识努力将知识转化为行动,在有尊严的方式中改善世界<sup>[18]</sup>。单位第三空间研究中希望的空间既体现在对已有单位空间的改造中,也体现在新的城市空间生产过程中单位空间积极因素的启迪与借鉴中。第三空间的研究既着眼于过去和现在,更着眼于未来希望空间的构建。

3.2 研究尺度

地理学视角的单位制研究以第一、第二和第三空间为内容展开,在空间、时间和社会三方面则有不同的研究尺度(图3)。在空间方面,有社区、单位

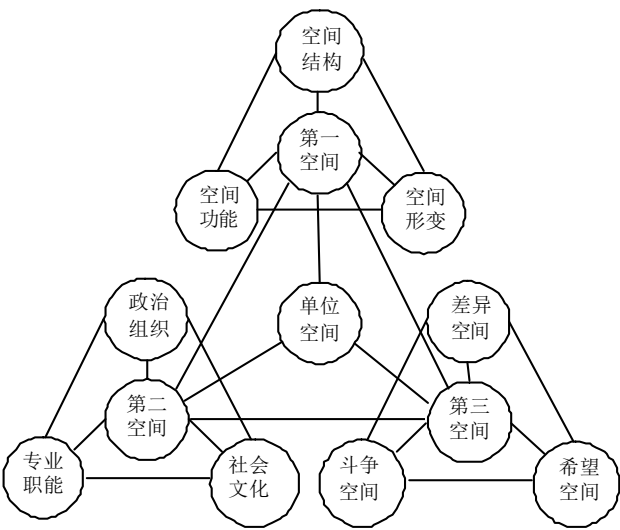


图2 单位空间研究的内容

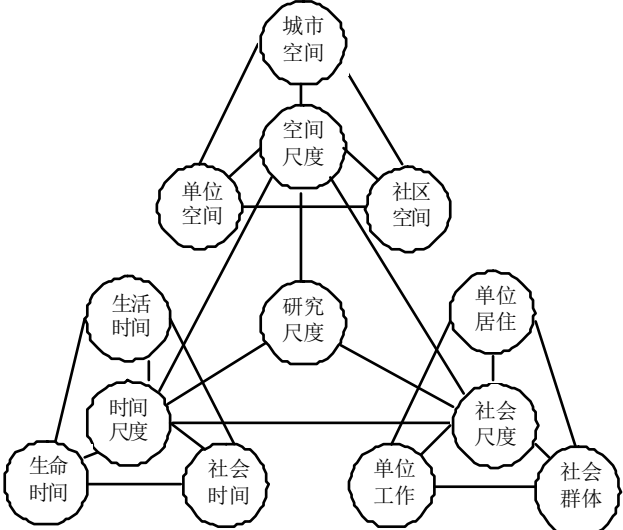


图3 单位制研究的尺度

Fig.2 The content of Danwei spatial research

Fig.3 The scales of Danwei spatial research

和城市3个尺度。社区空间尺度的研究包括社区的土地利用、建筑格局、配套设施、开放程度、功能、管理、成员构成等方面的特征及变迁,并对其进行解释和评价。单位空间尺度的研究着眼于单位的整体,研究单位空间的起源、结构、要素、功能,并进行辩证性评价,挖掘其中对未来城市发展组织具有积极意义的因素。城市空间尺度的研究着眼于单位的空间分布、单位之间的联系、单位与城市之间的互动融合等关系与联系。如研究发现兰州市行政类和商业类单位位于市中心,而文教卫生类集中在特定的区域<sup>[4]</sup>。当然具体因素的分析一定是要跨出城市的,如外来人口进入单位社区需要考虑城市化因素、单位职能和所有制形式的变化要考虑国际资本的影响。

时间尺度包括生活时间、生命时间和社会时间3个尺度。生活时间指日常时间,通常为一天,也可是一周、一月甚至一年等具有日常意义的时间概念。该尺度的研究包括单位居民的日常行为空间、生活节奏等。生命时间着眼于单位成员的一生,重点关注生命历程中的大事件,并分析其与单位制的关系。如单位成员的出生、教育、就业、婚姻、退休、住房分配等,目的是从人的生命历程来透视单位制及其变迁。社会时间指人类社会发展的时间,如从封建王朝到计划经济再到改革开放以来的转型期以及未来的和谐社会等。这一尺度的研究将单位置于宏观的历史背景中,关注单位制的起源、特征、职能及其变迁,并对其进行解释和评价,指导未来社会的发展。

社会尺度包括3个基本的社会群体,分别为在单位居住的、在单位工作的和与单位具有工作和居住关系之外的社会群体。当然,可以根据研究的需要进一步划分,如单位社区中的外来人口。透过在单位社区居住的人群及其行为和心理可以透视单位社区的转型、社区空间与单位空间的关系等,获得中国城市转型的新理解。通过在单位工作群体的收入、福利、行为及心理等可以实现从个体角度理解单位制度及职能变迁、单位人向社会人的转型等内容,进而理解更大的社会背景变迁。社会群体虽然与单位没有工作和居住方面的关系,在转型期对单位也有重要的影响。如单位设施的对外租用、公共设施的对外开放以及单位成员从外界获得服务等都是单位转型的重要体现,透过这些可以分析单位与城市,单位人与城市人以及单位空间与城市空间的关系。

## 4 已有研究与未来展望

地理学者对单位的研究始于1986年Bjorklund对中国单位社会—空间特征的考察<sup>[20]</sup>。文章分析了单位的空间结构、组织机构、生活节奏及相应的意义等。20世纪90年代以来研究逐渐增多,柴彦威对此进行了总结<sup>[5]</sup>。研究涉及单位的空间分布及其在城市生活空间结构中的重要作用、单位制在社会区形成中的作用、单位对城市空间结构的影响、单位在住房分配中的作用以及单位融入城市的管理等。2007年以来,研究进一步深入,2009年发表于国际城市规划第5期的专栏“中国城市单位转型研究”是其集中体现。这些研究强调了单位研究对于解读中国城市转型的重要性<sup>[21]</sup>,将其喻为解读转型的钥匙<sup>[6]</sup>。除了整体上对单位制度变化及其对居民生活和城市空间结构影响的探讨外<sup>[5]</sup>,更多的文章从不同的侧面对单位制进行了研究,涉及从单位社区向城市社区的演化、单位社区的残留与过滤、单位社区的土地利用及其变化、单位的空间性及其变化、单位居民的迁居等多个方面<sup>[22-28]</sup>。此外,也有分析单位空间结构的优点用以指导构建低碳城市的研究<sup>[29]</sup>。

通过以上研究中具体内容的梳理可发现,随着单位制研究时间的延长和数量的增加,地理学对单位制的研究在理论和实证方面都取得了明显的成果。在最近几年的研究中,中国城市单位不同学科的研究得到了总结,并明确了单位社区在地理视角研究中的重要性,确立了围绕“单位居民—单位社区—单位空间”3者之间互动关系的研究框架,并详细阐述了单位社区转型的分析框架,强调了质性研究的适用性<sup>[6]</sup>。有关迁居的研究对比了以住房资格为取向的单位引导迁居和以需求和支付能力为取向的市场引导迁居,并通过实例进行了验证,认为住房获取模式的改变将对城市空间结构产生了重要影响<sup>[23]</sup>。单位社区残留研究发现了性别、收入等个人因素和单位性质等因素的重要影响<sup>[24]</sup>,而过滤研究还总结出了转型期单位社区过滤过程的模式<sup>[25]</sup>。单位大院的空间及土地利用变化的研究总结出了单位大院的一般模式及其空间特点,并通过历史资料恢复单位大院空间及土地利用的演变过程<sup>[26-27]</sup>。单位社区向城市社区的演化得出了转型中单位社区的人口杂化、住房产权多样化以及服务设施外向化等结论。单位与低碳城市的研究对比了



分区制和单位制,并阐释了单位职住接近的空间模式对低碳城市发展的重要意义,提出了职住平衡的“新单位模式”这一概念<sup>[29]</sup>。此外,单位制度影响的“隐形化”、单位空间的围合度、土地利用的混合度等概念都是解释单位制及其变化的重要概念。

但是,与本文提出的研究框架相比,已有研究还存在明显的不足,体现在内容、方法和尺度等方面。研究内容基本集中在第一空间,包括单位物质空间的结构、特征和变迁等,内容重在描述,而解释和评价不足。而第二和第三空间方面的权力空间、职能空间、冲突空间以及空间规划方面的研究则较少涉及。在研究方法方面则是实证主义为主导的,人本主义、结构主义以及后现代主义的研究则明显不足,表现在对单位空间的情感,单位空间及其变迁背后的逻辑性等方面的研究成果很少。在研究尺度方面,已有研究更多的聚焦于单位空间和社区空间,而对城市尺度、单位工作人群以及社会群体的研究还很不充分,需要回答的问题包括单位在城市空间的分布特征及其变迁规律、不同类型的单位成员在行为空间和心理认知方面的差异及成因、社会群体与单位人员的空间互动模式等等。

未来地理学视角下的单位制研究需要在以下3个方面进一步加强:

(1) 扩展研究内容和研究方法。今后的研究内容需要逐渐加强第二空间和第三空间的研究,方法上也要适当运用人本主义和结构主义的方法。比如用人本主义研究单位情结、用结构主义研究转型期单位空间的变化等。

(2) 加强深度研究,提升理论化成果。已有的实证研究揭示具体发生了什么,虽然也有杂化、外向化、隐形化、新单位等概念,但理论化程度还不够,需要进一步的定义、解释和规范,从而形成单位制研究的理论体系。

(3) 增强跨学科研究。虽然地理学强调空间视角的研究,但空间概念已经呈现了跨学科发展的态势,哲学、社会学、政治经济学等都从空间视角分析问题。另外,对空间现象的解释、未来城市发展的规划都需要跨学科的理论知识。

## 参考文献

- [1] 李猛,周飞舟,李康.单位:制度化组织的内部机制.中国社会科学季刊(香港),2000(2): 135-167.
- [2] 李路路,苗大雷,王修晓.市场转型与“单位”变迁 再论“单位”研究.社会,2009,29(4): 1-26.
- [3] 乔永学.北京“单位大院”的历史变迁及其对北京城市空间的影响.华中建筑,2004,22(5): 91-95.
- [4] 柴彦威.以单位为基础的中国城市内部生活空间结构:兰州市的实证研究.地理研究,1996,15(1): 30-38.
- [5] 柴彦威,刘志林,沈洁.中国城市单位制度的变化及其影响.干旱区地理,2008,31(2): 155-163.
- [6] 柴彦威,张纯.地理学视角下的城市单位:解读中国城市转型的钥匙.国际城市规划,2009,24(5): 2-6.
- [7] 刘天宝,柴彦威.结构主义视角下中国城市单位制的形成逻辑.人文地理,2011,27(1): 34-38.
- [8] Lü X B, Perry E J, Danwei: The Changing Chinese Workplace in Historical and Comparative Perspective. New York: M. E. Sharpe, Inc., 1997: 5.
- [9] 李汉林,渠敬东.制度规范行为:关于单位的研究与思考.社会学研究,2002(5): 1-22.
- [10] Nee V. A theory of market transition: From redistribution to markets in state socialism. American Sociological Review, 1989, 54(10): 663-681.
- [11] Bian Y J, Logan J. Market transition and the persistence of power: The changing stratification system in urban China. American Sociological Review, 1996, 61(10): 739-758.
- [12] Logan J R. Urban China in Transition. Oxford: Blackwell, 2008.
- [13] Friedmann J. China's urban transition. London: University of Minnesota Press, 2005.
- [14] Ma Laurence J C, Wu Fulong. Restructuring the Chinese city: Changing society, economy and space. London and New York: Routledge, 2005.
- [15] 吴缚龙,马润朝,张京祥.转型与重构:中国城市发展多维透视.南京:东南大学出版社,2007.
- [16] Lefebvre H. The Production of Space. Translated by D. Nicholson Smith. Oxford: Blackwell, 1991: 26-33.
- [17] Crampton J W, Elden S. Space, Knowledge and Power: Foucault and Geography. Burlington: Ashgate Publishing Company, 2007: 45.
- [18] Edward W Soja. 第三空间: 去往落砂机和其他真实和想象地方的旅程. 陆扬 等,译. 上海: 上海教育出版社, 2005: 67-134.
- [19] Bray D. Social space and governance in urban China: the Danwei system from origins to reform. Stanford University Press, 2005: 123-156.
- [20] E M Bjorklund. The Danwei: socio-spatial characteristics of work units in China's urban society. Economic Geography, 1986, 62(1): 19-29.
- [21] 柴彦威,陈零极,张纯.单位制度变迁:透视中国城市转

- 型的重要视角. 世界地理研究, 2007, 16(4): 60-69.
- [22] 柴彦威, 张艳. 关于“中国城市单位转型研究”. 国际城市规划, 2009, 24(5): 1.
- [23] 柴彦威, 陈零极. 中国城市单位居民的迁居: 生命历程方法的解读. 国际城市规划, 2009, 24(5): 7-14.
- [24] 张纯, 柴彦威. 中国城市单位社区的残留现象及其影响因素. 国际城市规划, 2009, 24(5): 15-19.
- [25] 塔娜, 柴彦威. 过滤视角下的中国城市单位社区变化研究. 人文地理, 2010, 25(5): 6-10.
- [26] 张艳, 柴彦威, 周千钧. 中国城市单位大院的空间性及其变化: 北京京棉二厂的案例. 国际城市规划, 2009, 24(5): 20-27.
- [27] 张纯, 柴彦威. 中国城市单位社区的空间演化: 空间形态与土地利用. 国际城市规划, 2009, 24(5): 28-32.
- [28] 张纯, 柴彦威, 陈零极. 从单位社区到城市社区的演替: 北京同仁堂的案例. 国际城市规划, 2009, 24(5): 33-36.
- [29] 柴彦威, 张艳. 应对全球气候变化, 重新审视中国城市单位社区. 国际城市规划, 2010, 25(1): 20-24.

## The Meaning, Content and Prospect of Danwei System Research in the Perspective of Geography

LIU Tianbao, CHAI Yanwei

(College of Urban and Environmental Sciences, Peking University, Beijing 100871, China)

**Abstract:** Danwei System was a gradually constructed tool by the nation to achieve communism and modernization in the period of planned economy and under special historical conditions. The representation of its fundamental characteristic is “urban unit”. Both the nature and feature are unfolded in spatiality, temporality and sociability. Danwei research System can help understand the history of planned economy to sublate Danwei factors through evaluation. Also, Danwei System research forms an important and special perspective not only to understand the mechanism of the urban transition in China but also to analyze those problems in the same period. As far as future planning is concerned, Danwei System research can promote further protection and development of those old Danwei, as well as help the application of the positive factors to new urban increments. Danwei System research in the perspective of geography can be carried out in three related aspects, the first space, the second space and the third space. The first space research consists of spatial structure, function and deformation of the physical space; the second space research describes and explains the spatial representations of political organization, professional function and society and culture; the third space research will be done in different perspectives and methods to deconstruct spatial conflicts in Danwei space and construct harmonious space. The research in the perspective of geography includes three scales, social scale, spatial scale and temporal scale. The existing research has made some important achievements, but much more work needs to be done in the aspects of span, theoretical depth and interdisciplinary studies.

**Key words:** Danwei System; geography; meaning; space; scale

本文引用格式:

刘天宝, 柴彦威. 地理学视角下单位制研究进展. 地理科学进展, 2012, 31(4): 527-534.