

九寨沟地方特质与旅游者地方依恋 和环保行为倾向的关系

万基财, 张捷, 卢韶婧, 李莉
(南京大学国土资源与旅游学系, 南京 210046)

摘要:引入地方特质作为外生变量,构建旅游者地方依恋与环保行为倾向的结构模型,运用验证性因子分析与结构方程模型方法,以世界自然遗产地九寨沟为对象,探讨了自然观光地地方特质与旅游者地方依恋和环保行为倾向的内在关系。结果表明:① 地方依恋的不同维度对不同类型的环保行为倾向的影响存在显著差异;② 地方特质对旅游者地方依恋具有显著的正向影响,表明九寨沟地方特质是旅游者地方依恋构建的重要因素;③ 地方特质通过地方依恋对旅游者环保行为倾向产生显著的间接影响,是解释九寨沟旅游者环保行为倾向的有效因子,也是旅游者地方依恋与环境行为倾向关系中重要的影响因素;④ 九寨沟地方特质不同维度的影响程度存在差异,显著的地方特质(自然环境属性)具有更明显的影响效应。

关键词:地方特质;地方依恋;环保行为倾向;结构模型;九寨沟

doi: 10.11820/dlkxjz.2014.03.012

中图分类号:K901

文献标识码:A

1 引言

当前世界可持续发展正遭受到诸多环境问题的威胁,如全球变暖、城市污染、淡水资源危机、环境噪音,以及生物多样性的减少等(Vlek et al, 2007)。其中大多数环境问题都源自于人类行为,可以通过对人类环境行为的规范管理得到改善。正确认识人类环境行为尤其是环保行为(pro-environmental behavior)的影响机制,是环境行为管理的必要前提。旅游地的可持续发展问题也引起了许多学者关注(唐承财等, 2013),特别是对以优美的自然环境为主要旅游资源的观光地来说,旅游者的环保行为对当地环境的维护和可持续利用具有更为重要的意义。

目前国外对环保行为的研究成果十分丰富,旅游者环保行为更是旅游地理学和环境心理学关注的焦点。相关研究主要关注环保行为的影响因素(Ajzen et al, 1973; Hines et al, 1987; Serenari et al, 2013),着重探讨了人口统计要素(Cottrell, 2003),如

教育(Hungerford et al, 1990)、性别(Kollmuss et al, 2002)、年龄(Honnold, 1984)、收入(Scott et al, 1991)等与环保行为的关系,同时也关注环境意识与环保行为的关系(Kim et al, 2006; Kuniyal et al, 2003; Santos et al, 2005)。

国内旅游界则多从心理学、社会学的角度出发,主要集中在环境意识与环保行为倾向的关系及环保行为倾向的影响因素(Kuo et al, 2012; 高静等, 2009; 刘如菲, 2010; 刘蔚峰等, 2011; 彭晓玲, 2010),对旅游者的环境意识模式(吕君等, 2009)、环境意识特点(张宏乔等, 2005)、行为特质(李燕琴等, 2004)、类群特质(罗芬等, 2011)、社会背景因素(罗芬等, 2008)等进行调查与分析。

其中,作为人地关系的一个重要概念(Altman et al, 1976),地方依恋对环保行为的正向作用已被大量研究验证(Jorgensen et al, 2001; Vaske et al, 2001)。然而,“地方”作为人—地互动中不可或缺的一方,以及“人对地方的依恋”和“人对地方的行为”双向关系的重要基础,未被纳入到环保行为的

收稿日期:2013-11;修订日期:2014-01。

基金项目:国家自然科学基金项目(41171121, 40961007)。

作者简介:万基财(1987-),男,四川泸州人,硕士生,主要研究方向旅游地理与旅游规划, E-mail: mg1127027@smail.nju.edu.cn。

通讯作者:张捷(1960-),男,江苏无锡人,教授,博士生导师,主要从事旅游地理、旅游规划、自然遗产等研究,

E-mail: jiezhang@nju.edu.cn。

研究框架中。本文拟从人地关系角度出发,研究地方特质、地方依恋与环保行为的关系,重点探讨特定旅游目的地地方特质对旅游者地方依恋及环保行为的影响。

2 相关研究与理论假设

2.1 地方依恋与环保行为倾向

地方依恋(place attachment)近10多年来一直是西方环境心理学的研究热点(唐文跃等, 2007),最初是环境心理学研究中描述人与地方之间的情感联结的概念(朱竑等, 2011),在现有文献中常与地方认同(place identity)、地方依赖(place dependence)以及地方感(sense of place)等概念相关(Hidalgo et al, 2001)。地方依恋强调人在心理上对于地方积极的情感依附,被认为是持续的,会随着时间发生变化(Morgan, 2010)。通常来说,时间是居民游憩地方依恋形成的主要影响因素,人最容易对自身居住的环境,如家、社区以及区域等产生依恋的情感(Cuba et al, 1993);但对于特殊的地方,例如自然遗产地(唐文跃等, 2007; Cheng et al, 2012)、国家公园(Kaltenborn et al, 2002; Ramkissoon et al, 2012)、宗教的神圣空间(Mazumdar et al, 1993)等,拜访者在短期内也会产生一定程度的情感依恋。

Williams等(1992)在对野外游憩活动的调查中,提出地方依恋由“地方依赖”和“地方认同”二个维度构成,这个二维结构也被引用到旅游者地方依恋研究中。“地方依赖”是一种功能性依赖,体现了资源及其提供的设施对想要开展的活动的重要性(Stokols et al, 1981),与旅游者的旅游活动的需求和目标相契;“地方认同”是一种精神性依赖,指个体与客观环境的一种依赖关系,这种关系依靠一个与该环境有关的个人有意或者无意的想法、信仰、偏好、感觉、价值观、目的、行为趋向和技巧的复合体而形成(Proshansky, 1978)。旅游者在短时间与特定(如长期向往的、神圣的、具有特别吸引力或带给旅游者特殊满足感的)旅游目的地之间同样可能产生认知与情感上的联系,产生融入到地方的感觉,并满足地方依恋的基本特征(Low et al, 1992; Scannell et al, 2010a)。

旅游者地方依恋研究起源于20世纪80年代,早期以探索性研究为主,主要是构建游憩活动的地方依恋框架(Hwang et al, 2005);由于不同个人的地方依恋强度不同(Hammit et al, 1996),近期旅游者

地方依恋形成的影响因素,如旅游者专业化程度(Kerstetter et al, 2001)、场所使用频率(Moore et al, 2003)、使用动机及旅游涉入(Kyle et al, 2004)等方面的研究,也受到学者的关注。但目前尚未有研究对特定的地方因素在旅游者与旅游地的人地情感联结中的影响进行探索。

近些年,随着自然环境与人之间的关系得到重视,地方依恋被应用于自然资源地管理中,旅游者对自然资源地的地方依恋与其环保行为倾向的关系成为研究热点。环保行为是个人或群体促进或导致自然资源可持续利用的一种行为(Sivek et al, 1990),环保行为倾向表示个人或群体实施这类行为的意愿。大量结果表明,地方依恋与环保行为倾向之间存在显著的关系,即地方依恋作为一个潜在的有效影响因子,能有效改善个人的环保行为(Devine-Wright et al, 2010; Gosling et al, 2010; Hernández et al, 2010);然而,对于两者之间关系的众多研究结果存在不少矛盾,尚未达成一致结论(Scannell et al, 2010b)。这可能是由于以往的研究往往将地方依恋作为一个高阶因子考虑,忽略了地方依恋不同维度对环保行为倾向的影响差异(Ramkissoon et al, 2012);同时,环保行为倾向本身可能存在不同类型(Vaske et al, 2001; Devine-Wright et al, 2010),也并未得到实证研究者的重视。可以说,地方依恋与环保行为倾向之间的内在关系仍未完全清晰(Scannell et al, 2010b; Uzzell et al, 2002)。对旅游者地方依恋的不同维度与环保行为倾向的不同维度之间关系的实证研究有助于深入理解这一问题。

2.2 地方特质与地方依恋

由于地方依恋涉及个人的环境感知、人与地方的关系以及人在其中的活动等(唐文跃, 2007),地方依恋的多个维度在个人与地方的联系中的作用也是变化的(Hidalgo et al, 2001; Low et al, 1992);地方依恋与环保行为之间关系研究结论的不一致,也可能是由于国内外学者分别以自然遗产地(唐文跃等, 2007; Cheng et al, 2012)、国家公园(Kaltenborn et al, 2002; Ramkissoon et al, 2012)、户外游憩地(Kyle et al, 2003)等不同类型的案例地进行研究,而未能充分考虑目的地特定要素在其中的作用。

研究表明,个人与自然环境的联系会影响其对环境的感情(Langenau et al, 1984),与自然环境关系越密切,其依恋也越强(Borrie et al, 2001);有较高依恋时,表现出更强的保护意愿(Walker et al, 2008),

对环境影响容忍能力更低,且更倾向于环境问题的解决(Kaltenborn, 1998)。因而,在引入地方因素的背景下进行地方依恋与旅游者环保行为关系研究很有必要。

目前,关于地方依恋的研究往往把地方(place)仅仅作为一个环境背景,并不对地方本身作明确的解释(Morgan, 2010),往往忽略了地方特质(specific attributes of place)在地方依恋构建中的潜在作用(Stedman, 2003)。但是,地方依恋研究必须以客观存在的地方为出发点,体现人心理方面需要的同时,也需要考虑地方本身的独特性(特质)(Altman et al, 1992)。这里所指的地方特质是一个地方相对于其他地方而言所具有的特定优势和独特性,是研究地方依恋的两个逻辑出发点之一(Gustafson, 2002)。从概念的结构意义上来说,地方(特质)是依恋发生的基础,而依恋是人对地方(特质)进行认知和产生情感后的反应(周慧玲等, 2009)。Stedman(2003)的研究首先识别出地方特质和特点在地方感和地方依恋构建过程中具有非常重要的意义。近期,Scannell等(2010a)在研究大量文献的基础上提出地方依恋的PPP三维框架概念,包括人(person)、心理过程(progress)和地方(place)3个维度,特别强调了地方依恋中地方的意义以及依恋的地方特征(独特性以及社会或者物质元素的特性等)。

总之,要全面理解地方依恋的发生和作用机理,深入探讨地方依恋及其与旅游者环保行为倾向的关系,应当综合地方本身的特质,考虑特定环境对人的感知的影响(汪芳等, 2009)。

2.3 研究假设

综合文献分析,在“感知评价—情感反应—行为意向”的递进关系下提出以下研究假设:

假设H1:地方特质对地方依恋具有正向影响。

假设H2:地方依恋对环保行为倾向具有正向影响。

其中,地方依恋分为情感性的地方认同与功能性的地方依赖两个维度(Williams et al, 1992);参照Scannell等(2010a)的研究,地方特质作为依恋的对象可以分为社会环境(social environment)和自然环境(physical environment)两个维度;参照Ramkissoon等(2012)的研究结果,环保行为倾向分为遵守型环保行为倾向(low effort pro-environmental behavioral intentions)与主动型环保行为倾向(high effort pro-environmental behavioral intentions),这里的遵守型和主动型根据环保行为所需的个人努力、资

源消耗及行为作用的多少而加以区分(Thøgersen, 2004)。据此构建结构模型(图1),并将假设H1和H2作如下扩展:

假设H1a:地方自然环境对地方认同有正向影响;

假设H1b:地方自然环境对地方依赖有正向影响;

假设H1c:地方社会环境对地方认同有正向影响;

假设H1d:地方社会环境对地方依赖有正向影响;

假设H2a:地方认同对遵守型环保行为倾向有正向影响;

假设H2b:地方认同对主动型环保行为倾向有正向影响;

假设H2c:地方依赖对遵守型环保行为倾向有正向影响;

假设H2d:地方依赖对主动型环保行为倾向有正向影响。

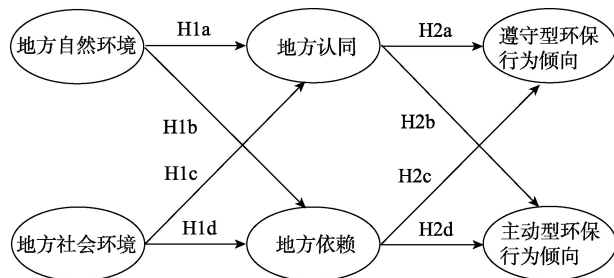


图1 结构模型

Fig.1 Structural model with hypotheses

3 实证研究

3.1 研究区域

九寨沟位于四川省阿坝藏族羌族自治州九寨沟县漳扎镇境内,因沟内九个古老的藏族村寨而得名。景区四周数十座雪峰终年白雪皑皑,沟内湖泊、瀑布群、钙华滩流、泉水、湍流众多,形成了中国唯一、世界罕见的以高山湖泊群和瀑布群以及钙华滩流为主体的风景名胜区,同时,石磨房、栈道、经幡和藏羌歌舞等藏族特色景观构成了九寨沟浓郁而独特的旅游文化。本文以自然风景与社会环境作为地方的两个维度,探讨地方特质对旅游者地方依恋与环保行为的影响,以九寨沟为案例地具有代表性。

3.2 问卷设计与调查

数据采用结构问卷进行收集。地方依恋测量指标设计结合九寨沟的实际情况,借鉴了Williams等(1992)的地方依恋测量理论和方法,确定了地方

认同维度的3个测量指标和地方依赖维度的4个测量指标;环保行为测量指标设计借鉴 Ramkissoon 等(2012)的量表,结合国内游客实际情况,通过专家咨询最终为遵守型环保行为和主动型环保行为两个维度各确定了3个测量指标;由于九寨沟地方特质因子是基于游客对九寨沟感知进行的测量,从以往游客九寨沟感知(唐文跃等, 2007)、九寨沟地方属性(乌铁红等, 2009)等文献中提取能够反映九寨沟地方特色的测量指标,构建了九寨沟地方特质的测量量表,包括地方自然环境和地方社会环境各4个测量指标。以上量表均采用5分制李克特量表,“1”表示非常不同意,“2”表示不同意,“3”表示一般,“4”表示同意,“5”表示非常同意。此外问卷还包括人口统计学特征调查。

调查小组于2012年8月11-16日在九寨沟风景名胜区内进行便利抽样,共发放问卷612份,回收删除缺失值后获得有效问卷587份,有效率为95.9%。

3.3 实证结果

3.3.1 游客基本特征

在587份有效问卷中,被调查者的性别构成男性(51.7%)略高于女性(48.3%)。大多数被调查者(47.6%)的年龄在30~45岁之间,18~29岁的占26.4%,46~65岁的占10.5%,小于18岁和大于65岁的分别占14.4%和1%。66.1%的被调查者拥有较高的教育背景,即大专及以上学历。

3.3.2 信度分析

首先检验问卷的信度,即测评其可靠程度。Cronbach's α 系数是应用最广泛的测量信度的指标(Koufteros, 1999)。计算结果显示,“地方自然环境”因子应删除题项“九寨沟景区自然风光保护良好”,重新计算之后,“地方自然环境”因子Cronbach's α 系数为0.678,并未达到通常的标准值0.7(Nunnally, 2010)。有文献显示,对于测量指标少于6个的分量表,Cronbach's α 系数达到0.6,便表示信度可以接受(Petrick et al, 2002),同时考虑到结构方程模型各潜变量至少应当包含3个测量变量的要求(Bollen, 1998),保留“地方自然环境”的3个测量变量不再删除。在此情形下其他各因子的Cronbach's α 系

数在0.787~0.903之间(表1),测评结构的一致性、再现性和稳定性较好(Nunnally, 2010)。

3.3.3 验证性因子分析

运用验证性因子分析(Confirmatory Factor Analysis, CFA)进行测量模型检验(表2)。结果表明:①各测量变量与对应潜变量之间的标准化因子负荷均在0.001水平上显著,除了“地方自然环境”因子(内部一致性不足)外,其他5个潜变量平均方差抽取值(AVE)均大于0.5,问卷具有很好的收敛效度(Anderson et al, 1998);②各因子的组合信度(CR)均大于0.6(0.69~0.88),结合平均方差抽取值结果,基本满足平均方差萃取度要求(吴明隆, 2009),模型内在质量理想,测量指标能有效反映共同因素构念的潜在特质。

量表的区别效度(Discriminant Validity)可由根据未限制模型(潜变量之间路径自由估计,即一般的CFA模型)与限制模型(将所有潜变量之间的路径值设为固定值1)两种情况下进行 χ^2 差异分析来判断,前者小于后者的差越大,代表区别效度越高(Bagozzi et al, 1982)。模型拟合结果表明,未限制模型与限制模型的 χ^2 之差(3980.1)/自由度 df 之差(15)远大于标准值7.879,在0.001水平上显著,即模型有较好的区别效度。

3.3.4 模型检验

用极大似然法构建结构方程模型对测量模型进行检验。极大似然法是较常见的结构方程模型参数估计方法(Um et al, 1999)。该方法要求数据必须服从多元正态分布,因此首先对样本数据进行正态分布检验。结果表明,所有测量变量的偏度系数的绝对值介于0.04~1.55之间(均小于3),峰度系数的绝对值介于0.16~2.83之间(均小于10),符合正态分布的假设(Hair et al, 1998)。采用极大似然法对模型中的参数进行估计。

模型总体拟合结果(表3)表明,卡方与自由度之比(χ^2/df)、比较拟合指数(CFI)、拟合优度指数(GFI)、调整后的拟合优度指数(AGFI)、均方根残差(RMR)和近似均方根残差(RMSEA)等拟合指数的输出值均达到了标准,模型总体拟合良好,保证了研

表1 各因子的Cronbach's α 系数
Tab.1 Cronbach's α values for each factor

因子名称	Cronbach's α 系数	因子名称	Cronbach's α 系数	因子名称	Cronbach's α 系数
地方自然环境	0.678	地方依赖	0.873	遵守型环保行为倾向	0.828
地方社会环境	0.869	地方认同	0.787	主动型环保行为倾向	0.804

表2 验证性因子分析

Fig.2 Confirmatory factor analysis

因子名称	标准化因子负荷	组合信度(CR)	平均方差抽取值(AVE)
地方自然环境		0.69	0.43
九寨沟风景是独特的	0.69***		
九寨沟的环境是一致协调的	0.69***		
在九寨沟我感觉与大自然融为一体	0.57***		
地方社会环境		0.87	0.64
九寨沟有历史悠久的地方文化	0.70***		
九寨沟有原汁原味的藏族风情	0.86***		
九寨沟居民的生活方式独特	0.86***		
九寨沟有吸引人的建筑	0.76***		
地方认同		0.81	0.59
九寨沟之旅对我而言很有意义	0.82***		
我对九寨沟有很强烈的认同感	0.81***		
九寨沟是我生命的一部分	0.66***		
地方依赖		0.88	0.64
九寨沟比其他任何地方都更适合旅游	0.87***		
来九寨沟旅游获得的满足感胜过其他景区	0.83***		
我无法在其他景区获得现在的体验和感觉	0.79***		
没有其他的景区可以和这里相比	0.71***		
遵守型环保行为倾向		0.84	0.63
我会遵循景区的环境准则	0.87***		
我会妥善处理旅行中的垃圾	0.82***		
我有责任保护景区环境	0.68***		
主动型环保行为倾向		0.82	0.62
我愿意捐款帮助景区保护环境	0.91***		
我愿意捐款帮助景区防治自然灾害	0.89***		
遇到破坏环境的行为我会劝说	0.50***		

注：*表示在0.05水平下显著，**表示在0.01水平下显著，***表示在0.001水平下显著。

表3 结构方程模型拟合度检验

Tab.3 Goodness-of-fit indices of structure equation model

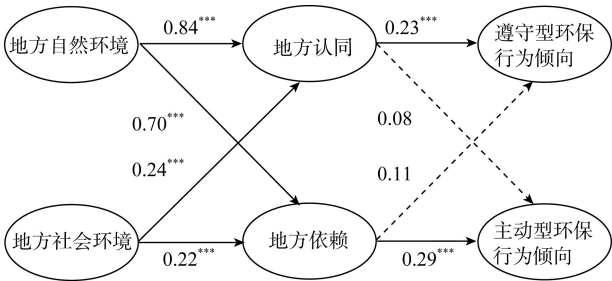
拟合指数	χ^2/df	CFI	GFI	AGFI	RMR	RMSEA	IFI	TLI	NFI
标准	<5.00	≥0.90	≥0.90	≥0.80	≤0.10	≤0.06	≥0.90	≥0.90	≥0.90
输出值	3.06	0.95	0.93	0.90	0.078	0.059	0.95	0.94	0.92

究结果的有效和可信,模型结果可接受。

3.3.5 研究结果

本研究采用结构方程验证地方特质、地方依恋和环保行为倾向之间关系(图2)。观测变量的标准化因子负荷在0.50~0.91之间, t 检验值均在0.001水平上显著,地方特质的地方社会环境和地方自然环境两个维度的基础观察变量与潜变量之间的关系都通过了显著性检验,基础观察变量能够很好的解释相应的潜变量。

模型拟合结果(图2、表4)表明:①假设H1的子假设全部成立,即地方特质的自然环境维度对地方认同($t=12.124$, $p<0.001$; $\beta=0.84$)和地方依赖($t=$



注：*表示在0.05水平下显著，**表示在0.01水平下显著，***表示在0.001水平下显著；实线表示路径显著，虚线表示路径不显著。

图2 结构方程模型标准化回归系数路径图

Fig.2 Path diagram of structure equation model with standardized coefficients

表4 模型假设检验结果
Tab.4 Results of hypotheses test

假设	验证	假设	验证
H1:地方特质→地方依恋	√	H2:地方依恋→环保行为倾向	○
H1a:地方自然环境→地方认同	√	H2a:地方认同→遵守型环保行为倾向	√
H1b:地方自然环境→地方依赖	√	H2b:地方认同→主动型环保行为倾向	×
H1c:地方社会环境→地方认同	√	H2c:地方依赖→遵守型环保行为倾向	×
H1d:地方社会环境→地方依赖	√	H2d:地方依赖→主动型环保行为倾向	√

注:√表示假设成立,×表示假设不成立,○表示假设部分成立。

11.212, $p<0.001$; $\beta=0.70$)均具有显著的正向影响,同时地方特质的社会环境维度对地方认同($t=6.437$, $p<0.001$; $\beta=0.24$)和地方依赖($t=5.691$, $p<0.001$; $\beta=0.22$)也均具有显著的正向影响;②假设H2的子假设部分成立:其中,地方依恋的地方认同维度对遵守型环保行为倾向有显著的正向影响($t=3.405$, $p<0.001$; $\beta=0.23$),地方依恋的地方依赖维度对主动型环保行为倾向有显著的正向影响($t=4.486$, $p<0.001$; $\beta=0.29$)。

标准化总影响结果(表5)表明,九寨沟旅游者遵守型环保行为倾向和主动型环保行为倾向除了分别受到地方认同和地方依赖的直接影响之外,还在很大程度上受到地方特质的自然环境维度的间接影响;九寨沟地方自然环境维度对旅游者地方认同与地方依赖的影响效用也高于社会环境维度。

表5 地方特质和地方依恋对环保行为倾向的标准化总影响
Tab.5 Standardized total effects of specific attributes of place and place attachment on pro-environment behavioral intentions

	地方认同	地方依赖	遵守型环保 行为倾向	主动型环保 行为倾向
地方自然环境→	0.84	0.70	0.27	0.27
地方社会环境→	0.24	0.22	0.08	0.08
地方认同→	-	-	0.23	0.08
地方依赖→	-	-	0.11	0.29

4 讨论与结论

4.1 讨论

4.1.1 地方依恋对环保行为倾向的影响机理

通过构建结构模型探索地方依恋与环保行为倾向之间的内在关系,结果表明地方依恋的不同维度对不同类型环保行为倾向的影响存在较大差异。通过区分地方依恋维度及环保行为类型,探索

地方依恋与环保行为内在关系机理,对于辨析目前相关研究结论中存在的争议具有重要意义。

在九寨沟案例中:①旅游者遵守型的环保行为倾向主要受地方认同的显著影响,表现为对地方具有情感性依恋的旅游者更倾向于在旅游地范围内遵守常规的环境行为规范。地方认同被认为具有调节个体环保行为倾向的作用(Vaske et al, 2001)。对居民的地方依恋研究表明,在某地停留的时间越长,伴随着对环境的熟悉感及“局内人”的感知的增强,其地方认同越强烈(Hay, 1998)。对九寨沟旅游者而言,个体与地方在情感上的联结与旅游者“局内人”心态伴随相生,促使旅游者在短期的旅行过程中约束个人行为,以维持原状为倾向,在遵守型环保行为维度上表现出更强烈的意愿;②旅游者主动型的环保行为倾向主要受地方依赖的显著影响,表现为对地方具有功能性依恋的旅游者更愿意采取积极的行动关心和维护当地的环境资源。有研究表明,主体态度中的行为成分主要受地方依赖的影响(Ramkissoon et al, 2012)。与个人约束行为主要来源于情感联结不同,对资源维护和发展的普遍关心,与个体和地方的功能联结有密切联系(Bricker et al, 2000)。充分认识和承认九寨沟具有满足自身体验功能性的旅游者,愿意以更多的付出来维护其功能性的可持续实现。

4.1.2 地方特质对地方依恋构建的影响

九寨沟地方特质对旅游者地方依恋的构建具有直接且重要的作用。其中,自然环境维度对旅游者地方依恋的影响比社会环境维度更大——作为世界自然遗产地的九寨沟风景区,其自然环境是影响旅游者对九寨沟资源价值认知的主要因素(唐文跃, 2011),是旅游者地方依恋构建的重要依托。这充分证实,对于具体的旅游目的地,其地方特质这一经常被作为环境背景的因素事实上应当作为旅游者对该目的地产生依恋的一种重要预测变量。

自然环境背景对地方认同构建具有不可忽视的重要性(Clayton, 2003; Gosling et al, 2010; Relph, 1976),旅游者通过其有意识和无意识中存在的想法、信念、偏好、情感、价值观、目标、行为倾向以及技能的复杂交互作用,与九寨沟自然环境之间建立了认知联结(Proshansky et al, 1983),促进了地方认同的形成;同时,旅游者的旅游活动与旅游体验需求的满足要建立在九寨沟的自然环境的基础之上,这种功能性的依赖进而影响到旅游者对九寨沟的地方依赖。

虽然影响效应低于自然环境维度,九寨沟地方特质的社会环境维度对旅游者地方依恋也具有显著的正向影响,地方的文化差异影响了不同地方的属性(Sack, 1997),进而影响不同个体的地方依恋。

4.1.3 九寨沟地方特质影响下旅游者环保行为倾向

人的行为会随着环境的不同而产生变化。虽然两者之间的联系十分复杂,需要审慎考虑,但不可否认环境是行为模式不可分割的部分(李道增, 1999)。有研究表明,对特定地方的依恋很可能导致对该地方的保护性行为(Ramkissoon et al, 2012; Stedman, 2002; Walker et al, 2003, 2008)。

引入地方因素进行九寨沟旅游者地方依恋与环保行为倾向关系的研究,得到了良好的模型拟合结果。对九寨沟地方特质感知影响下地方依恋与旅游者环保行为倾向关系的分析结果也表明:以地方依恋为中介变量,九寨沟地方特质对环保行为倾向具有一定正向影响,旅游者对地方自然环境和社会环境的感知,通过对特定地方产生了情感性和功能性的依恋,间接影响到其在当地的环保行为倾向。相比于地方社会环境,自然遗产旅游地九寨沟的自然环境作为一种地方特质对旅游者的环保行为倾向起到了更为重要的作用。特定(类型)地方的地方特质对于环保行为倾向的影响须受到重视,并应纳入今后的研究中。

4.1.4 问卷设计

地方自然环境维度问卷的信度分析和AVE计算结果并未达到标准值,该维度测量变量的内部一致性不足。在今后的研究中,应考虑采取地方社会维度的设计方法(涉及地方文化、藏族风情、生活方式、建筑等具体元素),以对具体自然元素的测量来代替对自然环境不同维度总体感知的测量,以期提高问卷的信度。

4.2 结论

以自然遗产地九寨沟风景名胜区为例,首次将

地方特质作为变量引入旅游者地方依恋与环保行为的研究框架,验证了作为旅游者地方依恋与环保行为倾向构建基础的地方特质的显著作用,实证了地方依恋不同维度对环保行为倾向影响差异。得出了以下主要结论:① 地方依恋的不同维度对不同类型的环保行为倾向的影响存在显著差异。在自然遗产地九寨沟,旅游者遵守型的环保行为倾向主要受到地方认同的显著影响,主动型的环保行为倾向主要受到地方依赖的显著影响;② 地方特质对旅游者地方依恋具有显著的正向影响,表明九寨沟地方特质是旅游者地方依恋构建的重要因素;③ 地方特质通过地方依恋对旅游者环保行为倾向产生显著的间接影响,是解释九寨沟旅游者环保行为倾向的有效因子,也是旅游者地方依恋与环境行为倾向关系中重要的影响因素;④ 九寨沟地方特质不同维度的影响程度存在差异,显著的地方特质(自然环境属性)具有更明显的影响,在对人地关系的认识和处理上,应当进一步强调地方特质的潜在作用。

参考文献(References)

- 高静,洪文艺,李文明,等. 2009. 自然保护区游客环境态度与行为初步研究:以鄱阳湖国家级自然保护区为例. 经济地理, 29(11): 1931-1936. [Gao J, Hong W Y, Li W M, et al. 2009. Visitors' environmental attitude & behavior in natural reserve: the case of Poyang Lake Natural Reserve. Economic Geography, 29(11): 1931-1936.]
- 李道增. 1999. 环境行为学概论. 北京:清华大学出版社. [Li D Z. 1999. A general introduction to environment behavior science. Beijing, China: Tsinghua University Press.]
- 李燕琴,蔡运龙. 2004. 北京市生态旅游者的行为特征调查与分析:以百花山自然保护区为例. 地理研究, 23(6): 863-874. [Li Y Q, Cai Y L. 2004. A study on ecotourists' behavioral characteristics in Beijing: a case study in Baihuashan Nature Reserve. Geographical Research, 23(6): 863-874.]
- 刘如菲. 2010. 游客环境行为分析及其对可持续旅游选择性营销的启示:以九寨沟为例. 人文地理, 25(6): 114-119. [Liu R F. 2010. Selective marketing for sustainable development of tourism based on the analysis of environmental behavior: a case study of Jiuzhaigou. Human Geography, 25(6): 114-119.]
- 刘蔚峰,尹忆发,肖柏松. 2011. 神农谷国家森林公园游客环境态度与行为调查. 中南林业科技大学学报: 社会科学版, 5(5): 144-146. [Liu W F, Yin Y F, Xiao B S. 2011. Environmental attitude and behavior in Shennonggu Nation-

- al Forest Park. *Journal of Central South University of Forestry & Technology: Social Sciences*, 5(5): 144-146.]
- 罗芬, 陈朝, 李文明. 2008. 世界自然遗产地游客环境态度与行为调查: 以湖南武陵源风景名胜为例. *中南林业科技大学学报: 社会科学版*, 2(6): 50-55. [Luo F, Chen Z, Li W M. 2008. A probe into the tourists' environmental attitude and behavior in world natural heritage sceneries: a case study of Wulingyuan Scenic & Historic Interest Area. *Journal of Central South University of Forestry & Technology: Social Sciences*, 2(6): 50-55.]
- 罗芬, 钟永德. 2011. 武陵源世界自然遗产地生态旅游者细分研究: 基于环境态度与环境行为视角. *经济地理*, 31(2): 333-338. [Luo F, Zhong Y D. 2011. Ecotourist segmentation in Wulingyuan World Heritage Site: a perspective form environmental attitude and environmental behavior. *Economic Geography*, 31(2): 333-338.]
- 吕君, 陈田, 刘丽梅. 2009. 旅游者环境意识的调查与分析. *地理研究*, 28(1): 259-270. [Lv J, Chen T, Liu L M. 2009. An investigation and analysis of tourists' environmental consciousness. *Geographical Research*, 28(1): 259-270.]
- 彭晓玲. 2010. 自然遗产地游客环境态度与行为分析: 以湖南武陵源风景名胜为例. *中南林业科技大学学报: 自然科学版*, 30(7): 166-171. [Peng X L. 2010. Study on visitors' environmental attitude and behavior in world heritage area: a case of Wulingyuan Scenic & Historic Interest Area. *Journal of Central South University of Forestry & Technology*, 30(7): 166-171.]
- 唐承财, 钟林生, 成升魁. 2013. 旅游地可持续发展研究综述. *地理科学进展*, 32(6): 984-992. [Tang C C, Zhong L S, Cheng S K. 2013. A review on sustainable development for tourist destination. *Progress in Geography*, 32(6): 984-992.]
- 唐文跃. 2007. 地方感研究进展及研究框架. *旅游学刊*, 22(11): 70-77. [Tang W Y. 2007. A study progress of sense of locality and research framework. *Tourism Tribune*, 22(11): 70-77.]
- 唐文跃. 2011. 九寨沟旅游者地方感对资源保护态度的影响. *长江流域资源与环境*, 20(5): 575-578. [Tang W Y. 2011. Influence of tourists' sense of place on their attitude towards resource protection: a case study of Jiuzhaigou, Sichuan. *Resources and Environment in the Yangtze Basin*, 20(5): 575-578.]
- 唐文跃, 张捷, 罗浩, 等. 2007. 九寨沟自然观光地旅游者地方感特征分析. *地理学报*, 62(6): 599-608. [Tang W Y, Zhang J, Luo H, et al. 2007. The characteristics of natural scenery sightseers' sense of place: a case study of Jiuzhaigou, Sichuan. *Acta Geographica Sinica*, 62(6): 599-608.]
- 汪芳, 黄晓辉, 俞曦. 2009. 旅游地地方感的游客认知研究. *地理学报*, 64(10): 1267-1277. [Wang F, Huang X H, Yu X. 2009. Tourist cognition of sense of place in tourism attractions. *Acta Geographica Sinica*, 64(10): 1267-1277.]
- 乌铁红, 张捷, 张宏磊, 等. 2009. 旅游地属性与旅游者感知态度和购后行为的关系: 以九寨沟风景区为例. *旅游学刊*, 24(5): 36-42. [Wu T H, Zhang J, Zhang H L, et al. 2009. On the relationship between tourism destination attributes and tourists' perceived attitude, post-purchase behavior: a case of Jiuzhaigou Landscape Area. *Tourism Tribune*, 24(5): 36-42.]
- 吴明隆. 2009. 结构方程模型: AMOS的操作与应用. 重庆: 重庆大学出版社. [Wu M L. 2009. Structural equation modeling: the operation and application of AMOS. Chongqing, China: Chongqing University Press.]
- 张宏乔, 张捷, 陈友军, 等. 2005. 旅游者环境意识分析及其景区环境管理意义: 以四川九寨沟自然保护区为例. *四川环境*, 24(6): 59-63. [Zhang H Q, Zhang J, Chen Y J, et al. 2005. Environmental awareness analysis of tourists and implication for the management of scenic area: a case study of Jiuzhaigou Natural Reserve. *Sichuan Environment*, 24(6): 59-63.]
- 周慧玲, 许春晓. 2009. 旅游者"场所依恋"形成机制的逻辑思辨. *北京第二外国语学院学报*, (1): 22-26. [Zhou H L, Xu C X. 2009. A logical thinking on the forming system of tourist's "place attachment". *Journal of Beijing International Studies University*, (1): 22-26.]
- 朱竑, 刘博. 2011. 地方感、地方依恋与地方认同等概念的辨析及研究启示. *华南师范大学学报: 自然科学版*, 43(1): 1-8. [Zhu H, Liu B. 2011. Concepts analysis and research implications: sense of place, place attachment and place identity. *Journal of South China Normal University: Natural Science Edition*, 43(1): 1-8.]
- Ajzen I, Fishbein M. 1973. Attitudinal and normative variables as predictors of specific behavior. *Journal of Personality and Social Psychology*, 27(1): 41-57.
- Altman I, Low S M. 1976. Place attachment. London: Pion Limited: 2-46.
- Altman I, Low S M. 1992. Place attachment. New York: Plenum Press.
- Anderson J C, Gerbing D W. 1988. Structural equation modeling in practice: a review and recommended two-step approach. *Psychological Bulletin*, 103(3): 411-423.
- Bagozzi R P, Phillips L W. 1982. Representing and testing organizational theories: a holistic construal. *Administrative Science Quarterly*, 27(3): 459-489.
- Bollen K A. 1998. Structural equation models. New York: John Wiley & Sons, Ltd.
- Borrie W T, Roggenbuck J W. 2001. The dynamic, emergent, and multiphasic nature of on-site wilderness experiences.

- Journal of Leisure Research, 33(2): 202-228
- Bricker K S, Kerstetter D L. 2000. Level of specialization and place attachment: an exploratory study of whitewater recreationists. *Leisure Sciences*, 22(4): 233-257.
- Cheng T M, Wu H C, Huang L M. 2012. The influence of place attachment on the relationship between destination attractiveness and environmentally responsible behavior for island tourism in Penghu, Taiwan. *Journal of Sustainable Tourism*, 21(8): 1-22.
- Clayton S. 2003. Environmental identity: a conceptual and an operational definition//Clayton S, Opatow S. Identity and the natural environment: the psychological significance of nature. Cambridge, MA: The MIT Press: 45-65.
- Cottrell S P. 2003. Influence of sociodemographics and environmental attitudes on general responsible environmental behavior among recreational boaters. *Environment and Behavior*, 35(3): 347-375.
- Cuba L, Hummon D M. 1993. A place to call home: identification with dwelling, community, and region. *The Sociological Quarterly*, 34(1): 111-131.
- Devine-Wright P, Clayton S. 2010. Introduction to the special issue: place, identity and environmental behaviour. *Journal of Environmental Psychology*, 30(3): 267-270.
- Devine-Wright P, Howes Y. 2010. Disruption to place attachment and the protection of restorative environments: a wind energy case study. *Journal of Environmental Psychology*, 30(3): 271-280.
- Gosling E, Williams K J H. 2010. Connectedness to nature, place attachment and conservation behaviour: testing connectedness theory among farmers. *Journal of Environmental Psychology*, 30(3): 298-304.
- Gustafson P. 2002. Place, place attachment and mobility: three sociological studies[D]. Goteborg, Sweden: Goteborg University.
- Hair J F, Anderson R E, Tatham R L, et al. 1998. Multivariate data analysis. *Structural Equation Modeling*, 5: 87-135.
- Halpenny E A. 2010. Pro-environmental behaviours and park visitors: the effect of place attachment. *Journal of Environmental Psychology*, 30(4): 409-421.
- Hammit W E, Stewart W P. 1996. Sense of place: a call for construct clarity and management. Sixth international symposium on society and resource management. University Park, PA: May 18-23, 1996.
- Hay R. 1998. Sense of place in developmental context. *Journal of Environmental Psychology*, 18(1): 5-29.
- Hernández B, Martín A M, Ruiz C, et al. 2010. The role of place identity and place attachment in breaking environmental protection laws. *Journal of Environmental Psychology*, 30(3): 281-288.
- Hidalgo M C, Hernandez B. 2001. Place attachment: conceptual and empirical questions. *Journal of Environmental Psychology*, 21(3): 273-281.
- Hines J M, Hungerford H R, Tomera A N. 1987. Analysis and synthesis of research on responsible environmental behavior: a meta-analysis. *The Journal of Environmental Education*, 18(2): 1-8.
- Honnold J A. 1984. Age and environmental concern some specification of effects. *The Journal of Environmental Education*, 16(1): 4-9.
- Hungerford H R, Volk T L. 1990. Changing learner behavior through environmental education. *Journal of Environmental Education*, 21(3): 8-22.
- Hwang S N, Lee C, Chen H J. 2005. The relationship among tourists' involvement, place attachment and interpretation satisfaction in Taiwan's national parks. *Tourism Management*, 26(2): 143-156.
- Jorgensen B S, Stedman R C. 2001. Sense of place as an attitude: lakeshore owners attitudes toward their properties. *Journal of Environmental Psychology*, 21(3): 233-248.
- Kaltenborn B P. 1998. Effects of sense of place on responses to environmental impacts: a study among residents in Svalbard in the Norwegian high Arctic. *Applied Geography*, 18(2): 169-189.
- Kaltenborn B P, Williams D R. 2002. The meaning of place: attachments to Femundsmarka National Park, Norway, among tourists and locals. *Norsk Geografisk Tidsskrift*, 56(3): 189-198.
- Kerstetter D L, Confer J J, Graefe A R. 2001. An exploration of the specialization concept within the context of heritage tourism. *Journal of Travel Research*, 39(3): 267-274.
- Kim H, Borges M C, Chon J. 2006. Impacts of environmental values on tourism motivation: the case of FICA, Brazil. *Tourism Management*, 27(5): 957-967.
- Kollmuss A, Agyeman J. 2002. Mind the gap: why do people act environmentally and what are the barriers to pro-environmental behavior? *Environmental Education Research*, 8(3): 239-260.
- Koufteros X A. 1999. Testing a model of pull production: a paradigm for manufacturing research using structural equation modeling. *Journal of Operations Management*, 17(4): 467-488.
- Kuniyal J C, Jain A P, Shannigrahi A S. 2003. Solid waste management in Indian Himalayan tourists' treks: a case study in and around the Valley of Flowers and Hemkund Sahib. *Waste Management*, 23(9): 807-816.
- Kuo N W, Dai Y Y. 2012. Applying the theory of planned behavior to predict low-carbon tourism behavior: a modified model from Taiwan. *International Journal of Technol-*

- ogy and Human Interaction, 8(4): 45-62.
- Kyle G, Bricker K, Graefe A, et al. 2004. An examination of recreationists' relationships with activities and settings. *Leisure Sciences*, 26(2): 123-142.
- Kyle G, Graefe A, Manning R, et al. 2003. An examination of the relationship between leisure activity involvement and place attachment among hikers along the Appalachian Trail. *Journal of Leisure Research*, 35(3): 249-273.
- Langenau E E J, Peyton R B, Wickham J M, et al. 1984. Attitudes toward oil and gas development among forest recreationists. *Journal of Leisure Research*, 16(2):161-177
- Low S M, Altman I. 1992. *Place attachment*. New York: Springer US.
- Mazumdar S, Mazumdar S. 1993. Sacred space and place attachment. *Journal of Environmental Psychology*, 13(3): 231-242.
- Moore R L, Scott D. 2003. Place attachment and context: comparing a park and a trail within. *Forest Science*, 49(6): 877-884.
- Morgan P. 2010. Towards a developmental theory of place attachment. *Journal of Environmental Psychology*, 30(1): 11-22.
- Nunnally J C. 2010. *Psychometric theory 3E*. New York: McGraw-Hill.
- Petrick J F, Backman S J. 2002. An examination of the construct of perceived value for the prediction of golf travelers' intentions to revisit. *Journal of Travel Research*, 41(1): 38-45.
- Proshansky H M. 1978. The city and self-identity. *Environment and Behavior*, 10(2): 147-169.
- Proshansky H M, Fabian A K, Kaminoff R. 1983. Place-identity: physical world socialization of the self. *Journal of Environmental Psychology*, 3(1): 57-83.
- Ramkissoon H, Smith L D G, Weiler B. 2013. Testing the dimensionality of place attachment and its relationships with place satisfaction and pro-environmental behaviours: a structural equation modeling approach. *Tourism Management*, 36: 552-566.
- Ramkissoon H, Weiler B, Smith L D G. 2012. Place attachment and pro-environmental behaviour in national parks: the development of a conceptual framework. *Journal of Sustainable Tourism*, 20(2): 257-276.
- Relph E. 1976. *Place and placeness*. London: Pion.
- Sack R D. 1997. *Homo geographicus: a framework for action, awareness, and moral concern*. Baltimore, MD: Johns Hopkins University Press.
- Santos I R, Friedrich A C, Wallner-Kersanach M, et al. 2005. Influence of socio-economic characteristics of beach users on litter generation. *Ocean & Coastal Management*, 48(9): 742-752.
- Scannell L, Gifford R. 2010a. Defining place attachment: a tripartite organizing framework. *Journal of Environmental Psychology*, 30(1): 1-10.
- Scannell L, Gifford R. 2010b. The relations between natural and civic place attachment and pro-environmental behavior. *Journal of Environmental Psychology*, 30(3): 289-297.
- Scott D, Willits F K. 1991. Environmental concern of Pennsylvania citizens: data from a statewide survey. *Citizen ViewPoint Technical Report*, 219: 19-20.
- Serenari C, Bosak K, Attarian A. 2013. Cross-cultural efficacy of American low-impact programs: a comparison between Garhwal guide beliefs on environmental behavior and American outdoor travel norms. *Tourism Management*, 34: 50-60.
- Sivek D J, Hungerford H. 1990. Predictors of responsible behavior in members of three Wisconsin conservation organizations. *The Journal of Environmental Education*, 21(2): 35-40.
- Stedman R C. 2002. Toward a social psychology of place predicting behavior from place-based cognitions, attitude, and identity. *Environment and Behavior*, 34(5): 561-581.
- Stedman R C. 2003. Is it really just a social construction: the contribution of the physical environment to sense of place. *Society & Natural Resources*, 16(8): 671-685.
- Stokols D, Shumaker S A. 1981. *People in places: a transactional view of settings*//Harvey J H. *Cognition, social behavior, and the environment*. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates: 441-488.
- Thøgersen J. 2004. A cognitive dissonance interpretation of consistencies and inconsistencies in environmentally responsible behavior. *Journal of Environmental Psychology*, 24(1): 93-103.
- Um S, Crompton J L. 1999. The roles of image and perceived constraints at different stages in the tourist's destination decision process//Pizam A, Mansfeld Y. *Consumer behavior in travel and tourism*. New York: Haworth Hospitality Press: 81-102.
- Uzzell D, Pol E, Badenas D. 2002. Place identification, social cohesion, and environmental sustainability. *Environment and Behavior*, 34(1): 26-53.
- Vaske J J, Kobrin K C. 2001. Place attachment and environmentally responsible behavior. *The Journal of Environmental Education*, 32(4): 16-21.
- Vlek C, Steg L. 2007. Human behavior and environmental sustainability: problems, driving forces, and research topics. *Journal of Social Issues*, 63(1): 1-19.
- Walker A J, Ryan R L. 2008. Place attachment and landscape

preservation in rural New England: a Maine case study. *Landscape and Urban Planning*, 86(2): 141-152.

Walker G J, Chapman R, Bricker K S. 2003. Thinking like a park: the effects of sense of place, perspective-taking, and empathy on pro-environmental intentions. *Journal of*

Park and Recreation Administration, 21(4): 71-86.

Williams D R, Patterson M E, Roggenbuck J W, et al. 1992. Beyond the commodity metaphor: examining emotional and symbolic attachment to place. *Leisure Sciences*, 14 (1): 29-46.

Relationship between specific attributes of place, tourists' place attachment and pro-environment behavioral intentions in Jiuzhaigou

WAN Jicai, ZHANG Jie, LU Shaojing, LI Li

(Department of Land Resource and Tourism Sciences, Nanjing University, Nanjing 210046, China)

Abstract: Along with the increasing concern about the relationship between human and environment, the relationship between tourist place attachment and their pro-environment behavioral intentions has been studied by a few researchers. However, "place" has always been taken as the context without an explicit explanation of the connotation and its potential role. The specific attributes of a place, referring to the comparative strength or uniqueness of the place, have been hardly considered in the research framework of pro-environment behaviors and intentions although it is the fundamental and indispensable element of the human-environment interactions, especially in a distinctive and impressive destination such as Jiuzhaigou. Jiuzhaigou is a natural World Heritage site in China, famous for its splendid natural scenery and the Tibetan customs and traditions. Using Jiuzhaigou as the study case, this article took the specific attributes of the place(containing natural environment and social environment of Jiuzhaigou perceived by tourists) as the antecedents, place attachment(containing place dependence and place identity) as the intermediaries, and pro-environment behavioral intentions(containing low effort pro-environment behavioral intentions and high effort pro-environment behavioral intentions) as consequences to establish a structural model for further exploration of the relationship between tourists' place attachment and their pro-environment behavioral intention, and for an experimental examination of the role of specific attributes of a place in that relationship. Data were collected by structured questionnaire survey carefully designed and amended. One variable was removed after the initial reliability and validity analysis. After confirmatory factor analysis, the model was tested. The overall fit of the measurement model suggested a reasonable model fit to the data given the sample size and number of indicators. Finally two of eight hypotheses were rejected and all of the rest were accepted. Four main conclusions have been obtained by this research: (1) significant discrepancy exists between two dimensions of place attachment for their influences on pro-environment behavioral intentions of different types; (2) "specific attributes of Jiuzhaigou" has a significant positive impact on tourists' place attachment, indicating its importance in the development of tourists' place attachment; (3) "specific attributes of Jiuzhaigou" has a significant positive impact on tourists' pro-environment behavioral intentions by mediating tourists' place attachment, performing as an effective predictor for tourists' pro-environment behavioral intentions and an indispensable factor in research related to tourists' place attachment and pro-environment behavioral intentions and their relationship; (4) different specific attributes of Jiuzhaigou had varied effects, namely, more obvious attributes of a specific place(natural environmental attributes of Jiuzhaigou) have more significant effects.

Key words: specific attributes of place; place attachment; pro-environment behavioral intentions; structural model; Jiuzhaigou