

关于世界城市研究的两场争论 及其对相关研究的影响

薛德升, 黄鹤绵

(中山大学城市与区域研究中心, 广州 510275)

摘 要:20世纪80年代以来,“世界城市”成为城市研究领域的热点话题。在迄今30年的研究过程中,2000年前后发生的针对世界城市经典理论的两场学术争论具有里程碑意义:①关于世界城市发展动力和类型的争论;②关于世界城市发展历史的争论。通过争论,凝聚了学界共识,引发了本研究领域逐步从论证经济全球化对城市重构的作用转向讨论城市全球化的多样路径。两场争论之后,“世界城市政治”和“世界城市历史”的讨论成为新世纪两个重要的研究方向。本文回顾了经典世界城市理论以及对其的早期批评,详细介绍了两场争论及其引发的两种研究方向,并在此基础上提出了对中国世界城市研究的启示。

关 键 词:世界城市;历史—比较方法;世界城市政治;动力;类型

doi: 10.11820/dlkxjz.2013.08.001

1 引言

世界城市一词最早由 Geddes(1915)提出,指的是伦敦等大都市与周边地区形成组合城市(conurbations)的地理现象。Hall(1966)引用这一概念,并分析了当时典型的7个世界城市的空间形态、结构与主要功能。20世纪80年代,Friedmann等(Friedmann, 1986; Friedmann et al, 1982)和 Sassen(1991)建立起了世界城市研究的理论框架,引发了城市研究领域一场研究范式的变革。此后世界城市迅速成为国际研究热点,并于90年代初期被引入中国(宁越敏, 1991; 李立勋, 1994)。目前,国内学界的主要研究成果包括:中国建设世界城市的发展战略(顾朝林等, 1999; 周振华, 2008)、中国城市全球化水平测度(薛德升等, 2010)、全球化作用下中国城市的社会空间结构等(李志刚等, 2007)。经过30年的理论思辨与实证研究,世界城市的研究已显著向前推进,经济全球化对城市重构的作用也获得普遍认可。

21世纪之交,在世界城市研究领域爆发了两场具有里程碑意义的争论,直接引发了“世界城市政

治”和“世界城市历史”两个新的研究方向。新的研究更多地关注:在全球与地方的互动中,城市个性的差异与不同世界城市类型的关系,多样的世界城市发展路径,以及相互区别的社会空间结构。本文以两场争论为切入点,系统梳理世界城市的两个研究方向,并提出对中国世界城市研究的启示。

2 经典世界城市理论以及对其的早期批评

2.1 经典理论

世界城市的理论框架来自于Friedmann和Sassen的开创性研究,即“经典世界城市理论”。经典理论认为,城市在新国家劳动分工中扮演的角色对城市内部结构变化具有决定性作用,强调不应仅从社会生态学角度,将城市变化解释为由人口和空间驱动的自然过程,而应将城市放置在更广的世界经济体系的框架中加以分析。构建城市与世界经济的直接联系,是世界城市研究的核心,标志着城市研究范式的重大转变。

新国际劳动分工是世界城市形成的基本动力

收稿日期:2013-04;修订日期:2013-06.

基金项目:国家自然科学基金重点项目(41130747)。

作者简介:薛德升(1969-),男,山西祁县人,教授,博士生导师,主要从事城市地理与城市规划、经济地理等领域研究。

E-mail: eesxds@mail.sysu.edu.cn

(Friedmann, 1995; Cohen, 1981)。制造业生产活动的全球扩散导致控制管理职能向少数城市集中,产生了世界城市(Sassen, 2005)。Friedmann(1986)和Sassen(1991)分别采用跨国公司总部和6大生产性服务业作为世界城市的衡量指标,建立了主要以纽约和伦敦为原型的经典世界城市模型。该模型中的世界城市具有4个显著特点:① 作为全球资本运作的空间基点,是跨国投资的集中地;② 资本流动产生了国际劳动力市场,是国际国内移民的目的地;③ 作为全球经济的控制管理中心,是金融业、高级生产性服务业的汇聚地;④ 产业结构升级导致就业结构变化,产生社会极化。

2.2 早期批评

经典世界城市理论成功构建了以新国际劳动分工为核心的经济全球化与城市重构之间的联系。也正是由于其重要性,学界的批评与质疑从未间断。早期对经典理论的批评可归纳为:① 经济决定论的观点(White, 1998)。② 过分强调城市的主体地位,忽视国家制度环境对全球化的过滤作用(Korff, 1986)。例如,Sassen(1991)认为全球化导致国家角色弱化,次国家实体(sub-national entities)、超国家实体(supra-national entities)处于优势地位。③ 将纽约和伦敦的经验过度模型化,大部分世界城市实际并未出现社会极化现象,其社会结构变化应视为职业化过程(White, 1998; Hamnet, 1994)。④ 夸大世界城市的历史独特性,发源于世界体系理论的世界城市假说未考虑历史因素的作用(Chase-Dunn, 1985; King, 1990; Korff, 1986)。⑤ 全球化是城市普遍经历的过程,并非少数顶级城市的专利,需要对世界城市概念进行修正(Olds et al, 2004)。

概括而言,经典世界城市理论解释元素单一,适用范围局限,缺乏历史过程分析,成为早期批评的焦点。此后,一些学者试图提出新的概念以弥补经典理论的缺陷,如Marcuse等(2000)提出的“全球化过程中的城市”(Globalizing City),Robinson(2000)提出的“世界城市地图以外的城市”(From off the map),Robinson(2006)和Amin等(1997)分别提出的“一般城市”(Ordinary City),Hodos(2007)提出的“第二城市”(Second City)等概念。这些新的概念主要停留在理论和观念层面,缺乏扎实的案例基础,影响力有限。

2000年前后,Hill等和Abu-Lughod基于扎实的

案例研究,分别对经典理论提出挑战,由此引发了两场具有里程碑意义的学术争论,并引出了两个重要的研究方向。

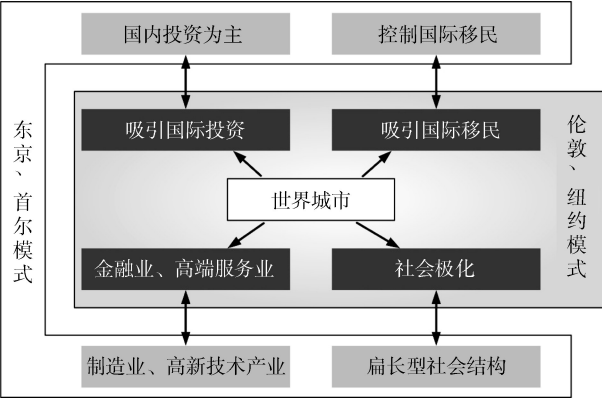
3 关于世界城市动力和类型的争论及世界城市政治研究

3.1 关于世界城市动力和类型的争论

2000年,Hill等基于对东京和首尔两个亚洲的世界城市的实证研究,撰文对经典世界城市理论提出挑战(Hill et al, 2000),引发了2001年以《Urban Studies》杂志为主要阵地的一场激烈争论。

Hill等认为,经典理论采用全球主义视角,忽视了国家发展模式与区域背景对世界城市形成的作用,将纽约和伦敦的案例过度模型化。而对东京和首尔的实证研究发现,它们与经典模型的明显区别在于:① 并未吸引大量跨国投资,而是以本国公司的投资为主;② 并未吸引大量跨国移民,而是控制国际移民流入;③ 并未产生制造业衰退和生产性服务业膨胀,而是依靠工业,尤其是高新技术制造业提高城市地位;④ 并未产生社会极化,庞大的社会中间阶层依然存在(图1)。

东京和首尔区别于经典模型特征的来源是其不同的发展动力。美英实行自由主义政策,强调市场机制的自我调节,经济动力是纽约、伦敦发展的核心动力;日韩实行发展主义政策,以国家战略利益为导向,政治动力是东京和首尔发展的核心动力。据此,Hill等将世界城市划分为两种主要类型:① 国家中心的+政治官僚的(State-centred and Polit-



注:根据Hill等(2000)的论述归纳整理。

图1 两类世界城市的主要特点

Fig. 1 Characteristics of two world city types

ical-bureaucratic)世界城市;② 市场中心的+资产阶级的(Market-centred and Bourgeois)世界城市(表1)。

东京是世界城市经典模型中的三大世界城市之一,Hill等却以东京的实证研究为基础,系统挑战了世界城市经典模型的多个主要特征,因而引发了激烈的争论。Friedmann(2001)承认,经典理论忽视了政府的作用,不同的制度环境确实会产生具有显著差异的世界城市;但他同时也进一步强调,“世界城市假说”的目标在于提出一系列问题,以研究世界经济对城市产生的结构性影响,假说是开放的,可以进一步修正,但还远远未到将其抛弃的时候。Sassen(2001)的回应更为尖锐,认为Hill等无视其著作中对东京的大量细节分析。对此,Hill等(2001)再次回应:① Friedmann 仍然低估政府的作用;② Sassen 对东京的细节分析未体现在理论总结中。

这场争论对此后的研究产生了深远的影响,学界愈发注重非经济动力因素,尤其是政府作用的分析,“世界城市政治”成为新世纪的一个重要研究方向。

3.2 关于世界城市政治的研究

全球化是世界城市重构的宏观动力,在不同的城市政治背景下,其作用也不尽相同。目前世界城市政治的研究主要聚焦在国家制度、城市政府和市

民社会的影响。

3.2.1 国家制度

世界城市与国家的制度环境、政策导向关系密切。上海在世界范围内城市地位的提升,与中国的开放政策和区域发展战略息息相关(Wu, 2000; Yeung, 2006)。新加坡被视为与经典模型不同的“全球城市国家”(Olds et al, 2004),为了适应经济发展的需要,国家通过教育制度改革和鼓励女性就业等社会工程,转变市民的就业方向,社会政策引导是新加坡得以成为世界城市的重要因素(Salaff, 2004)。关于国家制度对东京这一世界城市形成的作用,目前仍处在争论之中(Saito, 2003; Waley, 2007)。

3.2.2 城市政府

城市政府是世界城市发展战略的直接制定者。上海市政府通过更新基础设施,营造国际化形象,吸引跨国资本,成功地推动了城市的发展。政府制定的发展战略是上海迈入世界城市行列并迅速提高其地位的关键因素(Ren, 2008; Wu, 2003; Yusuf et al, 2002)。作为世界城市的典型案例,香港出现了与纽约类似的社会极化现象,这与其对国际国内移民的鼓励政策紧密相关(Chiu et al, 2004; Tai, 2010)。法兰克福虽是重要的世界城市,但城市

表1 两种世界城市类型对比
Tab.1 Comparison of two world city types

对比项目		“市场中心的+资产阶级的”世界城市	“国家中心的+政治官僚的”世界城市
原型城市		纽约	东京
区域基础		西大西洋	东太平洋
主要行动者	群体	跨国资本家	国家官僚精英
	机构	跨国金融公司	政府部门
经济意识形态		自由主义;市场调节	发展主义;国家战略
贸易、投资和生产	与世界经济的关系	市场理性	规划理性
	基本目标	私人财富,利润最大化	国家权力,就业最大化
实现全球控制力的途径		私人生产性服务业	政府部门、政府公司、政策网络
产业基础		制造业公司总部;分散的生产;强调服务业	制造业公司总部;集中高科技生产;不强调服务业
职业与社会结构		社会极化;不公平程度高;隔离程度高	扁长型社会结构;不公平程度低;隔离程度低
国外移民		控制弱,数量大	控制强,数量小
文化		消费主义,雅皮士	生产主义,工薪文化
城市—国家关系		分离	融合
城市矛盾根源		短期利益、市场不稳定	资本控制、过度管制
竞争优势		机动性、流动性	稳定性、规划

注:根据Hill等(2000)表格整理修改。

政府已将注意力由全球转向地方,以化解全球化带来的政治冲突和社会平等问题,推动城市全球化不再是法兰克福的发展主题(Keil, 2011)。

3.2.3 市民社会

市民社会是城市政治的重要组成部分,市民通过政治选举和社会运动影响世界城市的发展进程。台北的城市发展直接受政党轮替影响,选民选举不同的政党上台,进而导致台北城市地位发生变化(Wang, 2003)。明尼阿波利斯由于选举制度的影响,建设世界城市的政策不具有连续性,选民倾向于选举反对自由贸易的政治家,导致城市全球化进程出现反复(Paul, 2005)。纽约、洛杉矶的社会分离运动与城市全球化进程共同导致了两座世界城市的城市碎片化(urban fragmentation)现象,即产生不同阶级、不同种族群体在空间上的相互隔离和破碎化分布(Sonenshein et al, 2006)。

学界通过大量案例研究,分析了城市政治的影响,揭示了城市全球化的多样路径。有学者认为,未来对世界城市政治的讨论,有可能通过嫁接新城市政治的“增长联盟”(Growth Coalitions)、“城市增长机器”(Urban Growth Machines)等概念,进一步实现理论化(Ancien, 2011)。

4 关于世界城市发展历史的争论及世界城市历史研究

4.1 关于世界城市发展历史的争论

学界对经典世界城市理论缺乏历史分析的质疑由来已久,这与部分学者试图将全球化过程与城市史研究相结合的尝试相向而行(Bowen et al, 2010; Harris et al, 1998, 2011; Tilly, 1996, 2000)。以世界体系理论为依据,一些学者分析了阿姆斯特丹、伦敦、纽约等霸权城市(Hegemonic City)^①和帝国城市(Imperial City)^②的历史截面,是这一领域重要的早期研究成果(Barr et al, 1991; King, 1990; Lee et al, 1991; Meyer, 1991; Rodriguez et al, 1986)。

1999年,Abu-Lughod发表了对纽约、芝加哥和洛杉矶3个世界城市的系统研究成果,提出了比较

一历史研究方法(Comparative-Historical Method),试图从城市发展历史的角度,为世界城市提供“更精确的解释模型”,从而引发了另一场重要的学术争论。

Abu-Lughod(1995, 1999)对经典理论的批评主要包括:①世界城市并不是新国际劳动分工后的产物,历史上曾出现过各具特点的世界城市。经典理论将世界城市视为新国际劳动分工的产物,夸大了其历史独特性,是现代主义(Presentism)的体现。②长时期历史形成的城市个性,使城市对全球化做出不同的响应。经典理论强调世界城市的普遍特征,忽视历史轨迹、人口构成、地理区位、文化差异等因素形成的城市个性,而正是不同的城市个性产生了与经典模型相不同的世界城市特征(图2)。

在理论批评的基础上,Abu-Lughod开创性地运用比较一历史研究方法对3座世界城市的发展历史进行了比较分析,她将美国自殖民地开拓至今近400年的历史划分为5个时期,并分别讨论了纽约(商业城市)、芝加哥(工业城市)、洛杉矶(后工业城市)3座不同类型城市在不同历史时期的转变。经过对城市长周期演变的历史分析,Abu-Lughod对3座城市在当代全球化中的响应模式做出解释。

Abu-Lughod大量而又扎实的研究成果在学界引起了强烈的反响。Friedmann(2001)承认,经典理论缺乏对历史因素的考量,但一些学者在肯定Abu-Lughod研究成果的同时也提出了异议:①城市个性对全球化的不同响应,只是对世界城市普遍特征的补充,不能否认经典理论的解释力(Brenner, 2001);②城市发展历史对城市现状的影响有限,所谓的“更精确的解释模型”并未成型(Brenner, 2001; Sites, 2003)。

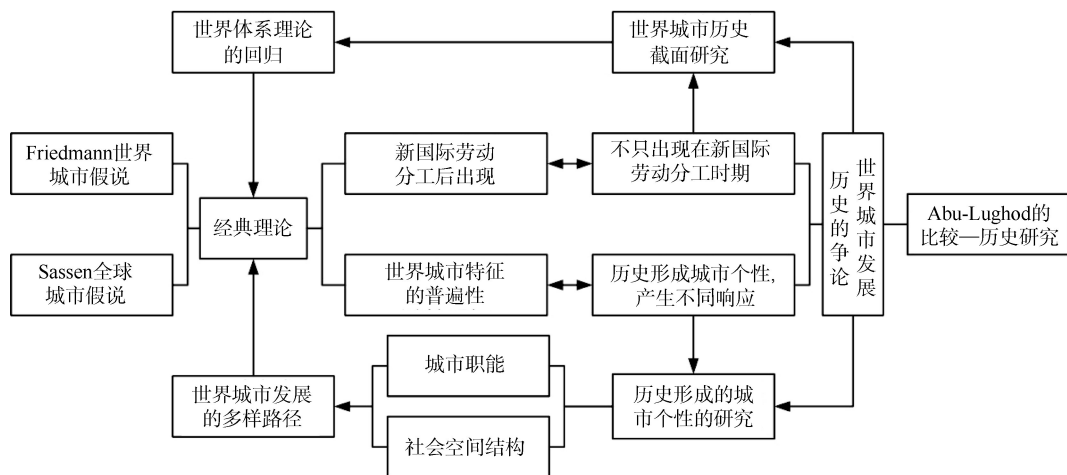
这场关于世界城市发展历史的争论,为新世纪兴起的世界城市历史的研究开启了大门。学界愈发意识到经典模型对历史因素考虑的缺失,试图通过考察城市的历史发展过程,揭示路径依赖下世界城市发展的多样路径。

4.2 关于世界城市历史的研究

世界城市历史研究主要分为两类:①世界城

①“霸权城市”一词与世界体系理论紧密相关, Lee等(1991)将“霸权城市”定义为资本主义发展历史上对世界体系具有统治性地位的霸权国家的经济中心。

②“帝国城市”一般指历史上出现过的帝国的政治经济中心,如北京、罗马、伊斯坦布尔等; King(1990)将19世纪的伦敦也称为“帝国城市”。



注:根据 Abu-Lughod(1995, 1999)的论述归纳整理。

图2 关于世界城市发展历史的争论

Fig. 2 Debate on world city history

市历史截面研究。从理论上反思新国际劳动分工与世界城市的对应关系,通过构建不同历史时期的世界城市和城市网络,为理解当代世界城市提供历史参照。② 历史形成的城市个性研究。从理论上挑战纽约、伦敦模型的普遍性,通过分析历史演化形成的城市个性及其对全球化的响应,揭示世界城市发展的多样路径。

4.2.1 世界城市历史截面研究

世界城市历史截面研究的理论前提是:① 全球化是长期的历史过程,并非新国际劳动分工后的独特产物。“世界体系”研究可以说明全球化的长期性(Braudel, 1984; Frank, 1998; Held et al, 1999; Wallerstein, 1974),从长时段历史周期看,世界经济一体化并非线性的发展进程,而是呈现出长时段大幅波动和持续振荡的迹象(Chase-Dunn et al, 2000; Bordo, 2002; Short, 2012)。② 不同历史时期均存在具有世界控制力的顶级城市。世界体系理论强调,阿姆斯特丹、伦敦、纽约等即是相继出现的世界城市,不同历史阶段的世界城市嵌入具有不同时代特征的世界体系之中,构建出不同的世界城市历史截面。

近年来,在全球化与世界城市研究网络(GaWC)主席 Taylor 的倡导下, GaWC 将构建不同历史时期的城市网络截面视为重要的研究方向(Derudder et al, 2012),并尝试进行理论探索。Taylor 运用 Castells 的“流动空间”概念和 Jacobs 对城市经济发展的论述,提出与“中心地理论”(Central Place Theory)相区别的“中心流理论”(Central Flow Theo-

ry),认为城市与城市之间的网络联系(City-ness),而非城市与腹地的联系(Town-ness)是城市经济发展的根源(Saey, 2008; Taylor, 2005, 2006, 2012a)。依据“中心流理论”, Taylor 通过计算城市人口变化,区分城市发展的动力类型,构建各历史时期的世界城市网络(Taylor, 2007, 2012b; Taylor et al, 2010, 2012)。

Taylor 对理论和方法的探索,带动了包括 GaWC 成员在内的众多学者的跟踪研究。Jöns(2008, 2009)以高等教育移民的流动勾勒出了1885年以来的欧洲城市体系。Taylor 等(2008)研究16至19世纪欧洲顶级科学家的工作地变化,描绘出每个世纪具有不同空间特征的城市网络。Verbruggen(2008)分析中世纪欧洲跨国公司的机构设置和空间分布,以此构建欧洲的城市网络。Wusten 等(2007, 2011)学者分析1600年至今“多边协议”签署地的空间分布,发现世界经济发展周期与签署地空间变化紧密相关。Terlouw(2009)利用人口数据变化,将荷兰及德国西北部地区的城市发展状况与世界体系变化相联系,证明了全球化对区域城市体系影响的长期性; Chase-Dunn 等(2002)发现世界各主要城市人口变化的同步性不断增强,认为世界体系以城市为基点逐渐融为一体。

世界城市历史截面的研究旨在证明全球化对世界城市和城市网络影响的长期性,“世界体系”是此类研究的重要理论工具。自1986年 Friedmann 利用世界体系理论划分世界城市体系以来,此类研究实现了世界体系理论在世界城市研究的回归。

Taylor等(2010)认为这有可能建立一个以城市为中心的世界体系理论。

4.2.2 历史形成的城市个性研究

大部分当代重要的世界城市均具有参与全球化的悠久历史。2008年GaWC公布的40个alpha级世界城市中,有15个曾是帝国首都,18个曾是主要殖民城市(King, 2012)。世界城市的形成受其发展历史的影响,具有“不可避免的连续性”(Beauregard et al, 2000)。历史形成的城市个性,促使城市对全球化做出不同的响应,产生与经典模型相区别的城市特征。此类研究主要集中在两个方面。

(1) 城市职能

世界城市在新国际劳动分工中扮演的角色往往由历史发展而成。上海在改革开放后逐步成为世界金融中心之一,与其“东方巴黎”的历史地位不无关系(Wu, 2004)。阿姆斯特丹在17至18世纪已是欧洲出版业中心,20世纪随着跨国资本的注入,传统产业的优势元素被激活,再次成为全球出版业中心(Deinema, 2012)。香港向世界城市的转型是一个长期的历史过程,20世纪50年代的冷战促使香港向工业城市转型,80年代与大陆经济融合,促进香港转型为服务业中心,90年代亚太金融危机再次促使香港向高科技中心转变(So, 2004)。

(2) 社会空间结构

世界城市的社会空间结构是历史层层累积而成,不能用经典理论中的社会空间极化进行简单概括。阿克拉和孟买在不同历史时期的全球经济中扮演的角色不同,产生了特点各异的商业中心区,随着历史的演化,形成了目前多中心的空间结构(Grant et al, 2002);里约热内卢在工业化时期即存在严峻的城市不平等,随着全球化时期的后工业化转型,城市二元化趋势愈加明显(Ribeiro et al, 2000)。加尔各答的社会空间现状不能与其政治经济历史相分离,即使重新融入全球经济,加尔各答也难以应用经典模型对城市社会空间结构加以简单描述(Goldsmith, 2000)。莫斯科至今保持着帝制时期及后来前苏联时期对城市人口的限制政策,居住在莫斯科成为一种特权,这成为其城市地位提升的障碍(Bater, 2004)。

5 对中国世界城市研究的启示

过去30年来,国外世界城市研究的进展,特别

是2000年前后的两场学术争论及其引发的研究发展,对中国的世界城市研究具有重要启示。

(1) 世界城市发展动力的多样性

经典世界城市理论过分关注经济动力,缺乏对政治、文化、规划等多种动力的考察;在经济动力中又过分注重跨国公司、金融业和生产性服务业的作用,而忽视了制造业的作用。对中国城市而言,国家的发展战略、越来越多的国际机构和外来国际移民的迁入、华人华侨的文化联系、地方政府的城市规划等,均是中国世界城市形成和发展的重要非经济动力;同时,中国整体上仍处于工业化阶段,制造业是中国城市融入全球化的最核心经济动力之一。因此,对中国世界城市的研究,应避免经典理论的局限,通过对多种动力的考察,建立更加全面的世界城市理论。

(2) 中国世界城市模式的特殊性

世界城市的发展不能脱离其所在国家的制度环境。经典理论以纽约、伦敦为原型,这种根植于美英城市发展经验的理论和模型不是“放之四海而皆准的真理”。中国特色的社会主义制度与西方资本主义国家具有显著的差别,国家的战略利益、政策引导、区域发展格局、地方发展战略等均对中国世界城市的发展和建设具有显著的引导作用。中国的世界城市研究,不应只满足于寻找中国城市与经典理论的切合之处,也不应盲目的照搬西方理论指导中国的城市建设,而应立足于扎实的实证研究,寻找中国城市发展的特殊模式,建立适合于中国城市建设的世界城市理论。

(3) 城市历史发展及历史形成的城市个性

经典理论过度强调世界城市模式的普遍性,忽视城市发展历史形成的城市个性。中国的世界城市多具有悠久的发展历史,必须从历史角度分析城市的个性并进行发展路径的选择。北京长期是中国的政治中心;上海在20世纪30年代就有“东方巴黎”之称;广州历史上一直扮演着中国门户的角色,在清代曾出现“一口通商”的特殊时期;其他许多城市均经历过长时期的融入全球化的历史。利用比较—历史方法对中国的城市历史进行对比研究,将有助于揭示城市不同的个性,解释典型城市的全球化路径选择,建立切实可行、有的放矢的城市发展战略。

中国是过去30年全球范围内发展最迅速和最成功的发展中国家,中国的上海、北京、广州和深圳

等正在成长为具有世界影响力的城市。理解世界城市研究的发展脉络,把握世界城市研究的发展方向,开展立足于中国世界城市的研究,将为丰富全球的世界城市理论提供新知识,作出新贡献。

参考文献(References)

- Abu-Lughod J. 1995. Comparing Chicago, New York, and Los Angeles: Testing some world cities hypotheses//Knox P L, Taylor P J. *World cities in a world system*. Cambridge: Cambridge University Press: 171-191.
- Abu-Lughod J. 1999. *New York, Chicago, Los Angeles: America's global cities*. Minneapolis, MN: University of Minnesota Press.
- Amin A, Graham S. 1997. The ordinary city. *Transactions of the Institute of British Geographers*, 22(4): 411-427.
- Ancien D. 2011. Global city theory and the new urban politics twenty years on: The case for a geohistorical materialist approach to the (new) urban politics of global cities. *Urban Studies*, 48(12): 2473-2493.
- Barr K. 1991. From Dhaka to Manchester: Factories, cities and the world-economy, 1600-1900//Kasaba R. *Cities in the World-System*. New York: Greenwood Press: 81-96.
- Bater J H. 2004. Moscow's changing fortunes under three regimes//Gugler J. *World cities beyond the west*. Cambridge, UK: Cambridge University Press: 191-212.
- Beauregard R A, Haila A. 2000. The unavoidable continuities of the city//Marcuse P, Kempen R. *Globalizing cities: A new spatial order*. Oxford: Blackwell: 22-36.
- Bordo M D. 2002. Globalization in hisrotical perspective: Our era is not as unique as we might think, and current trends are not irreversible. *Business Economics*, 37(1): 21-29.
- Bowen W M, Dunn R A, Kasdan D O. 2010. What is "urban studies"? Context, internal structure, and content. *Journal of Urban Affairs*, 32(2): 199-227.
- Braudel F. 1984. *Civilization and capitalism: 15th-18th century*. New York: Harper & Row.
- Brenner N. 2001. World city theory, globalization and the comparative-historical method: Reflections on Janet Abu-Lughod's interpretation of contemporary urban restructuring. *Urban Affairs Review*, 37(1): 123-147.
- Chase-Dunn C. 1985. The system of world cities, AD 800-1975//Timberlake M. *Urbanization in the world-economy*. London: Academic Press: 269-292.
- Chase-Dunn C, Kawano Y, Brewer B D. 2000. Trade globalization since 1795: Waves of integration in the world-system. *American Sociological Review*, 65(1): 77-95.
- Chase-Dunn C, Manning E S. 2002. City systems and world systems: Four millennia of city growth and decline. *Cross-Cultural Research*, 36(4): 379-398.
- Chiu S, Lui T. 2004. Testing the global city-social polarization thesis: Hong Kong since the 1990s. *Urban Studies*, 41(10): 1863-1888.
- Cohen R B. 1981. The new international division of labor, multinational corporations and urban hierarchy//Dear M, Scott A J. *Urbanization and urban planning in capitalist society*. London: Methuen: 287-315.
- Deinema M. 2012. Amsterdam's 20th-Century reemergence as a global publishing hub[J/OL]. Leicestershire County, England: Loughborough University. October 22, 2012 [June 26, 2013]. <http://www.lboro.ac.uk/gawc/rb/rb417.html>
- Derudder B, Hoyler M, Taylor P J. 2012. Introduction: A relational urban studies//Derudder B, Hoyler M, Taylor P J. *International handbook of globalization and world cities*. Northampton, MA: Edward Elgar: 1-4.
- Frank A G. 1998. *Reorient: Global economy in the Asian age*. Berkeley, CA: University of California Press.
- Friedmann J, Wolff G. 1982. World city formation: An agenda for research and action. *International Journal of Urban and Regional Research*, 6(3): 309-344.
- Friedmann J. 1986. The world city hypothesis. *Development and Change*, 17(1): 69-83.
- Friedmann J. 1995. Where we stand: A decade of world city research//Knox P L, Taylor P J. *World cities in a world system*. Cambridge, UK: Cambridge University Press: 21-47.
- Friedmann J. 2001. World cities revisited: A comment. *Urban Studies*, 38(13): 2535-2536.
- Geddes P. 1915. *Cities in evolution: An introduction to the town planning movement and to the study of civics*. London: Ben.
- Goldsmith W W. 2000. From the mertopolis to globalization: The dialectics of race and urban form//Marcuse P, Kempen R. *Globalizing cities: A new spatial order*. Oxford: Blackwell: 37-55.
- Grant R, Nijman J. 2002. Globalization and the corporate geography of cities in the less-developed world. *Annals of the Association of American Geographers*, 92(2): 320-340.
- Gu C L, Zhang Q, Cai J M, et al. 1999. *Economic globalization and urban development in China: Research on urban development strategies in the new century*. Beijing, China: The Commercial Press. [顾朝林, 张勤, 蔡建明, 等. 1999. 经济全球化与中国城市发展: 跨世纪中国城市发

- 展战略研究. 北京: 商务印书馆.]
- Hall P. 1966. The world cities. New York & Toronto: World University Library.
- Hamnet C. 1994. Social polarization in global cities. *Urban Studies*, 31(3):401-424.
- Harris R, Lewis R. 1998. How the past matters: North American cities in the twentieth century. *Journal of Urban Affairs*, 20(2): 159-174.
- Harris R, Smith M. 2011. The history in urban studies: A comment. *Journal of Urban Affairs*, 33(1): 99-105.
- Held D, McCrew A G. 1999. *Global Transformations: Politics, economics, and culture*. Stanford, CA: Stanford University Press.
- Hill R C, Kim J W. 2000. Global cities and developmental states: New York, Tokyo and Seoul. *Urban Studies*, 37(12): 2167-2195.
- Hill R C, Kim J W. 2001. Reply to Friedmann and Sassen. *Urban Studies*, 38(13): 2541-2542.
- Hodos J. 2007. Globalization and the concept of the Second City. *City & Community*, 6(4): 315-333.
- Jöns H. 2008. Academic travel from Cambridge University and the formation of centres of knowledge, 1885-1954. *Journal of Historical Geography*, 34(2): 338-362.
- Jöns H. 2009. "Brain circulation" and transnational knowledge networks: Studying long-term effects of academic mobility to Germany, 1954-2000. *Global Networks*, 9(3): 315-328.
- Keil R. 2011. The global city comes home: Internalized globalization in Frankfurt Rhine-Main. *Urban Studies*, 48(12): 2495-2517.
- King A D. 1990. *Global cities: Post-imperialism and the internationalization of London*. London and New York: Routledge.
- King A D. 2012. Imperialism and world cities//Derudder B, Hoyler M, Taylor P J. *International handbook of globalization and world cities*. Northampton, MA: Edward Elgar: 31-39.
- Korff R. 1986. The world city hypothesis: A critique. *Development and Change*, 18(3): 483-493.
- Lee R, Pelizzon S. 1991. Hegemonic cities in the modern World-System//Kasaba R. *Cities in the World-System*. New York: Greenwood Press: 43-54.
- Li L X. 1994. Urban internationalization and international cities. *Urban Problems*, (4): 37-41. [李立勋. 1994. 城市国际化与国际城市. 城市问题, (4): 37-41.]
- Li Z G, Wu F L, Gao X D. 2007. Polarization of the global city and sociospatial differentiation in Shanghai. *Scientia Geographica Sinica*, 27(3): 304-311. [李志刚, 吴缚龙, 高向东. 2007. "全球城市"极化与上海社会空间分异研究, 27(3): 304-311.]
- Marcuse P, Kempen R. 2000. *Globalizing cities: A new spatial order*. Oxford: Blackwell.
- Meyer D R. 1991. The formation of a global financial center: London and its intermediaries//Kasaba R. *Cities in the World-System*. New York: Greenwood Press: 97-106.
- Ning Y M. 1991. The new international division of labor, world cities and development of Chinese central cities. *Urban Problems*, (3): 2-7. [宁越敏. 1991. 新的国际劳动分工、世界城市与我国中心城市的发展. 城市问题, (3): 2-7.]
- Olds K, Yeung H W. 2004. Pathways to global city formation: A view from the developmental city-state of Singapore. *Review of International Political Economy*, 11(3): 489-521.
- Paul D. 2005. The local politics of "going global": Making and unmaking Minneapolis-St Paul as a world city. *Urban Studies*, 42(12): 2103-2122.
- Ren X. 2008. Forward to the past: Historical preservation in globalizing Shanghai. *City & Community*, 7(1): 23-43.
- Ribeiro L, Telles E E. 2000. Rio de Janeiro: Emerging dualization in a historically unequal city//Marcuse P, Kempen R. *Globalizing cities: A new spatial order*. Oxford: Blackwell: 78-94.
- Robinson J. 2002. Global and world cities: A view from off the map. *International Journal of Urban and Regional Research*, 26(3): 531-554.
- Robinson J. 2006. *Ordinary cities: Between modernity and development*. London: Routledge.
- Rodriguez N P, Feagin J R. 1986. Urban specialization in the world-system: An investigation of historical cases. *Urban Affairs Review*, 22(2): 187-220.
- Saey P. 2008. The study of cities: Historical and structural approaches[J/OL]. Leicestershire County, England: Loughborough University. July 3, 2008[June 26, 2013]. <http://www.lboro.ac.uk/gawc/rb/rb276.html>
- Salaff J. 2004. Singapore: Forming the family for a world city//Gugler J. *World cities beyond the west: Globalization, development, and inequality*. Cambridge, UK: Cambridge University Press: 240-267.
- Saito A. 2003. Global city formation in a capitalist developmental state: Tokyo and the waterfront sub-centre project. *Urban Studies*, 40(2): 283-308.
- Sassen S. 1991. *The global city: New York, London, Tokyo*. Princeton, NJ: Princeton University Press.

- Sassen S. 2001. Global cities and developmentalist states: How to derail what could be an interesting debate: A response to Hill and Kim. *Urban Studies*, 38(13): 2537-2540.
- Sassen S. 2005. The global city: Introducing a concept. *Brown Journal of World Affairs*, 6(2): 27-43.
- Short J R. 2012. Globalization, modernity, and the city. London and New York: Routledge.
- Sites W. 2003. Global city, American city: Theories of globalization and approaches to urban history. *Journal of Urban History*, 29(3): 333-346.
- So A Y. 2004. Hong Kong's pathway to becoming a global city//Gugler J. *World cities beyond the west*. Cambridge, UK: Cambridge University Press: 212-239.
- Sonsenshein R J, Hogen-Esch T. 2006. Bringing the state (government) back in: Home rule and the politics of secession in Los Angeles and New York city. *Urban Affairs Review*, 41(4): 467-491.
- Tai P. 2010. Beyond "social polarization"? A test for Asian world cities in developmental states. *International Journal of Urban and Regional Research*, 34(4): 743-761.
- Taylor P J. 2005. World-Systems analysis and globalization: A Jacobsean exploration of pasts, presents and futures. *Belgian Journal of Geography*, (3): 265-273.
- Taylor P J. 2006. Comment: On a non-appraisal of the "Jacob Hypothesis". *Urban Studies*, 43(9): 1625-1630.
- Taylor P J. 2007. Problematizing city/state relations: Towards a geohistorical understanding of contemporary globalization. *Transactions of the Institute of British Geographers*, 32(2): 133-150.
- Taylor P J, Hoyler M, Evans D M. 2008. A geohistorical study of "the rise of modern science": Mapping scientific practice through urban networks, 1500-1900. *Minerva*, 46(4): 391-410.
- Taylor P J, Firth A, Hoyler M. 2010. Explosive city growth in the modern world-system: An initial inventory derived from urban demographic changes. *Urban Geography*, 31(7): 865-884.
- Taylor P J. 2012a. History and geography: Braudel's "extreme longue duree" as Generics?//Lee R E. *The longue duree and world-systems analysis*. New York: State University of New York Press: 35-64.
- Taylor P J. 2012b. Historical world city networks//Derudder B, Hoyler M, Taylor P J. *International handbook of globalization and world cities*. Northampton, MA: Edward Elgar: 9-21.
- Taylor P J, Hoyler M, Smith D. 2012. Cities in the making of world hegemonies//Derudder B, Hoyler M, Taylor P J. *International handbook of globalization and world cities*. Northampton, MA: Edward Elgar: 22-30.
- Terlouw K. 2009. Transnational regional development in the Netherlands and northwest Germany, 1500-2000. *Journal of Historical Geography*, 35(1): 26-43.
- Tilly C. 1996. What good is urban history. *Journal of Urban History*, 22(6): 702-719.
- Tilly C. 2000. The "new urban history": Where is it now. *City & Society*, 7(2): 95-103.
- Verbruggen R. 2008. The external relations of cities in the low countries: A geographical appreciation of historical research on urban networks[J/OL]. Leicestershire County, England: Loughborough University. June 2, 2008[June 26, 2013]. <http://www.lboro.ac.uk/gawc/rb/rb272.html>
- Waley P. 2007. Tokyo-as-world-city: Reassessing the role of capital and the state in urban restructuring. *Urban Studies*, 44(8): 1465-1490.
- Wallerstein I. 1974. *The modern world-system*. New York: Academic Press.
- Wang C. 2003. Taipei as a global city: A theoretical and empirical examination. *Urban Studies*, 40(2): 309-334.
- White J W. 1998. Old wine, cracked bottle? Tokyo, Paris, and the global city hypothesis. *Urban Affairs Review*, 33(4): 451-477.
- Wu F. 2000. The global and local dimensions of place-making: Remaking Shanghai as a world city. *Urban Studies*, 37(8): 1359-1377.
- Wu F. 2003. Globalization, place promotion and urban development in Shanghai. *Journal of Urban Affairs*, 25(1): 55-78.
- Wu W, Yusuf S. 2004. Shanghai: Remaking China's future global city//Gugler J. *World cities beyond the west*. Cambridge, UK: Cambridge University Press: 27-58.
- Wusten H, Denemark R A, Hoffmann M. 2007. The production sites of multilateral treaties: Political center-formation and the world-system(1600-2000)[J/OL]. Leicestershire County, England: Loughborough University. June 29, 2007[June 26, 2013]. <http://www.lboro.ac.uk/gawc/rb/rb231.html>
- Wusten H, Denemark R A, Hoffmann M. 2011. The map of multilateral treaty-making 1600-2000: A contribution to the historical geography of diplomacy. *Tijdschrift voor Sociale en Economische Geografie*, 102(5): 499-514.
- Xue D S, Huang G Z, Weng X L, et al. 2010. Urban globalization process of China's cities since the early 1980s. *Acta Geographica Sinica*, 65(10): 1155-1162. [薛德升, 黄耿

- 志, 翁晓丽, 等. 2010. 改革开放以来中国城市全球化的发展过程. 地理学报, 65(10): 1155-1162.]
- Yeung Y. 2006. Three Chinese cities and their pathways to globalization. *The Town Planning Review*, 77(3): 345-351.
- Yusuf S, Wu W. 2002. Pathways to a world city: Shanghai rising in an era of globalization. *Urban Studies*, 39(7):

1213-1240.

- Zhou Z H. 2008. A study on globalizing cities: Theoretical frameworks and China's modes. Shanghai, China: Shanghai People's Publishing House. [周振华. 2008. 崛起中的全球城市: 理论框架及中国模式研究. 上海: 上海人民出版社.]

Two debates and two trends: Review on world city research

XUE Desheng, HUANG Hemian

(Center for Urban and Regional Studies, Sun Yat-sen University, Guangzhou 510275, China)

Abstract: This paper provides a review on the progress of world city research in the past 30 years. It attempts to argue that, in the 21st century, the focus of world city literature has shifted from proving the links between economic globalization and urban restructuring to revealing different pathways in world city formation. Two debates took place around 2000 have become turning points in the academic trajectory: (1) debate on world city types and driving forces led by Hill and Kim; (2) debate on world city history led by Abu-Lughod. This paper is organized into three sections. First, it briefly reviews the classical theories alongside with some early criticisms. In the 1980s, the world city theories founded by Friedmann and Sassen have caused a paradigm shift in urban studies. Cities have been seen as basing points of the new international division of labor. Although the classical theories are still the foundation of current research, scholars have criticized them for overemphasizing the economic factors, exaggerating the generality of New York model and neglecting historical analysis. Because of lacking solid empirical bases, these early criticisms have not challenged the classical theories radically. Secondly, it introduces the two debates and two following trends in detail. Based on the study of Tokyo and Seoul, Hill and Kim have led the first debate. As the important role of developmental state, they designated the two Asian cities as state-centred global cities, which were in sharp contrast to the market-centred ones, such as New York and London. Friedmann and Sassen have responds to their arguments and admitted that, the classical theories neglected the role of state. The second debate is about history of world cities. Through investigating the evolution of three American cities in a long-term, Abu-Lughod has explored their unique responses, called "personality", to globalization. Her historical-comparative method has opened up an important new theoretical perspective and aroused interest on historical analysis. As a result of the two debates, the discussions in this field have already been moved forward. Researches on "world city politics" and "world city history" have become two major trends in this new century. Finally, based on the reviews, it states some inspirations for world city research in China. With the rising of China, Chinese cities will play more important roles in the world. The research should not just follow the classical theories, but reveal the nature of Chinese modes, which will help to find the right way and enrich the world city theories.

Key words: world cities; comparative-historical method; world city politics; driving forces; types