非洲世界遗产的分布特征

尹国蔚
(南京人口管理干部学院人口经济系,南京 210042)

摘　要:以世界文化和自然遗产为主要类型,通过图表分析和计算密度,分全洲、地区和国家3个尺度,研究非洲世界遗产的分布特征。从全洲看,非洲大陆沿海和海岛地区、中等河流流域与非洲东部局部区域世界遗产分布相对集中。不同地区中,东部、北部和西部非洲比较稠密,其中东部非洲密度最高。各国中,塞内加尔、突尼斯、冈比亚、佛得角、毛里求斯和塞舌尔密度最高,其次为科特迪瓦、摩洛哥、多哥、肯尼亚、乌干达、马拉维和津巴布韦等国。世界文化遗产在东部、北部和西部非洲同样密集,密度较高的有埃及、摩洛哥、突尼斯、贝宁、加纳、塞内加尔、多哥、冈比亚、佛得角、埃塞俄比亚、肯尼亚、马拉维、毛里求斯和津巴布韦等国。世界自然遗产以东部非洲密度最高,主要分布在突尼斯、尼日尔、几内亚、科特迪瓦、塞内加尔、喀麦隆、中非、民主刚果、坦桑尼亚、肯尼亚、塞舌尔、乌干达、马达加斯加、南非、津巴布韦和马拉维等国。

关 键 词:世界遗产;分布特征;非洲
doi: 10.11820/dlkxjz.2013.06.013

1 引言

1972年和2003年,联合国教科文组织大会分别通过了《保护世界文化与自然遗产公约》和《保护非物质文化遗产公约》,本文所称世界遗产仅指根据前者由世界遗产委员会评审确认而列入《世界遗产名录》的遗产。按评审标准,世界遗产在其所属类型的遗产中具有"突出的、普遍的"价值。

除单项世界遗产的空间特征(Bridge et al, 2012; Wondie et al, 2011; 游巍斌, 2012)之外,地理学界对世界遗产的研究集中在申报(阙维民等, 2009; 周真, 2009)、教育(Cullen-Unsworth et al, 2012; 尹国蔚, 2011a)、保护(Bui et al, 2012; 范文静等, 2011; Gillespie, 2012)和开发利用(King et al, 2011; 邵佳等, 2011; 王晓玲等, 2012)。就专门针对世界遗产在国家尺度以上宏观区域的成果在国外还不多见;以 world heritage 和 spatial/geographic distribution 为关键词在"当今世界最大的多学科学术期刊全文数据库"EBSCO中检索,未见此类论文。国内问世的少量成果中,或者选择某类遗产(崔卫华等, 2011; 梁勇等, 2012; 潘运伟等, 2012; 俞来雷, 2010),或者按不同区域单元,包括全球(尹国蔚, 2009)及个别国家(吴其付, 2010; 王昕等, 2010; 向延平, 2009),但在大洲尺度上的研究尚不多见。

非洲拥有世界遗产的国家占全球拥有世界遗产的国家的比例(39∶157)与其国家总数占全球国家总数的比例(55∶195)相近,世界遗产的空间密度居五大洲第3位,每千万人口对应的遗产数介于欧、亚两洲之间(尹国蔚, 2009)。作为被专家列为"服务国家全球发展战略,加强世界地理研究行动计划"的首选目标(杜德斌等, 2011),非洲自1978年有世界遗产入选以来,经过短期高速增长后,长期处于缓慢发展状态,从整体上探讨其分布特征的时机已经成熟。对非洲世界遗产分布特征的研究可为有关部门与非洲交往时选择区域提供参考。

2 非洲世界遗产入选数量变化趋势

对于任何一个区域,只有当年度入选世界遗产的数量趋于稳定时,对其分布特征的研究才具有比较长期的意义。为此,需将非洲各国历年入选的世界遗产加以统计。

收稿日期:2012-09;**修订日期:**2012-12.
作者简介:尹国蔚(1963-),男,河北饶阳人,博士,副教授,主要从事世界遗产与历史地理研究。E-mail: yinguowei2@126.com

尽管联合国教科文组织世界遗产中心曾经将全球分为非洲、阿拉伯国家、亚洲和太平洋地区、欧洲和北美洲以及拉丁美洲和加勒比海地区5个部分，分别对其世界遗产数量进行过统计①，但由于“阿拉伯国家”的一部分属于非洲，以这种口径统计的非洲世界遗产不够全面。鉴于此，本文从《世界遗产名录》中将属于非洲国家的世界遗产析出，并按各项遗产的入选年份加以整理，得到自1978年以来非洲入选世界遗产数量的变化(图1)。

图1显示，非洲入选世界遗产的数量除1978-1984年为一短期增长高峰期外，其他年度每年新增不超过5项。1985-2012年的28年间年均入选不足3项，1993、1995、1998和2010年甚至为0。非洲国家数量较多(有59个国家和地区)，每个国家申报世界遗产的平均实力有限，因此非洲世界遗产的增量未来将处于低值稳定状态。

3 非洲世界遗产分布特征

按类型、所在国家和地区对析出的非洲世界遗产整理②得到，截止2012年，非洲共有世界遗产126项；其中文化遗产83项，自然遗产38项，文化与自然双重遗产5项，遍及39个国家(表1)。为便于分析非洲世界遗产的分布特征，根据《世界遗产名录》中单项遗产的标定位置，将非洲全部世界遗产在非洲底图上集中标示(图2)。

3.1 总体分布特征

总体来看，非洲世界遗产在大陆沿海和海岛地区、中等河流流域与非洲东部的分布相对集中。

3.1.1 在沿海地带呈间断性集中分布，海岛地区密度较高

非洲世界遗产平均密度为4.15项/10^6 km^2(根据陆地面积计算③，以下提到密度时省略单位)。塞内加尔—冈比亚的大西洋沿岸地区空间密度最高，达38.10；贝宁、多哥、加纳、科特迪瓦4国成片区域次之，为8.93。突尼斯、摩洛哥、埃及和南非4国分别形成孤立密集区，密度依次为50、19.61、7和6.56。海岛4国塞舌尔、毛里求斯、佛得角和马达加斯加地区平均密度为13.33。

沿海地带世界遗产中，以作为殖民据点和贸易站的岛屿和要塞、城堡、竞技场、契约移民实验地、基督教遗址、伊斯兰教圣地、欧洲殖民者留下的旧城历史中心、阿拉伯人聚居区，以及古希腊、古罗马和伊斯兰文化相叠加的古城最多，说明来自西南亚、欧洲和南亚的势力对非洲世界文化遗产起源的影响巨大。除地理环境变迁中形成的鲸鱼谷、陨石坑以及大西洋和印度洋沿岸国家公园、自然保护区、岩石礁、雨林及湿地类自然遗产外，宫殿、墓地、岩画，古人类文化、考古和古国遗址，以及适应半游牧生活和干燥环境的传统居住空间都是沿海地区古老文明的缩影。

3.1.2 中等河流流经国家连片成高密度区

沿河流流域相对集中是世界各地遗产分布的共同特征(袁少雄等, 2012)。计算非洲主要河流连续经过国家的遗产数和陆地面积发现，其中中等河流流域遗产密度高(表2)，而尼罗河、尼日尔河、赞比西河和刚果河四大河流连片区密度均低于全洲平均值。

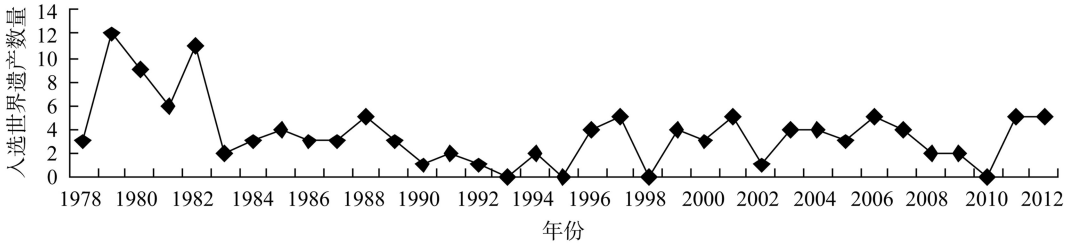

图1 1978-2012年非洲入选世界遗产数量

Fig.1 Number of added world heritage sites from Africa during 1978-2012

① 详见联合国教科文组织世界遗产中心网页. http://whc.unesco.org/en/list/stat

② 不含其他大洲国家在非洲占有领土上的世界遗产。

③ 将各国陆地面积合计得出全洲国家陆地面积为30328486 km^2；各国陆地面积数据来自中国地图出版社《世界地图册》(2008年第3版，2012年修订本)。

表1 非洲世界遗产统计

Tab.1 Statistical data of world heritage sites in Africa

国家	文化遗产/项	自然遗产/项	双重遗产/项	合计/项
阿尔及利亚	6	0	1	7
埃及	6	1	0	7
利比亚	5	0	0	5
摩洛哥	9	0	0	9
苏丹	2	0	0	2
突尼斯	7	1	0	8
贝宁	1	0	0	1
布基纳法索	1	0	0	1
佛得角	1	0	0	1
科特迪瓦\几内亚	0	1	0	1
科特迪瓦	1	2	0	3
冈比亚	1	0	0	1
冈比亚\塞内加尔	1	0	0	1
加纳	2	0	0	2
马里	3	0	1	4
毛里塔尼亚	1	1	0	2
尼日尔	0	2	0	2
尼日利亚	2	0	0	2
塞内加尔	4	2	0	6
多哥	1	0	0	1
喀麦隆	0	1	0	1
中非	0	1	0	1
喀麦隆\刚果\中非	0	1	0	1
民主刚果	0	5	0	5
加蓬	0	0	1	1
乍得	0	1	0	1
埃塞俄比亚	8	1	0	9
肯尼亚	3	3	0	6
塞舌尔	0	2	0	2
坦桑尼亚	3	3	1	7
乌干达	1	2	0	3
博茨瓦纳	1	0	0	1
马达加斯加	1	2	0	3
马拉维	1	1	0	2
毛里求斯	2	0	0	2
莫桑比克	1	0	0	1
纳米比亚	1	0	0	1
南非	4	3	1	8
赞比亚\津巴布韦	0	1	0	1
津巴布韦	3	1	0	4
总计	83	38	5	126

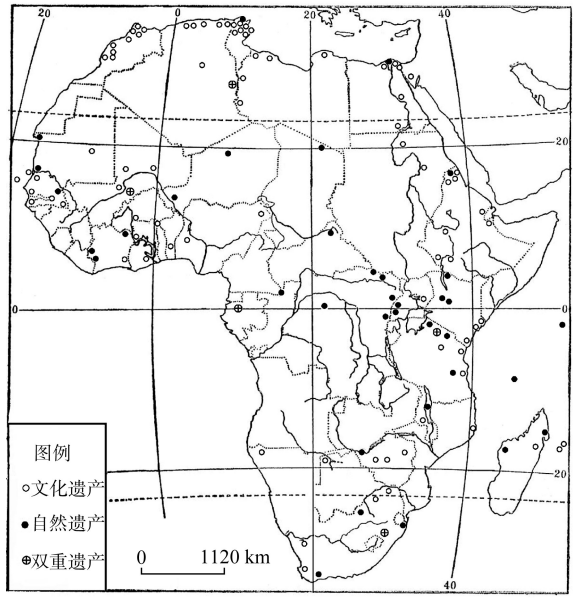

图2 非洲世界遗产空间分布

Fig.2 Spatial distribution of world heritage sites in Africa

这些中等河流均为外流河，其入海口也往往是沿海遗产分布稠密的地区，其入海口分布地点的空间差异则是非洲世界遗产在沿海地带不连续分布的重要原因。四大河流域由于沿途国家众多，那些地处内陆、面积大而遗产少的国家，导致整个流域的遗产密度被拉低。

3.1.3 在东非大裂谷及东非和埃塞俄比亚高原分布密集

位于东非大裂谷沿线的马拉维、坦桑尼亚、乌干达、肯尼亚、埃塞俄比亚5国，除坦桑尼亚地处沿海，拥有贸易港口遗址和城镇类文化遗产外，更重要的是这里拥有非洲数量最多的国家公园和自然保护区等自然遗产。同时，这里作为非洲古人类和文明发祥地之一，考古遗址、古城镇，以及与基督教、伊斯兰教和当地信仰有关的文化遗产众多。该区遗产平均密度为9.03，远高于全洲均值。

3.2 文化和自然遗产分布的空间差异

非洲世界遗产中的绝大多数为单一属性的文化遗产和自然遗产。文化遗产密集区多为人类文明发祥地和社会经济发展相对先进的地区。与全洲世界文化遗产的平均密度(2.74)相比，埃及、利比亚、突尼斯3国连片成一高密度区(6.14)，西非西南部贝宁、多哥、加纳和科特迪瓦4国连片区也较密集(5.95)，尤以塞内加尔—冈比亚地区密度为高(28.57)；摩洛哥(19.61)则为大陆沿海孤立性的高密

表2 非洲中等河流流经区域世界遗产密度

Tab.2 Densities of world heritage sites on mid-size river basins in Africa

河流	流经国家	遗产数	面积/10^6 km^2	密度/(项/10^6 km^2)
沃尔特河	布基纳法索、多哥、贝宁、马里、科特迪瓦、加纳	12.5	2.25	5.56
林波波河	南非、博茨瓦纳、津巴布韦、莫桑比克	14.5	2.91	4.98
奥兰治河	南非、纳米比亚	9	2.04	4.41
塞内加尔河	几内亚、马里、塞内加尔、毛里塔尼亚	12.5	2.71	4.61

度点，海岛国家佛得角和毛里求斯因国土面积狭小，文化遗产平均密度高达500。中等河流中，仅沃尔特河流域布基纳法索、贝宁、加纳、多哥和科特迪瓦5国连片为高密度区(5.94)。东非大裂谷及以东地区的马拉维、坦桑尼亚、乌干达、肯尼亚和埃塞俄比亚5国连片区也是文化遗产集中地，密度为5.35。

由于数量上远少于文化遗产，非洲自然遗产(全洲平均密度为1.25)密集区的分布与文化遗产呈现特点不尽一致。尽管也在沿海地带呈断续集中，但大部分自然遗产集中区的范围远小于文化遗产集中区。突尼斯(6.25)、科特迪瓦(7.76)、南非(2.46)、塞内加尔(10)、几内亚(1.92)，以及岛国塞舌尔和马达加斯加地区(6.95)都属于较孤立的密集区。大裂谷及东非高原的马拉维、坦桑尼亚、乌干达、肯尼亚4国仍为自然遗产连片集中区(2.12)，但范围较文化遗产高密度区缩小。

由沙漠、草原、疏林、雨林、湿地等景观构成的喀麦隆与内地国家中非和民主刚果相连，为一特殊的纯自然遗产密集区，3国平均密度为2.23，其中完全在内地的中非和民主刚果连片区为2.14。尼日尔则是由单一内陆国家构成的孤立高自然密度区(1.57)。极端的自然环境与封闭导致的人口稀少、社会经济滞后，使这里原始的自然面貌得以保持。

3.3 地区尺度分布特征

按照现行地理教科书较为通行的划分标准，可将非洲分为5部分加以统计，文化、自然、双重遗产在北部非洲分别为35、2、1项，共38项；西部非洲分别为19、8、1项，共28项；中部非洲分别为0、9、1项，共10项；东部非洲分别为15、11、1项，共27项；南部非洲分别为14、8、1项，共23项。除中部非洲无文化遗产外，各地区文化遗产所占比例均大于50%，其中北部非洲最高，达92.11%；相反，北部非洲自然遗产所占比例最低，仅为5.26%，而中部非洲最高，达90%(图3)。

与全洲平均密度(4.15)相比，东部、北部和西部非洲均为世界遗产稠密分布区，尤其东部非洲密度高达7.27；而南部和中部非洲低于均值，其中中部非洲密度仅为1.87。与全洲世界文化遗产的平均密度(2.74)相比，东部、北部和西部非洲同样为文化遗产稠密区，其中北部和东部非洲均在4.00以上；南部和中部非洲仍为文化遗产稀疏区，中部非洲最低为0。与全洲世界自然遗产的平均密度(1.25)相比，除北部非洲极度稀疏之外，其他地区自然遗产均较稠密，其中东部非洲密度最高，达全洲均值的2倍以上(图4)。

中部非洲环境封闭、人口稀少、社会落后，使其自然遗产密度较大、占总数比例较高；文化遗产比例和密度最高的北部非洲则受当地古人类文明和区域外部势力的共同影响，人口数量多、经济发展较好；2类因素均有体现的东部非洲则在各地区中总遗产密度最高。

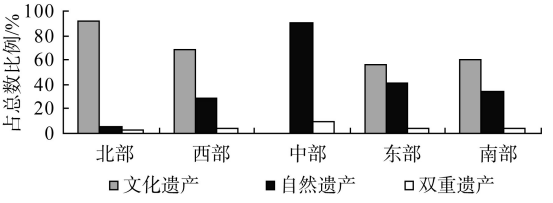

图3 非洲各地区不同类别世界遗产占总数的比例

Fig.3 Ratios of different types of world heritage in all areas of Africa

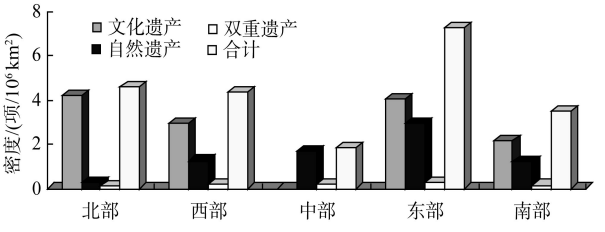

图4 非洲各地区不同类别世界遗产密度

Fig.4 Densities of different types of world heritage in all areas of Africa

3.4 国家尺度分布特征

非洲59个国家和地区中，世界遗产数量7~9项的有摩洛哥、埃塞俄比亚、突尼斯、南非、阿尔及利亚、埃及、坦桑尼亚；4~6项的有塞内加尔、肯尼亚、利比亚、民主刚果、马里、津巴布韦。南苏丹、西撒哈拉、几内亚比绍、塞拉利昂、利比里亚、赤道几内亚、圣多美和普林西比、厄立特里亚、索马里、吉布提、卢旺达、布隆迪、安哥拉、斯威士兰、莱索托和科摩罗等国尚无世界遗产。这些国家要么极小，要么极穷，要么长期局势动荡，有的甚至尚未成为《保护世界文化与自然遗产公约》缔约国。

3.4.1 各国不同种类世界遗产比例悬殊

非洲39个拥有世界遗产的国家中，除加蓬均为双重遗产外，利比亚、摩洛哥、苏丹、贝宁、布基纳法索、佛得角、冈比亚、加纳、尼日利亚、多哥、博茨瓦纳、毛里求斯、莫桑比克和纳米比亚14国均为文化遗产，尼日尔、几内亚、喀麦隆、中非、民主刚果、塞舌尔、赞比亚、乍得和刚果9国均为自然遗产。

拥有2种以上世界遗产的15国各类遗产的比例依然悬殊。其中，文化遗产比例均大于75%的阿尔及利亚、埃及、突尼斯、马里和埃塞俄比亚，其自然遗产的比例低于全洲均值(30.16%)，阿尔及利亚和马里甚至为0；而文化遗产比例低于全洲均值(65.87%)的毛里塔尼亚、肯尼亚、坦桑尼亚、马拉维，与文化遗产比例最低的乌干达和马达加斯加(33.33%)，其自然遗产的比例均大于40%，乌干达和马达加斯加最高，达66.67%(图5)④。

各国各类遗产比例相差悬殊，遗产数量较多(4~9项)的国家中，阿尔及利亚和马里除拥有1项双重遗产外，埃塞俄比亚、埃及和突尼斯除拥有1项自然遗产外，其余全属文化遗产；以热带雨林与草原、陆地水体、山岳和岩石礁为主要特征的自然遗产比例大的国家(如肯尼亚、坦桑尼亚、南非、塞内加尔等国)，也因存在古老人类文明与外来文化的强势侵入而没有成为纯自然遗产国。此外，面积狭小的国家不仅世界遗产数量少，而且种类单调。

3.4.2 各国遗产密度差异大

非洲拥有世界遗产的39个国家中，有20国的遗产密度大于全洲平均值(4.15)，其中埃及、贝宁、加纳、埃塞俄比亚、坦桑尼亚、马达加斯加和南非均未超过10；科特迪瓦、摩洛哥、多哥、肯尼亚、乌干达、马拉维和津巴布韦介于10~20之间；塞内加尔、突尼斯、冈比亚、佛得角、毛里求斯和塞舌尔6国分别高达30、50、150、250、1000和4347.81。低于全洲均值的19个国家中，布基纳法索、马里、加蓬不到4；阿尔及利亚、利比亚、尼日利亚、喀麦隆、民主刚果和中非介于2~3之间；苏丹、毛里塔尼亚、尼日尔、几内亚、博茨瓦纳、莫桑比克和纳米比亚介于1~2之间；刚果、乍得和赞比亚小于1(表3)。

如表3所示，文化遗产密度低于全洲均值(2.74)

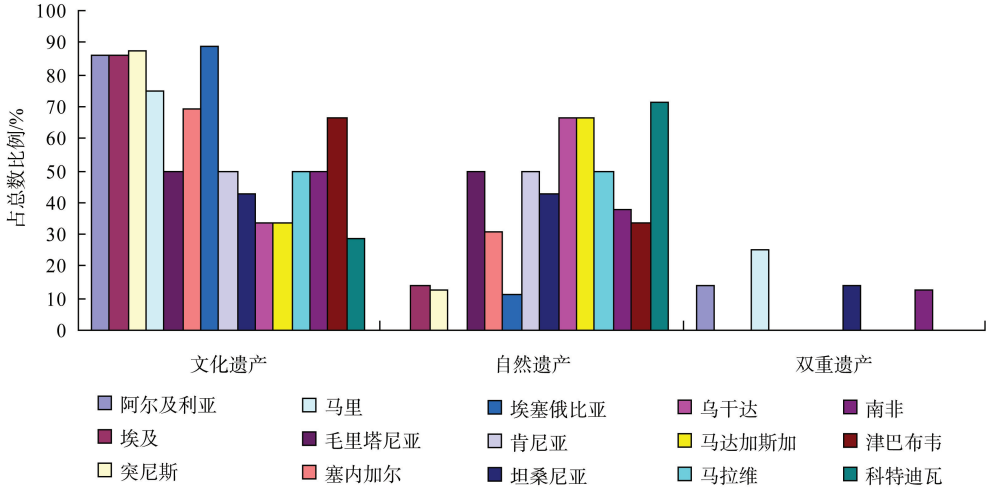

图5 非洲15国不同类别世界遗产占总数的比例

Fig.5 Ratios of different types of world heritage in 15 African countries

④ 文中计算各国世界遗产的结构比例和空间密度时，科特迪瓦/几内亚共有的1处自然遗产各按0.5个计入2国，冈比亚/塞内加尔共有的1处文化遗产各按0.5个计入2国，喀麦隆/刚果/中非共有的1项自然遗产各按1/3计入3国，赞比亚/津巴布韦共有的1处自然遗产各按0.5个计入2国。

表3 非洲39国世界遗产密度

Tab.3 Densities of world heritage sites in 39 African Countries

国家	文化遗产	自然遗产	双重遗产	合计
阿尔及利亚	2.52	0	0.42	2.94
埃及	6	1	0	7
利比亚	2.84	0	0	2.84
摩洛哥	19.61	0	0	19.61
苏丹	1.06	0	0	1.06
突尼斯	43.75	6.25	0	50.00
贝宁	9.09	0	0	9.09
布基纳法索	3.70	0	0	3.70
佛得角	250	0	0	250
科特迪瓦	3.11	7.76	0	10.87
冈比亚	150	0	0	150
加纳	8.33	0	0	8.33
马里	2.42	0	0.81	3.23
毛里塔尼亚	0.97	0.97	0	1.94
尼日尔	0	1.57	0	1.57
尼日利亚	2.17	0	0	2.17
塞内加尔	20	10	0	30
多哥	17.5	0	0	17.5
几内亚	0	1.92	0	1.92
喀麦隆	0	2.77	0	2.77
中非	0	2.15	0	2.15
民主刚果	0	2.14	0	2.14
加蓬	0	0	3.70	3.70
乍得	0	0.78	0	0.78
刚果	0	0.97	0	0.97
埃塞俄比亚	7.27	0.91	0	8.18
肯尼亚	5.17	5.17	0	10.34
塞舌尔	0	4347.81	0	4347.81
坦桑尼亚	3.16	3.16	1.05	7.37
乌干达	4.17	8.33	0	12.5
博茨瓦纳	1.72	0	0	1.72
马达加斯加	1.69	3.39	0	5.08
马拉维	8.33	8.33	0	16.66
毛里求斯	1000	0	0	1000
莫桑比克	1.25	0	0	1.25
纳米比亚	1.22	0	0	1.22
南非	3.28	2.46	0.82	6.56
津巴布韦	7.70	3.85	0	11.55
赞比亚	0	0.67	0	0.67

注：密度单位为项/10^6 km^2。

的19国中，除刚果、乍得、尼日尔、几内亚、喀麦隆、中非、民主刚果、塞舌尔、赞比亚和加蓬10国为0外，苏丹、毛里塔尼亚、莫桑比克和纳米比亚均不及1.5；高于全洲均值的20国中仅科特迪瓦、利比亚、布基纳法索、坦桑尼亚、乌干达和南非少数国家未及5，埃及、贝宁、加纳、埃塞俄比亚、肯尼亚、马拉维和津巴布韦介于5~10之间，摩洛哥、塞内加尔近20，突尼斯、冈比亚、佛得角和毛里求斯分别高达43.75、150、250、1000。

自然遗产密度低于全洲均值(1.25)的国家中，除阿尔及利亚、马里、利比亚、摩洛哥、苏丹、贝宁、布基纳法索、佛得角、冈比亚、加纳、尼日利亚、多哥、博茨瓦纳、毛里求斯、莫桑比克、纳米比亚和加蓬17国为0外，刚果、乍得、毛里塔尼亚、埃塞俄比亚和赞比亚均小于1；高于全洲均值的16国中尼日尔、几内亚、喀麦隆、中非、民主刚果、坦桑尼亚、马达加斯加、南非和津巴布韦9国小于5，突尼斯、科特迪瓦、塞内加尔、肯尼亚、乌干达和马拉维介于5~10之间，塞舌尔为极高值4347.81。

以每百万km^2面积衡量，国土狭小的国家只要拥有世界遗产其密度便会极高；而面积较大的国家中文化遗产密度高者与总遗产具有一致性，但自然遗产并非如此。这是由于一般而言，大国的文化遗产数量均远多于自然遗产，遗产总密度高主要是由文化遗产贡献。

4 结论

总体上，非洲世界遗产分布的形成原因包括自然环境、历史发展和地缘位置3个方面(尹国蔚，2011b)。由于非洲各国已入选的世界遗产均不超过10项，本文未分析单个国家内部世界遗产的分布情况，而从全洲、地区和国家3个层次，以文化和自然遗产为主，揭示非洲世界遗产的分布特征。

(1) 从全洲看，大陆沿海和海岛地区、中等河流流域与非洲东部局部地区世界遗产分布相对集中。就地区而言，东部、北部和西部非洲比较稠密，其中东部非洲密度最高。国家尺度上，科特迪瓦、摩洛哥、多哥、肯尼亚、乌干达、马拉维和津巴布韦等国(世界遗产密度大于10)，以及塞内加尔、突尼斯、冈比亚、佛得角、毛里求斯和塞舌尔等国(世界遗产密度不低于30)绝大多数在此范围内。

(2) 由于双重遗产数量极少,世界遗产分布特征主要是文化和自然遗产分布叠加的结果;而文化遗产数量远多于自然遗产,因此世界文化遗产的分布特征与遗产的整体分布特征一致性更强。东部、北部和西部非洲文化遗产同样密集,尤其在北部和东部非洲;除马拉维、津巴布韦和毛里求斯外,埃及、摩洛哥、突尼斯、贝宁、加纳、塞内加尔、多哥、冈比亚、佛得角、埃塞俄比亚和肯尼亚等文化遗产密度大于5的国家均在此范围内。尽管自然遗产总数不到文化遗产的一半,其分布国家也相对较少,但尼日尔和喀麦隆—中非—民主刚果连片区为世界自然遗产集中分布区;除北部非洲之外,其他各部世界自然遗产密度均高于全洲均值,特别是东部非洲达全洲均值的2倍以上;除突尼斯之外,世界自然遗产密度较高的主要国家均不在北部非洲。

(3) 非洲不同地区和国家各类遗产的结构与密度相匹配。各地区世界文化遗产占总数的比例,除中部非洲外,均高于50%,北部非洲最高;而自然遗产北部非洲比例最低,中部非洲最高。文化遗产比例占75%以上的国家北部非洲有利比亚、摩洛哥、苏丹、阿尔及利亚、埃及和突尼斯,西部非洲有贝宁、布基纳法索、佛得角、冈比亚、加纳、尼日利亚、多哥和马里,南部非洲有博茨瓦纳、毛里求斯、莫桑比克和纳米比亚,东部非洲有埃塞俄比亚,无一在中部非洲。而自然遗产比例大于60%的科特迪瓦、尼日尔、几内亚、喀麦隆、中非、民主刚果、塞舌尔、乌干达、赞比亚、马达加斯加、乍得和刚果,无一在北部非洲。

参考文献(References)

Bridge T, Beaman R, Done T, et al. 2012. Predicting the location and spatial extent of submerged coral reef habitat in the Great Barrier Reef world heritage area, Australia. PLoS One, 7(10):1-11.

Bui T D, Jim L-V, Austin C M. 2012. Impact of shrimp farm effluent on water quality in coastal areas of the World Heritage-Listed Ha Long Bay. American Journal of Environmental Sciences, 8(2):104-116.

Cullen-Unsworth L C, Hill R, Butler J R A, et al. 2012. A research process for integrating indigenous and scientific knowledge in cultural landscapes: principles and determinants of success in the wet tropics world heritage area, Australia. Geographical Journal, 178(4): 351-365.

Cui W H, Gong L N. 2011. Geographical and industrial distribution and value characteristics of world industrial heritages: Statistical analysis of industrial heritages inscribed in World Heritage List. Economic Geography, 31(1): 162-165, 176. [崔卫华, 宫丽娜. 2011. 世界工业遗产的地理、产业分布及价值特征研究: 基于《世界遗产名录》中工业遗产的统计分析. 经济地理, 31(1): 162-165, 176.]

Du D B, Feng C P. 2011. Retrospect and prospect of world regional geography in China. Progress in Geography, 30 (12): 1519-1526. [杜德斌, 冯春萍. 2011. 中国的世界地理研究进展与展望. 地理科学进展, 30(12): 1519-1526.]

Fan W J, Huo S J, Sun K Q. 2011. Impacts of geological disasters in Sichuan on world heritage sites: A case study on Mount Qingcheng and the Dujiangyan Irrigation System. China Population, Resources and Environment, 21(12) (Suppl. 2): 504-507. [范文静, 霍斯佳, 孙克勤. 2011. 四川省地质灾害对世界遗产地的影响: 以青城山和都江堰灌溉系统为例. 中国人口·资源与环境, 21(12)(增刊2):504-507.]

Gillespie J. 2012. Buffering for conservation at Angkor: Questioning the spatial regulation of a world heritage property. International Journal of Heritage Studies, 18(2): 194-208.

King V T, Parnwell M J G. 2011. World heritage sites and domestic tourism in Thailand. South East Asia Research, 19 (3): 381-420.

Liang Y, Min Q W, Cheng S K. 2012. Geographical distribution of vineyard cultural heritage in the world and its causes of formation. Chinese Journal of Eco-Agriculture, 20(6): 693-697. [梁勇, 闵庆文, 成升魁. 2012. 世界葡萄园文化遗产的地理分布特征及其成因分析. 中国生态农业学报, 20(6): 693-697.]

Pan Y W, Yang M. 2012. Spatial distribution and temporal evolvement of world heritages in danger. Geography and Geo-Information Science, 28(4): 88-93, 110. [潘运伟, 杨明. 2012. 濒危世界遗产的空间分布与时间演变特征研究. 地理与地理信息科学, 28(4): 88-93, 110.]

Que W M, Xie N G, Chen Y H, et al. 2009. Wu-yue in China under the view of world heritage. Human Geography, 24 (4): 26-31. [阙维民, 谢凝高, 陈耀华, 等. 2009. 世界遗产视野中的中国五岳. 人文地理, 24(4): 26-31.]

Shao J, Leng Z M. 2011. Analysis on value of world heritages

and strategies for tourism development: A case of Wulingyuan world natural heritage area. Resource Development & Market, 27(2): 178-180. [邵佳, 冷志明. 2011. 世界遗产价值分析与旅游开发对策研究: 以武陵源自然遗产为例. 资源开发与市场, 27(2): 178-180.]

Wondie M, Schneider W, Melesse A M, et al. 2011. Spatial and temporal land cover changes in the Simen Mountains National Park, a world heritage site in northwestern Ethiopia. Remote Sensing, 3(4): 752-766.

Wu Q F. 2010. The temporal and spatial distribution of world cutural heritages in China: And study on the world cultural heritage application in China. Tourism Science, 24(5): 25-31. [吴其付. 2010. 我国世界文化遗产的时空分布: 兼论我国世界文化遗产的申报. 旅游科学, 24(5): 25-31.]

Wang X L, Ma X N, Yuan N, et al. 2012. Study on evaluative and protective development of tourism resources based on AHP method: A case of world heritage site of Wudang Mountains. Resource Development & Market, 28(10): 938-940, 867. [王晓玲, 马先娜, 袁宁, 等. 2012. 基于AHP法的旅游资源评价及保护性开发研究: 以武当山世界遗产地为例. 资源开发与市场, 28(10): 938-940, 867.]

Wang X, Wei J, Hu C D. 2010. The spatial distribution of world heritages in China. Geographical Research, 29(11): 2080-2088. [王昕, 韦杰, 胡传东. 2010. 中国世界遗产的空间分布特征. 地理研究, 29(11): 2080-2088.]

Xiang Y P. 2009. Analysis on quantitative characteristics of world heritages in China. Resource Development & Market, 25(5): 478-480. [向延平. 2009. 中国世界遗产数量特征定量分析. 资源开发与市场, 25(5): 478-480.]

Yin G W. 2009. Statistical analysis on geographical distribution of world heritage. Geography and Geo-Information Science, 25(4): 104-108. [尹国蔚. 2009. 世界遗产空间分布的统计分析. 地理与地理信息科学, 25(4): 104-108.]

Yin G W. 2011a. Application of the knowledge of world heritage to human geography teaching. Tropical Geography, 31(6): 645-648. [尹国蔚. 2011a. 世界遗产在人文地理教学中的应用. 热带地理, 31(6): 645-648.]

Yin G W. 2011b. Analysis on the geographical feature and genesis of world heritage in Africa. Geography and Geo-Information Science, 27(5): 99-103. [尹国蔚. 2011b. 非洲国家世界遗产的地域特征与成因分析. 地理与地理信息科学, 27(5): 99-103.]

Yu L L. 2010. Space evolution of the world hegitage city regions. China Population, Resources and Environment, 20(7): 147-153. [俞来雷. 2010. 世界遗产城市地区空间变迁探析. 中国人口·资源与环境, 20(7): 147-153.]

Yuan S X, Chen B. 2012. Structure and geographical distribution of the intangible cultural heritage in Guangdong. Tropical Geography, 32(1): 94-97. [袁少雄, 陈波. 2012. 广东省非物质文化遗产结构及地理空间分布. 热带地理, 32(1): 94-97.]

You W B. 2012. Temporal-spatial features of landscape change, disturbance simulation and ecological security early warning in world mixed heritage site Wuyishan Scenery District[D]. Fuzhou, China: Fujian Agriculture and Forestry University. [游巍斌. 2012. 世界双遗产地武夷山风景名胜区景观演变时空特征、干扰模拟与生态安全预警研究[D]. 福州: 福建农林大学.]

Zhou Z. 2009. On the nomination at the Lower Yellow River and its levees for inscription on the World Heritage List. Areal Research and Development, 28(4): 142-144. [周真. 2009. 黄河大堤与下游黄河申报世界遗产刍议. 地域研究与开发, 28(4): 142-144.]

Geographical distribution characteristics of African world heritages

YIN Guowei

(Population and Economy Department, Nanjing College for Population Program Management, Nanjing 210042, China)

Abstract: Based on graphic analysis and density calculation, this paper studies the characteristics of the spatial distribution of world heritage sites, mainly cultural and natural heritage, of Africa at continental, regional and state levels. As of 2012, a total of 126 sites in Africa are included in the World Heritage List. In 1978, world heritage sites from Africa were added to the World Heritage List for the first time, followed by a burst of number increase for a short period of time. After that, for many years it has been slow in terms of new heritage sites being added. Now it is the time to explore the characteristics of the spatial distribution of world heritage sites in Africa, and the study provides a reference for site selections in the interactions and exchanges with African states. The study has found that the world heritage sites are relatively concentrated on the continental coasts and islands, in mid-size river basins and eastern local areas, with higher densities in Eastern, Northern and Western, and the highest in Eastern Africa. Among the states, Senegal, Tunisia, Gambia, Cape Verde, Mauritius and the Seychelles have the highest densities, followed by Côte d'Ivoire, Morocco, Togo, Kenya, Uganda, Malawi, Zimbabwe and other states. Except for Malawi, Zimbabwe and Mauritius, the states with higher density of cultural heritage sites, including Egypt, Morocco, Tunisia, Senegal, Benin, Ghana, Togo, the Gambia, Cape Verde, Ethiopia, Kenya and other states are in Eastern, Western and Northern Africa. The corridor of Cameroon-Central Africa-Democratic Republic of Congo is the region rich natural heritage. At the regional level, except for Northern Africa, there are higher densities of natural heritage sites in other regions, with the highest density in Eastern Africa. At the state level, except for Tunisia, the states with higher densities of natural heritage sites, including Niger, Guinea, Côte d'Ivoire, Senegal, Cameroon, the Central African Republic, Democratic Republic of the Congo, Tanzania, Kenya, Seychelles, Uganda, Madagascar, South Africa, Zimbabwe and Malawi are in those regions. In addition, the distribution and density of world heritage sites at the regional level and the state level are showing good overlap.

Key words: world heritage; spatial distribution; Africa