

德意志联邦共和国的非城市化

T. 康图里 S. 威尔德 R. 沃格勒森

非城市化的定义 我们认为首先需要详细讨论非城市化的定义。贝里 (Berry) 提出一种相当确切的标准。他说：“1942年霍普·蒂斯代尔 (Hope·Tisdale) 曾经说过‘城市化人口集中的过程’。‘这种过程是人口较少集中向人口较大集中的运动’。……由此可见，从实质上说，非城市化过程是人口居住区缩小、人口密度减少和居住区的复杂性向单一性转化的过程。用蒂斯代尔的话来说，非城市化就是人口分散的过程；是人口较大集中向人口较少集中的运动。”

菲尔丁 (Fielding) 以地理学的观点给非城市化下了如下类似的定义：“非城市化是人口空间分散的过程。在这种过程当中，人口居住面积和人口增减数呈现反向关系。”

上述两种表述都从地理学的角度给城市化和非城市化下了定义，而后者还特别强调了非城市化的人口空间分散特征。

关于德意志联邦共和国非城市化的两种相反意见 一种文献认为人口空间集中增加了，或者认为没有发生变化。甘塞 (Ganser) 认为德意志联邦共和国的全国人口分布自60年代初期以来在趋向集中。科克 (Koch) 和盖茨维勒 (Gatzweiler) 指出西德大城市人口集聚的吸引力在1974—1975年期间略有减弱（和60年代相比）。尽管这个时期流向大城市人口集聚区的人数稍有减少，但是，他们认为现在就说人口迁移已经出现了像美国那样的倒流现象还为时过早。（指美国在一定时期大城市人口下降而小城镇和非城区人口增长的现象）。

有三项对比研究工作的研究成果得出结论说，像其它高度发达的市场国家一样，德意志联邦共和国确定出现了非城市化趋势。维宁 (Vining) 等合写的两篇论文都说大城市中心区发生人口

休养基地6578个，旅游基地937个，分别是1965年的1.8倍、1.9倍和2.1倍。而疗养院和疗养旅馆则呈下降趋势，由1970年所占比例的25.3%下降到1982年的16.9%。更重要的是，近年来苏联人到保健站、休养基地和旅游基地休息、度假的人数增多。1970年占外出休息度假总人数的66.8%，而1980年所占比例则为77.3%。

在苏联不同地理区域发展疗养、休假和旅游的方针是不同的。有些地区是以集约化为主，而有些地区则是以粗放的方式为主。

集约化的实行，客观上加强了现有各部门间的联系，促进了新的部门间的联合。于是，新型的疗养——旅游综合体产生了。

疗养——旅游综合体是疗养、保健机构与本地区的服务性企业（如商业、公共饮食业、文化和体育部门等）和辅助性企业（如交通运输、农业、食品工业等）相结合的产物。

在《服务地理学》一书中，每个疗养——旅游综合体都有各自形成的条件、发展的因素、内部结构和组织。而其形成和发展首先取决于自然区域的条件。其次，还必须具有一定的社会经济前提，其中包括：交通条件、对游人的供应水平、服务业的范围和质量，以及文物古迹、建筑、艺术和其它名胜、观光物的保存状况和价值等等。一定地理区域的政治、经济状况会加速或延缓疗养——旅游综合体的形成和发展。那些依山傍水、气候宜人、水陆交通发达、供给及服务条件好的地区具有形成大型疗养——旅游综合体特别有益的前提，可以利用各种旅游形式对气候疗养、矿泉疗养、泥浴疗养、水土疗养等进行补充。

杨国维节译自《Service Geography》，1985。

净迁出现象是出现非城市化趋势的明证。然而,科克却指出,维宁与康图里关于城市中心和城市地区的空间定义不能准确反映这个国家的城市人口集聚现象,因此他们的研究成果不足以成为出现非城市化现象的证据。

研究德意志联邦共和国非城市化问题的方法和成果 我们对非城市化现象进行了几项研究。这些研究结果表明在战后时期德意志联邦共和国出现了人口空间分散问题。其具体结果如下:1.评价了胡佛(Hoover)人口集中指标问题,证明存在着人口空间分散现象;2.研究了地区人口增长率的空间分布类型,说明出现了人口分散趋势;3.用图表展示了地区人口增长率和地区面积之间的关系,这些关系表明存在着人口分散问题;4.用统计数字表示了地区人口变动比率和地区人口密度之间的关系,说明发生了非城市化的趋势。

主要地理区由各州所组成,为欧洲共同体委员会所采用。在战后的绝大部分时期,西德划分为543个县。1969年,县数减少到343个。1960年后,多数地理区出现了人口集中逐步减少的趋势。1968年后,各州的人口集中势头在减弱。进行更长时期的情况统计时,这种势头则显得更加清楚。

根据各州的统计,从1871年至二次世界大战人口集中的趋势一直在加强。根据胡佛指标,人口从1871年的15.7%增长到1910年的20.2%,到1933年则为21.8%。增长趋势最早始于1830—1840年德国工业革命时期。二次世界大战的爆发暂缓了人口集中的趋势,但是,随着战后的经济恢复,在1968年以前人口集中趋势一直在继续。胡佛指标从1951年的18.7%增加到1960年的20.0%,到1968年为21.0%。除了二次世界大战期间人口集中现象暂时有所停滞外,上述增长趋势持续了约有100多年。

人口相对增长率的空间分布 下面我们根据贝里的定义来研究非城市化的问题。按照他的定义非城市化意味着人口密度减少,居住面积缩小和居住区的复杂性向单一性转化。城市化是少数人口稠密的大都市地区的人口相对增长。而非城市化则是遍布全国、数目众多、人口稀少的小区的人口相对均衡增长。

人口相对增长率或者叫地区人口增长率是参照全国平均值计算的,因为战后全国人口增长率明显地下降了。也就是说,从1950—1960年的11.5%下降到1960—1968年的7.8%,而1971—1979年期间则下降到0.5%。

从1960—1968年阶段开始,地区人口增长呈现分散现象。南部和北部人口稀少地区的人口增长率高于全国平均增长率。70年代出现了遍及全国的广泛的地区人口增长类型。这种类型是前期人口增长类型的扩展。有的学者所设想的到2000年前的地区人口增长规划正是以这种类型为基础的。也就是使人口增长的空间分布更趋均衡。

人口增长率解说 有关统计数字表明1950年至1960年之间城市化的趋势还是很明显的,小区的人口在下降,而大区的人口则在增加。60年代小区和大区的人口都在增长。70年代出现非城市化现象,表现为小区的人口在增长,而大区的人口则在减少。最小的英果尔斯塔特地区和最大的杜塞尔多夫地区的人口变迁就是发生非城市化问题的例证。50年代人口增长最快的地区之一杜塞尔多夫,在70年代中成为人口下降的地区;50年代中人口下降的英果尔斯塔特在60年代与70年代期间的人口增长率均超过了全国的平均水准。

统计分析 概括地说,我们采用了4种相互联系的方法研究了德意志联邦共和国的非城市化问题。它们得出的结论相似。即70年代中非城市化是主要趋势。

60年代是50年代城市化类型向70年代非城市化类型转化的过渡时期。此项研究成果证实了菲尔丁关于德意志联邦共和国可能出现从城市化向非城市化转化的过渡道路的设置。

关于研究成果的分析 上面对于德意志联邦共和国城市化和非城市化的研究,从一定程度上来说是一种比较抽象的关于人口空间变迁的研究。本节拟对作为人口变迁基础的各种变化类型进

行分析。首先,阐述了人口增长率的变化分布情况。其次,探讨了与这些变化相关的人口构成。

如上所述,战后西德的人口增长率明显地下降。50年代的全国高增长率是高自然增长率与自国外向国内移民的结果。这种移民中的大多数出现于1950年之前。1953年开始下降。人口自然增长率在1968年前一直比较高,嗣后开始下降。目前,死亡率超过出生率。全国人口在下降。

外国移民的流入缓解了60年代后期与70年代前期本国人口自然增长率降低的问题。但是,1973年制订的严格限制政策减少了外国移民流入数。结果,于1974年西德首次出现了战后人口减少趋势。

1950—1960年期间的人口集中主要发生在德意志联邦共和国的西部与南部。这种增长主要集中于传统的符腾堡工业区,莱茵—鲁尔工业中心以及纽伦堡与慕尼黑新工业区。毫无例外,东部与北部人口稀少的地区人口有所下降。

1960—1968年期间莱茵—鲁尔和萨尔开始下降,而某些人口稀少地区则在增加。人口分散不仅是由于杜伊斯堡、埃森、杜塞尔多夫和多特蒙德的人口下降,而且也是一些北部平原边远地区人口增加的结果。同时也是南部边远地区发生同类情况的结果。后两种地区实际上是乡村地区。东部边界狭长地带的人口也在继续下降。这些地区都被称为边界地区(与民主德国和捷克相邻)。

从前的人口类型的扩展导致了1971—1979年期间全国人口空间分散倾向的进一步发展。莱茵—鲁尔和萨尔由于人口继续下降而被列为有问题的地区。波恩、科隆和慕尼黑的人口在继续上升,同时有些人口稀少地区的人口也在增加。人口增长现象出现于南部广大地区和不来梅与汉堡的边缘地区。但是,有些人口一直在下降的地区现在仍在下降。

60年代和70年代人口向西流动的类型变为向全国各地流动的类型。东部和北部地区和大都市慕尼黑、法兰克福、科隆、曼海姆以及斯图加特等处和往昔的情况一样,人口在增加。大城市的人口增长不再以小城镇的人口减少为代价。这种变化反映在1950年—1960期间10个最大的职能城市区的人口增加,同时10个最小的职能城市区中的两个区的人口也有所增加。而在70年代期间10个最大的职能城市区与10个最小的职能城市区中均有6个区的人口分别有所增长。

战后时期,国内人口迁移、自然出生率与死亡率以及来自国外的移民对各个地区的人口增长率产生着不同的影响。1950—1960年期间,国内人口迁移是影响各地区人口增长率的主要因素。人口在重新分布中涌向大城市集聚区。他们一般涌向由于战后经济复苏而得以扩展的一些大城市。由于出生率高而使人口增长率高的是天主教徒集聚的地区。所有外流人数超过出生人数的地区都减少了人口。(因无迁入人口因素的影响)。

1960—1968年期间,一些地区的人口增长率受制于寄居于国内的外国工人及其家属。此种趋势始自1961年前后。外国劳动人的分布是不均衡的。他们聚居于斯图加特、慕尼黑以及一些迅速扩大的从杜塞尔多夫到曼海姆的莱茵轴线上的大城市。东北部、北部平原以及亚琛等地人口出生率超过净迁出人口率;而佐南兰德戈贝特、兰茨胡特以及莱茵—鲁尔等地人口出生率则低于净迁出人口率。只有西柏林和以往一样,由于人口出生率低和净迁出人口率高而使人口下降。

1977—1979年期间,尽管人口自然增减不如从前那么重要,但对北部平原地区的人口增长率仍有较大的影响。同样,在巴登—符腾堡的一些地区由于净迁入人口数多和外国工人出生率高而使当地的人口有所增加。亚琛、科隆、波恩、法兰克福以及大部分东南部地区由于净迁入人口多而弥补了出生率低的问题。净迁出人口多而出生率低是一些老工业区、柏林和佐南兰德戈贝特的典型人口特征。和50年代一样。国内人口迁移比人口自然增减更加影响地区的人口变化。

一些地区的人口密度与不同年龄组合的净迁移人数相关。呈现出青年组合的城市化类型和老年组合的非城市化类型的明显差异。根据1970—1971年和1975—1976年期间的统计数据,50岁以上的老年人口流动在非城市化过程中占有重要地位。18—29岁的青年人口流动在城市化过程中具有重要意义(根据1975—1976年期间的统计数据)。

美国人口迁移的理论、模式及经验研究

J. G. 格林伍德

近十五年来,美国国内移民发生了根本性变化。1970年以前,西部地区人口净移入数一直保持第一位。1970年以后,南部人口净移入数已是西部的两倍。此外,大城市地区的人口增长率明显下降。部分原因是由于大城市地区的城市中心区人口减少了,并且前几年郊区人口激增的势头也明显缓和了。这些变化既是原因也是结果,导致非城市地区人口向城市地区迁移的历史趋势发生逆转,美国非城市地区的人口增长率速度开始大大快于城市地区的增长速度。

地区变化: 1970年到1980年间,美国新增人口的90%集中在南部和西部地区。这一数字明显高于美国历史上任一十年间的数字。二十世纪三十年代,南部和西部的新增人口曾占全国新增人口的65%。这样大规模的人口迁移主要有三个原因:(1)国际移民迁入数在七十年代达到历史最高值。他们主要是从南部和西部边界入境,而不是从东部入境。(2)自然增长。部分原因是由于南部和西部人口中育龄人口相对集中,而育龄人口集中又是由于国际和国内移民年龄选择性的缘故。(3)国内人口迁移。

表1显示了四个时期中人口的移入、移出及净移民数。七十年代迁入南部和西部的移民有520万人,当然移民中的新生儿会使这一数字有所增加。

有些研究者认为就业机会是随着人口的增加而增加,就业与人口的变化可以说是同时互相作用的,至少在一定间隔的年代中是这样。因此人口的区域分布完全反映了就业的区域分布。七十年代南部和西部吸收了新增非农业就业人数的73%。这种人口流动部分原因是由于外部力量(如美元的地位、外国的激烈竞争,沉重打击了主要依赖制造工业的地区)。部分原因是由于南部和

35—49岁的中年年龄组合呈现出与老年年龄组合的相似类型。1970—1971年期间的国内人口迁移资料反映出不同的年龄组合。

盖茨维勒(Gatzweiler)的区间人口迁移数据的年龄组合模式表明西德16—34岁年龄组合的人口从人口稀少的小区向人口稠密的大区迁移。有关图集也证明数目众多的小区的16—34岁年龄组合的人口向几个大区流动。迁入人口的是些人口稠密的大区。盖茨维勒的模式还表明49岁以上的人口由稠密区向人口稀少区流动。这个年龄组合的人口从几个少数地区向范围广泛的众多的地区重新分布。一些人口稠密的地区变成人口迁出地区。不同年龄组合的人口迁移对于地区开发具有重要意义。70年代当中,青年年龄组合的人口迁入是科隆、波恩、法兰克福以及慕尼黑等地开发的重要因素之一。老年年龄组合的人口迁移正在影响着一些边远地区的开发。例如,北部与波罗的海地区、吕纳堡、南部的阿尔卑斯山区以及巴伐利亚林区等。这个模式还反映中年年龄组合的人口从人口稀少地区向人口稠密地区迁移。

结语 科克是否认为西欧存在非城市化问题的人员之一。他争辩说,70年代前半期的非城市化趋向是由于1971—1975年期间的经济危机(衰退)所引起的暂短现象,并且说这种现象一经全国的经济得以恢复时即将恢复原状。我们不能同意这种意见,因为从城市化向非城市化的演变出现于60年代。非城市化趋势有其长期性的特征,不能以一时的经济情况,例如经济衰退等暂时经济因素来做解释。对于德意志联邦共和国的非城市化必须根据当今社会的长期性的人口结构变化来加以阐明。

云涌摘译自《The Professional Geographer》, 1986, V. 38, No. 2