

经济地理学与国民经济的地域结构论

(日) 山川充夫

这次讨论会给我的课题是阐明“地域结构论”在经济地理学的发展中所起的作用。关于战后经济地理学的动向,在“经济地理学的成果和课题”中已作了确切的介绍,而且由于25届大会上“围绕经济地理学的方法论”的报告和争论已经弄清楚了,在此不必加以重复。但是,有必要谈谈它与“国民经济地域结构论”的关系。因为,国民经济地域结构论,是在对以往一些理论进行反省后开展的,而且“地域结构论”本身并不是新的术语。

战后经济地理学的理论流派,归纳起来大致上有两种,即区位论的经济地理学与马克思经济地理学。由于在方法论上所依靠的与经济学有所不同,所以二者不一样。但把经济地理学看作经济学的一个分支学科,以及把经济地理学的研究对象限定为经济地域结构乃至经济地域则二者是一致的。

地域结构,首先是从区位论的观点作论述的。根据西冈久雄氏的论述,“地域以区位作为构成单位,同时地域本身又是较大的地域的构成单位。换句话说,几个区位的集合就是地域,那样的地域归集汇集起来就是大的地域,或者是形成作为整体的地表。而且,地域水平的和垂直的集合,即地域的排列和聚合的状态,称之为地域结构(或者是空间结构)。”(经济地理分析,1976年)。确

肯尼亚会议资料表明,导致全球性干旱区沙漠化的因素是各种各样的。加强沙漠化过程的主要因素有:1.在工业、市政和水利建设中,植被和土被遭到严重的破坏;2.过度放牧造成植被退化;3.砍伐木本一植被作燃料;4.旱田频繁耕作造成土壤吹蚀和侵蚀;5.灌溉耕作条件下形成的次生盐渍化和沼泽化;6.山前平原和内流盆地中龟裂土和盐土形成的加快;7.山地开采区由于工业废料堆放、污水和排水的排放使景观遭受破坏。

导致沙漠化的自然过程也是比较多的,其中最危险的有:1.气候过程,增加干旱度,减少水分的储存,最后引起气候宏观和微观的变化;2.水文地质过程,降水逐渐变为不经常,地下水补给不固定;3.形态过程,地形作用更加活跃(盐的风化、水侵蚀、吹蚀、形成流砂等);4.土壤过程—土壤变干和盐渍化;5.植物过程—植被退化;6.动物过程—动物种群和数量减少。

1977年6个团体为了协调上述活动计划,在内罗华讨论会上,制定几组评价沙漠化过程的指示标志,其中包括自然、生物和社会标志。

地球表面的反射能力也可作为沙漠化的重要自然指示标志。下垫面对太阳光的反射能反映出植被密度、土壤侵蚀和吹蚀、土壤盐渍化、沼泽化程度和水分等信息。目前,这些方法借助地面仪器、飞机和卫星的帮助下有所改进。

苏联在防治沙漠化过程中,在以下几个方面开展了工作:1.提早发现沙漠化征兆、预先防治和消除、促进自然合理利用条件的形成;2.沿着绿洲边缘、田地之间的界线、顺着水渠建立防护林带、种植当地的和引进的木本灌木;3.利用当地树种建立林区和绿色“保护伞”,即在沙漠深处种植砂生植物,防止牲畜受暴风袭击、遮蔽酷热的阳光、巩固饲料基地;4.在露天矿山开采区,沿着灌溉网、道路、管道和所有已消除植被的地方恢复植被;5.流砂固定和造林、防治灌溉地、水渠、居民点、铁路和公路、石油和天然气管道及工业企业受风沙吹蚀;6.建设集水—排水网和灌溉渠盖面,防止地下水位上升和土壤次生盐渍化。

跃辉摘译自《Пустыни》,Издательство,«Мысль»,1986

实,从这种区位论出发的地域结构分析,在进行现状分析方面,不但对经济地理学,而且对整个地理学都给予了很大的影响,对这门学科的发展作了贡献。但是,由于从区位论出发的地域结构论是肯定现状的、是均衡的,对地域形成与地域不均衡等问题,是不能接近的。

与此相反,马克思经济地理学重视生产关系和历史的观点努力组成经济地域。但是,由于过于强调经济地域上的生产关系观点,以致经济地理学被一般经济学所取消的倾向很强烈。因此,现状分析仅仅限于国民经济水平的分析,不能确立国内诸地域分析的方法论。地域分析,无理论根据,通过几个指标进行类型化或进行地域划分这就满足了,或者仅仅以专著而告终。因此,不得不归结为无规范的经济地志。

区位论的经济地理学与马克思经济地理学相互影响,有人倡导要把地域结构论与经济地域论融合起来和统一起来,以打开新的局面,但未能实现。

60年代,可以说理论的探讨实际上被束之高阁而未进行证实分析。

进入70年代,对60年代搁置起来的证实研究进行整理,从而产生国民经济的地域结构论。这种国民经济的地域结构,是从马克思经济地理学方面提出来的。石原照敏氏认为,到现在为止“对地域结构的问题尽管已作过论述,而往往把地域结构与地域间相互依存的关系同样看待,但是地域间相互对立关系的问题,在地域结构论中却没有安排在恰当的位置上”,他主张必须引入地域间相互对立关系。但是,他对区位论经济地理学所主张的“地域结构论”并未能批判地吸收。

包括经济地理学的研究论范围在内系统的国民经济地域结构论,由矢田氏正式提出的,在1973年发表的“关于经济地理学”就是。关于其后的理论发展及其经过,在《产业配置与地域结构》一书中作了整理和体系化。下面根据该书,介绍矢田氏的国民经济地域结构论的基本理论,并谈谈若干展望。

矢田氏认为,经济地理学的研究对象,在于对国民经济的地域结构的阐明,作为国民经济的地域结构论最简单的定义,是“在一国的国民经济上的地域分工体系”(产业配置和地域结构)。这是由作为社会分工体系的再生产结构所基本规定(再生产结构和地域结构之间的媒介,是承担再生产结构的各产业部门,以及各种机能的配置)。在这里为资本的区位运动的出现开辟了道路,并确立了在马克思经济地理学中批判地吸收经济区位论的方法。

担负着再生产结构的各产业部门,以及各种机能配置的机制,阐明如下。

形成中心的区位,是生产部门的区位,就是说劳动手段(包括一般的劳动手段)和劳动力的区位。它们整个地构成生产区位的体系。以这种生产区位体系作为基础,原材料及成品,以及劳动力进行地域移动,形成各种流通部门和交通、通讯手段的区位。总之,形成流通的区位体系。再者,管理和总结这样的生产及流通的各种机能的区位成了问题。尤其是在叫做国家垄断资本主义的现代,总公司、分公司的区位固不必说,国家机关和金融机关的区位都极端重要。就是说,这种中枢管理机能的区位体系(包括劳动力的区位体系),成了生产区位体系,以及流通区位体系的中枢。除此而外,加上文化、教育、娱乐等各种服务部门的区位,确立了经济的区位体系。

而且,在这样的“区位体系的基础上,原材料、成品等各种财富,以及服务业,实现着地域循环。收入和资金也各自实现着地域循环。”

这里必须注意的是国民经济的地域结构论,是把区位和地域的循环作相对的区别,同时以区位的体系为骨架而开展理论研究,这是由于区位体系“是垄断资本的投资战略,当然也是作为追求最大限利润的一环而展开区位的研究”。

这样,在此以前的马克思经济地理学其弱点是只能宏观地抓住经济地域,而且还带有“生产关系观点”、“历史的观点”所具有的限度,在个别的地域分析方面,其内容也有克服了“马克思经济地志”的理论弱点的,但往往与终于放弃这些观点有联系。

研究国民经济地域结构的经济地理学,在这种规定之后有如下四个研究领域:产业配置论(本

规划工作及规划教育探讨

梅 雪

美国麻省理工学院都市规划系主任L. E. 萨斯坎德 (Susskind) 就规划工作及规划教育提出了十点看法。现将这些观点介绍如下, 其目的有三: ①借助讨论, 使这些看似简单而易被忽视的见解, 能获得更深一层的了解; ②借读者实际工作经验来审视萨斯坎德教授在美国社会背景下所提出的规划观及规划教育观是否有其在国内推广的价值; ③引起国内各大学对现行教育的重视。

一、规划是一个建议未来方向的过程, 是一项政策性很强, 涉及到国民经济各个部门的十分复杂的技术经济工作, 需要较高权威性的领导机构, 以组织经济、地理、建筑、工程技术、社会学、法律、环境及城市规划科学等多学科协同工作。

如果规划是一个建议未来方向的过程, 大专院校规划科、系的老师则应培养学生成为未来学家。即学生应该学习如何去预测。

预测的结果是规划的依据。预测可以指示未来可能的方向、期望值以及精确度的上下界限。预测是规划工作的不可缺少和不容易忽视的一部分。

二、规划是一种政治行为。规划者是政治体系中的一部分, 他们与政府一起制定, 实施并评

来是生产配置论)、地域经济论 (即经济地域论)、国土利用论、地域政策论 (即地域经济政策论)。70年代后期以来的经济地理学, 虽然仍以证实研究居多, 也包括形形色色的领域, 但可以说基本上意识到了矢田氏理论的意义。在系统的著作中, 产业配置论色彩很浓的是《战后日本资本主义的地域结构》, 地域经济论色彩很浓的是《日本的地域结构丛书》, 作为国土利用论的则是《日本的国土和资源问题丛书》等等。

国民经济的地域结构论, 重又打开了对区域结构进行国际比较的道路。这是由于以如下命题为依据, 即使是大体上相同的再生产结构, 也可充分的表示不同的地域结构。遗憾的是, 国际比较的证实研究还不得不说是落后的。

最后, 试图提出国民经济地域结构论的展望。第一, 是与国际经济的关系问题。众所周知, 各产业部门的区位配置或者是地域经济, 都是跳越国民经济的范围与国际经济保持着密切的关系。到目前为止, 国际经济是当作给定条件对待的, 而舍去了资本的国际化的区位。但是, 日本的垄断资本在跨国企业化的过程中, 从国际分工的观点进行着区位配置的再编制, 出现了只从国民经济的观点出发就不能说明的动向。

第二, 是与国民经济的地域结构的形成有关的问题。矢田理论已经形成, 在把现有的国民经济的地域结构作合乎逻辑的理解方面是非常有效的, 但对其形成的历史过程几乎未进行研究。只局限于“应该有的地域结构”, 相反对现在的国民经济的地域结构是怎样形成的, 而且处于什么样的阶段却不认识, 为了对此有个正确的理解, 有必要研究与历史各阶段相对应的地域结构。

第三, 国民经济的地域结构和地域经济的关系问题。矢田理论在把迄今无规范的地域经济概念, 引入国民经济中给予一定的位置上确是成功的。但是, 相反地却远离了日常的感觉。因此, 不仅有必要从资本的扩大再生产的观点, 而且还须从劳动力的再生产的观点来相对独立地加以发展了。

张豪禧译自《经济地理学会第30届大会报告摘要》——《关于战后日本经济地理学方法论的发展》讨论会, (1983年, 日本东洋大学) 杨郁华校。