

# 苏联旅游区域和地带发展的总方向

V.S. 普洛布雷斯基 Y.V. 维特宁

苏联旅游经济中单个部门的地区发展必然会导致整个旅游系统的地区结构发生变化, 旅游体制和设施的区位也会发生变化。当然, 不同的旅游地带其变化程度是不同的。旅游体制和设施在数量上的增长将会刺激新的地域发展, 刺激旅游体制和设施的专门化和集中化发展以及地带类型的演变。这意味着新的地带可能形成, 而正在形成的地带其边界也可能发生变化, 许多地区还会出现次一级的旅游业地域单元。所有这些变化和趋势都体现在旅游业地带性的发展规划中(见表、图)。

苏联旅游区远景发展分类表

地 区 名 称	基 本 作 用	发 展 方 向	开 发 程 度
<b>地带 I</b>			
1. 高加索黑海沿岸	医疗和疗养院	全国性	高度
2. 北高加索	医 疗	全国性	一般
3. 高加索山区	运动和游览	全国性	一般
4. 大高加索西区	疗养院和医疗	地方性、全国性	一般
5. 大高加索东区	疗养院和游览	地方性、全国性	一般
6. 黑海	医疗和疗养院	区际性	中等
7. 克里米	医疗和疗养院	全国性	高度
8. 敖德萨	疗 养 院	全国性	高度
9. 亚速海	疗 养 院	区际性	中等
<b>地带 II</b>			
10. 喀尔巴阡	医疗和疗养院	区际性	一般
11. 基辅——第聂伯河	娱乐和疗养院	全国性、地方性	一般
12. 哈尔科夫——顿涅茨克	医疗和疗养院	地方性	一般
13. 伏尔加河	娱乐和疗养院	地方性	一般
14. 乌拉尔河	医疗和疗养院	地方性	中等
15. 中央地区	娱乐和疗养院	全国性、地方性	高度、一般
16. 西北地区	疗养院和娱乐	地方性、全国性	中等、高度
17. 科拉——卡宁	运动和游览	区际性	落后
18. 波罗地海	娱乐和医疗	区际性	一般
19. 白俄罗斯	医疗和疗养院	地方性	中等

<b>地带Ⅱ</b>			
20. 中亚细亚 (山区)	疗养院和运动	区域性	中等
21. 中亚细亚 (平原和沙漠)	娱乐和医疗	全国性、地方性	落后
<b>地带Ⅲ</b>			
22. 北欧地区	医疗和游览	区域性、地方性	落后
23. 鄂毕河——阿尔泰山	医疗和疗养院	地方性	中等
24. 叶尼塞河	疗养院和医疗	地方性	中等
25. 贝加尔湖	疗养院和医疗	区域性、地方性	中等
26. 远东地区	医疗和疗养院	地方性、区域性	中等
<b>地带Ⅳ</b>			
27. 北亚地区	医疗和游览	地方性、全国性	落后

从表格中可以看出一个复杂的将要实施的总体规划。地带 I 在组织长假期度假旅游方面仍占领先地位。随着旅游业的发展,大地域的空闲地将并入城市的稠密旅游系统。对于像海水浴为疗养旅游的高层次消费,这种趋势表现的尤为突出。

名胜区的环境保护是一个很紧迫的问题,为保持新鲜空气不受废气污染,限制汽车的交通量,保护水资源等都是十分必要的。此外,“绿色基地”(城市公园)的建设和扩展也是一项重要措施。应当重视扩大种植树木的工作,特别是在敖德萨、黑海和亚速海地区。在公园中应尽力采取减少铺设沥青道路,在山区中发展新的旅游业可以在给黑海休养区减轻压力。不过,在山里的度假者有很大可能化更多的时间在沿海岸地带,在海滩上,或在依山傍海的地方进行旅游。这可能加重沿海岸地区的压力。应该在区域内确定一个发展地方性和全国性旅游体制和设施的合适比例,以免使本来能够用于发展全国性旅游的地区被许多地方上的小型疗养院之类的设施所占据(靠近敖德萨的卡腊列诺——布加兹便是一例)。

在将来,利用高加索山周围地区的旅游村和旅游设施开展远足和短途登山旅游,这种新的趋势将日趋明显。团体旅游和私人旅游(特别是自己驾车旅游)旅程的增加加强了地带内旅游区之间的联系。因此,旅游中心和沿海城镇(别尔迪扬斯克、斯卡多夫斯克)都会发展成为休养聚集地。另一方面,大多数地带的地区发展差异性会导致新的分区出现。在高加索山区的黑海沿岸地区可能出现两个分区(东北部和南部)两个新的旅游集聚点即将形成:土阿普谢—格连捷克和加格拉—苏呼米。

高加索山区的发展最先将从扩大已有的经营山地运动的企业开始。在高加索山脉的南坡,其地区发展同东高加索山一样甚为密集,而北坡旅游经济的迅速发展可能出现内部分区现象。

里海地区在地带 I 中发展较为缓慢,阿普歇伦半岛的大型旅游集中区的形成对于疗养、保健活动和提供周末旅游场所等方面,都是很有利的,这可能产生阿普歇伦分区。

在克里木旅游区,克里木半岛的东南部和西部将出现新的疗养镇和集聚区(苏达克—费奥多西亚和耶夫帕托里亚—塞瓦斯托波尔)。

在亚速海旅游区新的疗养镇交织成网,那些镇以前是沿海小村庄——现在已成为地

区域性旅游中心。为适应顿巴斯、日丹诺夫、塔甘罗格、罗斯托夫等地对旅游用地不断增长的需求，在这里设立地区性的旅游管理组织。

在城市作用下，地带扩张引起地带Ⅱ旅游业的一体化发展。一些旅游区的合并是伴随着公共设施和沿伏尔加河、第聂伯河、谢利格尔湖周围地区区内集中化的形成而形成。很有可能，莫斯科的旅游建制和设施会兼并掉高尔基旅游区，列宁格勒的旅游建制和设施和沿波罗的海城市群中已经出现了这种兼并趋势。

保护自然环境对这个地带来说也是至关重要的。如果旅游游客容量压力重的话，森林地区应该设立森林公园。同时，也应该保持旅游区中河水、湖泊和水库中水体的纯洁。在地带Ⅱ中，建立旅游公园尤为迫切。这些公园应附带有公路、步行道、露营地等等，并且还应有众多的停车场。

另外还应该着手解决的问题是：控制度假的客流，保护旅游资源，增加旅游区的容量和制订自然保护法。

与地带Ⅰ相比，这里的地区发展水平差异更加明显。

新的历史文化旅游区很可能在弗拉基米尔、苏兹达尔、雅罗斯拉夫、科索马和其他西部和北部地区出现。这个地区或许首先要和加里宁地区联成一片，并在很大程度上与西北旅游区联合。

地带Ⅱ的一个重要特征是不充足的劳动力和土地资源，这将会加快高效率、专业化的旅游建制和设施的集中化过程。

尽管在将来，地带Ⅱ的许多地区的旅游设施将接近地带Ⅰ的水平，但是旅游经济在其地区经济发展中的地位，从总的来看，仍停留在原有基础上。这是因为其他经济部门——最主要是工业部门的发展超过了旅游业。然而，旅游经济在一定的居民中心和行政区中心也很有可能成为首要部门。

地带Ⅲ的地域旅游系统的加速发展取决于新的地域生产综合体和新生城市的迅速发展。除了业已存在的西伯利亚区以外，还将包括苏联的欧洲北部地区和西西伯利亚地域生产综合体。郊区旅游业的迅速发展是这个地带的特征，这个地带的东北部边界将会发生北移，这是因为贝加尔——阿穆尔铁路建造和新的生产综合体发展的缘故。

这个地带旅游业的发展前景是很宽广的。在太平洋沿海地区、南西伯利亚山区和贝加尔地域将形成环状娱乐、游览和其他旅游设施。这在满足全国旅游需求中起更大的作用，这个地带远离地带Ⅰ高度发达的旅游区的大多数城市。这个地带的旅游业是以首先满足当地居民和专门组织度周末、医疗和保健旅游为主。同时，为了教学的运动和旅游也将大大增加，这将吸引从其他旅游区来的旅客。阿尔泰山和萨彦内山优美的风景和有利的气候条件，使这些地方形成了医疗和运动的旅游地。

这个地带中相当大一部分的地区旅游发展水平，在不远的将来可以达到地带Ⅱ的水平。然而，这里工业中心布局的不稳定将影响地区旅游业发展的不稳定。

中亚和哈萨克全国性和地带性重要的旅游资源的开发和人口的高速增长将加速这里旅游设施集中化的进程，这可能导致在该地区建成一个新的旅游带。

这个地带最具有特征性的是当个别地区特殊性相联系的有差别的发展趋势，两个新旅游区将形成：中亚山地和中亚平原和沙漠。

撒马尔罕—布哈拉分区正显示出成为旅游中心的趋势。在这个地区中将建成步移景换的旅游公园，包括奇异的中亚沙漠景观。在邻近地区参观建筑和历史遗址的旅游，在旅游者中已经相当流行。

这个地带的自然资源和自然旅游资源的开发都面临着特别的困难，许多郊区旅游集中区的发展主要依赖于地区开发。同时，系伊塞克湖、天山山坡、吉尔吉斯果园那样的国家级屈指可数的旅游点需要控制旅游的客容量、种植植被、保持山坡上的水土等等。由于这个地带的生产力布局分散，不密集的工业重心，不均衡的旅游自然条件，使这个地带的旅游业发展也呈现出不稳定的特性。但在这里其经济开发价值远远超出了地区意义。这个带的个别分区将达到地带Ⅰ和地带Ⅱ的有些地区的发展水平，如伊塞克—库尔旅游区可能在吉尔吉斯加盟共和国经济中起重要作用。

新的旅游地带Ⅳ很少会有发达的旅游区域出现。要想使这个地带中的小客栈的结构起任何实质性的变化，都是不可能的。然而，有人或许期望在这个地区发展有限的旅游业。起先在堪察加，雅库茨克和其他城市诺里尔斯克、马加丹、彼得罗巴甫洛夫斯克的周围地区，那里不仅集中发展保健和儿童郊外旅游设施，而且还发展短期度假和医疗旅游。

在将来，有人设想把北部地区不但建成短期度假的建筑群，而且还办成永久性的大规模的居民中心和城镇。但不管选择何种发展前景，这里需要修建保健设施和疗养院是无疑的。

这个地带的旅游业将继续为面向全国性的旅游者，旅游主要安排在西伯利亚最大的河流沿线（鄂毕河、勒拿河、叶尼塞河）和新开发的堪察加沿海区以及独具趣味的盖泽

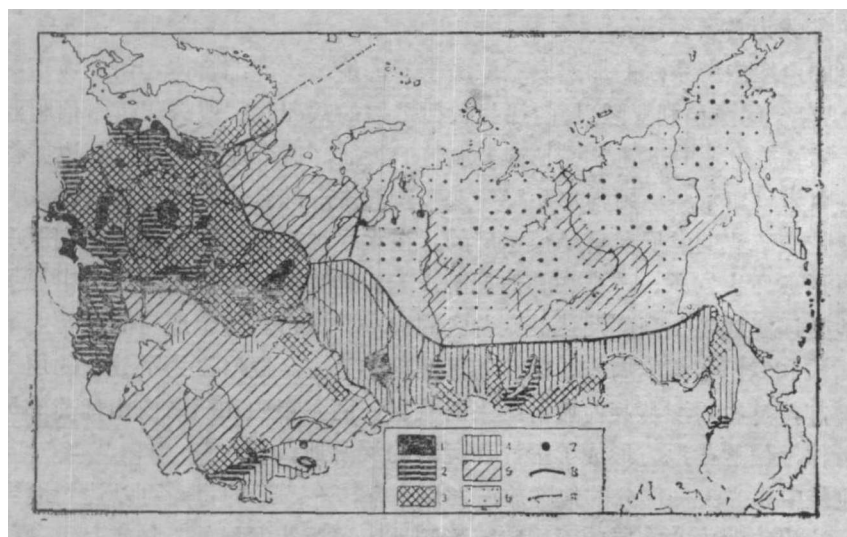


图 苏联旅游地带远景规划图

区域和地方化密度等级。 图例 1. 极高，2. 很高，3. 高，4. 一般，5. 低，6. 很低，7. 旅游中心  
8. 旅游地带边界 9. 同一区域 张凌云 钱秋月译自《Recreational Geography Of the USSR》  
1982, P.212—228

# 河岸林是农田水分营养物的过滤器

R. 芬莱斯等

河岸（溪旁）的植被有助于调控沉积物及化学元素向江河的流失。滨海平原农田水域的研究表明，河岸林生态系统是良好的营养库，并能减少周围农田生态系统的养分流失。河岸林生态系统土壤和植被的吸收与运转，截获了农田流向河道的养分，如果定期采伐树木，那末河岸生态系统就能有效地起到短期和长期截获与贮存养分的作用，从而确保了养分的净吸收。

农田常常呈现一种精作的和粗放的土地互相镶嵌的景观。农田水系中缺乏管理的部分常常是排水不良的湿地，这些湿地常与流经区内的水道相毗邻。尽管，要耕耘这些土地所化费的经济上和环境上的代价总是很高，但扩大耕地面积的压力常使这些处于边缘地带的土地投入生产。美国东南部沿海平原的大部分地区，土地利用包括由排水良好的高地上种植的一排一排的作物以及河岸两旁洼地上的天然硬木材所组成。

对乔治亚沿海平原地带带福顿高地立特尔河农田水域的研究表明，尽管将大量的肥料施到种有作物的农田中去，但来自农田水系的溪流中新排出的 $\text{NO}_3-\text{N}$ 的量仍少于沉淀作用输入的 $\text{NO}_3-\text{N}$ 量(Asmussen等, 1979)。我们假设，河岸生态系统具有截获养分，并有助于保持农田水系的水质。为了验证这一假说，我们从两个途径研究了营养物质的循环：我们测定了进入和流出河岸生态系统的N, P, Ca, Mg, K以及Cl的年流量和被森林植被地上部分每年净吸收的N、P、Ca、Mg、和K的量。

农田水系中水分和营养物质的运转是受生物和物理综合因素所控制的。修梯田，开渠及人工挖池通常是用以调控物理因素的。如果河岸林是农田水系养分的过滤者和缓冲者，那么，在生物学上它们必将起着重要的作用，而且应当包含在水系管理的设计方案之中。

前人关于河岸植被对河水质影响的研究存在着相矛盾的结论。Karr和Schlosser(1978)认为，河岸植被由于起着复盖和加固堤岸的作用，而减少了河流养分的流失量。Schlosser与Karr(1981)还强调指出，保存河岸植被对改善农田水系的水质是必要的。在海滨平原的水渠化河流中养分的浓度要比未经水渠化的河流中高，这至少是由于流水和沼泽林之间相接处的部分养分损失了。Omcernik等(1981)假设，成熟的河岸林并不是养分的过滤器，因为并没有产生年净吸收量。另一方面，对明尼苏达森林水系的河岸泥炭地研究表明：每年输入的养分中，大约有36~60%的量被保存在河岸地域(Verry and Timmons 1981)。

斯河谷、火山和民俗景观。

在将来，很有可能在这里形成一个由一系列与水上旅游相联系的疗养院、旅游中心、郊区旅游设施组成的旅游系统。这样的系统在伏尔加河上已经出现。这样的系统可能包括旅游区的其他类型，最为重要的是国家公园。