

苏联经济区划理论的发展历程

T. M. 卡拉什尼柯娃

由于企业自主权增加、全面经济核算的引入和经济管理问题观念的更新,经济区划应该具有比目前更加重要的意义。因而评价以往70年来苏联经济区划(包括经济地理学)理论和实践的成就和失误,已成为重要而迫切的任务之一。现在可以坦率地说,在十月革命以后时期的经济区划理论的发展过程中,存在一些不能说是先进的学派。经济区划理论是按辩证的规律发展的,是飞跃地、在对立的观点和意见的斗争中、在各流派学者对现实的不同理解的情况下发展的。某一流派的“胜利”,可以由各该流派的人物的职位来确定。客观因素与主观因素的关系问题,在科学中尚未最终解决,而在经济区划理论中,关系问题也显然未提出。然而这两者的关系对于合理发展经济十分重要,影响着区域规划,因而决定着区域的发展道路和计划的实现。区域形成的客观因素有:生产关系,国家的国民财富、国民收入、生产力的技术水平、劳动力资源的人数、组成和技术熟练程度、自然和经济的条件、资源的地域分异、地域分工(包括国际分工)的发展程度、国内各地区民族的民族特点。主观因素有:对客观发展的经济过程理解的正确性和理解深度,国家为达到既定的社会发展目标而推行的经济政策,与上述理解是否一致和政策的可行性。还不能不考虑政策制定者及其学派的哲学观点。当然这里指的并不是他们(这里指苏联学者)忠实于马克思主义的程度,而是指对马克思主义、特别是社会主义社会基本组织原则——民主集中制的理解深度。整个经济区划系统及其各个等级的部门管理机构和地域管理机构的功能,正是以上述原则的阐释为转移的。

把客观因素、主观因素结合起来,就可把经济区划理论的发展分为6个时期。第一个时期(1917—1920年):制定的经济区划理论还是从自发的、地理的唯物主义立场出发的;第二个时期(1920—1936年):是主要时期,因为奠定了苏联经济形成的崭新基础。苏联一些天才的学者站在经济发展远景的理论和实践研究的前列。经济区划理论,是在俄罗斯国家电气化计划和后来的第一个五年计划的基础上形成的,第一个五年计划在方法论角度上与国家电气化计划有着密切关系。经济区划的基本目的是用作规划的最重要工具(据Г. М. 克尔日扎诺夫斯基的说法),而且规划范围不仅包括物质生产,还包括社会。20年代最重要的社会问题之一是消灭失业现象:这就要求按照区内现有劳动力资源创造就业机会,培养经济所必需的、有专长、政治成熟的干部,大大提高劳动生产率。经济区划与全国行政区划和后来的政治行政区划有密切关系。区内、区间经济联系的合理组织,具有最重要的意义。综合发展经济的思想是合理组织生产的基础,因而区划目的在于在利用先进技术首先是电气化、运输干线化(如西伯利亚铁路)和合理利用各种资源的基础上提高发展经济的效益。所有这些现象在其发展中的结合,导致形成完整的经济地域系统——经济区。正是在俄罗斯国家电气化委员会计划中第一次把经济区看作是经济要素有效地相结合的体系。“在编制全国经济计划时,需将全国划分成若干经济上独立的单元——经济区,并对各类国民经济计划方案进行比较,这些方案是为实行包括电气化在内的各种措施而制定的”(见《俄罗斯联邦电气化计划》,1955,莫斯科,185页)。第一个国家计划就已持有地域的观点,这个国家计划曾得到列宁的高度评价。

列宁在《关于论统一的经济计划》中写道：“在总览之后，该书还载有下列各个区域的工程大纲……”^①，并命名了中部工业区、南部地区等7个区域。列宁还强调指出，计划编制者特别重视组织经济、利用能源资源并最合理、最节约地解决了这个问题。俄罗斯国家电气化委员会计划编制者（Г. М. 克尔日扎诺夫斯基，И. Г. 亚历山大罗夫）所开始的俄罗斯经济区划工作，后来由根据全俄中央执行委员会劳动、国防苏维埃请求于1921年11月10日成立的专门委员会（主席М. И. 加里宁）继续进行。这个专门委员会制定了苏联经济区划的基本理论并提出了经济区划提纲。这些著作的科学部分是Г. М. 克尔日扎诺夫斯基和И. Г. 亚历山大罗夫撰写的。在俄共（布）第十一次党代表大会上列宁高度评价了专门委员会的成果，指出“现在我们俄国的划分州、区，是有科学根据的……”^②全国经济区划问题在第十二次党代表大会上进行了全面讨论并获得通过，这证明经济区划理论的主要原则的制定业已完成。制定的经济区网（第十二大后作了一定修改）为后来的全国行政区划奠定了基础。后来在这个理论的基础上撰写了《第一个五年计划》的地域章节。但到第一个五年计划末，对待经济区划问题的实际态度发生了很大变化。

经济区划理论的第三个时期开始于1936—1937年，开始应用于规划。此时最终地形成了两个学派：（1）官方（中央—部门）学派，它得到苏联国家计委（人马已更换）的支持。它的“理论机构”是苏联科学院经济研究所配置研究室。（2）以Н. Н. 巴朗斯基和Н. Н. 科洛索夫斯基为首的大学学派，它与20年代在经济地理学中产生的区域学派有直接关系。它得到国家计委“老人马”的支持，他们以往在Г. М. 克尔日扎诺夫斯基领导下工作。上述的第一个学派主张加强中央集权制和行政手段，实际上否定了俄罗斯国家电气化委员会计划制定者和М. И. 加里宁委员会所提出和制定的经济区划基本思想。这个学派的论点可以概述如下：把经济区看作部门的汇集，取消按经济区管理；苏联的基本经济区划与政治—行政区划脱节，并回到俄罗斯联邦的行政区划，后者在许多方面重复了十月革命前的行政单元系统；在管理中过于强调部门观点而损害区域观点，因为第二个五年计划无区域章节。虚无主义地对待自然环境（这种观点到80年代还发生作用）；很少研究社会问题；拒绝区域规划本身，用一些部门计划的地域方面偷偷替换区域规划；而为了进行规划，曾提出过把苏联分成13个区的方案。部门政策的政策是划定的每个地域单元应该保证主要依靠自己的生产来满足需求，几乎是十足的自给自足。他们认为，区内部门越发展，区的综合性就越高。“大学”学派的拥护者考虑到苏联经济发展已达到新水平，主张依靠业已建成的社会主义物质技术基础。这种思想是由莫斯科大学的Н. Н. 科洛索夫斯基和列宁格勒大学的В. М. 契蒂尔金深入研究而确立的。科洛索夫斯基拟定了苏联经济区划（把全国分为26个区或28个区的二个方案）。这个学派的主要成就是科洛索夫斯基创立了生产地域综合体理论。正是依靠这个理论解决了伟大卫国战争时期的最复杂问题——如何配置好疏散的企业，使之能最佳地“进入”新地区的经济中去。这项工作由科洛索夫斯基领导（他是专家组成员之一），荣获了国家奖。

在经济区划理论发展的第四个时期（1945—1957年）上述两个学派间的斗争加剧了。“中央—部门”学派大大加强了部门工作，实际上导致这种状况，即在“按旧的各部”管理经济情况下，已无法克服本位主义。“大学”学派的代表人物制定了组织经济的系统观念，极大地深化了综合组织经济的理论。科洛索夫斯基创立的“动力生产循环”（或群集）方法是这

① 《列宁全集》，32卷，人民出版社1963年版，130页。

② 《列宁全集》，33卷，人民出版社1958年版，272页。

个学派的一大成就。他的方法是从滨贝加尔综合体的设计实践中产生的，后来在进行许多科学和设计研究时经过“检验”。这个方法的基本思想是经济区的诸生产过程必须有效地结合，这是从列宁的下述思想出发的，即“合理地分布俄国工业，使工业接近原料产地，尽量减少原料加工、半成品加工一直到产出成品的各个阶段的劳动力的损耗”^①。在这个时期综合体理论得到分工说的补充，分工说是由苏联在世界经济图上的新情况、特别是国际社会主义分工对经济区形成过程的影响所决定的。

第五个时期（1957—1965年）是从部门管理转变为纯地域管理的时期。区域派似乎取得了“胜利”，但是这是“皮鲁士式的胜利”（得不偿失），因为加里宁委员会制定的经济区划理论未被利用。新的经济管理组织所依据的一些原则是与经济区划理论抵触的。20年代经济区划理论的基本要求之一是规划和业务管理中必须把部门观点和区域观点结合起来。这一点，被忽视了。1957年2月宣布并实施了片面的管理经济体制：撤消了中央各生产部，把所有大企业移交给国民经济委员会，当时成立了100多个国民经济委员会。这样的经济管理改组，使很大程度上业已形成的、统一的国民经济综合体的基本核心“四分五裂”。想把全国经济区划与行政区划结合起来的努力，并未达到预期的结果。引入了“行政-经济区”这个新概念，但对行政经济区的专门化和地域组织未进行科学研究，也未研究全国经济区划与行政区划的适应问题。这个新名词“适应了”现有的行政区划，也就是说，不是生产、却是上层建筑成了组织经济生活的基础。

1965年后“中央-部门”学派的拥护者对自己的立场进行了一定程度的反思：重新考虑了自然因素对于经济区划的作用；对把全国分为13个区的区划作了部分修改；在一些情况下还转向“大学”学派的立场。但是对基本经济区的区划（其中包括苏联欧洲部分北部的区划）所作的修改，不都是成功的。对俄罗斯联邦东部，迄今未进行区划。可以认为，70年代初“中央-部门”学派逐渐“衰落”。但是今日还采用的经济区系统的缺点（当制定部门计划的区域方面时）仍然在起作用。

这个时期在经济学中出现了二个新方向，对现代经济地理学，其中包括经济区划产生了影响，这应该看作第五个时期的积极一面。这两个方面是（1）数学方法蓬勃发展，导致出现一些新学派、新方向；（2）加强了经济过程的地域研究，导致出现新的经济学分支——区域经济学。这样终于创造了现实的土壤，使经济地理学“摆脱”本不属于它的任务和强加给它的解决合理发展生产关系问题的任务。这些不应列为经济地理学的研究对象，这是因为经济地理学是地理学，它的研究对象，与其他地理学科应该是共同的，而生产关系是另一门科学——经济学的研究对象，这是马克思主义奠基者早已证实了的^②。

经济区划理论发展的第六个时期（1965—1985年）在社会和科学中出现了复杂的问题。但是如果说这些年代经济中出现了目前广为人知的阴暗方面，可是在科学中却不仅提出了重大的方法论问题，而且还制定了解决的方法。并不是所有观念和解决问题的途径都能正确地反映实际情况，尤其是关于业已来临的“发达”社会主义的观念是超越实际的经济情况的。一些客观过程如国民收入和生产的增长、生产对自然的作用加剧、发展社会基础设施出现了极大的可能性等等，要求我们研究许多科学问题和实际问题，其中包括生态、管理、国际联

①《列宁全集》，第27卷，人民出版社，1958年，第296页。

②决不能把阐明（发现）生产关系发展规律（这时要求把它列为研究对象）与分析其他现象时研究（科学地了解）和考虑生产关系混为一谈，在后一种情况下，生产关系不列为科学的研究对象。

系以及方法问题。要求确定非生产领域在区域形成过程中的作用,发展社会区划和社会-经济区划的理论,分析《自然-经济》和《经济-自然》的作用和反馈,研究正在发展的经济与变化中的自然之间的相互作用。认识到经济管理(其中包括经济区)必须持有科学态度,导致形成一门介于管理理论和经济区划之间的新学科,或无论如何形成一些能把管理理论应用于经济区的新学派。应用数学方法解放全国最佳经济地域组织和经济区问题方面取得了一定成果,而且经济学家应用数学方法是与跨部门综合企业方法相结合的(А. И. 潘琴科的论述特别有趣)。跨部门综合企业方法是与国民经济部门间平衡表同时“产生的”,并且与后者有紧密联系。但是笔者认为:这个方法只是对解决全国(而不是区域)的经济的地域组织和结构问题才奏效,而且也应该应用此方法。为了在科学和实践方面解决地域问题,可以把跨部门综合企业与有目标的综合规划结合起来。1970年后,自认为属于“大学”学派的学者,深入研究了一些方法论问题。十分注意经济区的内容,开始看得更广些,经济区不仅是生产的区域综合体,而且还是经济的区域综合体。对区域形成过程的阐释更详细更深入了,提出了更客观地分析经济区划史论著的原则。还十分重视应用制图和数学方法来制定经济最佳地域组织的分析途径和规划。提出了把经济地域组织的下述各种方法结合起来的任务如动力生产循环与跨部门联合企业;动力生产循环与有目标的综合规划;动力生产循环与企业的地理群集,还提出其他一些局部的较小的任务。上述任务有些业已解决。

苏共中央1985年4月全会为发展经济本身和经济科学的新时期奠定了基础。对各种经济学说,包括经济区形成过程学说进行反思有了可能。现在最基本的是对民主集中制原则有了崭新的见解,摒弃过度的中央集权制,加强民主。具体实现上述原则,要求开展这样的经济区划工作:它依据业已证实的原理,依据苏共27大(首先是1987年6月全会)表述的经济发展新观念,并加强规划和业务管理中的地域观点。不这样做,就不能合理地解决经济地域组织的问题:把经济区划看作要求许多学科代表参加的一整套任务,在今天具有特殊的意义。发扬民主,加强地方机构的作用,这就需要仔细研究不同等级经济区的功能、权利和义务。应该特别提出小区区划和使小区系统与低级行政区相协调。由于地方苏维埃在解决社会、生态问题、管理地方生产中的自主权得到加强,小区区划的意义提高了。基本经济区的作用也将提高,因为全面经济核算条件,提供原料、燃料、半成品、成品的合同制度的发展,要求在全国和各经济区最佳地域组织的基础上经常协调国家利益和企业利益。也就是说要求适宜地发展区间联系和区内联系。

苏共中央1985年4月全会以后国内创造的气氛,促进形成实现科学愿望的有利条件。现在科学家们能够通过对最尖锐问题(其中包括苏联经济区划)的广泛讨论来解决最复杂的任务。这样的途径可以避免许多错误,其中包括拟订反映当前经济发展水平的苏联新经济区网中出现的主意论和小圈子作风。新的苏联经济区系统将以提高国民经济效益为目标,单纯的经济效益已不能取代国民经济效益。莫斯科大学地理系在解决这个问题中能够而且应该起重要作用,因为该系拥有苏联唯一的经济区划研究室,它需要各界关注,并以忠于区划问题、深刻理解此问题的科学家壮大它。

杨郁华、辛嘉瑞译自《Вестник Моск. Ун-та, Геогр》, 1988 No. 4