

匈牙利人民共和国的城市化

J. Musil

1949年匈牙利从业人口中有一半是从事于依附土地的工作,仅有22%的人口从事工业工作。这表明经历了约20个世纪匈牙利仍是一个以农业为主,工业不发达的国家。经济结构与居民网点相一致,其中农村居民点占绝大多数。与其形成强烈对照的是第一次世界大战后东欧的大城市布达佩斯。该城成为后来城市化发展的重点。在1921到1941年间,它的人口增加了近50万,以此推算,城市外围集聚区内人口该是增加了26万。如此快的增长,必然意味着其它城镇的停步不前,布达佩斯在全国总人口和城市人口中的相对数额也是前所未有的。1941年,布达佩斯的居民为1712451人,是全国人口的18.4%,而整个都市区的居民为1852000人,占匈牙利总人口的五分之一。

在匈牙利人民民主主义国家成立的最初年代里,开始重建家园,紧接着开始了社会主义工业化建设,重点是重工业和能源工业。其过程是将旧制造业和矿业区集中在匈牙利中心高地地区和布达佩斯集聚体内,此外,同时发展南方多瑙河流域矿业区的城镇,工业多建在如拉包、塞克什白堡、考波什堡、佐洛埃格塞格和塞克萨德这样的多瑙河流域的老城镇中心。较老一些的工业中心,如佩奇、肖普朗、松博特海伊、帕波、半斯科尔茨,在社会主义工业化最初阶段,工业发展速度很慢。老的地方城镇如德布勒森则实际上是停滞不前。工业雇员的数字清楚地显示了工业化的速度。在1949年有963500人受雇于工业,到1960年的数字是1682200人。在这一时期内,从业人口从1949年占总人口的21.9%增加到1960年的31.9%。

由于最初阶段工业化全集中在布达佩斯集聚区和匈牙利中心高地,可以说工业以及随之产生的城市化区域在地理位置上没有多大变化。莱特里切指出,城市化在地理分布上的不平衡与资本主义时期相比较几乎没有变化。对这一情况的改变是必然的,但在诸多事情中,主要是投资在交通设施方面,在当时“极度困难”时期,要在这方面规划是不可能的。虽然几个新矿业和工业镇建了起来(科姆洛、考津茨包尔齐考、俄罗斯拉妮、皇宫堡、多瑙河新城等等)以及一些农业居民点向工业居民点转化,但匈牙利的居民点结构基本上仍保持不变,

.....
房间占用率在1983年跌落到65%以下之后,已经开始回升。1988年头5个月达到75%。已经指出,在90年代初,可能应重视休养胜地型旅馆的建设。最近的调查表明,游客在新加坡度假的费用,在亚洲的主要城市旅游目的地中,仅高于马来西亚的吉隆坡,是第二个最便宜的——这似乎是对更多游客具有吸引力的另一因素。新加坡旅游业的前途是大有希望的。少数仍存在的几个问题之一,是未能延长旅游者的逗留时间(1987年平均为3.4天)。

80年代旅游业发展的总的模式充分说明,在旅游业各行中,改革是一个普遍的现象;说明仔细的分析、详尽的规划及政府的扶持对获得成功极为重要;说明在发展中的世界上,旅游对象要获得成功,就必须经常评价并尽可能改变其产品、形象和市场。某些较老的旅游地,如不列颠和地中海的旅游胜地正是这样做的。

白识英译自《Geography》,vol. 76, Part 1, January 1990, 邹美林校

从匈牙利地理学家贝勒斯基对几个服务中心长期稳定情况研究的结果来看，证实了这一点。

显著的变化仅从1965年以后开始，农村的居民点很快过渡为大规模农场的社会主义形式。然而与一些其它国家如保加利亚和罗马尼亚相比，匈牙利的居民点体系仍是相当稳定的。首先，生活在农村社区人口的比例没有很大变化，仍占一半以上。一个重要因素，无疑是人口增长相当缓慢：1949年人数是9205000人，1974年是10428000人。在1949到1974年间，生活在典型农村地区的人数仅下降了3—7%，这表明了人口分布变化不大。

和布达佩斯相同，较为稳定的
是生活在居民少于100,000的中型
城镇的人口比例，1950年为17.2%，
1970年增加到18.3%，这与布达佩斯
情况非常相同——1950年为17.1%，
1970年为18.8%。因此，记录表明
只有城市中心的人口迁移量较大，

在100,000至500,000范围内，1950年为总人口的2.5%，1970年为5.8%。1950年这样的镇仅有2个，有居民229,000人，1970年有4个，有640,000人。1974年有5个。它的上升无疑是为了减轻布达佩斯负担的地方分权政策引起的。然而，布达佩斯不仅仍然是最大的城市集聚地（如果包括大布达佩斯和它的集聚体，大约占一半的匈牙利城市人口居住在那里），而且还是一个范围相当大的最大的工业中心，70年代，那里的工业劳动力约占总数的40%，而且是一个文化科学中心。

匈牙利城市化的一个特征是布达佩斯与一批由第二级城市社区组成的区域中心之间存在着大差距。1970年布达佩斯有194万居民，而第二大城市米什科尔茨仅有180,581人，没有50万到100万居民的城市。最后，对匈牙利居民点体系分析，再次证明了以下二个薄弱点——缺少除布达佩斯以外的第一级城市和缺少一个中间层城市。

正如一些其它社会主义国家一样，在匈牙利人民共和国，非农业人口的增长率要高于城市人口的增长率。这就是说，工业化要比城市化快，农村社区迅速扩大，社区中只有少数居民从事农业工作，而从事工业和其它非农业经济工作的人口增加。这种工业化和城市化过程之间的分歧，必然导致工作变化的频繁，出现一种社会经济混合型人口，他们工作在镇上而居住在乡村。

尽管努力改变传统的工业布局和努力使农业地区工业化，并采取了成功的经济政策，使不同地区间的经济社会差异甚微，但匈牙利宏观区域之间的工业化和城市化水平还是很不平衡。三分之二的工业人口生活在多瑙河流域和中心高地。简单地说，农业社区中55%以上的人口从事农业生产，由北向南、向东而增多。莱特里切分析了匈牙利城市化后写道：“城市化快速发展的地区是首都周围的地区，与此衔接的是匈牙利北部地区和多瑙河北部流域的工业化地带。此外，还可以看出，包含了索尔诺克和琼格拉德部分地区的第二个城市化地带是蒂萨河流域，其余地区不是与目前的城市化进程不相吻合就是完全处于被动地位。这样，发展迅速的先进地区与落后地区之间的城市特征差异并没有缩小，而是变得更尖锐了。”但是

表1 布达佩斯人口占匈牙利全国人口百分数

	1910	1920	1930	1938	1949	1960	1966
工业人口	54.0	53.7	59.6	53.9	51.4	43.1	39.9
总人口	14.5	15.5	16.9	18.3	17.3	18.1	19.2

摘自福多和伊尔莱斯《大都市工业组团》，区域科学协会论文集，
22卷70页

表2 布达佩斯和其集聚体的人口（千人）

年份	大布达佩斯	45个集团区	集聚体人口
1949	1590	206	1796
1960	1805	260	2065
1965	1936	308	2244
1967	1968	329	2297

摘自福多和伊尔莱斯文章

这个结论只适用于1960年以前。随后,工程工业、轻工业、食品工业都大量地布置在原先的非工业地区。然而区域发展的最重要目标之一,仍是“减少和克服经济的自然结构的不平衡。”

由于经济的、行政的、服务的、文化的和科学的活动在布达佩斯和其集聚体高度集中而给匈牙利的居民点体系带来了一系列问题。这些问题的起因是多瑙河流域和大匈牙利平原的居民点的发展历史不同。多瑙河西部流域地区以及匈牙利高地的居民点结构属于中欧居民点类型。多瑙河东部流域地区则残留着16世纪土耳其人侵略的痕迹。在土耳其人占领期间,乡村人口开始集中到较大的社区和居民大多为新教徒的所谓农业镇。到18世纪末和19世纪,这个欧洲最大的农村居民点网络被分布在田野上的独立的农庄所充实。因而这一地区由两种形式组成,一种是众多的5000到20000居民村庄;另一方面是散布在各地的农庄。

与其相反,西部的居民点结构,与克罗地亚、奥地利南部和布尔根兰等十分相似,乡村社区数量很多而且相对较小。等级制度基本符合农业地区的基督教徒的居民点模式。因大量的小矿业居民点和镇而闻名的北部地区,尤其是中心高地,不久将面临功能的问题。

城市化和居民点战略 匈牙利是较早为发展居民点网络而制订国家政策的社会主义国家之一,它开始于50年代末和60年代初。匈牙利能够走在其它东欧国家(波兰除外)的前面,原因可能是居民点结构面临着严重的问题,而这些问题是迫切需要解决的。最重要的是布达佩斯与其他市镇之间的不平衡,这些市镇只占了一半的城市人口,布达佩斯过多地集中了经济的、行政的、服务的等一系列功能,而国家的历史加深了这些矛盾,诸如大匈牙利平原上居民点发展的不平衡,小镇的萧条和衰落,以及镇与乡之间的大鸿沟。战后的重建和最初年代的社会主义建设对居民点网络不能令人满意的状况,没有带来实质性变化。实际上,进一步对布达佩斯工业的投资就忽略了其他地区工业的发展。1955年,首都城市的工业产量比重是42.2%,工业劳动人口占44.1%。

为了逐步地消除自然经济结构和生活水平在不同地区的不平衡状况,1958年到1962年间城镇环境规划设计院以及布达佩斯环境规划设计院制订了“居民点网络发展研究”的科研项目。有趣的是,这项研究所追求的目标既明了又含蓄。它基本上是经济和社会目标的综合,是一种提高整个国家经济效益的尝试,一方面集中投资,另一方面逐步提高全区域的生活水平,创造愉快、舒适的环境。

达到这些目的的措施,是把全国划分为9个区,80个分区,远离城镇的区域分为1030个地方性乡村中心。区中心的人口为15万到20万;分区中心为3万到6万,乡村中心包括它的腹地为3000到5000人。这项研究还包括一项建议,提出五个城市即米斯科尔茨、德布勒森、塞格德、佩奇和拉包,使之与布达佩斯相抗衡,这与1960年政府分散布达佩斯工业的决议所确定的路线相一致。此外,还为24个镇选了址,这些地方将布置新工业,并选择大匈牙利平原为发展居民点地区。

布达佩斯的工业分散政策并不是纯粹为了经济的目的,还有其社会目的。它打算放慢,如有可能停止该城市的发展,以改进城市的生活条件,同时也为其它城市提供发展的基础。然而,政府决定停止发展首都工业后的实践表明,如此以行政手段限制城市发展的方法引起

表3 匈牙利不同规模社区的人口(1970年)

社区规模	人口百分数
— 500	2.2
500—999	5.8
1000—1999	11.3
2000—4999	17.3
5000—9999	10.1
10000—19999	9.6
20000—49999	11.5
50000—99999	5.8
100000—499999	7.0
500000+	19.1

了许多问题。首先,在60年代反映出工业不再是使城市人口增长的唯一因素。在那里第三甚至第四产业一度发展迅速,而且布达佩斯的条件最为有利。生活水平的提高,技术工人需求量的增加,旅游业的兴起以及与国外交往的增多等等因素都起到了很大的作用。结果是服务、管理、科学和文化行业的雇员激增。此外,又分析了布达佩斯的工业结构,分析表明,它的产品是相当重要的组成部分,是全国工业进一步发展的基础,这一点在生产工程工业和电子工业各类产品的工业中尤为适用,这些产品必须增产。因此,布达佩斯集聚体内的工业正在成倍地增长,显然要限制布达佩斯和它集聚体里的工业增长是进退两难的,不清红皂白的作法会危及全国的经济的发展。因而尽管1960年以后放慢了首都工业集中的步子,城市范围里的人口也得以控制,但对于整个集聚体来讲,仍然在继续增长。统计数字表明,城市人口增长速度减慢,而周围镇的人口增长速度加快了。

根据1971年政府决议,匈牙利有关居民点发展的第二步计划是,通过提供一定的设备,使公共服务设施均布全国,让全体公民享受同等生活水平。然而要达到这些要求,各地的步调是不一致的,因为很明显许多地方和区域的居民点结构是不相同的,布达佩斯发展过速,其它城市网络过稀。于是城镇建设规划研究院提出了“2000年国家居民点网络发展设想”。这项工作1973年完成,可能是第一个草案。

在温哥华召开的匈牙利“住宅会议”的文件中阐述了草案中的一些变化,其中包括不同类型的居民点数目。但基本原则并没有改变。报告人认为只要稍微集中一下生产,人口也就在某种程度上得以集中。匈牙利的区域规划师们正试图进行一些有意义的改革。例如他们正在考虑是否可以避免在居民点体系中根据功能分成严格的等级,特别是正在考虑是否能不分高、中、低级中心及把所谓的中心功能附属于它们,而是把这些功能放到相同的中心中去,然后形成主中心,也就是居民点群体体系。这样做的本质是试图取消呆板的等级制度原则,特别是在中心地理论方面,经常应用的就是这一原则。现在让我们回到最初谈到的问题,对1973年以来的观点谈谈看法。

珀西德已经概述了它的目的。论点之一是“……必须建立一个城市中心和它的腹地系统,居住或工作在这系统中的每个公民都能享受到同等水平的现代公共设施,这就要有一个人们容易接受的距离范围。在这样一个城市中心和它的腹地系统中,当然低级中心应当建立在各居民点最易接近处,而高级中心的分布点在地理位置上就比较稀疏,宜建立在交通网络发达、便利的地方,或者建立在交通枢纽上。……匈牙利现有的城市网络,这样的中心系统,还没有发展成具有社会主义特色的有能力向公民提供足够服务的系统。其主要原因是这两种类型的中心都太少太薄弱。首先是特别重要的高级中心太薄弱,……第二是中等水平的中心的数量太少,因而不能向缺少镇的地区提供足够的服务。”

我们引用了这么长一段文字,不仅为了说明下列观念的来脱去脉,而且也表明了匈牙利的专家在公共服务事业中所担任的重要任务。然而这并不是说“城镇建设与规划研究院”的模式根本上只是“服务”模式。在总的方面制订出有关新工业以及工业发展合理布局的款项。也是其工作的一个组成部分。

总而言之,匈牙利人的这种概念的目的在于在改进工业的基础上,本着为人民服务的宗旨,打破原有居民点模式的平衡。政府研究院为1976年在温哥华举行的联合国居民点会议准备的文件,主要强调居民点战略和发展生产力之间的联系。但从另一角度说,主要强调的目标是“服务”领域的。70年代匈牙利和其它社会主义国家一样,强调经济发展的形式,需要由广泛型转到密集型。温哥华会议的文件指出:“目前由于发展形式向密集型过渡,改进工业

地理分布显得尤为重要，政府强调资源利用，合理的地方性集中和使劳动密集型工业接近劳动力资源。……”

一种消除居民点结构方面不平衡，改善公共服务和建立合理工业布局的措施，是把中心种类分为四级，划分如下：国家中心；高级中心；中级中心；低级中心。

具有国家中心地位的首都城市，提供三种主要职能。它是布达佩斯集聚体250万居民的服务中心；它有为全体匈牙利人民服务的国家职能；还有重要的国际职能。

多种中心职能在一个地方的集中，需要建立一些区域中心，作为抗衡中心，“它是一个复合的层次，专业化程度使它们接近首都的水平。”米斯科尔茨、德布勒森、塞格德、佩奇和拉包等都试图满足这种要求。这种发展极的概念，立足于为它们精心挑选与其相适应的现代工业行业。除了五个特殊重要的中心外，还设想另外七个高级中心（塞克什的堡、桑博特黑伊、素尔诺克、考波什堡、克奇克梅特、贝克什乔博和尼赖吉哈佐）。在后阶段的工作中，高级中心从七个增加到18个。中级中心在30年内将超出100个，低级中心在900个左右。后来又有人提出了一些较低的数字。另外，除了对居民点发展固有的预测外，匈牙利规划委员会对可行的区域政策产生了三种不同意见，它们的不同点在于经济活动和人口的集中程度不同，以及镇与镇之间的距离大小。

1973年国家战略同时还作了城市化速度的设想，速度的快慢是由城市社区生活人口的集中程度来衡量的。到1985年城市人口上升到总人口的54%，到2000年则增加到64%，如果包括郊区人口可提高到72—75%。

把“2000年国家居民点网络发展设想”和10年前公布的“居民点网络发展的研究”相比较，我们发现“设想”实际上是对“研究”的一个修改。批评其过分强调集中，批评其产生过度的权力分散，同时还批评其中级中心过多，但无疑地从中可以看出重点转向于人口集中以及对布达佩斯发展观点有所改变。在新的建议中，一些高级中心的数目得以增加，而低级中心则减少了。对布达佩斯仍然采取了“减轻负担原则”，但分散政策是有选择的，而且并没有触及布达佩斯工业这个最重要的方面，因为这将影响整个国家经济的增长。新的工业应尽可能地集中在挑选出来的工业中心；这些中心之间的距离越远越好。有关农业镇的现代观点是现代农业应该象恩耶迪强调的那样，综合性治理，形成大型的、综合性的单位，其目的是让这些单位通过提供超地方性的设施（行政、服务、贮存、农艺专业中心），在富饶的农业地区担任城市化的角色。这种观点作为国家居民点政策的中心思想，比以前的研究更着重于集聚体形式和“分散地集中”。

何枚林译自J. Musil 所著《Urbanization in Socialist Countries》的第五章，1981, London, 顾建敏校

~~~~~  
(上接第62页)

上彼此平行且相距均为6.35毫米(0.25英寸)的锯槽之中，图5就显示了已制成的剖面立体模型。

**提供模片和程序** 如有需要者，本文作者可提供在8222A型Versatec静电绘图机上绘制等高线模片和剖面模片的用FORTRAN IV写的程序清样。只要象征性地支付一些复制费及邮资，均可从本文作者处得到每个模型成套全幅面的模片。

张天桢译自《The American Cartography》，Vol. 13, No. 4, 1986, 费立凡校