

# 七十年代的苏联经济地理学

## ——从生产配置科堂到社会·经济地理学

中村泰三

苏联经济地理学的研究内容从六十年代以来逐渐发生了变化,到七十年代进入一个新的阶段。这里以苏联地理学文献为主探讨一下苏联七十年代经济地理学的发展动向。

### 一、经济地理学的变化

长期以来,人们认为苏联经济地理学的研究对象是生产配置。实际上,Б.Н. 谢麦夫斯基的“经济地理学导论”(1972)就试图否定这一定义的正确性。他在“经济地理理论问题”论文中,赋予经济地理学以“研究社会再生产的地理配置的科学”的定义。

Ю.Г. 萨乌什金在《经济地理学:

0.2%”。从地球尺度来考虑,假如这对城市气候现象也适用的话,那么笔者假定“人工热占太阳能0.2%以上,就形成城市气温”。如能用某种方法来计算城市热的日总量,就可把达到太阳总辐射量的0.2%以上的日子作为“城市温度日”。

另外,城市与郊区的气温差 $\Delta\theta$ 和城市热 $Q$ 间的关系,可用加拿大沙马斯推导的公式来表示。

$$\Delta\theta = \left( \frac{2\theta \cdot \alpha \cdot L}{V_o \cdot C \cdot \rho} \right)^{\frac{1}{2}}$$

这里,  $L$  为城市边缘到市中心的距离,  $\alpha$  为郊区温度递减率和干绝热递减率之差,

历史、理论、方法、实践》(1973)中也指出,经济地理学的研究对象是“研究社会生活过程中形成的地域系统,人们生产和其他社会活动的地域诸现象”;他还在《地理学问题》100卷中指出,经济地理学的研究对象是“研究社会发展过程中形成的社会、经济的地域系统”。

苏联经济地理学冠以社会、经济的和把“社会”与“经济”并列使用的,在七十年代已经出现。萨乌什金在《地理科学的过去、现在、未来》(1980)中,把经济地理学说成是社会、经济地理学。以前的经济地理学研究对象几乎只限于生产,这是缺陷。非生产领域的空间形势的研究和社会因素的考虑,对人口、聚落问题

$V_o$  为郊区近地层的风速,  $C_p$  为空气定压比热,  $\rho$  为空气密度。

在这个式子的基础上,按城市热的日总量达太阳辐射日总量的0.2%以上时的气温差,来对某一城市进行计算,结果得知如果城市比郊区高0.5℃以上,那就不妨订为“城市温度日”。所谓平均气温0.5℃,换算成纬度就有一度之差,还相当湿润气候带100米的高差,如换算为太阳辐射量就有几卡到几十卡的差异。

林振耀译自《地理》, 1981, №12,

杨郁华校

的研究是重要的。这是主张经济地理学应该由生产、服务业、人口、聚落地理学等构成的理由。《苏联人口、聚落地理学的发展》\* (1977) 一书, 叙述了经济地理学内部社会要素的加强, 促进了经济地理向社会、经济地理学转化, 作为经济地理学的新问题, 包括社会与自然相互作用的生态学问题以及与服务、旅游业相关领域的研究。

苏联经济地理学向社会、经济地理学转化, 是从过去的以迅速发展物质生产为目标, 向以充分满足居民对文化和服务业要求为目标的相应转变。也可以说从前只研究生产的经济地理学, 不适应对多样化的社会的探讨。

苏联经济地理学的变化具体地说有若干趋势。萨乌什金认为由于引进其他科学的成果和方法, 使地理学向生物(生态)化、人文化、经济化、社会化、化学化、数学化方向发展, 产生了新的研究领域。

**1. 经济化** 苏联经济地理学向经济学接近的理由有二: 一是二次大战后苏联经济地理学和经济学的关系薄弱, 二是苏联区域经济学的出现。前一问题, 在“经济地理学新课题”(载《经济问题》1976, №. 4) 中, 叙述了某些经济地理学者认为经济地理学不属经济科学, 而是自然地理的一个领域, 有些经济学者把经济地理学的课题只限于对自然资源的评价, 和20年代相比, 现代经济地理学的威信降低了。C. B. 拉弗洛夫和 H. T. 阿加方诺夫, 在《经济地理学的理论争论和若干科学、实践任务》中指出, 多数地理系的经济地理教学“非经济化”, 大部分地理系缺乏经济课程。O. A. 康斯坦丁诺夫指出, 二次大战前经济地理学作为经济科学的最重要学科之一很受重视, 但战后被轻视了。现在, 高等院校地理系和科学院地理学

研究所有一定的经济地理学基础, 但不适应培养经济学家的要求, 还指出经济地理学常常只作现象的描述。的确, 苏联经济地理学文献中多为乏味的描述, 同经济学的生产配置研究者比较, 经济地域分析较差。但是, 近年有变化。如 A. T. 赫鲁晓夫的《苏联工业地理学》和 A. M. 达尼洛瓦等的《苏联经济地理学》, 运用计量方法分析生产力配置和国民经济的地域组织等。

如上所述, 经济地理学在计划经济实践中不能发挥有效作用, 只能承担教育职能。这是促使苏联地域经济学出现的重要原因。

在1972年召开的“地域经济学理论、方法论问题”会议上, 出席会议的大部分研究者, 把地域经济理解为独立的学科。这个问题给苏联经济地理学以很大冲击。康斯坦丁诺夫等反对把地域经济作为独立学科, H. H. 涅克拉索夫等不主张废除经济地理学。由于 B. B. 波克希舍夫斯基的地域经济学不是独立学科的观点的出现, 从而解决了这一对立。

波克希舍夫斯基、拉弗洛夫、Г. A. 阿加纳特、康斯坦丁诺夫等主张加强经济地理学和经济学结合, 需要“经济化”。他们认为, 经济地理学属经济科学范畴(当然是属于地理系统), 具有固有的研究领域。强调考虑经济学诸侧面的另一方面, 是由于经济地理学比其他经济科学具有重视其他各种实质性因素(社会、生态等)的特征。近年经济地理学在经济侧面的主要研究动向概括于下。

在生产领域, A. A. 明茨、И. М. 马耶尔戈伊兹等对以前的生产配置因素进行了再探讨。明茨1970年的论文指出, 在技术革新时代应该重新讨论工业接近原料

\* 原名为《苏联人口地理学的发展》1977 —— 译注

产地和克服过远距离运输的原则，他认为决定配置的标准是经济效率和劳动力的节约，是包括辅助部门的生产和运输的总支出的最小化。各部门根据区域技术经济条件而异，加工部门有接近原料产地的，也有距离原料地远的。马耶尔戈伊兹、H.B.阿利索夫、B.H.戈尔洛夫的“在科学、技术革新条件下苏联工业配置的若干特征”（1976）一文指出，这个时期的工业配置原则和以前相比有很多不同。工业企业的区际关系比区内关系增强了，在生产的地域集中方面可以看到，相互之间在技术上没有联系的各种企业趋向一个地域的共存现象（企业之间围绕资源的竞争）。从这个观点产生了综合体形成和功能问题的新观点。地理学以外的科学也盛行所谓T.P.K.（地域生产综合体）的研究，但地理学研究它的形成、发展和模式化，特别是M.K.班德曼的T.P.K.理论，对规划和实践的贡献很大。班德曼认为现在的T.P.K.包括产业的相互依存，不仅考虑工业，也考虑农业、基本建设、居民生活和环境保护等。

今天，苏联经济地理学的重要研究方向之一是自然资源的经济评价，以追求资源的有效利用方法为课题，把自然资源利用的社会、经济方向同环境保护联系起来研究。这种研究，关系到社会和自然的相互作用，必须在和自然科学的合作下进行，可以看作是属于地理系统中的经济地理学的固有研究对象。明茨认为，自然资源经济评价是分析国民经济地域结构形成全过程的机制的重要一环，它可加深理解这一过程的规律性。所以，这一研究不能局限于纯粹的地理学研究范围，需要和经济交流，经济地理学急待“经济化”。

**2. 社会化** 二次大战后，苏联人口、聚落地理学研究的老前辈波克希舍夫斯基认为，经济地理学是研究“社会再生

产的全过程的空间形态”，或理解为生产主体的人类，同时又是社会生产过程的消费的归宿（终点），从而提出了服务业地理学的研究。拉弗罗夫等也指出人口地理学在经济地理学中最具备社会这一侧面。萨乌什金阐述了人口、聚落地理学研究，使经济地理学和社会学接近了，经济地理学研究和社会学研究，多数情况是联合进行的。近年，大学地理系的学习计划中，引进了社会学基础课程。

经济地理学研究需要包括社会侧面，是根据苏联的政策决定的。从苏联人口移动看，60年代以来多半不是按计划进行的，个人自由移动较多，这是劳动力配置状况不好的缘故。人口移动的研究，除经济因素外，社会因素具有重要意义。这个问题，是苏联地理学界对西方行为地理学感兴趣的原因。

在1970年苏联地理学会的“苏联经济地理学发展的新趋势”报告中，阐述了苏联经济地理学的传统的关心生产的观点，批判了忽视研究服务业领域的倾向。A.C.阿希泽尔，П.М.伊林指出为了阐明不同居民的土地的社会评价，在地理学和社会学的切点上有形成“社会地理学”的必要。萨乌什金、B.C.普列奥勃拉任斯基阐述了苏联地理学日益社会化的理由有二，一是当探讨地域组织时，经济尺度不一定是支配因素；二是在生产和居民配置相关联的传统研究领域，日益引进非经济尺度，特别是社会尺度。

在这种情况下，苏联从1977年正式承认社会地理学是地理学的一个部门。社会地理学是从社会效率的观点研究生产力的地域组织问题（萨乌什金），是从事生活方式的地理研究的部门。A.A.阿诺欣认为社会地理学是研究社会生活的空间组织和性质的领域，是和社会学、民族学相交错的研究领域。

根据波科希舍夫斯基的定义,人口地理学是在社会再生产和自然环境相互作用的过程中,研究人口结构(数量的,质量的)、配置、地域组织的经济地理学的一部门。具体的内容很多,C. A. 科瓦列夫、H. Я. 科瓦利斯卡亚的“苏联人口地理学”认为,人口、聚落地理学包括人口构成、人口动态、社会构成、文化教育水平、劳动资源、民族地理、聚落组织、城市化和城市网的发展、农村聚落、人口移动、人口分布等。人口地理学的其他领域的研究——民族地理研究较少,有待今后发展。

服务地理学方向,服务地理学研究的分歧很多,需要充分考虑影响服务业形成的诸条件的评价,需要考虑作为影响服务网地域组织条件的自然、人口、社会、经济、民族和聚落、道路网特性等因素。今后如进行以阐明消费构成和消费水平的地域差异为课题的研究,将扩展到有关社会学和民族学范围。现在苏联刊载的消除居民生活地域差异的课题和地理学中影响居民生活的自然条件评价相关,这一研究在经济地理研究中具有重要意义。

旅游地理学的出现,苏联主张在社会、经济科学和自然科学的切点上发展旅游地理学。1975年出版三卷《旅游与休息组织的地理学问题》。内容有旅游区域的自然、经济条件特征,休息区域的区域规划,各种休息要求的地理条件、自然综合体旅游评价、自然综合体的旅游负荷定义,各地旅游发展现状和展望等。

苏联地理学界把重视经济地理学的社会侧面,加强和自然地理学的结合,理解为地理学统一化的基础。这是由于工程技术科学发展,使自然环境日益人文化,形成自然和经济地理学研究的新领域的缘故。

**3. 生态化** 近年,苏联地理学中引进了生态学研究,叫做生态化。索恰瓦在

全苏第5次地理学大会(1970)上作了报告,认为人类生态学是地理学的主要概念之一,自然环境最佳化的手段,资源处理的长期预测,将成为今后主要的研究课题。

苏联自然地理学中很早就有生态学观点。但经济地理学的这种倾向是近几年的事,如资源经济评价,旅游区域开发和环境保护等研究属于新的研究领域。

苏联自然地理学中的生态研究部门是景观学,历史很久。Я. H. 阿尔多什认为德国的景观生态学是在生态影响下形成的,而苏联的景观学则没有生态的影响。但对生态系统的理解,苏联有不同的认识。例如格拉西莫夫认为苏联景观学中的地理系统和生态学的生态系统本质上相同,不同的是后者以生物为中心,前者以自然环境为中心。A. Γ. 伊萨钦科认为生态系统和地理系统不同,地理系统包括非生物领域,并且各组成要素是等价的。索恰瓦认为生态系统和地理系统不是同一基础,地理系统是更复杂的系统。总之,从苏联景观学看,生态系统是地理系统的子系统。

普列奥勃拉任斯基和Л. C. 阿勃拉莫夫认为,为了使自然环境给予人类生活的不利影响最小化,需要研究其影响机制,同时也有必要研究人类对变化了的条件的适应能力。因此,需要在地理学中加强医学地理学和人类生态学的研究。

经济地理学家对生态学手段的重要性有所理解。普列奥勃拉任斯基、萨乌什金指出,这一手段的引进虽然刚刚开始,但却促进了对自然保护和环境保护问题的紧急性、生物的自然地理系统的重要性的认识。E. Л. 拉伊赫认为,生态学观点对地理学研究是有益的。从这一立场出发的地理学研究,是解决环境及其开发的最佳化问题的必要的科学基础。前述的《地学论坛》上的论文,强调要重视理解社会和

环境相互作用的社会、经济生态学和社会、经济地理学的关联性。

经济地理学,以自然条件、自然资源经济评价为其研究领域。明茨和 И. В. 科马尔认为,自然和社会相互作用最佳化对我们具有重要意义,但作为经济地理学的特别课题,是具有各种规模的地域资源利用的研究。另外,明茨在另一著作中指出,生态因素作为生产配置的限制因素的作用增大了。

工业地理学很重视自然保护的研究。比如库尔斯克磁异常区的地域生产综合体研究,随着贝姆铁路建设的沿线开发,伏尔加、乌拉尔油田的石油产地研究等,都在寻求开发和环境保护之间的相关性。

旅游地理学重视生态研究和社会、经济研究,同环境的破坏与保护有关。即多数人集聚的旅游地域是自然保护地域,那里的人们休养和环境负荷——环境维持与再生产的允许限度有关。

## 二.新研究领域的诞生

现在叙述一下与苏联经济地理学有关的苏联地理学的新的研究动向。即谈一下“预测地理学”和“建设地理学”。

格拉西莫夫指出,现在地理学正处于从古老的描述的地理学向新的建设地理学的转折,正向自然的合理利用与改造方向转变。并主张物理、化学、生物、经济学研究和地理学研究渗透,以及地理科学(整体)经济化的必然性。

他认为建设地理学的主要研究内容有三:①为了研究自然综合体,应根据控制论原理,掌握自然综合体的系统结构;②为了研究物质循环、自然综合体的能量等,要引进地球化学和生物学的手段;③为构筑景观学课题的根本变化——自然、技术的环境结构类型,从传统的某种描述

的景观学向编制景观理论模式方向过渡而努力。还在1966年的论文中提出五个事例作为建设地理学的具体研究对象:①地表水热平衡的全面研究——以中央黑土带为例;②中亚的灌溉研究,防止由于灌溉地扩大引起的次生盐渍化、咸海的作用等综合研究;③西伯利亚沼泽地的改造;④贝加尔湖的自然保护和开发;⑤远东低地的防洪和疏干等。

## 三, 地理学研究对象的有关问题

最后讨论一下地理学定义。

B. A. 阿努钦认为,地理学是研究地理环境的诸地域综合体的科学(1970, 1972)。萨乌什金1980年的地理学定义为:“在自然和社会的相互作用过程中,形成地表的空间、时间系统的发展法则,和这个系统的规划方法、系统管理的科学”(1965用地域综合体、1968年改为地域系统)。上述定义表明,开始把地理学研究对象叫做地域综合体,以后称地理系统。从综合体向系统过渡。是由于采用系统方法或系统、结构方法而变化的。

构成地理系统的因素很多,并有层次性。如经济地理学研究中,构成地理系统的内容可分三个方面:社会、经济地域系统;自然、经济地域系统;自然、技术、居民、经济的综合地域系统。第三个系统叫地理系统。И. П. 斯佩克托尔把地理系统定义为“具有高组织水平的多参数组成的动态系统”。

社会、经济地域系统,具体的是指经济区域、聚落分布、产业、社会系统。在这个系统中,探讨同居民相关的经济问题,或者同经济相关的居民问题,也考虑自然资源和自然条件特征。这个系统中,盛行地域生产综合体的研究。

# 人口地理学的理论问题<sup>\*</sup>

C. A. 科瓦列夫 (莫斯科大学地理学博士)

Г. М. 拉波 (苏联科学院地理研究所地理学博士)

苏联人口和居民点地理学的成就表现在: 该科研领域工作中心稳定; 研究人员及其所发表的作品不断增加; 成果论述的范围——地理、人类生态地理与休假活动地理等新方向已成为独立的分支地理学科。近年来地理科学特别是聚落地理系统方面与实际的联系大大地加强了, 但至今人口与居民点地理学还有许多未解决的课

题。

人口地理学作为一门科学, 它的理论问题之一, 是它在地理科学体系以及在人口科学体系研究中的地位。

作为整个地理科学体系特殊分支的社会经济地理学的模式, 可以把它看作是“四层的”建筑物<sup>\*</sup>, 经济地理学是其中作为基础的第一层 (包括工业地理学、建

自然、经济地域系统的研究, 是同居民和经济相关的自然的研究。此系统的结构是自然和经济结构相互作用的探讨的结果, 同合理的经济的利用自然对生产作用的稳定程度等研究相关。

综合的地域系统或地理系统, 和前两个系统比较, 有显著的生态学特色, 是自然和人类相互作用的中心。例如, 城市综合地域系统是根据环境、人类、生产、居民服务的相互作用的观点, 按结构探讨整个城市系统。

苏联地理学界, 以相互作用问题作为地理学的重要研究对象的活动, 是从萨乌什金提出把它作为地理学的一般法则开始的。这是自然—技术—社会—人类的空

间、时间相互作用的法则, 相互作用结果形成的智慧圈 (noosphere)。

如上所述, 自然和社会相互作用的研究、地理系统的研究、说明苏联地理学各领域有统一化的倾向。波克希舍夫斯基认为, 自然地理学和经济地理学的更进一步

接近, 自然和社会系统的更广泛的交叉 (不是这些系统的融合) 是理所当然的。可以说大多数地理学研究工作者承认地理学统一的必要性。可是, 即使有统一化的倾向, 也还不能说它的过程和内容在苏联地理学界统一了。波克希舍夫斯基认为, 人类活动对环境的影响增大了, 人类回归为地理学关心的中心。萨乌什金的智慧圈概念的使用, 将是以社会·经济地理学为中心的统一化。

苏联地理学界的地理学统一化和地理综合的主张, 是和环境问题, 地理学新的发展一同产生的, 但统一化和综合的理论根据尚不充分, 自然地理学和社会、经济地理学之间, 以及社会、经济地理学内部也有不同见解, 还没有达到统一阶段。与其说各领域的研究发展阶段, 离主张统一化和综合化的阶段还很远, 莫如说提高各领域的研究水平是首要的。

郭玉珍 摘译自《人文地理》

1982, 34卷1期, 郝凌云校

<sup>\*</sup> 这里引用C. A. 科瓦列夫和O. A. 康斯坦丁诺夫在第四届人口地理学会议 (1979年) 上报告的某些论点。