

基于流动性视角的第二居所旅游研究综述

吴悦芳^{1,2}, 徐红罡¹

(1. 中山大学旅游学院, 广州 510275; 2. 佛山职业技术学院, 佛山 528137)

摘要:第二居所产生于后现代城市的多元居住与流动性环境中,在目的地城市中创造了新的居住空间与物质景观。作为现代性演进中更大的流动性生活的代表,它深刻影响着迁移者的行动、地方依恋与身份感知,引导城市社会、文化、环境、空间结构发生变革。基于流动性的研究框架,文章综述了第二居所与第二居所旅游的研究概况,从流入地、流出地、旅游通道、宏观环境4个空间范畴概括了国内外第二居所旅游研究的现有成果与框架模型。第二居所研究存在概念定义模糊、国家专项统计缺失、研究对象可进入性差、国际横向比较困难等问题。在城市化与 Modernity 交错发生、城市空间快速变革的背景下,对于消费导向的流动性及第二居所旅游的研究需要更深层次的拓展。

关键词:流动性框架;第二居所;评述;展望

1 引言

全球化和后现代城市的发展、交通可达性的提升、个人休闲时间的增加、休闲与消费观念的变革等,共同推动了个人流动性的增加。以度假、养老、休闲等为目的的第二居所旅游/移民迅速发展。第二居所,因其独特的使用者流动性特征、地理空间特点、物质景观特征以及特殊的社会、空间、文化影响,引发了国内外学者的共同关注。

国外对第二居所的研究在20世纪60年代已经开始,积累了丰富的研究方法和成果^[1-4]。然而直至目前,第二居所的研究仍然存在较大的难点和区域化的差异,国际上很少国家有专门针对第二居所的统计数据,导致国际的横向比较非常困难。统计口径的差异首先体现在对第二居所的概念定义本身的差异上。Clout指出界定第二居所应符合某些前提:①最短居住时间;②拥有第二套住房的证据等,认为第二居所大多出现于较大型城镇,为商务人士、旅游者及代理人所有^[5]。Marsden将第二居所定义为不可移动的未提供服务的补充住宿设施,包含4类:①私人住宅,通常为家庭成员及不需付费的客人提供周末及假日居所;②间歇性地作为商业度假

住所,其实质为私人度假居所,但在旺季出租以抵减开支;③间歇性地作为私人度假居所,通常为退休而购买,不时被家庭使用,同时作为商业度假居所外租;④商业度假居所,因投资购买,经常出租并通过中介管理^[6]。Goodall将第二居所定义为“拥有产权或通过长期租约租赁的一处财产,作为平常异地居住的家庭或个人临时性度假生活的居所”,具有配套休闲化、生活度假化、环境郊野化、市场多元化、需求提升化等特征^[7]。在西方研究中比较常见的界定是“家庭偶尔使用的,在其他地方住宅”^[1,8],其中包含两层含义:强调自用性和居住功能,而非投资性住宅;强调主要住宅与第二居所处于不同区位。然而,在旅游研究之外,城市与区域规划,乡村地理与人口地理等领域对第二居所研究的兴起,使对第二居所的界定更为复杂与困难。这反映在第二居所旅游的术语使用上,例如,Casado-Diaz使用了“居住型旅游”(residential tourism)^[9],Flognfeldt倾向“类移民”(semi-migration)^[10],McHugh使用了“夏季移民”(summer migration)^[11],而Pacione则使用了“季节性郊区化”(seasonal suburbanisation)^[12]。

国内对于第二居所概念模糊,大多默认第二居所就是一个家庭在某一地点除了拥有作为第一住

收稿日期:2011-07; 修订日期:2011-10.

基金项目:国家自然科学基金项目(40871060)。

作者简介:吴悦芳(1985-),女,汉族,博士生,助教,主要研究方向为第二居所旅游、旅游影响。E-mail: enroute2009@yahoo.cn

通讯作者:徐红罡(1967-),女,汉族,博士,教授,主要研究方向为系统动力学、城市发展、旅游规划。

E-mail: xuhongg@mail.sysu.edu.cn

宅的一套房屋之外,还在另一地点拥有另外一套住宅^[13],没有对第二居所的休闲、度假、投资、养老等多重功能进行区分。此外,第二居所有着多元的物业来源,如专为发展第二居所新建的物业、城郊旧房改造及城市化进程中农村遗留的旧宅所形成的第二居所、由家族继承所传递的度假小屋等,不同的物业来源及产权性质扩大了第二居所概念的范畴,进一步加深了统计部门资料收集的难度,并为学者的深入研究蒙上阴影。本文对国内、国外的第二居所研究进行回顾与评述,并构建了与第二居所旅游相关的流动性研究框架,为后续相关研究奠定理论基础。

2 第二居所研究进展

与旅游和移民研究相比,国际第二居所研究具有更长的历史。在斯堪的纳维亚,Ljungdahl二战前已经关注斯德哥尔摩群岛上的第二居所现象^[14]。Bielckus^[1]、Aldskogius^[15]、Finnveden^[16]在20世纪六七十年代延续了这一研究。在北美洲,Wolfe扮演了第二居所研究的学术先锋角色^[17],在Ragatz^[18]、Burby等^[19]、Geisler等^[20]、Tombaugh^[21]等的影响下,大量的早期研究在美国涌现。同期,欧洲大陆出现了大量早期研究。1977年Coppock^[2]所著的《第二居所:诅咒还是祝福》(Second Homes: Curse or Blessing)是第二居所研究的里程碑,对第二居所的价值进行了反思,同时关注了英国尤其是威尔士对第二居所的强烈反对。然而讽刺的是,即使第二居所发展带来尖锐的矛盾和问题,20世纪70年代后期之后第二居所的研究却归于沉寂,直至80年代末90年代初相关研究才重新大量涌现。这次重现的主要原因包括:与退休移居相关的区域和国际第二居所增长;政府对旅游的经济、环境、社会影响有了更深的认识;第二居所被政府用作经济发展的重要工具;第二居所居住者与常住居民的社会冲突激化,使第二居所的发展成为政策问题^[22]。

在中国学术期刊全文数据库(CNKI)、万方数据库、维普数据库中以“第二居所”、“第二住宅”、“第二套住房”等为关键词模糊检索1980-2008年国内核心期刊,共有与第二居所相关的文章约63篇。从时间来看,国内对第二居所的研究真正开始于2000年以后,在2003年步入加速发展期。近几年,伴随国内商品房市场快速发展、居民购买多套物业

用于投机或投资热情增加,社会范围内对房地产经济泡沫的忧虑加重,国家加强了对住房市场的控制和管理,通过政策、金融、贷款等手段抑制对第二套住房的非理性投资,这些因素均促进第二居所研究重回学术视野。从内容来看,国内对第二套住房发展政策及经济影响的讨论远远超过了对不同类型的第二居所的属性及其社会文化效应的研究。现有研究对度假型、生活方式型、预退休型、养老型等不同类型的第二居所未予细分,缺乏对第二居所旅游与移民的动机、行动者逻辑、生活境遇、身份认同及地方依恋特征的深入探讨,未将与第二居所旅游相关的季节性移民行为放置于更广泛的流动性框架中进行分析,缺乏与第二居所旅游者变化中的移居行为相适应的动态性研究框架,整体上仍处于基础性规律总结和对西方理论引入及借鉴阶段,本土化的案例研究匮乏,理论提升仍有很大空间。

3 第二居所研究评述

3.1 流动性:一种研究的框架

以短时性的旅游(tourism)与永久性的移民(migration)为两极,流动性谱系中存在多种形式的旅行与移民行为,形成了移动者与目的地社区及客源地不同的互动模式和关系。以旅游度假、退休养老、避暑过冬、居住生活方式体验等为目的、消费导向的季节性移民,是一种重要的流动性模式。消费导向的季节性移民者在目的地阶段性地居住,催生了度假型第二居所的大量需求,他们与常规的“游客”不同,更长的停留时间、更高的社会经济地位,使他们成为目的地城市生活与空间中不可忽略的新元素。季节性流动的移民群体又不同于永久性的移民,他们与来源地保持紧密联系,细心经营着原有的社会网络关系;他们在移民社区中选择性地建立社交活动圈并与本地原住民社区保持适当的距离。伴随家庭生命周期和人生境遇的变化,一些季节性“候鸟”慢慢落脚,原先用作短暂度假的“第二居所”转化为常住居所,流动的模式也从循环式的旅行向单向式的移民转变。在后现代城市发展所构建的巨大的城市流动性框架中,与第二居所旅游相关的季节性移民成为独特的旅游与流动性行为,并赋予传统的旅游系统分析新的意义和价值。

以流动性为宏观分析框架,第二居所及第二居所旅游行为形成了流出地、流入地、旅游通道、宏观

环境等系统组成部分。第二居所旅游者对流入地与流出地具有不同的影响,并通过行动者与地方互动关系,衍生出宏观的社会、文化、经济效应。

3.2 流出地:第二居所旅游与消费动机的研究

动机是产生行为及活动的基础,对动机的研究也成为了第二居所研究的开端。在国外研究中,第二居所的购买及使用动机主要包括:①生活方式动机^[23];②逃避或转换日常的城市生活动机^[24],第二居所被认为更“真实”(authentic)和代表“真实”的生活(real life)^[25];③回归自然动机^[26-27];④个人身份动机,第二居所代表了与童年、家庭或祖先所在地的某种情感联系^[25,28]。不同的国家和地区第二居所旅游的动机有所不同,例如北欧许多的夏季村舍别墅是为了逃离城市的日常环境,并为打猎和放牧提供住所,而美国的第二居所更强调为人们提供一种更好的气候选择,居住在炎热气候的家庭在高纬度地区另立新居以逃避炎炎夏日,反之亦然^[29]。

在国内,风景度假地、大城市周边环城游憩带及风景秀丽的乡村地区,第二居所发展潜力巨大,以度假、养老、投资为目的的异地二次置业需求旺盛,引起学者对第二居所购买动机的研究。冯健、刘之浩^[30]认为社会阶层分化、带薪假日、城乡居民文化观、生活观和居住观念变迁、城乡地域性质差别的消失、住房制度改革,及其他一些随机因素、情感因素和不确定因素等是促成第二居所发展的宏观原因。冯健、周一星基于千份问卷的分析得出单位分房、工作需要及对第一居所居住环境的不满城市人购买第二居所的主要原因;从父母或亲戚处继承是可能的原因,而投资房产和住房制度改革所获住房补贴并非十分重要的原因^[31]。毛冰等对农村第二居所发展的研究表明,休闲度假的需要、二次置业的选择、国有企业改革和产业结构调整过程中出现的下岗工人转移至农村等原因形成了农村第二居所需求^[32]。

总体来看,第二居所的旅游以及移民是一种存在于流出地与流入地之间的长期的、双向互动的关系。它在重新塑造了目的地的经济、社会、文化结构的同时,亦深刻地影响着流出地区的居民对于居住空间、活动空间、社会网络空间以及感知家庭空间的看法与感知。现有的对于流出地的研究主要集中于第二居所度假者的旅游及消费动机上,对第二居所旅游者于流出地社区的示范效应及社会、文化影响方面的讨论仍然不多。

3.3 流入地:第二居所的地理特征、境遇与意义的相关研究

3.3.1 第二居所的地理特征

从第二居所的地理空间分布情况来看,第二居所选址的首要经济决定因素是空间-时间可达性、景观价值、房地产价格;其次是房地产中介的角色、土地可得性(由政府土地利用政策决定)以及身份象征的因素^[17,26,33]。在第二居所发达的城市边缘地区以及城市乡村地区,第二居所的区位改变了所在地的地理特征。第二居所的形成模式是影响乡村地区景观的一个未被充分讨论的因素。将乡村原有的固定居所转变为第二居所通常会导致人口和经济的衰退;相比之下,专门新建的第二居所增加了住房总量并在短期内增加人口流量、环境消耗和地区经济资源的流入。用于周末度假的第二居所与假日居所之间也存在差别,第二居所与来源地的距离交互影响,不同的第二居所构建的独特的乡村图景如表1所示。

在研究了客源地一目的地关系的基础上,Müller提出由第二居所旅游所形成的“周末休闲圈层”(weekend leisure zone)^[34],近似于Hall的“过夜圈层”(zone of overnight stay)^[35],在该圈层中,游客过夜的可能性增加而一日游客减少,原因在于:①旅游活动的时间预算;②旅行过程中休息需求的局限(例如游客无法持续驾车而不睡觉);③时间/距离的取舍,游客在花时间驾车回家睡觉与留下过夜之间做出选择。另外,该圈层的分布还受资源点分布的影响。

从度假居所与城市的关系角度出发,学者也进行了一些探讨。加拿大第二居所先锋研究者Wolfe于1951、1962、1965年先后对加拿大第二居所现象进行了空间统计、历史数据及解释性研究。他强调核心—边缘的关系,即城市与其腹地间的联系,这些区域最后发育成为城市的活动场地(urban field)^[36]。Svenson利用加拿大旅行调查机构(CTS)

表1 第二居所的类型及出现的区位
Tab.1 Typology and location of second residences

	周末居所	↔	假日居所
改造的物业	普通的城市腹地的乡村景观		大规模的边缘区景观
↑↓			
专门建设的物业	景色丰富的腹地、海岸、山脉景观		大型的度假区、海岸、山地景观

资料来源:Müller等^[34]

的统计数据,并结合GIS软件研究了加拿大度假居所的空间分布,根据别墅度假者与城市和村庄别墅关系的差异进行分类,形成别墅居住者(cottager)、郊区居民(suburbanite)、漫游者(wanderer)和返乡者(homecomer)4个主要类别;其中乡野别墅形成的“中间景观”为他们重新体验在现代生活中久违的珍贵时光提供了场所^[37]。

在国内研究中,徐文雄、保继刚研究了度假地型和郊区型第二居所空间分布特征,指出级差地租、资源环境、经济及市场因素是影响两种形态第二居所分布的共同原因,并总结三亚市第二居所具有滨海指向、老城区导向、三足鼎立、空间分布集中及养老聚居区形成等空间特性^[38];而佛山第二居所则具有“一核一弧”、“二元化社会结构”、“三足鼎立”、距离递增等聚集特征^[39]。这两项研究在第二居所典型的分布区域(度假地及城郊)进行,宏观和微观分析相结合,是第二居所实证研究的代表。朱晨采用补偿理论对中国第二居所的空间分布特征进行假设性分析,认为中心城市第二居所的发育与首位度具有密切关系,并存在向内城集聚的倾向;研究采用SPSS软件进行推测检验和数据解析,推进了第二居所研究定量化和模型化进程^[40]。

3.3.2 第二居所旅游的境遇与意义

从社会学、人类学的视角探讨第二居所存在的价值及其对个人的意义,是国外第二居所研究显著超前于国内研究的重点领域。欧洲、北美、澳洲及南非国家广泛的第二居所发展实践以及第二居所旅游现象为西方学者提供了丰富多彩的研究材料。第二居所代表了一种空间上的流动性,可能是旅行、旅游行为,也可能是一种稳定的退休和迁居行为。第二居所来源不同,使用者人口统计特征、生命周期阶段、物业功能及使用频率、第二居所业主的活动及其与周边社区居民社会交互行为等都存在很大差异,因此对于每一个使用者来说,第二居所都具有独特的、不一样的意义和价值。

从“场所依赖”(place attachment)的角度,有学者将度假游客视为一种介于旅游者和常住居民之间的人群,研究其心理及行为差异。现代性(modernity)将社会卷入高度流动的漩涡,许多人都在生活地域以外发展社会网络^[41],原先以“根基”(root)为基础形成的场所依赖、情感联系、社区关系被打破,生命“路径”(route)的重要性在提升,而这正是以流动性、旅行、探索、发现新地区和新文化为主题的^[42]。

3.4 旅游通道:流动性与行为模式的探讨

流动性的增加使得个人的行为被置于空间与时间交错的坐标中,由旅游通道所构筑的流出地与流入地之间的空间关系被凸显,作为流动主体的人的旅行与移民行为被深刻嵌入于地理空间的物质表达之中,并形成旅游通道之中独特的行为规律。

Urry提出了“通道”与“流动”(Scapes and flows)的概念是对流动性景观进行分析的一种有效的框架^[43]。其中,通道是指交通线路、通讯系统等推动不同节点之间的人员、资金、信息、物品及社会关系等的流动的结构。Allan等认为通道的意义不仅来源于其物质构建,还受技术、投资、社会结构等因素的影响,例如交通技术的改善提高某地的可进入性从而增加第二居所消费,增加通道的强度;通过投资与发展建筑环境、改善房地产营销等方式引导另一个地区第二居所的发展,导致通道方向的改变;国家社会体制变迁形成新旅游通道,如南欧国家加入欧盟后放开第二居所的国际化市场的行为等^[44]。旅游作为一种“流动”的方式被置于时间—空间的连续谱系中,旅游具有时间的短暂性与具体的空间性,从流动性的角度对第二居所分类如图1所示。

第二居所国际化发展的趋势也受到关注。北欧最初集中的第二居所分布区位于人口稠密的城市郊区,人口的流动以单日短途旅行行为为主。如今它们的地域范围得到扩张,使用模式亦转向周末和短期假日、较长的假期和季节性的移居,一些居所成为个人转向永久移民的过渡。除了单一所有权、固定地域界限的度假物业外,旅游与度假方式的多样化同时催生了“共管公寓度假村”与“固定产权物业”等多种类型的分时度假及产权酒店产品,其运营机制建立于分时度假的使用权及度假时段交换的两大机制基础上^[45]。在此背景下,国际度假交换平台公司(如RCI、II、TPI)获得发展,度假权的交换使业主的流动性进入全球性的视角,但目前仍鲜有研究针对特殊类型的第二居所进行探讨。

而在第二居所使用者的行为模式,尤其是第二居所旅游和季节性退休移居的关系方面,也形成了不同的观点。Müller认为“循环式”(经常性地游览不同的地方)比单向性持久地移动到一个特定的地点更为常见,并且提出了第二居所所有者的3种类型:①传统的第二居所业主,他们购买第二居所做休闲之用;②偶发的移居,原购买第二居所用于休闲,但后来成为更长时间的移居;③有意识的移居,

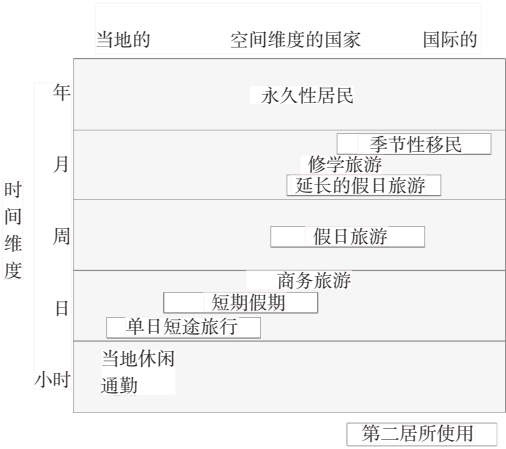


图1 第二居所相关的流动性分类

Fig.1 Typology of second residences by the criterion of mobility
资料来源: Bell 等^[46]

他们的最终目标是移居到第二居所所在的国家^[34]。而 Casado-Diaz 认为需要区分环流(circulation)(周末频繁的游览)和季节性移居(每年一至两次更长期使用第二居所),这符合北欧退休者在 Costa Blanca 的 Torrevieja 岛的行为方式^[47]。第二居所是潜在的永久性移居的过渡方式,在中国这一视角并未得到重视,表明第二居所研究仍处于静态的行为者分析阶段。

3.5 宏观环境:第二居所旅游的影响、规划及管理

第二居所旅游及第二居所本身所带来的影响包括了经济、社会、文化、环境等各个方面,欧美学者通过在第二居所度假地展开案例研究、参与式观察和访谈、收集度假者日记等方法,对第二居所及其使用者带来的影响和社会意义进行了思考。

第二居所业主也是旅游者,但其影响却与普通的休闲或商务旅游存在差异,例如第二居所旅游需要购买目的地物业,因此会产生不同的社会经济影响关系。正面的经济影响主要产生于正在经历经济下滑、传统的农业基础向服务业改变的乡村环境中,因为第二居所为地区决策者提供了土地利用和旅游发展的选择^[48]。然而,第二居所与主要定居地的距离是影响业主当地消费的重要因子,距离越远,目的地消费越大。负面的经济影响主要体现为额外的公共设施和服務的需求、居民可支付住房减缩、当地居民赋税加重、社区居民经济与居住权利被剥夺等问题。在中国以旅游为支柱产业的西部城市,或是以旅游作为城市产业转型动力的城市,度假型第二居所投资旺盛。第二居所通常建于城

市或乡村中的景观、地租优势区位,甚至对农田、渔塘、湿地等生产性或保护性土地带来不可逆转的影响;然而,度假目的地在淡季成为“鬼城”、“空城”,第二居所因土地功能置换、住房利用率低、后续产出有限等问题备受诟病,并触发了学者对旅游城市化有效性的进一步探讨^[49]。

社会影响方面,第二居所引起物业升值并将当地居民挤出住房市场,年轻的家庭无力购买物业,社会流动性亦提高了犯罪率。但 Jenkins 等也指出经济结构的重建是全球化、新的交易体制和技术革新而非第二居所发展的结果,并引起了乡村失业、移居外地^[50]。也有学者认为第二居所是乡村景观地区转变为精英社区的主要原因,同时引起“乡村绅士化”。第二居所业主与当地社区的社会融合一直被认为是限定在低水平和限定地域内,二者的融合取决于社区活力和第二居所业主自身决策^[51]。传统度假地的第二居所业主可能对当地景观吸引物而非与当地居民的交往感兴趣,这些地方的游客超过了原住民数量;在第二居所目的地原本就有亲戚的家庭早就与该地建立联系,社会距离的缩小改善了本地融合的状况;而国际第二居所会因语言 and 传统习惯引致问题^[52]。Greg 等则关注加拿大第二居所(文中称“别墅”)形成的“精英景观”,村舍的形态与景观相关的地理想象,村民与业主的社会经济差异、对日益稀缺的游憩物业的需求是加深农舍的精英身份的重要因素^[53]。这也隐含了乡村地区被第二居所“入侵”的社会经济效应的思考^[54],有助于更好理解社区改变、土地利用和规划争议等问题。

第二居所的环境影响是容易被忽视的问题, Mathieson 等指出第二居所旅游的3大问题:清除植被破坏野生生境、人类废弃物污染和美学破坏^[55]。但是这些负面影响主要出现在专门建造的第二居所社区内,即不经规划、无监管的住房发展引起的环境问题,尤其是在河、湖地区。但是也有观点认为,第二居所与当地居民的地区发展观念不同,因此他们更不接受改变和环境污染,更偏好用地管制和保护。还有一些研究指出第二居所对农业活动的影响,正如新西兰葡萄酒学会(WINZ)主席所说“城市观念及期望入侵乡村工作环境”,如果“农田权利”和葡萄园不能保留,则葡萄酒旅游和葡萄栽培技术也无法延续^[56]。

在国内研究中,许多学者都注意到了第二居所的发展引发的经济社会环境效应,并从积极和消极

影响两方面进行总结。在积极影响方面,冯健、刘之浩^[30]对“城镇指向型”第二居所带动区域城镇化,以及“乡村指向型”第二居所刺激当地经济、提升商业和服务业、季节性郊区化及区域一体化过程进行研究。田萍、张进指出第二居所具有刺激经济、扩大内需、吸引投资、引导储蓄分流、带动房地产业和相关产业发展的作用^[57]。徐文雄、保继刚指出第二居所对城市规划的景观影响、“同城效应”和郊区现代化^[38]。朱晨发现第二居所实际上挤占了城市普通收入居民的住房市场供给,对中心城市住房冲击巨大,在地位突出的中心城市更为严重^[40]。以欧美学者影响研究的现状为参照系,对比目前国内进展,可以发现一些特点和问题。首先,国内多采用“第二居所”、“第二套住房”等概念,与国外度假休闲型的海滩小屋、乡村别墅并非同质,因此影响研究的切入视角存在很大差异。其次,国内第二居所影响研究多从宏观角度出发,很少个案研究或实证性研究,因此没有指出不同的地域或社会经济条件承受影响的程度差异,也没有对一些具体的问题进行深入探讨。另外,国外研究较为重视的级差地租及房地产价格上涨对社区住房及“社区危机”(community crisis)的探讨还未引起国内研究者关注,国内对第二居所所具有的社区文化剥离、社区居民置换、生活方式异化效应等研究较少。

国内研究中对第二居所的产权模式、使用特征、行动者感知及网络关系的认识不足,对分析解释并规划整合第二居所的发展模式带来潜在影响。生命过程(life course)与第二居所的利用紧密相关,以往的许多研究都认为第二居所是一种可继承的模式,为家族团聚和延续家族情感提供了场所。但是,目前的发展趋势是,国外年轻一代倾向于居住在离第二居所更远的地方,家族第二居所的继承成为他们物质和精神上的负担。这样,大量的农庄和乡间度假小屋将被荒弃,进一步加剧了乡村内人口外迁和老龄化的压力。在中国的一些由旅游城市化衍生的第二居所发展目的地中也有类似的困境——社区人口伴随老年“候鸟”加入逐渐老龄化,而年轻人口在住房、生活及工作压力下慢慢外迁,本地文化与情感联系难以为继,这些问题都需要进一步的研究和探讨。

另外,上面提到的第二居所的影响研究大多从负面角度出发,但是第二居所的确提升了一些社区的经济购买力、填充了乡村外迁人口的空缺、辅助

当地企业家开展事业、为当地带来智力资本。因此,所有社会—文化、经济和政治影响都应该被置于具体的背景和语境中考量,任何情景都没有一个一致性的模式^[58],个案经验和地方性知识研究需要重新受到重视,这是值得国内研究者思考的问题。

4 结论及展望

与生产导向的旅游流动性,如旅游劳工移民、旅游企业家移民不同,第二居所代表了一种消费导向的旅游流动方式,带来了旅游研究中的新视角。第二居所承载了现代城市个人生活转向过程中的城市栖居选择,它描绘了移动者从旅游者、短期居住者向季节性移民者、城市新移民转变中的任何一类或趋向于该类的过程,并为探视不同时间、空间角度下的城市、社会、空间影响创造了新的切入点。第二居所并非一种固化的存在,更应被视为一种动态发展的谱系和过程。本文对第二居所旅游/移民相关文献进行综述,从流出地、流入地、旅游通道、宏观环境4个层面回顾了国内、国外第二居所研究中关于旅游与消费动机、第二居所空间模式与地理特征、行动者境遇与意义、社会、文化、空间影响等方面的成果。总体来看,国内、国外第二居所研究的视角选择、研究方法、理论建构方法等存在较大的不同。国外第二居所研究综合采用了地理学、管理学、经济学、社会学、人类学等多元学科视角与分析工具,计量研究与质性研究相结合,积淀了丰富的案例基础,构建了有效的分析模型,回应了第二居所在社会—经济—空间环境等层面引发的问题,并对现有理论进行反馈与改进。

国内第二居所研究以宏观的思辨性分析与定量分析为主,虽然出现了一些案例研究,但总体来看,研究视角相对狭窄,理论的构建尚未成熟,未能从更广阔背景下关注目前中国社会与住房供给体制、人口流动与社区管理中所呈现的深刻的矛盾和问题。

目前世界第二居所研究中,统计数据的缺失是一个普遍的难题。国外第二居所的一些研究灵活采用了替代性数据,消除研究障碍。如澳大利亚采用国家统计日空闲住房和在外过夜人口数据进行第二居所研究^[59],Hoogendoorn等以住户税单和服务账单地址来确定该物业是否为第二居所^[60]。其次,采用住房业主的户籍统计数据进行分析,进行特定类型第二居所的研究,在第二居所的分析中以地域属性为

基础,如Müller指出“第二居所往往包含在国家的财产地籍(Property Cadastres)之中,因此可以较好地获取资料并便于研究”^[34]。另外,在国外定量研究中,问卷调查、一手及二手统计资料、数据分析软件的应用提供了很大帮助。规律的总结和探讨,数量模型和地理模型的建立,为后续研究和规划发展提供理论基础。如Juan-Antonio等利用多变量分析方法,运用逻辑回归方程检验第一居所楼层数量与第二居所的持续利用中的数量关系,并检验了“补偿理论”在解释第二居所现象中的适应性^[61]。研究方法上的创新与发展,值得国内研究者借鉴。

在国家发展路径的深刻变革,现代性与新城市主义发展理念交错发生的背景下,城市居民的流动性发生了重要的改变,老年化社会的逐步到来亦催生了新的移民与聚居生活方式。以第二居所为代表的旅游与移民方式的改变,深刻地影响着城市的未来。对第二居所发展的深入研究,回应新时代背景下的城市问题,平衡人口、社会、空间与制度分配的矛盾冲突,具有新的意义和价值。未来的第二居所研究中,新的增长点将会出现在:①基于流动性视角的第二居所研究,将第二居所旅游/移民行为放置于更广的流动性谱系中进行分析,深入探讨由消费导向的流动性“入侵”城市、乡村地域形成的城市社会空间变化,并探讨土地占有、社区剥夺、住房空置与原住民生活环境恶化的悖论等现象,探讨消费导向的移民行为与生产导向的移民相比,不同的社会空间结构与模式;②案例比较分析,研究不同区位,如乡村与城镇、新建、不同使用者、不同使用模式的第二居所发展的背景、特征和影响问题;③度假型第二居所生命周期研究,探讨不同的乡村—城市背景下第二居所的产生—发展—衰败—重建过程;④第二居所的经济、社会、文化、环境影响分析,深度剖析第二居所发展的价值与问题。

参考文献

- [1] Bielckus C L. Second homes in Scandinavia//Coppock J T. Second Homes: Curse or Blessing? Oxford: Pergamon, 1977: 35-47.
- [2] Coppock J T. Second Homes: Curse or Blessing? Oxford: Pergamon, 1977: 59-88.
- [3] Gallent N, Tewdwr J M. Rural Second Homes in Europe: Examining Housing Supply and Planning Control. Aldershot: Ashgate, 2000: 189-242.
- [4] Müller D K. Tourism, mobility and second homes//Lew A A, Hall C M, Williams A M. A Companion to Tourism. Oxford: Blackwell, 2004: 25-68.
- [5] Clout H D. Second homes in the auvergne. Geographical Review, 1971, 61(4): 530-553.
- [6] Marsden B. Holiday Homescapes of Queensland//Coppock J T. Second homes: Curse or blessing? London: Pergamon Press, 1969: 57-73.
- [7] Goodall B. Dictionary of Human Geography. Harmondsworth: Penguin, 1987: 112-152.
- [8] Dower M. Planning aspects of second homes//Coppock J T. Second Homes: Curse or Blessing? Oxford: Pergamon, 1977: 155-164.
- [9] Casado-Diaz M A. Socio-demographic impacts of residential tourism: A case study of Torrevieja, Spain. International Journal of Tourism Research 1, 1999, 5: 223-237.
- [10] Flognfeldt T. Second home ownership: A sustainable semi-migration//Hall C M, Williams A M. Tourism and Migration: New Relationships between Production and Consumption. Dordrecht: Kluwer Academic Publishers, 2002: 187-203.
- [11] McHugh K E. Seasonal migration as a substitute for, or precursor to, permanent migration. Research on Aging, 1990, 12(2): 229-245.
- [12] Pacione M. Rural Geography. London: Harper and Row, 1984: 110-153.
- [13] 杨继瑞. 第二居所现象的分析与思考. 国土经济, 2006 (6): 19-21.
- [14] Ljungdahl S G. Sommer-Stockholm. Ymer, 1938, 58: 218-242.
- [15] Aldskogius H. Modelling the evolution of settlement patterns: Two studies of vacation house settlement. Geografiska regionstudier 6. Uppsala: Department of Geography, 1969: 6-108.
- [16] Finnveden B. Den dubbla bosättningen och sommarmigrationen: Exempel från Hallanskustens fritidsbebyggelse. Svensk Geografisk Årsbok, 1960, 36: 58-84.
- [17] Wolfe R I. Summer cottagers in Ontario. Economic Geography, 1951, 27(1): 10-32.
- [18] Ragatz R L. Vacation homes in the north eastern United States: Seasonality in population distribution. Annals of the Association of American Geographers, 1970, 60(3): 447-455.
- [19] Burby R J, Donnelly T G, Weiss S F. Vacation home location: A model for simulating the residential development of rural recreation areas. Regional Studies, 1972, 6(4): 421-439.
- [20] Geisler C C, Martinson O B. Local control of land use: Profile of a problem. Land Economics, 1976, 52(3): 371-381.
- [21] Tombaugh L W. Factors influencing vacation home location. Journal of Leisure Research, 1970, 2: 54-63.

- [22] Michael H C, Muller D K. Second Homes: Curse or Blessing? Oxford: Pergamon, 1977: 14-86.
- [23] Timothy D J. Tourism and the growth of urban ethnic islands//Hall C M, Williams A M. Tourism and Migration: New Relationships Between Production and Migration. Dordrecht: Kluwer, 2002: 135-152.
- [24] Chaplin D. Consuming work/productive leisure: The consumption patterns of second home environments. Leisure Studies, 1999, 18(1): 41-55.
- [25] Kaltenborn B P. Nature of place attachment: A study among recreation homeowners in Southern Norway. Leisure Sciences, 1997, 19(3): 175-189.
- [26] Jaakson R. Second-home domestic tourism. Annals of Tourism Research, 1986, 13(3): 357-391.
- [27] Williams D R, Kaltenborn B P. Leisure places and modernity: The use and meaning of recreational cottages in Norway and the USA//Crouch D. Leisure/Tourism Geographies: Practices and Geographical Knowledge. London: Routledge, 1999: 214-230.
- [28] Löfgren O. On Holiday: A History of Vacationing. Berkeley: University of California Press, 1999: 89-156.
- [29] Suffron R V. Perceived impacts of outdoor recreation development on benefits of cottage owners at Aylesford Lake: A test of the social exchange theory. Journal of Applied Recreation Research, 1998, 23(1): 23-41.
- [30] 冯健, 刘之浩. 中国第二居所发展的研究: 动力机制、特征、效应与规划展望. 地理学与国土研究, 2000, 16(1): 30-35.
- [31] 冯健, 周一星. 郊区化进程中北京城市内部迁居及相关空间行为: 基于千份问卷调查的分析. 地理研究, 2004, 23(2): 227-242.
- [32] 毛冰, 王军, 范波澜. 发展“第二居所”加快农村房地产建设. 商场现代化, 2006(3): 134-135.
- [33] Halseth G, Rosenberg M W. Cottagers in an urban field. Professional Geographer, 1995, 47(2): 148-159.
- [34] Müller D K, Hall M, Keen D, et al. Second home tourism impact, planning and management//Hall C M, Müller D K. Tourism, Mobility and Second Homes: Between Elite Landscape and Common Ground. Clevedon: Channel View Publication, 2004: 112-187.
- [35] Hall C M. Space-time accessibility and the tourist area cycle of evolution: The role of geographies of spatial interaction and mobility in contributing to an improved understanding of tourism//Butler R. The Tourism Area Life-Cycle (Vol.1). Clevedon: Channelview, 2004: 89-110.
- [36] Wolfe R I. About cottages and cottagers. Landscape, 1965, 15(1): 6-8.
- [37] Svenson S. The cottage and the city: an interpretation of the Canadian second home experience//Hall C M, Müller D K. Tourism, Mobility and Second Homes: Between Elite Landscape and Common Ground. Clevedon: Channel View Publication, 2004: 55-74.
- [38] 徐文雄, 保继刚. 对郊区型第二住宅空间分布的初步研究: 以广东省佛山市为例. 规划师, 2006, 22(10): 71-74.
- [39] 徐文雄, 保继刚. 度假地型第二居所空间分布和影响研究: 以三亚市为例. 云南师范大学学报, 2006, 38(5): 63-67.
- [40] 朱晨. 中国中心城市第二住宅的地理空间分布特征. 经济地理, 2006, 26(6): 945-948.
- [41] Aronsson L. Place attachment of vacation residents: between tourists and permanent residents.//Hall C M, Müller D K. Tourism, Mobility and Second Homes: Between Elite Landscape and Common Ground. Clevedon: Channel View Publication, 2004: 75-86.
- [42] Gustafson P. Place, place attachment and mobility: Three sociological studies. Unpublished doctoral thesis. University of Gothenburg, 2002.
- [43] Urry J. Sociology Beyond Societies. Mobilities for the Twenty First Century. London: Routledge, 2002: 146-213.
- [44] Allan M W, Russell K, Tony W, et al. British second homes in Southern Europe: Shifting nodes in the scapes and flows of migration and tourism//Hall C M, Müller D K. Tourism, Mobility and Second Homes: Between Elite Landscape and Common Ground. Clevedon: Channel View Publication, 2004: 97-112.
- [45] Gentry R A, Mandoki P, Rush J. Resort condominium and vacation ownership management: A hospitality perspective. Lansing, Mich: Education Institute, American Hotel & Motel Assoc., 1999.
- [46] Bell M, Ward G. Comparing temporary mobility with permanent migration. Tourism Geographies, 2000, 2(1): 87-107.
- [47] Casado-Diaz M A. De turistas a residentes: La migración internacional de retirados en España. Unpublished thesis. Universidad de Alicante, 2001.
- [48] Green G P, Marcouiller D, Deller S, et al. Local dependency, land use attitudes and economic development: Comparisons between seasonal and permanent residents. Rural Sociology, 1996, 61(3): 427-445.
- [49] Xu H G, Wu Y F, Wall G. Tourism Real-estate Development as a Policy Tool for Urban Tourism: A case study of Dali and Lijiang, China. Journal of Chinese Tourism Research, 2012(8): 174-193.
- [50] Jenkins J, Hall C M, Throughton M. The restructuring of rural economies: Rural tourism and recreation as a government response//Butler R, Hall C M, Jenkins J. Tourism and Recreation in Rural Areas. Chichester: John Wiley, 1998: 43-68.
- [51] Albarre G. Second homes and conservation in southern Belgium//Coppock J T. Second Homes: Curse or Blessing? Oxford: Pergamon, 1977: 139-146.
- [52] Hoggart K, Buller H. Property agents as gatekeepers in

- British house purchases in rural France. *Geoforum*, 1994, 25(2):173-187.
- [53] Greg H. The 'Cottage' privilege: increasing elite landscapes of second homes in Canada//Hall C M, Müller D K. *Tourism, Mobility and Second Homes: Between Elite Landscape and Common Ground*. Clevedon: Channel View Publication, 2004.
- [54] Walker G E. An invaded countryside: Structures of life on the Toronto fringe. *Geographical Monographs*. Toronto: York University. 1987.
- [55] Mathieson A, Wall G. *Tourism: Economic, Physical and Social Impacts*. London: Longman, 1982: 212-245.
- [56] WINZ. Annual Report: Year end June 1997. Auckland: Wine Institute of New Zealand, 1997.
- [57] 田萍, 张进. 走进第二居所. *金融经济*, 2003(5): 20-21.
- [58] Dieter K M, Hall C M. The future of second home tourism//Hall C M, Müller D K. *Tourism, Mobility and Second Homes: Between Elite Landscape and Common Ground*. Clevedon: Channel View Publication, 2004: 273-278.
- [59] Frost W. A hidden giant: Second homes and coastal tourism in south-eastern Australia//Hall C M, Müller D K. *Tourism, Mobility and Second Homes: Between Elite Landscape and Common Ground*. Clevedon: Channel View Publication, 2004.
- [60] Hoogendorn G, Mellett R, Visser G. Second home tourism in Africa: Reflections on the South African experience. *Urban Forum*, 2005, 16(2-3): 112-153..
- [61] Juan-Antonio M, Lopez-Colas J. Second homes and compact cities in Spain: Two elements of the same system? *Tijdschrift voor Economische en Sociale Geografie*, 2007, 98(3): 325-335.

A Literature Review of Second Residence Tourism: Implication on Mobility Analysis

WU Yuefang^{1,2}, XU Honggang¹

(1. School of Tourism Management Sun Yat-Sen University, Guangzhou 510275, China;

2. Foshan Polytechnic College, Foshan 528137, China)

Abstract: The development of second residences and second residence tourism emerges from the macro background of greater mobility and diverse residential choices in post-modern cities. New residential space and physical landscape are created and reshaped by the newly established second residence communities, which in the meantime significantly influence the motivation, perception and behavior of both the residents and tourists in the generating region and destination. The social, cultural and environmental status in the urban areas is experiencing constant changes.

From the perspective of mobility, second residence-related mobility can be placed in the broad spectrum from temporary travelling to permanent migration. It is a typical pattern of seasonal migration, which is as changeable as that of individual's encountering and life path. In the meantime, it provides a new angle of view to investigate into the consumption-oriented tourism migration, in contrast with production-led tourism mobility. However, due to the difficulty in getting access to second residences and the lack of statistics, investigations into second residence tourism and related consequences are still invisible in Chinese scholars' gaze. Based on the analytical framework of mobility, this paper reviews the research development of second residences and second residence tourism from both overseas and domestic scopes. An analytical framework of mobility is constructed with the composition of tourist in-flowing region, tourist out-flowing region, tourism transit and macro background. Further research potentials were also examined in this paper while suggestions were given about alternative data and the change of methodology.

Key words: mobility framework; second residence; literature review; prospect

本文引用格式:

吴悦芳, 徐红罡. 基于流动性视角的第二居所旅游研究综述. *地理科学进展*, 2012, 31(6): 799-807.