

论自然地理区划的任务

В.И.普罗卡耶夫

开始就必须明确《自然地理区划》这个名词的意思。一些作者认为“自然”和“景观”这两个类似的名词是通用的。然而，我们认为它们中的每一个名词都有它特别的意义。

我们认为，根据任何自然特征类似性而划分的区域分类等级单位的自然区划，同广义的“自然”这个名词的意思是相适应的。所以，自然区划既包括自然地理区划也包括所有部门自然区划。此外，自然区划的组成还包括许多根据个别特征划分出来的区域单位，或者自然综合体组成成分的区划。总之，自然区划就是自然区划，它不根据任何社会——经济特征来划分。

景观区划，它是自然地理区划的组成部分；这就是划分和决定景观地理综合体的分类等级。任何地理综合体的划分部叫作景观区划，它的内部是相对一致的，同一景观区域中存在本质上的差别是不对的。除景观以外，我们认为自然地理区划还包括地质和气候因素影响的单独类型。最近分为地带的、区域的、障碍因子的以及高度地带等类型。关于自然地理区划的任务问题，首先要看它的原则和方法。因为区划的任务不仅取决于方法论的特殊性，而且也取决于原则。从自然地理区划任务的角度可将自然地理区划分为一般科学的和专业的或者应用的区划。第一种，不与解决任何具体实际任务相联系；第二种，相反，乃是为了解决具体科学论据的各种任务，满足生产的要求。

一般科学的区划首要的是要具有科学意义。它必须以景观学为根据，因为景观学是关于地理综合体的科学。然而，它亦有实用的意义：要知道每一个地理综合体，在区划图上和正文的论述中都有它一定的标志、都拥有独特的自然潜力；显然，不查清楚各个地理综合体的自然潜力，任何合理的以及全面利用整个领土的自然资源是不可能的。

然而，一般科学区划的成果，也就是它的图和说明，通常不可能为解决具体的实际任务所直接利用。因为划分出来的一般科学和实用的区划图，通常彼此不相符合。其原因就在于划分出来的应用性区划单位，其差异性相似性主要是从解决实际任务出发，而不是象一般科学区划一样，所有因素都起着重要的作用。但是，一般科学的区划还是能为应用性区划提供科学依据，因为它们之间存在着一定的关系。一般情况下，它们之间的关系可以下四种基本类型（请参看图）1：

所以，可以用区般科学区划的资料作为应用性区划的基础，可以用它编成应用性区划图。为了这个目的必须从任务的观点研究一般科学区划的资料。经过联合一般科学区划单位或者根据比较低级的一般科学区划单位确定和划分出应用性的区划等级单位。假如，应用性区划能景观区划协调地同时进行，这样的工作将是特别有效的。正确地讲，应用性区划以一般科学区划资料作基础时，通常带有初步的性质：首先要求在室内对自己的专业弄得更明确些，甚至进行野外考察。但是，这些野外研究对象的范围是不

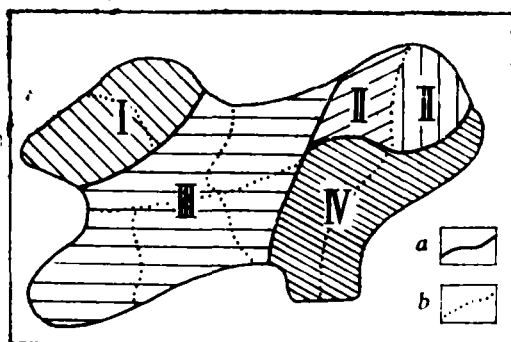


图1 应用性和一般科学自然地理区划相互关系的基本类型图

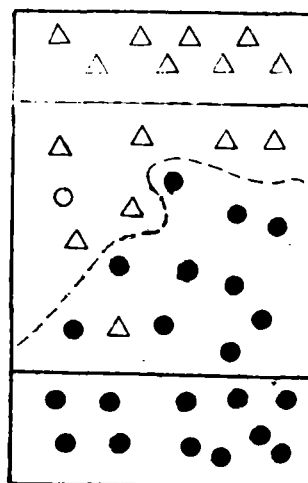


图2

一般科学区划单位的界线：a——一般科学区划的1级界线（四个大区）；b——一般科学区划的2级界线（十一个小区），图内细线条为应用性区划单位，其I、II、III、IV，代表一般科学区划和应用区划单位相互关系的基本类型

1. 应用性区划单位由一个同级的一般科学区划单位组成
2. 应用性区划单位与一个比较低级的一般科学区划单位相一致
3. 应用性区划单位由两个或者一些同级的一般科学区划的单位组成
4. 应用性区划单位由两个或者一些比较低级的一般科学区划单位组成

大的，因为只有这样才能深入细致的研究並起到典型作用，才能弥补一般科学区划的不足。

有时某些专门化区划可能缺乏一般科学区划的基础。然而，在这种情况下则应当补充研究以前同它相联系的地理综合体的类似性与差异性，以增强应用性区划的科学性。按景观学进行，而按专业性区划进行则往往造成不完善和不统一。因此，它们在解决科学的和应用任务时不可能或者很难被利用。所以，专业性区划的进行，没有一般科学区划作基础是不合理的，而且浪费时间和资金。（假于没有地形图，这种一般的科学区划，虽然有广泛的意义，但不够具体。因此在每一个具体的土地资源利用的实践任务时，还应该重新进行地形测量，以便为应用性区划提供必要的基础。）

这样一来，一般科学区划回答实践的征询多以间接的方式进行，也就是通过专业性区划去完成。在这种情况下，常常根据实际利用一般科学区划资料的情况，对一般科学区划作适当的变更。它的主要任务是从应用的观点去分析它，查明地理综合体的特征对有效地解决任务有利还是不利。例如，1975年B.Б.索恰瓦就是这样作的。为了经济开拓的目的，他对贝加尔——阿木鲁干渠两岸地带进行了自然条件的评价；他第一步评价了地理综合体对它的影响；第二步才编制应用性区划图。然而这种方法也可以灵活运用，例如，在实际任务可以解决时，则可不编制应用性区划图。为了对不同类型的应用性区划提供充分的科学资料，只有编制一系列的科学区划图，区分所有地理综合体的类型和等级。同时，这种图应当体现有代科学水平，它必须经常吸收部门和综合区划的新成

果，而且要对地理综合体的正文进行修正。除此之外，为了解决新的实际任务，还必须改进指标。

关于相近的经过审核的一般科学区划和应用区划的概念，在苏联地理学中甚为常见。然而，也有个别研究者否定一般科学的自然地理区划。例如Д. Л. 阿尔曼得 (1970、1975)，他事实上否认地理综合体的存在，因为他只承认《地理综合体的典型的核心部分》，根据他的见解，关于地理综合体的大小是不重要的，甚致没有个概念。他认为核心与核心之间是渐渐过渡的，地理综合体彼此渗透。地理综合体在广阔的过渡地带中，各种区域的界线常常不相符合。而且关于这些问题的解释往往不只有一个意思。假如不知道区划的目的，怎样能从他们中选择地理综合体界线呢。而且最近，他还主张只是有些地方可作应用性的区划。他说若是区域分异是合乎规则的，那么未必能产生关于地理综合体的概念，而且它的界线不论是在航空照片中，还是在宇宙照片中都是不显著的。

(低级的地理综合体) 甚至连地理综合体地带的这种最显著的界线在自然界线中也是比较模糊的。因此，怎样可以根据宇宙照片研究陆地的地带性？Д. Л. 阿尔曼得说得对，假如区划没有目的和方向，区划成果的可比较性是达不到的。但是，要知道区划目的用途的广泛性，恰恰是一般科学区划所有的特性。其自然地理区划广泛的用途，绝不排除它成果的可比较性。

的确，有时候它们中的每一个综合体都可占据相邻地理综合体之间过渡地带的很大部分。然而，在这种情况下，或大或小的典型地段是存在的，它们划入哪一个地理综合体，是可以根据那一种面积占优势来划定的。请参看图 2

李万译自《Физико—Географическое Районирование》，1983年。