

多维转向与福祉地理学研究框架重构

王圣云^{1,2}

(1. 南昌大学中国中部经济发展研究中心, 南昌 330047; 2. 南昌大学经济与管理学院, 南昌 330031)

摘 要:福祉地理学是人文地理学的分支学科,人文地理学的哲学思想和方法论是福祉地理学赖以依存的基础,人文地理学的研究范式和研究框架深刻影响着福祉地理学。史密斯提出的福利地理学分析框架是研究福祉地理学的重要基石。但是,由于福祉概念的复杂性、地理哲学多元化、研究手段多样化以及发展观演变等因素,有必要分析福祉地理学的哲学基础、研究方法和研究特点,重构福祉地理学的研究框架。福祉地理学的哲学基础(本体论、认识论、方法论和伦理)和研究方法(实证主义、人文主义和结构主义)是构建福祉地理学综合研究框架的前提。基于此,本文构建了一个融合哲学基础、时空维度和伦理性为一体的福祉地理学研究新框架:由福祉本体论、认识论、方法论和伦理性构成的体系为“主轴”,以时空维度为“辅轴”的福祉地理学 WOSTEEM 框架。

关 键 词:福祉地理学;哲学基础;WOSTEEM 研究框架;重构

1 引言

随着我国经济快速发展和人民生活水平不断提高,民生问题逐渐受到政府和学界的重视,对人们生活状态的研究成为民生研究的重要内容。福祉是一个以人的良好生活状态为中心的多元综合概念,关注的中心是人的良好生活状态^[1]。福祉水平便成为表征人们生活状态好坏的重要标度。众所周知,福祉是一个和快乐、幸福、福利、生活质量等十分近似的概念。尽管这些概念是有区别的,但概念共性的意义远大于差异。很多学科都进行福祉研究,比较而言,经济学关注的是快乐、效用或经济福祉;社会学则从社会保障角度对社会福利制度进行探讨;心理学则从认知和情感两个层面进行幸福感和满意度等研究;地理学的福祉研究有其不同于其他学科的独特视野。国内地理学界对福祉问题的关注较晚,成果较少且分散。国外早在 20 世纪 70 年代就已经开始了福祉地理学研究。Nath^[2]较早指出福祉地理学是人文地理学的组成部分,福祉是福祉地理学关注的焦点。Smith^[3]对福祉的空间分布进行了实证分析,Coates 等^[4]认为福祉的空间非均衡性是福祉地理学的研究核心。需要特别提出的是,Smith^[5]构建出以“福利地理方法”(Who

gets what, where, and how?)”为核心的福利地理学 (Welfare Geography) 框架成为福利主义和实证主义影响下最为重要的福利地理学研究框架,Smith 期望围绕福利统一主题整合人文地理学众分支学科,推动了福祉地理学和人文地理学的发展。然而,时代和学科的发展使福祉概念内涵由福利向福祉不断转变和深化。福祉地理学面临的多维转向对福祉地理学已有研究框架提出挑战,30 多年前 Smith 提出的福利地理学研究框架显然已经不能与时俱进,福祉地理学的研究框架需要重构。

2 福祉地理学面临的多维转向

2.1 由人地关系转向重视人与人之间伦理关系及其福祉意义

人地关系是地理学研究的核心。上世纪 70 年代激进主义地理学对“社会平等”和“区域公正”等价值判断的强调,使得福祉地理学研究开始关注公平、公正等价值判断涵义。福祉地理学认为,作为有生命意义的生命体,人与人之间的伦理关系对个人福祉具有重要意义。福祉地理学不仅研究人地关系,而且重视人与人之间关系的和谐。比较而言,以往福利地理学或福祉地理学较重视福祉与环

收稿日期:2010-10; 修订日期:2011-04.

基金项目:江西省高校人文社会科学重点研究基地研究项目(JD1003)。

作者简介:王圣云(1977-),男,山西河曲人,助理研究员,博士,主要从事福祉地理学和区域经济研究。

E-mail: wangshengyun@163.com

境之间的人地关系,近来开始重视人与人之间的伦理关系、幸福意义及其空间涵义。

2.2 从福利主义方法转向非福利主义方法是福祉地理学方法论的重大转变

福利向福祉概念内涵的拓展,促使福祉研究方法从福利主义向非福利主义转向是福祉地理学方法论的重大转变。Smith提出的福祉地理学研究框架是福利主义方法论构建的产物。福利主义方法通常以收入和消费来度量福祉,非福利主义则认为消费和收入难以很好地解释诸如安全、自由、和平、健康等福祉不可缺少的重要要素,福祉不是单维度的收入或消费所解释的效用,而应将福祉作为一个包含收入和消费以外的健康、安全、能力等的多维度概念。

2.3 文化转向和地方转向对福祉地理学的新影响

人文地理学的文化转向使得文化因素对福祉的作用开始受到重视,地方转向使得福祉空间性得到了人文主义的解释。如Sebastien等探究了不同地方文化背景下的福祉概念和福祉的空间含义^[6],Ruth等应用人文主义方法分析福祉、文化和环境之间的关联^[7],都说明了文化和地方背景下研究福祉出现了新转向。

2.4 发展观的演进驱动了福祉地理学研究范式转向

20世纪80年代中期以后,随着“以人为本”发展思想的兴起,发展目标从“物本主义”转向“人本主义”。森的可行能力方法成为福祉研究的重要理论:发展即扩大人们选择能力和范围的过程^[8]。福祉地理学从关注收入水平等“物”的向度转向关注能力、良好生活状态等“人”的向度,这种转向导致了福祉地理学研究途径的融合。福祉地理学关注“人”的生活状态,不仅关注客观的生活状态,也关注人的幸福感、安全感等主观生活状态。研究内容的转变决定着福祉地理学方法论和研究途径的转变和融合趋势,如研究方法的主、客观结合以及实证主义、人文主义和结构主义等研究途径的融合。

由此可知,Smith在上世纪70年代提出的福利地理学理论框架需要重构。而重构福祉地理学研究框架,需要顺变而为,即要顺应发展观演变、福祉研究的非福利主义转向、福利到福祉的概念转向等趋势。简言之,从福利地理学到福祉地理学研究范式转向^[9],人文地理学研究福祉问题提供一个基于福祉概念内涵、契入福祉地理学研究的哲学基础、研究途径、时空维度和伦理意义的整体理论架构。

3 福祉地理学:研究途径及其融合

3.1 福祉地理学的哲学基础

福祉地理学的哲学基础包括认识论、本体论、方法论和伦理性4个范畴。其中,福祉地理学的认识论关心的是:关于福祉和“好生活”状态的性质、类型及“我们能认识什么?我们怎么认识?”等问题。与认识论联系紧密的本体论,关注“福祉和好生活的状态是什么样的?”等问题。本体论和认识论共同决定方法论。福祉地理学的方法论即福祉和好生活状态的研究范式、手段和程序。此外,如区域公正、福祉公平等伦理性是福祉地理学研究中不容忽视的哲学面向。

3.2 福祉地理学的研究方法

3.2.1 实证主义方法

实证主义强调观察者的中立态度,注重客观性,主要通过收集、分析与社会现象相关的客观数据和确定一些规律,进而预测和解释人类行为^[10]。福祉地理学兴起于20世纪70年代,深受地理学数量革命的影响,视福祉为研究客体,度量地域社会福祉,重点分析生活水平的空间分布、空间特征和空间模式等福祉空间结构问题。需要说明的是,实证主义影响下的福祉地理学研究主要对福祉或“良好生活状态”进行定量评价,认为“良好生活状态”是客观的、中立的一种存在,通过实证分析探究福祉的空间规律。

3.2.2 人文主义方法

人文主义的福祉地理学研究通常认为仅仅用数学模型来表达和解释福祉是不真实的。人文主义的福祉地理学研究不是为了增进对福祉空间分布的描述和解释,而是为了增进人们对福祉空间性的深入认识和理解,认为福祉状况会因个人的文化背景、经历体验及主观因素而异,对福祉的诠释基于人的思想、感觉与经验,故应重视人追求福祉的意义、价值和目的。

此外,人文主义福祉地理学研究关注人的生存生活与环境的关系以及人与人在特定空间内的相互关系。与实证主义研究福祉关心收入或消费等物质性指标不同,人文主义关注人的主观感知,如归属感、认同感或幸福感,这是理解“良好生活状态”的重要途径。人文主义福祉地理学研究福祉更为重视个人世界,强调主观性而非规律性,主要对

主观福祉或福祉的主观层面进行研究,适宜于主观福祉研究或对福祉的人文主义理解。

总之,人文主义的福祉地理学研究认为福祉或“好生活”的存在难以离开人们的感受而存在,其认识论在于研究福祉相关的个人世界,其伦理性主要体现在关注幸福、社会公平和福祉公正等伦理价值判断。

3.2.3 结构主义方法

结构主义认为研究要深入内部剖析研究对象的深层结构,通过研究现象的表层结构,探究并分析决定外部关系结构的深层结构和作用机制。结构主义反对奢谈人和人性,主张研究社会结构和外部环境^[1]。从结构主义来看,福祉是由众多因素构成的多维度概念,只有把福祉某一因素和其它因素联系起来,才能更好的理解和解释福祉。在福祉地理学研究中,结构主义研究方法主要涉及对福祉组份结构和福祉决定因素结构的研究。暗存福祉或“好生活”存在着多种结构的假定,通过对福祉决定因素的深层结构分析从而揭示福祉组成的表层结构。结构主义研究方法通常认为“好生活”状态并不能揭示福祉的影响机制,通过对福祉组份和决定因素的结构分解,研究福祉组成和决定因素。结构主义方法的长处在于不是将福祉作为“良好生活状态”整体看待,而是对福祉组份和决定因素进行结构分解以获取对福祉的深层次解读。福祉地理学哲学基础和研究途径概括见表1。

3.2.4 研究方法的融合

在实证主义传统上发展起来的福祉地理学是以福祉空间不平衡模式、影响因素和机制等为研究对象的一门人文地理学分支学科。哈维指出,实证

主义地理学研究的要旨在于:地理学的全部实践和哲学,都依赖于用以研究各种客体和事件空间分布概念框架的发展^[12]。福祉地理学长期以来对“从何地得到什么”的关注则是实证主义方法影响的体现。但是,福祉包含着人的价值、意义和幸福生活等价值意义,福祉地理学研究的人是有感情、有感知的人,仅仅依靠实证主义不足以囊括福祉丰富的多元内涵,故应将实证主义和人文主义相结合。人文主义方法在理解人对地方的归属感、认同感、幸福感等方面,具有实证主义和结构主义无法企及的优势。人文主义的福祉地理学研究主要通过作为能感知、能思想的人对福祉的感知和想象来进行,实证主义的福祉地理学研究更为在意对福祉空间模式与机制的研究,企图探求模式和机制方面的一些空间规律,而结构主义往往对福祉组成要素和福祉的决定因素进行分析。但是,人文主义方法的不足在于偏重对人与福祉、人与地方之间关系的理解,难以深层次分析福祉组成要素和决定因素,而这却是结构主义和实证主义方法之所长。实证主义、人文主义和结构主义3种研究途径或方法的互补与融合既是重构福祉地理学研究框架的推动力,也是福祉地理学研究新框架的重要体现。

4 福祉地理学 WOSTEEM新框架构建

对福祉地理学哲学基础和研究方法的分析可知,构建福祉地理学研究框架,需要将本体论、认识论、方法论、伦理性与时空维度整合起来。为此,笔者构建出一个以福祉为核心,以福祉本体论、认识论、方法论和伦理性所构成的体系为“主轴”,以空间和时间维度为“辅轴”的福祉地理学新框架,简称

表1 福祉地理学的哲学基础和研究方法

Tab.1 The philosophy basis and the research methods of well-being geography				
	实证主义	人文主义	结构主义	备注
本体论	真实的福祉状态或 好生活 状态。	福祉或 好生活 的因人们 感觉而存在。	福祉或 好生活 存在的多种结 构即福祉结构。	关于福祉和 好生活 的状态是怎么样的?
认识论	福祉的空间规律是客观 的。	福祉在个人意识世界中主 观获取。	认为 好生活 存在的结构可揭 示好生活状态及其影响机制。	关于福祉和 好生活 状态的性质、类 型等命题,怎么认识?
方法论	福祉或 好生活 状态的 定量评价及其空间规律 探究。	研究与福祉相关的个人世 界及其主观性。	通过对福祉组份与决定因素 的结构分解,以揭示福祉。	分析福祉和 好生活 状态等问题的研 究程序和手段。
伦理性	良好生活状态 是客观 的、中立的。	关注福祉、幸福和公正等 价值判断。	福祉投入产出的公平和可持 续性。	关于福祉和 好生活 伦理及其空间意 义;福祉空间的伦理和福祉意义。
适宜研究 的范畴	福祉空间差异、空间模 式和形成机制等研究。	主观福祉研究或对福祉的 人文主义解读。	福祉组份结构和影响因素结 构的解析。	均有适宜研究的范畴,但有融合趋势。

为 WOSTEEM 框架(由福祉、本体论、空间、时间、认识论、伦理性和方法论的英文单词 Well-being, Ontology, Space, Time, Epistemology, Ethics, Methodology 的首字母大写合成)(图 1)。

4.1 主轴:本体论、认识论、方法论和伦理性

4.1.1 本体论维度

福祉地理学 WOSTEEM 新框架的本体论包括福祉本体论和福祉地理学本体论两方面。福祉是福祉地理学的研究焦点,福祉本体论主要包括福祉构成要素和福祉决定因素两方面内容。福祉构成要素即福祉组成结构和组成要素,这是福祉综合涵义的结构分解。完整意义上的福祉是一个综合的“多元伞状”概念^[1],不仅包括经济方面的收入水平、而且还包括非经济方面的健康、安全、认同等内涵。福祉决定因素则指影响福祉水平的因素,如收入水平、收入分配、城市化水平、产业结构、生活环境、工作条件等因素。就福祉本体论而言,需要说明两点:一是福祉的经济变量和非经济变量在空间上是非均衡分布的。森曾指出,平均预期寿命往往与人均收入有不一致之处。他举出一个例子:印度的喀拉拉邦的人均收入比较低,但平均预期寿命却在印度各邦里最高^[8];二是福祉组成要素或组份(components)与福祉的决定要素(determinants)是有区别的。福祉构成要素综合反映的是福祉产出结果的分解,关注的是福祉本身;而福祉的决定因素则是反映福祉的投入和手段或福祉的影响因素。举例来看,反映健康福祉水平的两个指标,如平均预期寿命和万人医生数,前者侧重于反映福祉的产

出结果,是针对福祉构成要素的一个指标;而后者则是福祉的决定因素,反映福祉的投入因素。而福祉地理学的本体论体现为福祉地理学的综合性和差异性两方面。综合性主要研究福祉与环境、空间之间的关系,探究反映人良好生活状态的福祉与影响福祉状态的环境或空间之间的关系,属于人地关系研究传统。差异性主要研究区域之间福祉的空间差异性,综合比较区域之间福祉的空间差异,深入揭示和解释福祉空间差异的影响因素,这属于区域差异研究传统。福祉地理学研究的综合性在差异性中得到体现,即福祉与影响福祉状态的环境或空间之间的关系存在空间差异。

4.1.2 认识论维度

在福祉地理学 WOSTEEM 研究新框架中,认识论、本体论和方法论总是相互影响并交织在一起。福祉地理学的认识论是十分重要的基本问题。白光润指出:“地理学的发展关键在于自身认识路线的调整”^[13],强调地理学研究中认识论的重要性。对于福祉地理学而言,认识论方式不同,对福祉的界定和理解就不相同。同时,福祉地理学的认识论和研究流派、研究途径之间相互关联。研究流派和研究途径不同,认识论就不同,主观福祉和客观福祉就是不同研究流派和研究途径所持有的不同认识论。Veenhoven^[14]从福祉基本内容的主、客观特性和福祉评价方法的主、客观途径两个维度构建了福祉研究的基本图式矩阵,有 4 种类型的福祉:客观测度的客观福祉(如根据福祉指标计算的地域社会福祉指数)、客观测度的主观福祉(如快乐测量仪测度的快乐)、主观测度的客观福祉(如自我报告的生活条件和生活质量测评)和主观测度的主观福祉(如自我报告的满意度和幸福感测评)(表 2)。

4.1.3 方法论维度

著名地理学家大卫·哈维认为:“对地理学最根本的观点是方法论与哲学二者必须兼顾”^[15]。福祉地理学的方法论是福祉地理学研究中特殊方法和一般方法的总称。福祉地理学研究方法论随本体

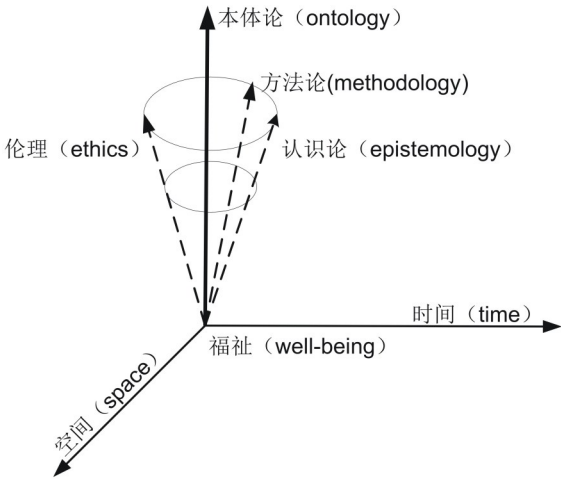


图 1 福祉地理学 WOSTEEM 新框架
Fig.1 WOSTEEM research frame of well-being geography

表 2 客观与主观差异:福祉的基本图式
Tab.2 Objective-subjective difference: Basic configurations

福祉评价方法	福祉基本内容	
	客观	主观
	客观	主观

资料来源: Veenhoven(2002)

论和认识论的不同而异,具体研究方法和方法论范式都受认识论和本体论的制约。多元化的方法论有助于深入分析福祉的多元内涵以及福祉地理学的综合性。福祉地理学新框架的研究方法论主要体现在以下3个层面:

(1) 福利主义方法和非福利主义方法的统一和承继。福祉评估有福利主义和非福利主义两种基本方法,前者常以收入和消费来度量福利,非福利主义方法(如基本需求和可行能力方法)认为消费和收入难以很好地解释诸如安全、自由、和平、健康等福祉不可缺少的重要要素,福祉是一个包含收入、消费及健康、安全等的多维度概念。

(2) 客观福祉和主观福祉的分类和结合趋势。从主、客观视角来看,可分为主观福祉和客观福祉;根据福祉测度方法,分为客观测度的福祉和主观测度的福祉,主、客观福祉呈结合趋势。

(3) 实证主义方法、人文主义方法和结构主义方法及其融合。从表1也可知,福祉地理学研究的人是有感情、有感知的人,实证主义不足以囊括福祉丰富的多元内涵。人文主义方法在研究归属感、认同感、幸福感等主观福祉方面,具有实证主义和结构主义都没有的优势,但人文主义方法若想深入分析福祉组份和决定因素却力所不逮,而这正是结构主义和实证主义方法之所长。由此可知,实证主义、人文主义和结构主义三种研究方法的融合是总体趋势。

4.1.4 伦理性维度

福祉地理学研究应重视伦理维度。伦理的根本目标是为了探询生活的意义,生活的本意在于创造幸福生活,生活本身的意义和质量是生活的目的^[16]。什么样的生活才可谓“好生活”,这必然涉及伦理价值的问题。以作者之见,伦理性体现在:

(1) 关注福祉就是在关注人的需求满足和全面发展,这是以人为本价值观的体现;

(2) 能力、选择和自由以及有价值的生活本身都反映了福祉的伦理性,能够做出选择本身就是有价值生活的一部分;

(3) 聚焦于人的主观感受和情感,关注功能性活动和生活具体内容,关注人的需求和生活的意义,体现了伦理的意蕴;

(4) 公平和平等具有伦理含义,福祉各组份之间的协调发展是伦理性的应有之意。概括而言,伦

理性体现在以人为本、重视公平、追求高质量的幸福生活几个核心方面。此外,不同的研究者,具有不同的伦理观,使其福祉地理学研究对“好生活”的理解有伦理取向的不同。有的学者会将经济发展变量(如收入指标)作为福祉的替代指标,有的学者可能更为重视一些人口发展变量(如健康指标)和社会发展变量(如平等指标),将其作为福祉的替代指标;需要说明的是,福祉是一个包含着诸多伦理价值涵义的概念,如环境友好、社会公平、民主、幸福等价值问题都是福祉地理学需要考虑的伦理维度。美国的发展伦理学家德尼·古莱在《发展伦理学》一书中写道:“发展伦理的首要任务是使发展保持人道……反发展摧毁文化,付出过度的个人痛苦并牺牲社会福祉”。环境伦理学家彼得·S·温茨则强调环境正义和人的权利对福祉的意义^[17]。需要指出的是,科学研究只能提供客观的分析,即中性的或价值中立的分析,撇开伦理性的科学是盲目的,而没有科学的伦理性容易空洞。在福祉地理学研究中,科学和伦理都十分重要,应该将二者结合起来。

4.2 辅轴:空间维度和时间维度

任何学科的对象都是自身性质与时空存在形式的统一^[13],因为一切客观实在都同时存在于空间和时间之中,福祉并不是脱离时空而存在的,福祉地理学是福祉、空间和时间的三维统一,即福祉地理学是在时空尺度之下研究福祉,主要研究不同时空尺度下福祉与环境、福祉与空间的主、客观关系以及不同时空尺度下福祉的地区差异问题^[17]。在福祉地理学中,福祉的空间维度有两层含义,一是福祉的空间分布,即福祉水平的空间差异、空间规律和原因;二是关注福祉与空间(或地方)的关系,探究福祉的空间性,如空间对福祉的重要意义以及安全感、地方归属感和认同感等问题,寻求对福祉进行地方尺度的理解^[19]。时间维度是福祉地理研究的另一个基本维度,也有两层含义,最重要的一个含义在于:时间维度引入福祉地理学使福祉地理学从静态研究走向了动态研究,通过探究福祉的动态变化过程和演化规律,揭示福祉水平的时空变化规律和演化模式;多应用于区域发展研究,如探究区域发展不同阶段人类福祉的时空模式和时空规律^[20];另一个含义在于通过对个人休闲时间的观察可以度量个人福祉^[21-22]。

5 结语

福祉地理学的哲学基础受到不同研究思潮和研究途径的深刻影响。除本体论、认识论和方法论之外,伦理性也是福祉地理学不容忽视的重要的哲学基础之一。从福利地理学到福祉地理学受到了实证主义、人文主义和结构主义等不同流派不同程度的影响,但尤以实证主义影响最甚,福祉地理学是一门在实证主义传统上发展起来的学科,曾以福祉的空间非均衡性作为研究核心。但福祉是一个与人的生活状态、感知、情感等联系紧密的一个复杂的多维度概念,在人文主义等众多思潮和研究途径的影响下,以史密斯为代表的人文地理学家建立的实证主义主导的福利地理学框架已难以容合多维转向与多种研究流派和研究方法。

从福祉地理学的理论基础出发构建一个融合哲学基础、时空维度和伦理性的福祉地理学 WOSTEEM 新框架,为多种研究流派理解、认识和研究福祉地理学及发展人文地理学提供了一个更为广泛的、综合的、共同的理论研究架构。但目前国内关于福祉地理学研究成果较少且较为分散,随着我国对民生福祉问题的日益关注以及以人为本科学发展观的深入推进,福祉问题必将得到学界的重视,与民生福祉有关的福祉地理学相关议题必将受到更多关注。

参考文献

- [1] Des Gasper. 人类福利: 概念和概念化. 世界经济文汇, 2005(3): 65-89.
- [2] Nath S K. A Perspective of Welfare Economic. London: Macmillan, 1973.
- [3] Smith D M. The Geography of Social Well-being in the United States. New York: McGraw-Hill, 1973.
- [4] Coates B E, Johnston R J, Knox P L. Geography and Inequality. London: Oxford University Press, 1977.
- [5] Smith D M. Human Geography: A Welfare Approach. London: Edward Arnold, 1977.
- [6] Sebastien F, Sarah A. Well-being, health and geography: A critical review and research agenda. New Zealand Geographer, 2007, 63(2): 106-118.
- [7] Ruth P, Gail T. Placing well-being: A Maori case study of cultural and environmental specificity. EcoHealth, 2007, 4 (4): 445-460.
- [8] 王圣云, 沈玉芳. 从福利地理学到福祉地理学: 研究范式重构. 世界地理研究, 2011, 20(2): 162-168.
- [9] 阿马蒂亚·森. 以自由看待发展. 任颐, 于真, 译. 北京: 中国人民大学出版社, 2002.
- [10] 马润潮. 人文主义与后现代化主义之兴起及西方新区域地理学之发展. 地理学报, 1999, 54(4): 365-372.
- [11] 顾朝林, 于涛方, 李平. 人文地理学流派. 北京: 高等教育出版社, 2008.
- [12] R·J·约翰斯顿. 人文地理学词典. 柴彦威等, 译. 北京: 商务印书馆, 2005.
- [13] 白光润. 地理学的哲学贫困. 地理学报, 1995, 50(3): 279-286.
- [14] Veenhoven R. Why social policy needs subjective indicators? Social Indicators Research, 2002, 58: 33-45.
- [15] 大卫·哈维. 地理学中的解释. 高泳源, 刘立华, 蔡运龙, 译. 北京: 商务印书馆, 1996.
- [16] 赵汀阳. 论可能生活: 一种关于幸福和公正的理论. 北京: 中国人民大学出版社, 2004.
- [17] 德尼·古莱. 发展伦理学. 高钰, 温平, 李继红, 译. 北京: 社会科学出版社, 2003.
- [18] 王圣云, 沈玉芳. 福祉地理学研究新进展. 地理科学进展, 2010, 29(8): 920-926.
- [19] 王圣云. 空间理论解读: 基于人文地理学的透视. 人文地理, 2011, 26(1): 15-18.
- [20] 王圣云, 沈玉芳. 区域发展不平衡研究进展. 地域研究与开发, 2011, 30(1): 10-14.
- [21] 宋瑞. 休闲与生活质量关系的量化考察: 国外研究进展及启示. 旅游学刊, 2006, 21(12): 48-51.
- [22] 曹新向, 苗长虹, 陈玉英, 等. 休闲城市评价指标体系及其实证研究. 地理研究, 2010, 29(9): 1695-1705.

Multidimensional Turns and Research Frame Re-construction of Well-being Geography

WANG Shengyun^{1,2}

(1. Center for Studies on Middle economy development, Nanchang University, Nanchang 330047, China;

2. Institute of Economics and Management, Nanchang University, Nanchang 330031, China)

Abstract: Social science research on human well-being has made a great progress in recent years. Well-being geography is an important branch of human geography. The research paradigm and the frame of human geography affect deeply well-being geography. To research both the philosophical basis (ontology, epistemology, methodology and ethics) and research approaches (positivism, humanism and structuralism) is a prerequisite for re-constructing the research frame of well-being geography. Theoretical analysis frame of welfare geography constructed by Smith is an important basis for further research of well-being geography. The contents of this paper cover conceptualizations of well-being, and multidimensional turns of well-being. Geographic papers offer many useful suggestions for future research on well-being geography and aim to provide insights into the issues on how well-being geography might be better researched. It is necessary for us to re-construct the research frame of well-being geography from the perspectives of the philosophy of human geography. This paper provides a broad description of well-being geography research. Finally, this paper rebuilds a WOSTEEM research frame of well-being geography which is constituted by both principal axis (ontology, epistemology, methodology and ethics) and auxiliary axis (space and time).

Key words: well-being geography; philosophical basis; WOSTEEM research frame; re-construction

本文引用格式:

王圣云. 多维转向与福祉地理学研究框架重构. 地理科学进展, 2011, 30(6): 739-745.