

文章编号: 1007-6301 (2003) 01-0011-11

可持续发展研究方法国际进展 ——脆弱性分析方法与可持续生计方法比较

Martha G. Roberts¹, 杨国安²

(1. 美国斯坦福大学环境科学系, 斯坦福 94309; 2. 中国科学院地理科学与资源研究所, 北京 100101)

摘 要: 自从以布伦特兰德夫人领导的委员会正式提出可持续发展概念以来, 可持续发展受到社会各界的密切关注, 可持续发展思想已经深入人心。但由于问题的复杂性, 即使是今天, 可持续的实现依然困难。因此, 围绕可持续发展提出了各式各样的研究工具, 其中可持续生计方法和脆弱性分析方法可谓是众多方法中的佼佼者。前者强调贫困的消除, 后者强调脆弱性的缓解, 可持续发展又是其共同的目的。本文对两种方法在概念和实施方案方面进行了比较分析, 在明确它们的差异和相似之处的基础上, 认为两种方法通过联合可以在实践中相互加强和相互促进。

关 键 词: 可持续发展; 可持续生计; 脆弱性分析; 比较

中图分类号: F311

1 引言

作为在最近十年发展的能对贫困进行多方面评价的新方法——可持续生计方法 (the Sustainable Livelihoods (SL) Approach) 是一种理解多种原因引起的贫困并给予多种解决方案的集成分析框架。源于强调地方参与和理解所有形式的贫困发展哲学观点, SL 方法是设计以人为中心的缓解贫困方案的建设性工具。运用 SL 分析框架对地方生存进行整体的、参与性的分析, 发展规划人员可以辩明和确立开发战略的起点并进行有效调节以增进生计维持能力。与此同时, 救援机关、发展组织以及科研机构也都对脆弱性, 即不同群体经受外界的压力和冲击时所表现出来的差异增进了理解和认识。研究脆弱性被证明是有效的, 因为这样能够解释为什么有的集团在灾难来临时安然无恙, 有的则由于不能应对突如其来的变化和压力难以为继, 甚至轰然瓦解。脆弱性多源成因分析和多种解决方案的分析框架, 如瑞典斯德哥尔摩环境研究所 (the Stockholm Environment Institute, SEI) /克拉克大学 (Clark University) 模型, 对发展规划人员找到一条能够增进脆弱集团发展可持续性途径的帮助与日俱增。通过对两种方法的概念及其实践框架的对比分析可以明晰各自的优势和不

收稿日期: 2002-12; 修订日期: 2002-12

基金项目: 中国科学院知识创新工程项目 (KZCX1-6-2-6; KZCX1-10-07-04)。

作者简介: Martha G. Roberts, 女, 美国斯坦福大学硕士研究生, 主要从事环境科学与政策、土地管理与可持续农业等领域的研究工作。在 *Acta Geographic Sinica* 等杂志发表论文 2 篇。

E-mail: martha.roberts@stanford.edu

足,同时能够使两种方法通过相互补充而得到加强。本文在分析两种方法的异同点及其在发展规划中的角色的基础上,重点对两种方法的概念和理论支撑进行了描述和对比,探讨了两种方法各自的操作实施方案以及二者如何彼此加强。

2 可持续生计方法和脆弱性分析方法的对比分析

相似的理论基础使可持续生计方法和脆弱性分析方法在解决不同难题时有比较相近的方法。通过对概念模型的考察,可以加深对两种框架何以相互影响又可独立操作的理解。

2.1 可持续生计方法的基本概念

SL 方法基本概念的提出来源于 20 世纪 80 年代和 90 年代早期对于贫困的属性理解的加深。这一远见卓识来自于 Sen 和 Chambers 以及 Conway 对解决贫困的发展方法的研究^[1,2],他们除了考察研究传统意义上收入的贫困以外还特别强调了发展能力的贫困,即缺少能力去选择和完成基本的生计活动。同时,世界环境与发展委员会(the World Commission on Environment and Development)的成立重新强调了满足最贫困人口的最基本需要的必要性,重新强调了怎样保持和增进资源生产能力以及这些措施又如何创造更多的谋生机会的必要性。今天,无数的发展机构,无论政府组织还是非政府组织,都运用 SL 方法来设计和贯彻执行那些已加深对贫困理解的发展方案。

SL 方法的理论背景反映在它消除贫困的基本目标和怎样定义贫穷上。这种开放式指导能够考虑贫困的所有可能方面和与此相关的所有不可持续的生活方式。支撑这一观点的核心原则可以表示如下^[3,4]:(1)以人中心原则:实现可持续的消除贫困的必要条件是支持和理解不同群体的不同需要,并且协同当地人按照适合当前社会和环境的生存战略共同行动。(2)响应和参与原则:穷人自己是进行选择 and 确定谋生优先考虑的发展道路的关键角色。外部帮助必须听取穷人的意见,需要穷人的共同参与。(3)增强能力(财富)和脆弱性处理能力原则。(4)整体性原则:反映人们生活的综合性质。(5)多层次原则:贫困消除的挑战还在于有不同的尺度,因此实现这一目标也需要在多个层面上进行,在微观层面上保证的活动能为发展政策提供信息,在宏观层面上保证环境发展以及宏观结构和过程能支持人们增进他们的发展能力。(6)多方合作原则:包括公共和私人两个部分。(7)可持续原则:可持续发展有四个维度,即经济—制度—社会—环境的可持续性。所有四个方面都重要,要保持平衡。(8)动态性原则:外部帮助必须认清生存战略的动态属性,它应该随着人们景况的改变而变化,应该考虑较长远的支持。遵循以上原则,在广泛分析穷人能力和制约因素获得大量的信息支持的基础上,运用 SL 方法可以设计发展计划和战略。在穷人能力明确定位以后,SL 方法就可以找到未来发展战略制定的切入点,可以制定的未来发展战略以加强发展能力并逐步消除制约因素并且达到生计可持续性的提高。从长远看来,建立在现存发展潜力基础上的发展计划将会保证该计划的有效性和可持续性。

从关于 SL 方法的大量文献可以看出,对生计所涵盖内容有不同理解,因而也发展出各种不同的 SL 分析框架。然而,在众多的框架中,英国国际发展机构(the U K's Department for International Development, DFID)2000 年建立的 SL 框架——DFID 模型(图 1)较为

引自 Goldman (2000) 对 Ashly (1999) 修改而来, Goldman 的论文: adds holistic plus asset and vulnerabilities

出色^[5], 已经被许多组织采纳。DFD 模型建立在 Sen、Chambers 和 Conway 等对贫困性质进行理解的理论基础上, 并且把他们的工作规范化, 使之成为一套单独的、可共享的发展规划方法。这个模型可以指导生计战略和单个家庭的限制条件的分析。当应用DFD 框架聚焦于分析单个家庭局限性这一层次时, 不应忘记其他所有分析框架都必须简化贫困研究的复杂性, 以便能够使它具有可操作性和实用性。通过把对贫困的新理解集成到一个分析性工具之内, DFD 框架可以洞察关于生计的复杂性和影响贫困的主要因素。

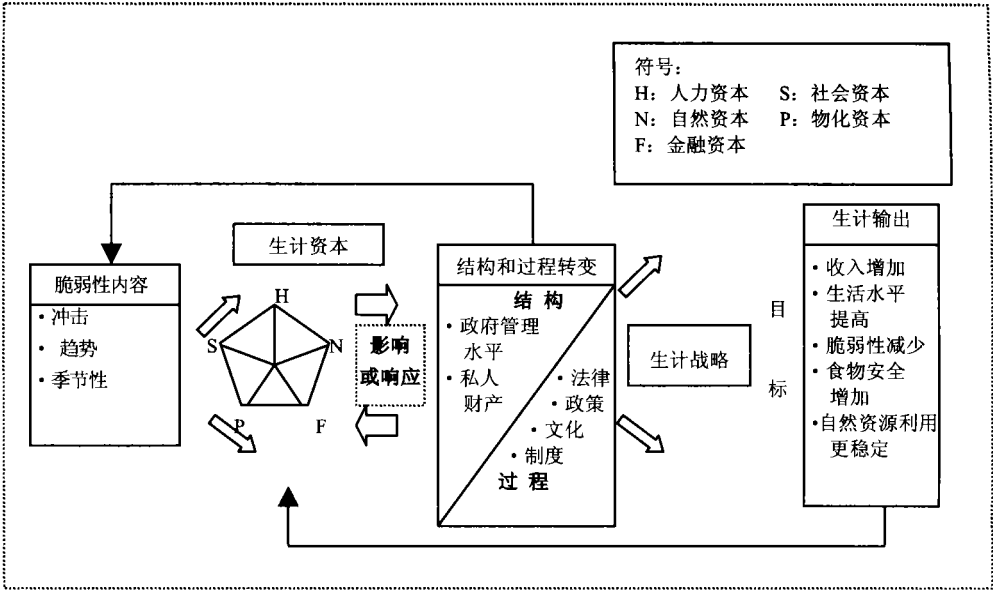


图 1 可持续生计框架示意图^[4]
Fig. 1 Sustainable livelihoods framework

图 1 揭示了一个理解贫困的框架, 也指出了根除贫困的潜在机会。通过勾绘家庭如何追寻宽广的生计出路, 促进发展的机会显而易见。图中显示出人们如何利用大量的财产、权利和可能的策略去追求某种生计出路的途径。财产投资和总体生计战略取决于个人偏好, 但也被周围的生存环境所驱动, 而这些环境往往由外来的力量控制。通过审视面临冲击时的生存脆弱性或潜在趋势和变化以及人们遭遇和运做的结构和过程, 可以达成对这种外在和宏观环境尺度影响的认识。通过对一个群体的所有方面可以形成一个全局性和多尺度的生计战略, 可以帮助找到需要进一步加强的关键点。

SL 方法的中心目标是任何发展改进的长远持续性。Chambers 和 Conway 的经典文献 (Chambers, 1992)^[2]把可持续性分为社会和环境两个类别, 其分类目的既强调生计对全球自然资源的外在影响 (即环境可持续性), 又强调了生计的内在能力以保持承载力的持续和增强 (即社会可持续性)。对成功的 SL 项目来说, 两种形式的持续性都至关重要, 而与本文中脆弱性分析相联系的社会—环境复合系统概念, 值得进一步考察。指导当前许多 SL 项目的DFD 的 SL 参考手册中对可持续生计予以这样的评论, 认为只有“在面临外界冲击和压力具有能够恢复的生计”才能称得上是可持续的^[5]。在面临压力和冲击时, 组织建立起恢复力的应付和适应的内在战略非常关键, 因而也是社会可持续性的关键因素。所以, SL 方

法认识到不断改进和加强上述策略在达成可持续生计中扮演重要的角色。

2.2 脆弱性分析的基本概念

脆弱性分析的哲学思想和应用来自于 1960 年代和 1970 年代的自然灾害研究, 当时追问的问题是为什么同样的灾害给不同人群造成的损失各不相同? 这些对灾害表现出不同敏感性的考察很快影响到饥饿和自然灾害救援组织, 救援组织把脆弱性概念应用于他们的行动中, 试图提高他们的援救效率, 减少将来的救援需求^[6, 7]。面对灾害, 不同人群的经历截然不同, 受害程度天壤之别, 有的经受较少的经济损失, 而有的却受到致命打击。救援组织用脆弱性概念来解释有的群体蒙难较多的原因, 还给出怎样加强承载力以面对未来灾难的行动建议。脆弱性分析正是在怎样确定人群中那些最脆弱的人群以及寻找如何应付和适应灾难的机制以减轻其危险的需求下而产生的。

脆弱性分析的宽泛基础导致了它明显没有 SL 方法那样正规化和制度化, 但是它也存在一个基本的分析结构。一般来讲, 脆弱性被定义为“对给定打击受损失的不同敏感性”^[8]。脆弱性研究广泛用于社会风险检验、风险来源分析以及一个组织或地区如何适应和减轻风险的方法。脆弱性分析不仅包括确立受灾程度的外在方面, 还包括对群体面对灾害进行抵制或恢复的内在承受能力分析。围绕不同的目的和性质, 脆弱性分析在研究和应用中衍生出大量的专业术语和研究框架, 远超出了这里的描述。然而, 关于脆弱性分析比较一致性的意见主要可以概括为受灾度、敏感性和恢复力三个维度。其中, 受灾度指一个地区或群体蒙受灾难或危险的程度, 敏感性是一个系统对冲击或压力的反映程度, 恢复力是一个系统面临冲击或压力时通过应付或适应避免损害的程度。SEI 和克拉克大学基于上述三个概念建立了一个综合性的脆弱性分析框架。该框架概括了社会、经济、政治和环境条件如何影响和规定脆弱性及其维度。另外, 该框架还论证了多层次、动态地描述了多种来源的脆弱性及其解决方案时的重要地位。它还群体提供了一个可操作分析方法, 用来分析威胁群体的多重的、不断变化的冲击和压力, 并提供处理措施和保护战略。

SEI 和克拉克大学的这一框架有助于群体按部就班的进行脆弱性分析, 所以, 成为有效的研究工具, 可以用来评价群体面临的多大风险、多少不安全感或抵御力不足程度如何等。通过指出脆弱性的不同形成来源及其等级规模, 这一框架强调了对脆弱性根源的广泛理解。这就改进了先前主宰风险管理领域狭隘观念, 例如先前的工程分析倾向于建造稳固结构的房屋来防飓风而不是关心为什么非要把房屋建在不安全的地点。脆弱性分析还能被用来处理由特殊原因引起的威胁, 但是 SEI 和克拉克大学的框架更强调包括其他冲击和压力在内的所有冲击和压力造成的综合影响^[9]。SEI 和克拉克大学探索脆弱性的一个很好例证就是对面临未来气候变化的脆弱性分析, 该研究是在其他影响因素同时存在时的脆弱性分析^[9]。它关心易受攻击的群体脆弱性来源的确定, 尤其是气候变化与业已存在的食物危机、过度捕捞、健康问题等方面之间的相互制约。该报告不仅对气候变化的冲击进行分析, 而且为发展计划提供信息以有利于受害群体的安全。

脆弱性分析通过多种技术和多种角度来实现这种调查。传统的影响评价的一个重要特征是最后可信度需要检验。脆弱性分析不象典型的环境影响评估那样侧重于对单个的事件或单个冲击的潜在影响, 而是提供一个更灵活的解决方案。这种灵活性使的检验分析与传统的影响估计进行分析顺序正好相反。传统影响评估首先界定关键的结果和应付战略, 然后用这些信息分别对一个区域面临的压力或冲击的影响进行分析。而脆弱性分析则不同, 它

采取的“自下而上”分析能够保证全面研究潜在的冲击和风险,或者能够作为类似影响分析的补充^[10]。从概念上讲,多方位脆弱性分析能够促成一个群体所受到的总体脆弱性的理解,而全面的影响因子和压力的确认又会促成群体的受害程度的分析。然而,从实践角度强调实施整体性的评估分析在该研究领域仍是很大挑战。在考察群体的敏感性、恢复力和受灾度时,需要选取的指标应该基于需要测度的脆弱性的类型。在SEI和克拉克大学的框架中,为了理解总体的脆弱性选取的因子包括自然变率、生理/生态贡献率以及政治、经济因素,这些因素被用来理解冲击和压力如何对一个群体造成危害。在分析特殊的类型的脆弱性(如食物安全)时,变量可以瞄准于特殊的方面(如土地占用制度、援助的数目、谷物产量估计等),但是仍然要考虑到尺度范围问题以及影响脆弱性的社会和环境因子。另外,有些发展机构运用脆弱性分析确定能帮助群体减少或根除脆弱性应付策略和适应战略措施。应付策略和适应战略不尽相同,应付策略是一种短期对紧急和异常事件做出反映措施,而适应战略对付变化是长期持久的^[11]。但是,两种处理方法都是一个群体用来减少来自冲击和压力危害的基本方法。这些战略要在地方、地区和国家不同层面内来进行分析,从而确立不同的发展行动,进而减小不同群体的脆弱性。

脆弱性分析的一个至关重要的方面在于强调群体和区域的动态属性的评估。脆弱性分析不仅要分析一个群体应如何面对某特定威胁危害,而且还要考察群体如何进入和摆脱危险的动态历史过程以及将来应该如何应对。因此,趋势的历史分析、轨迹过程分析、未来变量考虑是所有详尽的脆弱性分析的中心问题。要洞悉时间维度的脆弱性可以通过考察受灾度、敏感性和恢复力三个概念在脆弱性研究中角色而获得认识。地方、区域和全球的不断变化使脆弱性的这三个方面变动不拘。因为受灾度、敏感性和恢复力的任何变化都会使群体脆弱性水平起伏不已。而且,如果考察现在的同时不考察其过去和将来,当前的脆弱性就不可能被测度或被理解。如果不去考察由于历史上冲击而获得的适应能力,恢复力也不可能被测度;不考虑将来的压力,如气候变化或土地利用变化,也很难完全把握受灾度。一个彻底的脆弱性研究需要对脆弱性的来源给予动态理解。脆弱性的动力学机制在实践中表现为不同类型的脆弱性分析。早先由救援组织进行的灾难应付和适应的历史分析,目的在于理解群体如何达到当前状况和怎样应对诸如洪水或干旱之类的灾难的^[12]。现在,脆弱性分析已不仅仅局限于自然灾害,更广泛的分析已经开始,如全球环境危险分析^[13]、气候变化分析^[14]或食物安全分析^[15]。但是,分析过去的承载力和潜在的变化以确定当前和将来风险的基本框架依然存在。

2.3 可持续生计方法与脆弱性分析方法概念的主要差异

对于理解群体不利处境来说,SL方法和脆弱性分析是两种独立的框架,在很多方面都不相同。对于理解每个框架以及各自的特别策略来说,有必要弄清楚它们之间的差异。

两种策略的主要不同点在于它们聚焦的范围不同。很明显,脆弱性分析把脆弱性作为跃迁的起点,而SL方法则围绕贫困的解决而展开。然而,贫困和脆弱性这两个术语经常被不适当的互换,因此首先有必要明晰这两个概念。Chambers的定义很明确的区分了贫困和脆弱性的不同,他说“脆弱性……,与贫困并不是一回事。脆弱性不是短缺或匮乏,而是指面临危险、冲击和压力时表现的抵御力的不足、不安全和易受灾的程度”^[16]。这两个中心概念的区别使SL方法和脆弱性分析的策略也就表现为各自不同的目标。SL方法的首要目的是减少贫困,它不管贫困是不是受损害的真正原因;而脆弱性分析的目的是帮助群体辨

明危害和加强群体的能力使其免于受到损害或破坏（而这些群体往往并不是最贫穷的）。

分析的焦点不同又导致了对脆弱性的不同认识。SEI 和克拉克大学脆弱性分析框架把脆弱性概念定义为对群体容忍潜在灾难的全方位的测度。这种对脆弱性的面面俱到的理解需要对群体结构和环境进行从个体贡献到全球环境变化的全面、彻底的分析。SL 方法减少脆弱性是外部方法，在考虑影响生计的其他方面因素时只考虑它们的影响和群体的反应而不是全面包含它们。对群体的贫困和机会的测度不是对所有整体水平的静态和动态因素的定量分析，而不过是把脆弱性当作必要的组成部分而已。

以上关于两种方法的焦点和认识的不同又导致了它们的问题处理策略有明显的区别。脆弱性分析的方法常常采取灵活的策略，积极地去适应变化。这种方法形成了群体忍受任何现存或潜在的压力的能力，因此减少了脆弱性并且能保证这个群体的承载力有利于其长远生存。而围绕生计发展的战略措施与脆弱性分析措施不一样，因为虽然这种方法可以阻止某一群体变的更贫穷，但它并没有达到它们必定会剪除贫困的目标。尤其应该指出，在帮助实施应付战略时也许能减少脆弱性，但可能无助于完成根除贫困长远战略目标。研究表明，当面临非当前生计压力和冲击时，应付战略不一定是解决贫困的最优选择^[11, 17]。因此，SL 方法要警惕可能使穷人错过了增强自身能力的好机会的应付战略。

两种框架的另一不同在于它们强调不同的参与性分析结构。共同参与是 SL 方法分析的核心原则之一。正如 SL 方法的倡导者所说的那样，这种方法消除贫困的解决方案通过穷人参与贫困评估来设计。另一方面，脆弱性分析仍然是一个不太正规化的方法，在不同实践者中并不是都强调地方的参与。虽然脆弱性分析也认为参与方法是获得地方观点的有效手段，但并不都特别需要。例如，分析低地面对海平面上升的脆弱程度时需要大量的收集二手的数据；而进行干旱应付战略分析时需要家庭层次的工作，采取参与性农村评价策略（Participatory Rural Appraisal strategies）。

2.4 可持续生计方法和脆弱性分析方法的相似之处

尽管两种方法有上述区别，但是两种模型都有一个共同的目标，即改善弱势群体的生活。况且，贫困和脆弱性经常有难以割舍的联系。由于共同的基础，两种模型的联合运用常常可以帮助澄清概念和制定战略。探索这些协作可以揭示出贫困分析和脆弱性分析怎样在协作中得到相互增强。

脆弱性考虑群体未来可能的稳定性，这对于强调持续性的 SL 方法来说是特别重要的。尤其是需要处理和考察社会可持续性发展时，在 SL 分析框架内调查和处理脆弱性是非常必要的。SL 方法对社会可持续性的定义与减少脆弱性的概念有密切联系。显然，为了达到长远维持生计的可持续社会发展目标，必须对脆弱性有透彻的理解，必须熟知潜在的“安全之路”在何方。通过对脆弱性的减少受灾度和敏感性以及形成恢复力三个关键概念的妥善处理，SL 项目能够提高社会可持续性使社会成功面对冲击和压力。

脆弱性分析带给 SL 分析框架的另一个关键属性是加强了动态研究和时间维度的研究。通过对生计的脆弱性内容的检验，SL 分析框架加入了脆弱性的动态属性的处理并且肯定了生计的变化属性。分析群体的脆弱性需要理解历史上的压力及它们如何影响群体生计，需要知道当前脆弱性来自哪种灾难和形成原因，还需要知道将来潜在的灾难怎样影响群体的生存。这些信息显示了生计过去怎样变化过，未来又会发生怎样的变化，给出了一个随时间变化的图景。除了改善 SL 框架的“结构和过程转变”成分之外，在 SL 框架内的脆弱

性分析可以揭示生计在过去应对以及将来又怎样对应对动态变化的环境。SL 框架承认在其核心概念中对生计进行动态理解的重要性。之所以有这种认识是因为检验生存的脆弱性内容的信息对预见贫困的结构潜在变化来说至关重要。而且, 这些信息可以加深理解为什么短期来看有些战略无关紧要但却是一个很好的长期的适应性战略。没有这些附加了时间维度的分析, SL 方法可能改变业已存在的保护性战略, 也可能忽视一个目前并不算贫穷但任何将来的变化都可对其造成威胁的群体。例如, 忽视了沿河地区过去历史上洪水灾害的发展行动可能选择有潜在危险的地方开展旨在加强耕作业生产的项目。

3 可持续生计方法和脆弱性分析的实施方案对比

考察 SL 方法和脆弱性分析的实施战略, 无数例证显示一种分析形式的信息和战略可以通过另一种的战略措施实施而得到加强。在这两个特殊领域, 每种方法存在的困难可以通过集成新分析于已存在的研究来获得解决。

3.1 可持续生计方法实施案例分析

1999 年的自然资源顾问会议 (Natural Resources Advisers' Conference, NRAC 99) 上提交了许多有益的发展设计方案, 它们是应用 SL 方法设计发展项目的典型案例。通过对这些研究的分析, SL 方法的应用方案的优势和不足大体上可见一斑^[3, 18]。案例中所有发展项目都是参考 SL 方法的概念、用 SL 的语言写出。项目范围广泛, 从玻利维亚发展机会的选择到印度流域自然资源项目的重新设计和拓展, 一应俱全。一般来说, 案例研究的目的是启动一个瞄准战略转折点的消除贫困的项目。从理论上讲, 这些战略切入点可以通过对给定贫困地区生计能力和制约因素的调查获得。所有成员强调项目研究和设计需要地方组织参与的重要性, 因为它们将接管并最终实施这些项目。

案例研究的结果表明了 SL 方法在拓展发展项目的视野和观念方面的重要性, 但是也显示了其普遍存在的难以操作的问题。许多 SL 方法的案例提到了检验假设的有效性的必要性, 提到了部门之间的联系与合作在创建框架时的重要性, 或者强调其他分析所忽视的生计影响因素的重要性。同时, 许多研究也遇到了很多困难, 从怎样融合 SL 的整体分析方法于宗派林立的地方政府组织到何时停止 SL 框架的全方位分析等, 不一而足。

许多局外咨询组织也就 SL 发展项目的灵活性提出批评, 认为运用 SL 理念和方法使整体性和部分的耦合的努力超出了地方组织的能力范围。他们观察到地方组织吸收 SL 理念的困难是由于不熟悉这种方法或对贫困事宜缺乏敏感性。这种两难境地使得 SL 方法的理念和方法一旦脱离了捐助组织和局外组织的支持就很快停止, 不能真正贯彻于地方的决策支持系统。这种缺乏地方参与的状况对于 SL 方法的长远可持续方案的实施来说有严重的负面影响。地方组织最终关心的问题是综合性的生计分析要求大量的资源 (如信息、资金等) 支持。这种综合性研究是成功的 SL 项目的基础, 但是不令人信服的参谋和资金缺乏的发展群体或政府组织进行这样的研究往往难以实现^[19]。这些实际问题是 SL 项目实施的严重障碍, 特别当合作的地方组织根本就不熟悉 SL 方法和缺少参与时更是如此。

为了处理对于 SL 方法不熟悉的状况, 许多倡导者倾向于鼓励灵活的 SL 概念和渐进的

应用方案^[19]。一个启发性的技术是逐步采用 SL 语言用于补充先前存在的发展方法的不足。有计划有步骤地介绍 SL 方法是有效的,因为它加强了地方组织原来的发展模式,原有的发展模式被逐渐改进和加强而不是被全盘抛弃。此外,采用相似于先前存在的概念模型已经被推进,因为它能够帮助解决 SL 方法使用数据来源的困难。利用先前存在的相似的项目就打开了关于经验和数据的源泉,这些相关的研究和评估是完善项目所必须包含的。运用这些业已存在的信息源泉可以减轻用 SL 方法分析时需要大量的信息对一个机构造成的负担。

3.2 脆弱性分析方法实施案例分析

一个成功脆弱性分析案例是由美国国际发展组织(the United States Agency for International Development's, USAID)开发的饥饿预警系统(Famine Early Warning System, FEWS)。这一网络系统用脆弱性分析作为其重要组成部分,为非洲政府和救援组织提供及时和有启发意义的食物安全信息,旨在对改善饥饿威胁的管理。起初,脆弱性分析设计有很多关于食物获得的指标,目的在于减缓灾难提供短期的信息。然而,随着 FEWS 代表团在模型不断注入食物经济的新认识和试图加入更多饥饿援助的预防性的方法,脆弱性分析逐渐转变,转变为强调对食物安全性确定和处理食物安全的潜在成因以及地方原因的分析。随着脆弱性分析的长期实践,脆弱性分析在实施中的成功与困难在 FEWS 系统中很好地反映出来。

FEWS 运用了脆弱性分析,这里脆弱性是一个可变工具箱,它被当作确定一个地区食物安全状况的众多方法的组成部分而存在。该系统运用一系列国家尺度的宽泛的测度方法,如食物平衡表和卫星影像,来获得一个国家的食物供给和利用性图景,并且把这些方法融入脆弱性分析,一起来确定地区和群体的食物短缺的危险^[20]。该系统还发展了两种类型的脆弱性分析:当前脆弱性分析(Current Vulnerability Analysis, CVA)和食物安全与脆弱性图景分析(Food Security and Vulnerability Profiles, FSV P)。CVA 分析是对食物安全的即景分析,用来确立区域和群体由于无法获取或获得即将面临的食物短缺。这种分析定期执行,旨在阻止严重的营养不良或饥荒^[20]。FSV P 分析被设计成时限为半年,对区域食物不安全的详尽调查和长期脆弱性原因的分析^[21],它更类似于 SEI 和克拉克大学的脆弱性整体分析框架,而不像是对 CVA 分析的简化。

脆弱性分析除了是食物监测的不可分割的部分外,它在灾害处理规划中也扮演重要角色。例如,1999 年 Mitch 号飓风袭击洪都拉斯之后,La Masica 社区在由于灾难破坏和损失造成的不景气中脱颖而出。作为一个管理 24,336 人的市政当局,La Masica 因为未受一点致命的打击而倍受报纸和杂志赞誉。最近的一次对付灾害和减少脆弱性的演习被认为能够帮助社区在暴风雨中保护自己使其免受威胁^[22]。

随着 FSV P 分析对食物安全的兴趣已经不局限于进行监测,而是逐渐侧重于“做些什么”的行动,FSV P 已经把侧重于评论和分析的脆弱性分析转变为侧重于评估和增进它们在发展规划中的应用性的脆弱性分析。一般来讲,这种评价表明真正成功的应用措施依赖地方的稳定性和资源承载力。最近,只有赞比亚真正执行了完全的 FSV P 分析,随同执行不断重复的 CVA 分析;而大多数国家只执行了 CVA 分析;食物最不安全的非洲国家则把 CVA 和 FSV P 分析都放弃了,更倾向于每月更新数据以适应资源短缺和频繁的危机的险恶处境^[21]。

在应用实施方面的困难反映了在 FEWS 项目中进行的脆弱性分析正在发展, 它的彻底实现还有困难, 分析耗费时间而没有找到直接原因。但是, USAID 坚信脆弱性分析可以洞察出食物不安全的长期原因和饥饿灾难的触发器, 可以为设计发展项目提供非常有用的资料和信息; 虽然如此, 把这些信息集成到不同范围的发展项目仍然很困难。而且, 开展有效的脆弱性分析研究也因地方资源缺乏而受到限制, 加上脆弱性分析的一般估计是非本质性的, 在饥饿救援频频告急的情况下, 预防性工具就显得苍白无力。

3.3 两种方法的相互影响

脆弱性分析和 SL 方法都是新发展的新概念, 在实践中刚刚起步。尽管如此, 从以上描述以及其他实施的案例研究中, 我们仍然可以从中汲取许多经验教训。对脆弱性分析和 SL 方法的实施技术的研究表明在哪些地方能够促进彼此的引进和相互操作。

在脆弱性分析和 SL 方法的实施方案中经常被提及的难题是它们所需的资源, 实现整体性多尺度的分析不可避免地需要大量信息资源。值得庆幸的是运用先前存在的研究信息作为新调查和发现的补充可以缓解沉重的数据源负担。一个地区先前进行的 SL 分析和脆弱性分析有助于未来发展项目的设计, 它们能够为设计者提供免费的、既定的和综合的地方战略和地方历史信息源。运用这些信息可以帮助许多地方组织摆脱资料困境, 因为无论脆弱性分析还是 SL 分析都必须需要广泛的信息资料。不仅如此, 两种方法概念上的相似性使现存的分析信息融入 SL 研究和设计具有可行性。SEI 的脆弱性研究和 SL 方法都强调运用广泛的资料的分析理念, 强调宏观分析和微观分析以及制度分析相结合。由于它们相似的基础, 来自纯粹的脆弱性分析的信息资料对 SL 项目的设计有重大意义, 反之亦然。

运用脆弱性分析信息是处理经常提及的 SL 分析的另一个难题的理想方式。通过集成 SL 新概念和语言于以前的脆弱性研究和项目, 发展辅助人员可以逐步克服某些地方组织运用 SL 方法时所碰到的难以集成整体性语言和具体方法的困难。由于两种分析框架的概念基础相似, 把 SL 概念集成到先前的脆弱性分析项目能够逐渐形成地方组织自我设计建立 SL 项目的能力。另外, 这种方法强调地方组织先前进行的资源和处理方法, 如脆弱性研究, 仍然有价值, 在 SL 框架中仍然值得鼓励。把 SL 方法逐渐应用到像脆弱性分析这样先前存在的发展战略的基础上, 发展机构就能够减少那些与地方有关的不同发展理论, 也避免使它们仅仅流于时尚。

4 结论

对贫困和脆弱性这样复杂而又宽泛的概念试图进行概念化的分析时, 过于简化和过于一般化难以避免。对脆弱性和可持续生计的近期理解框架已经进行多年的合作研究以及无数的跨学科和多尺度的分析, 正试图避免上述缺陷。每个模型都围绕贫困的某一特定方面而设计, 承认其不同结果非常重要。不仅如此, 彻底理解两种框架操作的先后顺序有助于把握和阐明它们各自的关键主题。

特别应该指出, 考察脆弱性分析和 SL 方法之间的相似性可以为两个刚出现的模型彼此支持和相互加强提供机会。脆弱性分析和 SL 方法都是有效的和可持续发展行动的新工具, 都处在应用的初级阶段。由于框架的整体性和动态分析方法相似, 两种框架彼此提出的建设性的批评可以用于和促进它们的早期实施。在 SL 方法框架内对脆弱性的角色透彻

理解能够保证对群体过去和将来可持续性的全面认识。

承认脆弱性和 SL 分析的不同属性非常重要。每种方法处理贫困的一个独特的方面并且有各自的发展处理方式。尽管如此, 它们的相似背景是 1970 年代到 1980 年代出现的发展理论, 因此两种模型又都强调整体性和多尺度的分析。考察这些跨学科方法在概念上和实际应用上的相互关系有助于它们的彼此加强。在各自的模式中融入更多的综合性必不可少, 可以帮助克服过于简化和过于一般化的局限, 这正是每个模式都渴望做到的。

本文在写作过程中得到了瑞典国际环境研究院的韩国义和中国科学院地理科学与资源研究所的徐勇两位先生的指导和帮助, 特此致谢!

参考文献

- [1] Sen, A. Fam ines and Poverty. London: Oxford U niversity Press, 1981.
- [2] Chambers, R. and Conway, G. Sustainable rural livelihoods: practical concepts for the 21st century. DSD discussion Paper 296. Brighton, England: Institute of Development Studies, 1992.
- [3] Ashley, C., and D. Carney. Sustainable Livelihoods: Lessons from early experience. London, UK: Department for International Development, 1999.
- [4] Goldman, Ian. Sustainable Livelihoods Approaches: Origins, Applications to Aquatic Research and Future Directions. Conference on Practical Strategies for Poverty Targeted Research. Hanoi, Vietnam, 2000.
- [5] DFID. Sustainable Livelihoods Guidance Sheets. Department for International Development, 2000.
- [6] Burton, I., R.W. Kates and G.F. White. The Environment as Hazard. New York: Oxford University Press, 1978.
- [7] Hewitt, K. and I. Burton. The Hazardousness of A Place: A regional ecology of damaging events. Toronto: University of Toronto Press, 1971.
- [8] Kasperson, J.X. and R.E. Kasperson (eds.). Global Environmental Risk. New York: United Nations University Press, 2001.
- [9] Kasperson, Jeanne X. and Roger E. Kasperson. International Workshop on Vulnerability and Global Environmental Change, 17~ 19 May 2001: A Workshop Summary. International Workshop on Vulnerability and Global Environmental Change. Stockholm, 2001.
- [10] Kasperson, Roger E. and Jeanne X. Kasperson. Climate Change, Vulnerability, and Social Justice. Stockholm: Stockholm Environment Institute, 2001.
- [11] Davies, S. Adaptable Livelihoods: Coping with Food Insecurity in the Malian Sahel. London: MacMillan Press Ltd, 1996.
- [12] Blaikie, P., T. Cannon, I. Davis and B. Wisner. At Risk: Natural Hazards, People's Vulnerability, and Disasters. New York: Routledge, 1996.
- [13] Clark, W.C., J. Jaeger, R. Corell, R. Kasperson, J.J. McCarthy, D. Cash, S.J. Cohen, P. Desanker, N.M. Dickson, P. Epstein, D.H. Guston, J.M. Hall, C. Jaeger, A. Janetos, N. Leary, M.A. Levy, A. Luers, M. MacCracken, J. Melillo, R. Moss, J. M. Nigg, M.L. Parry, E.A. Parson, J.C. Ribot, H. Joachim Schellnhuber, D.P. Schrag, G.A. Seielstad, E. Shea, C. Vogel, and T.J. Wilbanks. Assessing vulnerability to global environmental risks. Workshop on Vulnerability to Global Environmental Change: Challenges for Research, Assessment and Decision Making. Airlie House, Warrenton, Virginia, 2000.
- [14] Downing, T.E. Vulnerability to hunger in Africa: A climate change perspective. Global Environmental Change. 1991, 1(5): 365~ 381.
- [15] FEWS. Vulnerability Analysis, USAID Famine Early Warning System: Concepts, Terms and Products. USAID Famine Early Warning System, 2002.
- [16] Chambers, R. (ed.). Vulnerability, coping and policy. IDS Bulletin. 1989, 20(2).

- [17] Ellis, Frank. Rural Livelihoods and Diversity in Developing Countries. Oxford, UK: Oxford University Press, 2000.
- [18] Turton, Cathryn. Sustainable Livelihoods and Project Design in India. London: Institute for Development Studies, 2000.
- [19] Krantz, Lasse. The Sustainable Livelihood Approach to Poverty Reduction: An Introduction. Swedish International Development Cooperation (Sida), 2001.
- [20] Chopak, C. Early Warning Primer: An Overview of Monitoring and Reporting. USAID Famine Early Warning System, 2000.
- [21] Eilerts, Gary. Status of the Food Security and Vulnerability Profile (FSVP) in the FEWS Project, Phase II. USAID Famine Early Warning System, 2000.
- [22] Bate, P. Insurance against the next M itch: The countries hit by the hurricane can take affordable steps to mitigate future disasters. DBAmerica, 1999.

The International Progress of Sustainable Development Research: A Comparison of Vulnerability Analysis and the Sustainable Livelihoods Approach

Martha G. Roberts¹, YANG Guo-an²

(1 Environment Sciences Department of Stanford University, Stanford 94309, U.S.A;

2 Institute of Geographic Sciences and Natural Resources Research, CAS, Beijing 100101, China)

Abstract: Since The Brundtland Commission formally put forward the concept of sustainable development in their famous book *Our Common Future*, the global community has paid great attention to the principles of sustainable development. However, the implementation of sustainable development is still difficult even today, because of its essential complexity. Therefore, many research tools for sustainable development have emerged in the past two decades. Among them are the Sustainable Livelihoods (SL) Approach and Vulnerability Analysis Approach, two analytical tools that can inform sustainable development proposals. The first focuses on poverty alleviation and the second on mitigation of risks to shocks and stresses. This paper explores the role of these two frameworks in development planning and describes where they intersect and where they differ. The first section describes and compares the conceptual and theoretical underpinnings of each approach. The second section describes how each framework operates in implementation, and how the two can reinforce each other in guiding analysis of constraints to and entry points for sustainable development projects.

Key words: Sustainable development; Sustainable livelihoods (SL); Vulnerability analysis; Comparison