

文章编号: 1007-6301 (2003) 01-00103-08

# 我国城市化水平滞后的原因分析及未来展望

耿海青

(中国科学院地理科学与资源研究所, 北京 100101)

**摘 要:** 我国的城市化水平, 不仅长期低于世界平均水平, 与经济发展及工业化水平相比, 就更显落后, 这是一个违背世界经济发展规律的独特现象。这一现状的形成, 既有历史原因, 也有现实原因; 但总体来说, 可以归纳为这样几个方面: 即“城乡分割”的二元户籍管理制度、建国后偏重重工业的产业政策、落后的农业生产水平、严格控制大城市的城市建设方针、由体制转换所导致的下岗职工增加和城乡口径不一的计划生育政策。城乡实际收入水平的巨大差距是我国人口城市化的根本动力; 以加入 WTO 为标志, 我国对世界经济的参与程度将与日俱增, 城市化发展的普遍规律开始在我国发挥作用。目前, 我国已进入城市化发展的加速时期; 随着经济体制改革的深化, 我国城市化水平在十几年内必将有一次大幅度的提高。本文在详细分析我国城市化水平现状、深入剖析其形成原因的基础上, 对未来的城市化进程作了初步展望。

**关 键 词:** 城市化; 工业化; 户籍管理制度; 产业政策

**中图分类号:** K901.8

自 20 世纪 50 年代以来, 世界城市化进程突飞猛进, 开始进入城市文明主导人类生活的新时代。相比之下, 我国的城市化水平则严重滞后。这一态势, 不仅大大制约了国民经济和社会的发展, 而且正日益成为市场经济体制改革的障碍。因此, 正确认识我国城市化的现状, 并在此基础上分析其滞后的原因, 是制定我国城市发展战略的依据。

## 1 我国城市化水平滞后的具体表现形式

### 1.1 与经济发展水平相比, 城市化进程严重滞后

美国经济学家兰帕德在《经济发展和文化变迁》一书中指出: “近百年来, 美国城市发展和经济增长之间呈现出一种非常显著的正相关, 经济发展程度和城市化阶段之间有很大的一致性”。事实上, 这是一个同样可以适用于其他国家的普遍规律。地理学家周一星通过对世界 137 个国家和地区的统计分析, 最后证明人均国民生产总值和城市化水平之间确实存在一种对数曲线关系, 其相关方程为:  $y = 40.55 \lg x - 74.96$ ,  $y$  为城市化水平;  $x$  为相应国家的人均国民生产总值, 二者的相关系数高达 0.96, 表现为强相关。这一回归方程对于

收稿日期: 2002-07; 修订日期: 2002-11

基金项目: 中国科学院知识创新工程项目资助 (KZCX2-SW-318-01-01)

作者简介: 耿海青 (1974-), 男, 博士研究生, 内蒙古乌兰察布盟人, 研究方向为资源经济与资源安全。

中低收入国家来说，拟合的最好。

将我国的实际城市化水平与根据这一模型计算的结果相比较（表 1），可以发现，除个别年份外，绝大多数情况下，我国的城市化水平是低于正常值的；并且，二者之间的偏差有逐渐扩大的趋势。如 1980 年，这一差距仅为 0.63%，1995 年为 7.72%，而 1999 年则拉大到 11.26%。根据世界银行的标准，从 1999 年开始，我国已跨入中低收入国家的行列，同等收入国家的平均城市化水平为 43%，而我国却只有 30.90%。若按购买力平价计算，1999 年我国人均国民生产总值已达到了 3570 美元<sup>[1]</sup>。当年人均 GNP 在 2000~ 4000 美元的国家共 27 个，平均城市化水平为 47.2%，相比之下，我国低了 16.3 个百分点。从以上分析不难看出，我国的城市化水平是严重滞后于经济发展水平的。

表 1 中国实际城市化水平与预测值的比较

Tab. 1 A comparison between the actual urbanization level and the forecasting figure in China												
年 份	1980	1985	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999
根据模型计算值 (%)	20.02	24.84	27.69	28.25	31.12	34.69	32.70	36.76	39.29	40.76	41.51	42.16
实际水平 (%)	19.39	23.71	26.41	26.37	27.63	28.14	28.62	29.04	29.37	29.92	30.40	30.90

注：计算中所需数据来源于《中国统计年鉴 2001》《中国经济年鉴 2001》《2001 中国发展报告》《中国人口统计年鉴 2001》。

1.2 与工业化水平相比，城市化水平严重滞后

工业化是城市化的根本动力，而城市化水平的提高，又会促进工业化的发展，二者是一种互为动因、相互促进的关系。就世界范围内来说，城市化水平要普遍高于工业化水平，然而这又与一国的经济发展水平密切相关，对于工业化进程刚刚起步的低收入国家来说，城市化水平与工业化水平往往相差不大，其相关性并不明显；但随着经济的进一步发展，城市化进程明显加快，而工业化率则逐渐停滞乃至下降，以至于最后城市化率会远远超过工业化率，如 1999 年，低收入国家的平均工业化率为 30%，城市化水平为 31%，二者相差 1 个百分点；中等收入国家的平均工业化率为 36%，城市化水平为 50%，二者相差 14 个百分点；高收入国家的平均城市化水平为 77%，而工业化率仅为 30%，二者相差高达 47 个百分点。

表 2 中国与世界城市化率及工业化率对比

Tab. 2 A comparison of the urbanization and industrialization level between China and world										
项 目	工业化率					城市化率				
年 份	1980	1985	1990	1995	1999	1980	1985	1990	1995	1999
低收入国家	32	33	31	38	30	21	22	38	29	31
中等收入国家	37	34	39	35	36	52	48	60	60	50
高收入国家	40	36	33	43	30	75	77	77	75	77
世界均值	38	-	34	33	32	40	41	50	45	46
中 国	44.2	38.5	37.0	42.3	42.7	19.36	23.71	26.41	29.04	30.89

资料来源：历年世界银行《世界发展报告》《国际统计年鉴》及《中国统计年鉴》。

我国长期以来实行的重工业优先发展战略以及种种限制人口流动的政策，使得城市化水平长期低于工业化水平，从表 2 可以看出，中国作为低收入国家，工业化水平却一直与

高收入国家不相上下, 而城市化水平在大多数年份都低于低收入国家。与同等收入国家相比, 差距也很明显, 如 1980 年, 我国工业化率与城市化率的偏差为 24.8%, 而同期低收入国家的均值为 11.0%, 我国是正常水平的 2.3 倍。1999 年, 世界低收入国家的平均城市化率已超过了工业化率, 而我国城市化率和工业化率的偏差仍达 11.8%。若考虑到我国已跨入中等收入国家的事实, 则这一现象就更显得反常。

### 1.3 我国城市化水平与国际相比仍有明显差距

改革开放以前, 受有关制度和政策的影响, 我国的城市化进程进展缓慢, 从 1950 年到 1980 年, 世界城市人口比例增长了 16.1 个百分点, 而我国却只有 8.1 个百分点, 仅为世界平均水平的一半。改革开放后, 城市化进程虽然大大加快了, 但受以前长期滞后性积累的影响, 到目前为止, 与世界平均水平相比, 我国的城市化水平仍然明显偏低。如 1999 年, 世界平均城市化水平为 46%, 发达国家甚至达到了 77%, 发展中国家也达到了 38%<sup>[1]</sup>, 而我国却只有 30.09%, 尚未达到低收入国家的水平, 差距仍很明显。从历史上来看, 我国与世界的城市化水平差距始终在 15 个百分点以上 (图 1)。根据诺瑟姆曲线反映的规律, 当一国城市化水平达到 20% 以后, 城市化进程即进入加速阶段, 其数值每年至少应提高 1.58~1.66 个百分点, 而我国从 1981 年到现在, 年均增长率仅为 0.59%, 明显偏低。

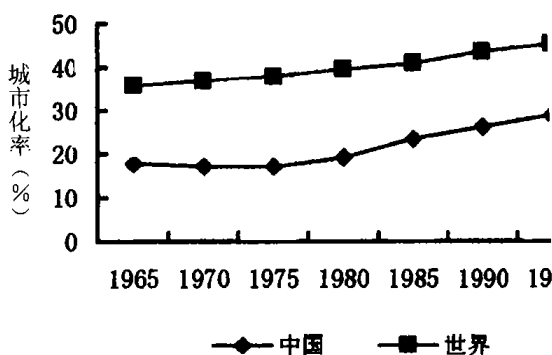


图 1 中国和世界城市化水平变化趋势图

Fig. 1 The tendency chart of the urbanization levels of China and the world

## 2 我国城市化水平滞后的原因分析

### 2.1 户籍制度对城市化进程的制约

“城乡分割”的二元户籍管理制度始于 1958 年, 当时制定这项政策的主要原因在于城市无法提供足够的就业岗位和社会福利, 只能通过户口这种形式把农民组织起来固定在土地上, 为城市居民稳定地提供农产品, 为工业生产提供廉价的原材料。与其他国家大体相同, 中国在工业化初期的资本积累, 在很大程度上也是通过工农产品的“剪刀差”——即农业剩余向工业的转移来实现的。

这一政策的特征主要体现在两个方面, 一是以商品粮供应为标准, 将户口划分为“农业户口”和“非农业户口”, 形成城乡户口性质的二元结构; 二是通过多项“农转非”政策和计划控制指标, 对农村人口进城和从小城市进入大城市进行严格控制, 在城乡之间人为地设立起一道森严的壁垒。一个持有农村户口的居民, 要想改变身份, 从而享有与城市居民一样的就业、医疗、教育和社会保障等方面的权利, 只有通过升学、参军等几条有限的途径。

户籍制度在形成的最初时期,对于减轻城市和工业化进程中的就业压力,保障城市工业的优先发展,维护社会稳定,确实发挥了积极作用。但是,改革开放后,它的消极作用日益明显。这种户口管理制度,严重限制了农村人口向城市的流动,是导致农民“离土不离乡”、“进厂不进城”的主要原因,也是制约我国城市化进程的最大制度障碍。

## 2.2 片面发展重工业的产业政策对城市化进程的制约

改革开放之前,我国长期坚持优先发展重工业的产业政策,即通过转移农业积累的建设资金,同时辅以抑制轻工业和压缩消费来重点支持重工业。之所以会制定这样的产业政策,完全是迫于当时特殊的国内和国际政治经济环境。不可否认的是,在这一政策的指导下,我国顶住了外来压力,在比较短的时间内,建成了相对独立的、完整的工业体系,经济总量也得到了较快的增长。

但是,作为一个发展中国家,我国的资源赋存态势是,资本资源和自然资源相对不足而人口资源绝对过剩。从经济学的角度来看,优先发展重工业,不仅完全没有发挥出我国劳动力资源丰富的优势,反而使资金不足的矛盾更加突出。与轻工业相比,重工业的资本有机构成相对较高,对劳动力的吸纳能力非常有限。如从建国后到1980年的31年中,重工业投资额占全国总投资额的年均百分比为49.37%,轻工业为5.85%,二者相差7倍多,但重工业的就业人数仅为轻工业的2.41倍;到1989年,这一比值进一步降低到了1.22倍。以上数据表明,偏重重工业的产业发展政策,在一定程度上抑制了我国的人口城市化进程。

自50年代以来,随着工业化进程的完成,西方发达国家的工业日益朝着自动化、标准化的方向发展,工业部门大量吸收劳动力的时代已告结束,但对许多发展中国家来说,工业仍然是吸纳农村剩余劳动力的主要蓄水池。从改革开放二十多年的实际情况来看,工业的比较劳动生产率仍然是最高的,理应成为劳动力转移的主要方向。今后的产业政策,应该是大力支持劳动密集型轻工业和第三产业的发展,如此才能迅速提高我国的城市化水平。

## 2.3 落后的农业生产率对城市化进程的制约

农业生产是人类社会生存和发展的基本保障,也是城市化进程顺利推进的必要条件。农业发展水平和城市化水平,是显著的正相关关系;如在美国、英国、日本等发达国家,农业生产已完全实行了机械化、企业化和规模化经营,粮食的商品化程度一般都已达到了80%<sup>[2]</sup>以上。反观我国的农业生产,技术进步缓慢,在很多地区甚至还带有明显的自给自足和半自给自足经济的性质。以1999年为例(表3),我国平均每个农业经济活动人口的耕地面积仅为印度的1/3,农业机械的使用强度与英、美等发达国家相比更是不可同日而语;平均每个农业人口提供的粮食数量,是加拿大的1/172,英国的1/57,甚至低于印度的水平;平均每个农业劳动力提供的商品粮能供养的人口仅为2.29<sup>[3]</sup>人,而英美等发达国家早已超过了60人。如此落后的农业生产方式,使得农业劳动力的数量始终必须维持在一个庞大的规模上。此外,为了保障粮食安全,中国农业长期处于国家保护状态,国内所需的农产品无法经由对外贸易获得,农民只能被束缚在相对不足的土地上。其结果是,农民收入增长缓慢,农村市场迟迟得不到开发,国内市场有效需求不足,城市资本积累也失去了依托,与同等发展水平的国家相比,人口城市化进程大大落后。

农村管理体制落后,跟不上经济发展的步伐,是导致这一状况的主要原因。以家庭联产承包责任制为基础的农村管理体制,在改革开放初期,对于调动农民生产积极性,增加粮食生产,确实起到了一定的积极作用。但是,这种高度分散的经营方式,很难形成规模

经济, 也无法采用机械化的现代耕作方式, 农业劳动生产率迟迟得不到提高。要改变这种现状, 必须进行农村土地制度改革, 通过市场机制促进土地集中, 实现规模化经营, 以适应城市化进程的要求。

表 3 中国农业集约化程度与国际对比 (1999 年)

Fig. 3 A comparison of the intensive production level for agriculture between China and the world

项 目	平均每个农业经济 活动人口耕地面积 (hm <sup>2</sup> /人)	平均每千公顷耕地上 拖拉机使用量 (台/10 <sup>3</sup> hm <sup>2</sup> )	平均每千公顷耕地上 收割机使用量 (台/10 <sup>3</sup> hm <sup>2</sup> )	平均每个农业经济 活动人口粮食产量 (kg/人)	农业 比较劳动 生产率
中 国	0.2	6.4	1.6	787	0.3513
印 度	0.6	9.4	0.0	917	0.4649
美 国	57.4	27.1	3.7	108999	1.0753
加 拿 大	114.2	15.6	2.9	135409	1.3761
英 国	10.8	84.5	7.9	44835	1.0753

资料来源:《中国统计年鉴 2001》、《国际统计年鉴 2001》; 由《中国统计年鉴 2001》、《国际统计年鉴 2001》中数据计算而得。

2.4 我国城市发展政策对城市化进程的制约

当代城市化的一个显著特征是,大城市的发展速度远远超过了中小城市的发展速度,从而使人口进一步向大城市集中,这一规律不仅表现在大城市数量和规模的更快增长上,而且大城市人口占城市总人口的比例也在不断上升。如 1960 年,世界百万人以上的特大城市共有 114 个,1980 年增加到了 222 个,2000 年则进一步增加到 408 个;其中,发展中国家特大城市数量增加最快,由 1960 年的 52 个,增加到 2000 年的 279 个。在大城市数量增加的同时,特大城市人口占城市总人口的比例也在不断增长,如 1960 年,这一数值为 29.5%,2000 年则达到 40.8%。发展中国家人口集中的趋势更为明显,2000 年,发展中国家特大城市人口占城市总人口的比例达到了 44.2%,高于世界平均水平。

通过以上数据可以看出,大城市的超前发展,是当代城市化的普遍规律。发达国家的城市化历史表明,在城市化的加速阶段,大城市对城市化的贡献率每提高 1%,就能使城市化水平提高 0.35~ 0.41 个百分点,而小城镇却只有 0.003~ 0.005 个百分点<sup>[3]</sup>。也就是说,在城市化的初始阶段,城市化主要由几个大城市来带动,进入加速阶段后,大城市的发展更为迅猛,从而推动城市化水平在短期内迅速提高,之后,大城市的发展开始减速,取而代之的是中等城市的发展;小城镇虽然数量众多,但对城市化水平提高的带动作用却很弱。到 2000 年为止,我国大城市的数量比建国初期增加了 6.75 倍,而小城市的数量仅增加了 2.45 倍;1998 年大城市人口占城市总人口的比例已经达到了 51.0%,说明大城市仍然是推动我国城市化的主要动力。

改革开放以前,受苏联城市规划思想的影响,我国长期将控制城市人口规模作为一条城市建设原则来严格执行<sup>[4]</sup>;改革开放后,城市建设的规模取向又主要围绕“小城镇论”来进行,一直坚持“控制大城市规模,合理发展中等城市,积极发展小城镇”的城市建设方针,事实上违背了世界城市化发展的普遍规律,延缓了城市化进程。

2.5 经济体制改革导致下岗职工增加,在短期内对城市化进程产生制约

受意识形态的影响,在计划经济体制下,我国长期实行“低工资,高就业”的就业政

策;即使如此,由于城市人口基数较大,仍然存在大量待业人口和“隐蔽性”失业人口。自90年代初期以来,我国进行经济体制改革,由计划经济向市场经济转轨。经济结构调整使得城市中大量冗余人员由“隐性”失业转为“显性”失业,下岗职工和失业人员进一步增加。据统计,1998至2000年三年间全国共新增下岗职工2032<sup>[5]</sup>万人。

为解决下岗职工的再就业问题,各级政府广泛开展了职业培训和再就业培训,从1998年初到2000年末,全国共有883万人实现了再就业;而1990~1999十年间,城镇人口年均增加量仅为870万人,由此可见,就业结构调整对城市化进程的影响是非常巨大的。随着经济体制改革的深化,毫无疑问,下岗职工还要继续增加,通过职业培训和转变择业观念,每年都有相当一部分人要实现再就业。也就是说,城市中每年新增的就业岗位,有很大一部分要用来安排下岗职工,这在一定程度上阻碍了农村剩余劳动力向城市的转移。

当然,从长期来看,市场经济体制会促进劳动力的流动,对农民进城的制度性约束会逐渐减少乃至消失,最终是有利于我国城市化发展的。但从目前来看,体制转换在短期内对人口城市化进程的负面影响是显而易见的,并且,这一因素仍将持续下去。

## 2.6 不同的城乡生育政策对城市化进程的影响

随着经济发展水平的提高和计划生育政策的普及,家庭在选择孩子的问题上也日益理智。一般来说,生育意愿取决于经济预期、生活保障及社会环境等因素。城乡居民的经济预期、生活保障及社会环境均有较大差距。不确定的经济预期、社会(生活)保障度较低,以及农村社区稳定性及种族观念浓厚,是造成农村居民生育率较高的主要原因。另外,生育率的差异还体现在民族之间和地区之间。这一规律在中国表现得尤为明显,以1999年为例,出生率最高的西藏与出生率最低的上海相比,两者相差近20个百分点<sup>[6]</sup>,并且出生率较高的省区主要集中在我国西部,其中出生率高于20%的三个省全部在西部。西部地区城市化水平相对较低,新增人口主要集中在农村和少数民族地区,这一现状显然也影响了我国的城市化进程。

此外,尽管计划生育为我国的基本国策,但在许多农村地区仍然执行不力,多胎现象仍不鲜见。在许多农村地区,计划生育政策执行力度欠缺,导致农村地区的人口自然增长率一直高于城市,如1999年,农村人口的自然增长率为9.25‰,而城镇只有7.67‰<sup>[6]</sup>。农村人口增长速度快于城市,必然影响我国的城市化进程。

# 3 对我国城市化进程的未来展望

## 3.1 大力推进城市化进程

受社会主义意识形态的影响,我国长期以来把减少乃至消灭城乡差距作为城市规划的最高原则,城市化几乎成了资本主义的代名词。面对日益增加的农村剩余劳动力,只能消极、被动地“就地消化<sup>[7]</sup>”,因而不可避免地带来了一系列严重的社会、经济问题。在经历了半个世纪的挫折与探索之后,我国政府在党的十五届五中全会上做出了“我国推进城镇化的条件已经成熟,要不失时机地实施城镇化战略”的决策。并要求“积极稳妥地推进城镇化”。对城市规模也不再强调控制,而是要求“走出一条符合我国国情,大中小城市和小城镇协调发展的城市化道路”,这是一次认识上的飞跃。社会各界在城市发展道路上的观点也逐渐趋向一致,即城市规模的分布应主要由市场力量来确定,并且要适当完善区域性中

心城市的功能, 发挥大城市的辐射带动作用。在这一政策背景下, 各地方政府纷纷制定了相应的城市发展目标, 如广西提出“十五”期间城市化要“采取超常规速度向前发展”, 城市人口比重由 20% 增至 28%; 江苏省计划将城市化水平由 1999 年的 34.3% 提高到 2010 年的 43%; 广东省更是将这一目标定为 50%。可以说, 我国城市化发展的加速时期已经到来。

### 3.2 城乡实际收入水平存在明显差距是人口城市化的根本动力

自改革开放以来, 城乡居民实际收入水平呈现出进一步拉大的趋势。“九五”期间, 农村居民纯收入净增 675 元, 平均每年增加 135 元; 与此同时, 城镇居民可支配收入净增 1997 元, 平均每年增加 399 元, 城镇居民可支配收入的净增额是农村居民的 2.96 倍。城乡居民实际收入比 1995 年为 2.71 : 1, 到 2000 年扩大到 2.79 : 1。从城乡居民的消费结构来看, 这一差距也是非常明显的, 2000 年城镇居民家庭恩格尔系数为 39.20%, 而农村居民则高达 58.62%<sup>[5]</sup>, 二者相差近 20 个百分点。城乡实际收入水平的巨大差距是吸引农村人口向城市迁移的最主要原因, 这也将是我国未来二、三十年内城市化的主要形式。1998 年, 我国东、中、西三大地带城乡居民消费水平的平均比值分别为 2.3、2.7 和 3.5<sup>[8]</sup>, 城乡居民收入和消费水平的巨大反差, 是人口城市化的根本动力。

### 3.3 加入 W TO 将极大地促进我国的城市化进程

W TO 的基本原则就是市场开放和贸易自由化, 加入 W TO 后, 我国国内的一些产业肯定会受到较大的冲击甚至面临被淘汰的危险; 与此同时, 一部分具有比较优势的产业也可能以此为机遇而迅速发展壮大。相比之下, 受到冲击最大的是农业。中国目前农产品的价格远高于世界平均水平, 农产品的关税高达 45%<sup>[9]</sup>。加入世贸组织后, 农业生产部门的收缩已在所难免, 而一些具有国际比较优势的劳动密集型行业则可能进一步扩张, 大批的农业剩余劳动力需要转移到制造业和服务业, 人口城市化进程将加速进行。

### 3.4 市场经济体制改革对我国城市化进程的影响

自二战以来, 经过 50 多年的发展, 几乎所有市场经济体制健全的国家, 城市化都达到了很高的水平, 而几乎所有的非市场经济国家, 城市化进程都不同程度地遇到了障碍。其主要原因在于, 市场经济体制可以以更高的效率促进以人为生的生产要素迅速向城市地区集中, 从而在实现人口城市化的过程中有比计划经济更为明显的制度优势。社会主义市场经济体制的建立, 要求劳动力配置打破二元经济的束缚, 在城乡之间自由的流动, 在集聚经济的作用下, 城市化水平必然会迅速提高。

城乡分割的户籍管理制度, 以及依附其上的一系列城市政策偏向, 是阻碍生产要素流动, 从而阻碍产业结构调整的制度障碍。有的学者估计, 如果能够彻底消除劳动力流动的障碍, 国内生产总值每年可以增加 2~3 个百分点。加入 W TO 要求劳动力在更大的范围内流动, 以适应产业结构变化加快的新情况, 因此, 实行户籍制度改革, 形成城乡一体的劳动力市场已迫在眉睫。

目前, 许多地区都根据各自情况进行了相应的户籍制度改革, 户口对人口流动的限制作用正在减弱。在经济发展水平较高的广东省, 从今年起, 就已经取消了城乡户口的差别, 实行了统一的户口管理。我国 76% 的人口居住在农村, 农村剩余劳动力约有 2 亿人, 占农村人口的近 1/4, 随着市场经济体制的建立和户口管制的松动, 我国城市化水平在未来几年内必将有一个明显的飞跃。

## 参考文献

- [1] 世界银行. 2000/2001 世界发展报告. 北京: 中国财政经济出版社, 2001.
- [2] 郝寿义, 安虎森等. 区域经济学. 北京: 经济科学出版社, 1999.
- [3] 周铁训. 论二十一世纪中国城市化的“大均衡战略”. 天津社会科学, 2000 (5): 58~ 63.
- [4] 薛凤旋. 中国城市与城市发展理论的历史. 地理学报, 2002, 57 (6): 723~ 730.
- [5] 国家统计局. 2001 中国发展报告. 北京: 中国统计出版社, 2001.
- [6] 国家统计局. 中国人口统计年鉴 2000 (R). 北京: 中国统计出版社, 2000.
- [7] 张林泉. 城市化与可持续发展. 中国人口、资源与环境, 2000, 10 (3): 49~ 53.
- [8] 向清成. 中国居民消费水平的地域差异. 地理科学, 2002, 22 (3): 276~ 281.
- [9] 于学军等. 入世与人口和计划生育有关吗. 人口研究, 2002 (1): 29~ 36.

## An Analysis on the Lag of China's Urbanization and a Primary Prospect of its Future

GENG Hai-qing

(Institute of Geographic Sciences and Natural Resources Research, CA S, Beijing China 100101)

**Abstract:** China's urbanization level is much lower than the average level of that in the world. Compared with the economic development and the industrialization level, the situation is more serious. It is not only due to historic reasons, but also due to realistic reasons. As a whole, it can be summed up to these aspects: "urban-country divided" dualistic management institution of registered residence, the industry developing policy which emphasizes heavy industry, the lagged agricultural development level, scale-control oriented guideline of city planning, increment of laid off workers during the economic system reform, and the differentiated family planning policy. Today, the fundamental driving force of the urbanization is the tremendous real income disparity between urban and country. With the entry of WTO, the relationship between China and world is more and more intimate. The universal law of urbanization begins to react on China. From 1999, the accelerating period of urbanization has been coming. As the economic system reform goes deeply, the urbanization level in China will be bound to have a big leap in the next ten to twenty years. Based on the detailed analysis of the urbanization actuality and the corresponding reasons, this paper makes a primary prospect of China's urbanization in the future.

**Key words:** Urbanization; Industrialization; Registered residence; Industry policy