

国外休闲制约研究进展及启示

林 岚,施林颖

(福建师范大学地理科学学院/旅游研究所,福州 350007)

摘 要:国外休闲研究是社会科学最古老研究领域之一,至今已有100多年历史,涉及休闲动机、休闲态度、休闲行为、休闲体验、休闲满意度、休闲消费、休闲教育、休闲制约、休闲服务等,其中休闲制约研究有20多年历史,已成为清晰明显的子领域。本文选取国外三大权威休闲期刊 *Journal of Leisure Research*(1992-2010年)、*Leisure Sciences*(1998-2010年)和 *Journal of Park and Recreation Administration*(2001-2010年)中的文献109篇,利用文献统计和文献分析法,评述20世纪90年代以来国外休闲制约研究方法及研究内容,总结出国外休闲制约研究已经从研究表象跨越到研究机制和过程阶段;研究主体及研究主题具有广泛性,且重视定量与定性、理论与实证研究方法相结合等研究特点;同时,也展望国外休闲学者对未来休闲制约研究的反思。这些成果对于我国休闲制约理论及实践探讨都具有借鉴价值。

关 键 词:休闲制约;研究进展;启示

作为休闲学独特的分支领域,西方休闲制约(leisure constraints)研究始于20世纪80年代初期。早期研究学者^[1]倾向于做出一些假设(如制约因素是无法逾越的、阻止参与休闲的障碍以及休闲制约最突出的影响是阻碍或限制休闲参与),并通过个人感知体验的实证性研究,探讨限制休闲偏好的形成或其阻碍人们参与并享受某项休闲活动的影响,即休闲偏好遭遇制约或未遭遇制约,可以直接解释个人是参与或不参与某项活动。早期休闲制约重要内涵体现于出现在休闲偏好和休闲参与之间的制约类型。随着20世纪80年代后期实证研究深入,学者越来越意识到制约因素在人们休闲生活的重要性,以及先前关于休闲“偏好—制约—参与”研究假设的片面性及错误性,并积极寻求休闲制约新模型的理论探讨与构建^[1],其中最为关注并获得学者广泛认同的是Crawford和Godbey^[2]关于休闲制约概念的理解,认为休闲制约不仅影响休闲参与和不参与,而且还影响休闲偏好;其次,影响休闲行为的制约因素包括休闲偏好、个人因素和人际因素,三者具有结构层次性,其中个人因素和人际因素严重影响休闲偏好。自20世纪90年代以来,随着研究方法多样化和视角多元化,国外休闲制约研

究呈现新的研究特点与发展动态。基于此,选取国外三大权威休闲期刊 *Journal of Leisure Research*(1992-2010年)、*Leisure Sciences*(1998-2010年)和 *Journal of Park and Recreation Administration*(2001-2010年),以“制约/障碍”为关键词及主题,检索相关学术文献共109篇(其中JLR60篇、LS31篇、JPRA18篇)作为研究对象,采用文献统计及文献分析法,评析20世纪90年代以来国外休闲制约研究的新特点,研究成果对于我国休闲制约理论与实践研究具有借鉴意义和学术建构价值。

1 文献研究的样本统计学分析

1.1 作者及其国籍分析

据文献统计分析,109篇相关休闲制约学术文献涉及到170名作者,其中,以第一作者,发表论文数 ≥ 2 篇有17名(表1),发表论文47篇,分别占作者总数10%,占论文总数43.1%。第一作者国籍集中分布在北美,其中美国占82.4%、加拿大占17.6%。

以第二作者发表论文数 ≥ 2 篇的有12名(表2),其中除加拿大1名、澳大利亚1名以外,其余10名均来自美国。发表论文数 ≥ 3 篇的有6名,均来自

收稿日期:2012-01; 修订日期:2012-04.

基金项目:福建省教育厅科技项目(JK2011012)。

作者简介:林岚(1971-),女,汉,福建漳州人,教授,博士,硕士生导师,主要从事休闲及旅游地理研究。

E-mail: linlancn@163.com

美国和加拿大。可见,北美休闲制约研究是国外休闲制约研究主体。

1.2 主要研究院校的分析

据文献统计分析,109篇休闲制约学术文献来自于世界77个研究院校,其中发表论文数量居前8位的院校主要来自美国和加拿大(表3),发表论文数(80篇)共占论文总数的73.4%;美国宾夕法尼亚州立大学、加拿大的阿尔伯塔大学、美国的伊利诺伊香槟大学和加拿大滑铁卢大学位列前四名,这四所院校发表论文数(49篇)占全部论文总数的45%。

在所有170名作者中,只有27名作者(其中澳大利亚9名、荷兰4名、土耳其3名、希腊3名、韩国3名、伊朗2名,新西兰、中国和英国各1名)来自非北美国家,占作者总数的15.9%。这表明在全球化、多样化思潮引领下,不同文化情景研究学者开始加入休闲制约研究队伍。

表1 在三大期刊发表论文≥2篇的第一作者情况表
Tab.1 The first author with more than 2 articles published in 3 journals

第一作者姓名	文献/篇	所属院校及国籍
Henderson ^[3-7]	5	University of North Carolina at Chapel Hill (美国)
Jackson ^[8-12]	5	University of Alberta(加拿大)
Stanis ^[13-16]	4	University of Missouri(美国)
Hultsman ^[17-19]	3	Arizona State University West (美国)
Son ^[20-22]	3	University of Illinois at Urbana-Champaign(美国)
Walker ^[23-25]	3	University of Alberta(加拿大)
Samdahl ^[26-28]	3	University of Illinois(美国)
Stodolska ^[29-31]	3	University of Alberta(加拿大)/ University of Illinois(美国)
Raymore ^[32-33]	2	The Pennsylvania State University /Lincoln University(美国)
Jun ^[34-35]	2	Texas A&M University(美国)
Schneider ^[36-37]	2	University of Minnesota(美国)
Kleiber ^[38-39]	2	University of Georgia(美国)
Auster ^[40-41]	2	Franklin and Marshall College (美国)
Shaw ^[42-43]	2	University of Waterloo(加拿大)
Floyd ^[44-45]	2	Clemson University(美国)
Alexandris ^[46-47]	2	University of Illinois(美国)
Liechty ^[48-49]	2	The Pennsylvania State University(美国)

2 文献研究方法分析

根据 Dann 等^[1]的研究方法分类标准,对109篇文献的研究方法统计分析发现(表4),尽管3大期刊主导领域有所差异(JLR和LS主要属于理论性刊物,JPRA属应用性刊物),但总体上,文献研究方法以数理统计为主,以描述性为辅。与早期休闲研究过分重视定量分析相比,学者逐渐重视定量与定性分析方法相结合。Coalter认为,定性研究的趋势可以消除北美学派(基于社会心理学的研究)和英国及西欧学派(基于社会学的研究)之间的分歧^[67]。

表2 在三大期刊发表论文≥2篇的第二作者情况表
Tab.2 The second author with more than 2 articles published in 3 journals

第二作者姓名	文献/篇	所属院校及国籍
Schneider ^[13-16]	4	University of Minnesota(美国)
Shinew ^[50-52]	3	University of Illinois at Urbana-Champaign(美国)
Scott ^[53-55]	3	Texas A & M University(美国)
Jackson ^[56-58]	3	University of Alberta(加拿大)
Henderson ^[12,59-60]	3	University of North Carolina at Chapel Hill(美国)
Stodolska ^[61-63]	3	University of Illinois at Urbana-Champaign/ University of Illinois (美国)
Jekubovich ^[26,28]	2	University of Georgia(美国)
Kerstetter ^[21-22]	2	The Pennsylvania State University (美国)
Brown ^[64-65]	2	University of Queensland(澳大利亚)
Kyle ^[35-36]	2	Texas A & M University (美国)
Crawford ^[19,66]	2	Texas Tech University(美国)
Stanis ^[36-37]	2	University of Minnesota(美国)

表3 在三大期刊发表论文的主要研究院校情况表
Tab.3 Institutions of articles published in 3 journals

研究院校名称	文献/篇	所属国别
The Pennsylvania State University	15	美国
University of Alberta	12	加拿大
University of Illinois at Urbana-Champaign	11	美国
University of Waterloo	11	加拿大
Texas A&M University	10	美国
University of Georgia	8	美国
University of North Carolina at Chapel Hill	7	美国
University of Minnesota	6	美国

从三大期刊文献研究方法的统计分析发现(表4): *Journal of Park and Recreation Administration* 和 *Journal of Leisure Research* 文献主要是数理统计法, 分别占所属刊物文献总数的72.2%和40.0%;其次是描述性研究, 分别占16.7%和31.7%;而在 *Leisure Sciences* 文献中以描述性和模型构建与测试为主, 都占25.9%;再次是混合型研究方法, 占22.2%。在三大期刊中, 描述性、应用模型构建与测试和混合型研究方法在 *Leisure Sciences* 文献应用中都是居多。概念性方法在3大期刊文献中应用相对较少, 在 *Journal of Park and Recreation Administration* 应用几乎没有, 这与早期学者提出的休闲制约理论较为成熟, 并受到后期学者广泛认同有一定关系。此外, 关于混合方法应用成果也相对较少。

3 文献研究内容综述

3.1 休闲制约模型及理论概念化的进程研究

20世纪90年代以来, 随着新兴实证研究不断深入, 学者对于早期简单的“偏好—制约—参与”休闲制约理论模型进行更深入的探讨。据统计, 关注休闲制约模型及理论概念化的进程研究文献占总篇数11.01%。Crawford等^[56]基于Crawford和Godbey^[2]提出休闲制约的认识, 将休闲制约描述成某一时刻可以“通过特权和人类意志的结合”而克服的障碍和情境, 并提出3种休闲制约类型: 个人内在制约(包括压力、害怕、没有兴趣、对技能和自我能力的认识、个人对活动适宜性评价等), 人际间制约(包括找不到同伴、在家庭情景下, 夫妻双方意见不合、同伴时间不允许等)和结构性制约(如家庭生命周期、家庭财务状况、气候、休闲资源、休闲设备、工作时间、金钱及休闲机会、参考群体态度、太拥挤)。Crawford等^[56]和Scott^[68]从制约因素序列等级

角度提出了休闲制约的等级/协商模型, 认为3种制约因素具有等级关系, 个人内在制约和人际制约是直接影响休闲参与的最重要因素, 而结构性制约因素是左右休闲行为最次要因素。诸多休闲制约模型的实证研究也为理解休闲制约概念的历史发展提供基础。如Kay等^[57]、Scott^[68]、Shaw等^[42]和Jackson等^[8]认为尽管存在制约, 但其不总是阻碍或减小参与, 休闲参与不依赖于休闲制约的有无, 人们可通过协商来解决这些等级关系的制约因素, 协商策略能促进休闲参与, 由此影响个人克服制约的程度。Jackson等^[9-12]将协商策略分为认知策略(如调整期望、改变兴趣等)和行为策略(如时间管理、资金管理、技能学习等), 前者如改变感知行为的方式以降低该行为的重要性, 后者被细分为参与休闲和不参与休闲行为的修正, 包括使用时间的调整、收集信息或发展技能、人际关系的改变、财务状况的改善以及改变休闲习惯等, 并可根据人们对于制约因素所作的反应, 分为“消极回应者”、“成功者”和“尝试者”3类人群。有学者^[11-12, 69-71]关注不同人群或活动类型^[16, 20, 33]休闲制约协商模型实证研究, 分析内在协商机制及协商对策, 大大拓展休闲制约协商模型的有效性及其广泛代表性。Hubbard和Mannell^[72]成功地把概念性分析与理论性推理相结合, 分析协商过程的4个模型, 提出许多先前被忽视的重要问题, 为深入休闲制约研究指明方向。结合户外游憩活动特点, Walker等^[1]、White^[73]提出休闲制约协商模式的修订版。Loucks-Atkinson等^[74]、Lee等^[55]运用社会心理学理论, 如选择性补偿优化(Selective compensation optimization)理论、自我决定理论(Self determination)理论、自我效能(Self-Efficacy)理论、自我构建(Self-Construct)理论等, 构建或修正休闲制约协商模型, 预测人们参与或不参与休闲行为, 解释不参与原因及如何跨越制约, 增进休闲参

表4 三大期刊文献研究方法的统计

Tab.4 Methods used in articles published in 3 journals

研究方法	L S		JLR		JPRA		总数	
	文献/篇	占比/ %	文献/篇	占比/%	文献/篇	占比/%	文献/篇	占比/%
描述性	10	32.3	19	31.7	3	16.7	32	29.4
概念性	2	6.5	10	16.7	0	0	12	11.0
模型构建与测试	7	22.6	3	5.0	1	5.6	11	10.1
数理统计	6	19.4	24	40.0	13	72.2	43	39.4
混合型	6	19.4	4	6.7	1	5.6	11	10.1
总数	31	100.0	60	100.0	18	100.0	109	100.0

与机会。

3.2 休闲制约影响因素研究

休闲制约因素研究是休闲制约研究的重要领域。据文献资料统计,学者关注休闲制约影响因素研究占总篇数33.94%。除早期应用简单统计分析方法探讨结构性制约因素以外,学者还应用复杂的逐项分析方法,如因子分析法^[1]、群体分析法^[10]和多维计量分析法^[17],来描述多种制约因素(人际间制约、个人内在制约、结构性制约)相互影响。据对休闲制约因素实证研究^[12,73,75-76]的归类统计分析发现:结构性制约因素主要包括时间和其他方面的保证(如精力和信息)、参与成本(如管理、门票、游憩设施使用、交通等费用)、设施问题(场地与设施拥挤)、社会阻隔和通达制约(如距离太远、交通工具缺乏、不知道怎么去)、身体条件限制、安全考虑(担心户外蚊虫袭击)、忙于其他活动、缺乏相应技术和环境设施等普遍性因素;人际间制约因素包括缺乏同伴、家庭照顾伦理和家庭责任、朋友或家人没有时间、别人的态度、同伴/家人的期望、家长或项目领导者的影响、自我身份不适宜、无人邀约、与其他参与者偏好不同等^[18-19,26,59,64,77];个人内在制约因素则包括没有兴趣、不喜欢、疲劳导致精力缺乏、害怕(犯罪、性骚扰、袭击)、技能或能力的缺乏、尴尬、自尊心低、压力、焦虑、沮丧以及远离社交等^[16,26,69,77-78]。

总体上,学者关注单一制约因素研究文献相对较少,其中关注结构性因素制约最多,其次是人际间制约因素(主要在青少年和女性群体研究中),个人内在制约因素研究最少(主要在女性研究中)。大多数研究文献主要通过问卷设计及李克特量表统计,分析不同制约因素类型相互作用及其对休闲参与或不参与的影响,研究表明,在一般情况下,结构性制约因素(如时间缺乏、资金费用制约)影响最高,其次是人际间制约因素(如照顾伦理、同伴缺乏),个人内在制约因素(如精力缺乏、感到技能或能力不足)影响最低。家庭照顾伦理和家庭责任等人际间制约对女性影响尤其显著。

3.3 制约因素对不同人群的影响研究

3.3.1 女性休闲制约因素研究

国外女性休闲制约研究起源于19世纪80年代晚期,一直受到学者广泛关注。据文献资料统计,研究论文占总篇数28.44%。早期女性休闲制约研究大多没有采用制约框架,没有关注那些降低参与理想活动的具体制约类型,而是直接把目光投向女

性性别化生活和女性休闲。研究试图揭示女性休闲制约因素的独特性,如休闲偏好伦理、休闲权利感的缺失等影响^[6]。Jackson等^[12]研究发现,女性确实比男性面临更多的制约,时间和资金费用缺乏是女性参与休闲最为显著的结构制约因素,特别是女性受时间缺乏影响比男性大,这主要来自家务和家庭的责任^[61,64]。其次,缺乏休闲机会和项目也是影响女性休闲的结构制约因素^[60-77]。性侵犯和暴力等恐惧袭击^[78]以及文化信仰和价值观^[79]等制约因素也受到一些学者的关注。Jackson等^[8]认为受主流文化意识形态的影响,耻辱和歧视制约了同性恋老年妇女的休闲方式。Freeman等^[80]探讨亚文化(如宗教信仰)对生活在犹他州基督教末世圣徒及留守母亲(stay-at-homemothers)的休闲影响,认为文化信仰和价值观有助于增强女性对休闲享受权。

有学者^[59,61,64-65,77,81]关注女性个人内在制约因素研究,其中照顾伦理是最备受关注的因素,女性往往处于照顾伦理而忽略自己的休闲需求。照顾伦理往往与照顾小孩和家庭责任相联系,也是女性时间制约背后的原因所在。Henderson等^[6]研究发现:缺乏体力、时间不够用、缺乏选择机会、依赖他人、担忧身体和缺乏心理安全感等是存在身心障碍女性的主要个人内在制约因素。Harrington和Dawson^[84]探讨全职女性、兼职女性和家庭主妇休闲制约因素,发现全职女性制约主要来自责任、疲劳、时间缺乏和其他安排等,其他还包括女性自我态度、技能和机会缺乏。Ponde等^[83]通过随机抽样调查发现:女性休闲制约在很大程度上取决于社会经济状况,工作满意度和家庭收入低等,这是导致产生诸种焦虑/压抑症状的原因。Herridge等^[84]发现已介入男女两性浪漫关系的女性因迁就男性伴侣的休闲需要,从而导致其无法拥有休闲自主权,限制女性的休闲需求。James^[69]、Liechty等^[48-49]探讨女性对自身形象及外貌不自信会对其休闲活动产生重要影响。Liechty^[48]发现有超过92%的女性至少体验到与外表有关的4种制约因素(参与制约、享受制约、运动类型制约以及瘦身减肥活动类型制约)中的一种。除此之外,关注女性人际间休闲制约因素研究几乎没有,这可能是因为人们倾向认为女性往往比男性具有更好的社会关系,因此很少会缺少休闲的伙伴^[5]。Green认为女性比较容易享受社交休闲,女性朋友圈子是一个非常重要的背景,因此,在一定情况下,性别可能成为一种助推器而不是一种

制约^[1]。

进入21世纪,一些学者^[43,85]采用新的研究视角“Leisure as Resistance”,关注休闲对于增进女性个人赋权(enpower)及其所带来的积极社会变迁的潜在能力,认为是挑战传统的、限制性女性休闲的潜在力量,女性可以将参加休闲活动作为抵制某些已制度化的休闲歧视的一种手段,并有能力成功化解休闲制约因素,以寻求实现自我。Little^[86]根据女性参与冒险游憩活动(攀岩、皮划艇、航海、滑雪、骑脚踏车)制约研究发现:尽管遇到一系列传统制约因素(冒险不属于女性活动),但女性能通过重构探险体验或强化其将冒险作为生活重心(life priority)的责任,而成功化解休闲的制约因素。Parry^[85]探讨在鼓励生育观念中,积极休闲空间和时间的营造对于赋权或支持患有不孕症的妇女抵制传统生育观念中的作用。Stalp^[87]认为由于女性自身兴趣以及接受作为母亲、照顾小孩等传统家庭性别角色的期望和协商,使其认可缝纫是一种深度的休闲活动。Auster^[40]发现社会不支持女性选择一些非传统的休闲行为,但女性可能从对她们最重要的人中寻求支持与帮助,如朋友和家人支持和态度等群体作用可以成功地协商大学女生适应冰球运动(传统男性运动)的制约影响。

3.3.2 青少年休闲制约因素研究

毫无疑问,休闲已成为青少年发展的一个重要背景^[87]。学者对于青少年休闲制约研究总是与他们的成长问题和年龄背景相结合。据文献资料统计,学者关注青少年制约研究占总篇数15.60%,研究内容主要包括:

(1) 对青少年休闲制约因素影响研究。Hultsman^[18-19]、Jackson和Rucks^[11]、Jackson等^[12]对青少年与成年人休闲制约因素比较研究发现,相同制约因素不能全部对等地适用于成人年与青少年的任何活动类型,制约因素类型会随着具体情况(如体育活动、在校的非体育活动、社区内的非体育活动)而改变,开始新活动和停止一项活动的制约影响也是截然不同,可见,制约因素并不是内在同一性的结构。据与青春期独特心理特点和成长环境有密切关联的人际间制约和个人内在制约因素研究表明,青少年选择不参与任何活动原因主要有参加费用、父母阻扰、交通困难及年龄不够、技能缺乏等,而停止正在参加活动原因主要有费用太高、失去兴趣、技能不好、活动不再存在、时间冲突和搬家等。学

者^[11,18-19,71,77,88]普遍认为父母、同伴、关键长辈(如项目领导者、社区成员)、成年人控制与青少年自主权之间的关系等人际间制约因素既是制约青少年休闲的因素,同时对休闲参与具有促进作用,因此,关于制约因素如何转化为积极促进因素的研究也成为可能。青少年个人内在休闲制约则包含多种因素,如技能缺乏、自信心不足、对自我的态度、对自我形体意识(如尴尬)、没有兴趣/不喜欢等。除此之外,学者还研究自尊与制约的关系^[32]、成为“模范”心理对青少年休闲制约与促进作用^[89]。

(2) 对不同成长时期、不同性别青少年休闲制约因素的研究。Jackson等^[10]认为,制约初中生和高中生参与休闲的第一个最基本的结构性制约因素是责任(去学校、做作业)和时间缺乏(包括感觉时间不够、旅行时间和要做太多其他事)。Thompson等^[90]发现初中、高中生参与休闲健身活动的制约因素类型并不相同:初中生最大制约因素是有组织的健身休闲活动机会和朋友,其次是父母影响、学业和家庭责任;高中生最大制约因素则是学业负担和有组织的活动机会。Jackson和Rucks等^[11]探讨自信心不足、缺乏参加某项活动的必要技能,感觉技能不够、做的不好、没有经验、害怕受伤等都会制约初高中生参与休闲健身活动。相比于成年女性受家庭和工作责任制约影响更大,青少年女孩休闲制约表现为对自己的不自信、技能缺乏、性别角色制约以及男女机会不对等(如适合项目和技能教育缺乏)等。Culp^[77]认为社会文化因素(性别角色)、对自我的态度(随着年龄增长个人意志发生变化)、游憩机会缺乏(基于性别项目设计)是青少年女孩户外游憩最主要的制约因素。这与传统男权社会女子从属地位和柔弱角色传统期望有关。随着青少年青春成长与发育,对自我体型感知(如尴尬)也是独特的制约因素。James^[69]研究发现如男生不在附近现场,有29%女孩会使用泳池,可见,尴尬影响了休闲参与频率和质量。

3.3.3 老年人休闲制约因素研究

从老龄化视角,如何看待休闲制约因素对于“成功老龄化”过程的影响已成为国外学者关注热点。据文献资料统计,研究论文占总篇数5.5%。Henderson和Ainsworth^[3]认为在某些情况下制约可能是积极的,即是一种“有益制约”,如健康状况下降不仅要求减少活动,而且还可能通过活动中降低能量的消耗来保存体力,基于安全考虑而减小休闲

强度也是对老年人的保护。尽管休闲健身活动总体上对老龄化有益,但由于精力的衰减和各种疾病的困扰,健身活动对老年人也存在一定的风险。Baltes 和 Carstensen 运用选择性补偿优化(SOC)理论解释老年人休闲制约的有益作用,认为成功老龄化就是利益最大化,损失最小化的过程^[1]。而 Son 等^[22]认为老年人在一些环境下(如不良健康状况或缺少积极参加活动的机会等)会导致时间制约(照料时间增加),并引发包括技能缺乏、自我效能感、精力缺乏在内的一系列个人内在制约;其次,配偶和同伴对老年人休闲参与和休闲享受影响显著,失去配偶一定程度上意味着同时失去伙伴(人际间制约),还可能给一些行动不便老年人造成交通制约(结构性制约)以及失去克服害羞力量(个人内在制约)。由于女性寿命通常比男性寿命长,因此失去配偶和伙伴对老年女性的休闲生活影响更大。可见,休闲制约在一定程度上妨碍了“成功老龄化”过程。Kleiber 等^[38]探讨制约对优化老年人生活的影响,认为制约导致休闲不参与或参与的终止,实际上存在两个过程:①对制约的接受过程,使老年人锁定其他目标,发现先前自己没有注意到的能力,改变其对休闲及生活态度;②因无法参与而导致沮丧、不满和消极情绪。选择性补偿优化的过程可以用第一个过程来解释。

此外,其他影响老年人休闲制约因素还包括照顾责任(儿童、配偶、父母)、自信心不足、体型制约等。Liechty 等^[49]认为老年女性对体型感知不同于年轻女性,老年人对体型感知已从以美为主转向以功能为主,更多老年人由于体型肥胖制约而促进其参与休闲。

3.3.4 种族/移民休闲制约因素研究

20 世纪 90 年代以来,学者日益关注一些“移民国家”(如美国和加拿大)中少数民族和移民休闲制约研究,据文献统计,相关研究占总篇数 12.84%。不平等的分配结构(结构性制约)、种族歧视(人际间制约)和文化因素制约(个人内在制约)勾勒出了北美少数民族休闲制约研究的基本面貌。特别是种族歧视影响人们休闲偏好,Shinew 等^[91]探讨高加索人与非洲裔美国人休闲偏好的差异,发现高加索人更喜欢亲近自然的休闲活动,而非洲裔美国人更愿意选择去教堂,其认为某些休闲活动往往被冠以“黑”和“白”的标签。Skowron 等^[61]将影响拉美女性参加休闲健身活动制约因素类型分为基于文化制

约(如家庭角色和照顾伦理、传统观念上不认同让别人带小孩、语言障碍等)和普通制约(如工作责任、收入或交通制约、天气等)。学者们^[4,13,53]不仅承认种族之间存在休闲制约多样性特点,而且认为种族内部也存在多样性制约影响。Winter 等^[92]从收入、受教育程度、语言同化程度等方面,研究亚裔美国人(中国、日本、韩国、菲律宾)对歧视制约、信息制约、经济制约、设施制约、时间制约的感知差异,分析亚裔美国人户外游憩制约因素的多样性特点。Henderson 和 Ainsworth^[3]探讨非洲裔美国妇女和美国印第安妇女参与体育活动的主要制约,认为她们既受到种族/民族背景的影响,也会受到个人因素(即工作要求、身体疲劳、身体疾病和不适、经济拮据、主要生活变故或创伤、安全问题、气候与环境、麻烦及缺乏设备和机会等)和不同生命阶段(如家庭和社区其他成员的期待和需要)的影响。Arab-Moghadam 等^[60]发现在中东文化背景下,伊朗妇女参与体育活动频率很低的,这主要受到基础设施、休闲机会缺乏等客观制约因素以及传统观念的影响。此外,学者也关注暴力和安全问题、游憩机会和通道缺乏等结构性制约影响。

Jackson^[1]、Stodolska^[29-30]的实证研究发现:除了常见制约因素(如时间和金钱制约、与同龄人主流群体的差异)以外,影响移民休闲制约因素还包括移民原国籍、移民团队组成及其种族社区的欢迎态度、移民个人偏爱与决策、社会经济地位(教育条件、个人财产、年龄及资历被认可程度)、缺乏语言技能、不熟悉迁入国新的生活方式、社会隔离和社会网络的匮乏等因素影响。Floyd 等^[44-45,93]、Jackson^[1]等关注边缘化/种族特点/歧视理论在研究种族、移民休闲制约因素上的适用性,特别是文化同化理论被广泛运用于种族/移民制约变化模式研究中。Stodolska^[29]对迁入加拿大的波兰新移民的制约因素及其文化同化程度的研究发现,随着同化程度增加,某些制约开始下降。Henderson^[4]认为由于研究者文化背景与种族/移民文化差异性及调查研究困难,造成一些种族/移民休闲制约因素研究成果也受到质疑。

3.3.5 病残人员休闲制约因素研究

20 世纪 90 年代以来,国外学者日益关注由于消极性人生事件(如死亡、失业、创伤性的致残、慢性疾病等)所带来的休闲制约影响,以及遭遇这些事件后,如何协商与疏通所产生制约及如何应对和适应消极人生事件资源研究。据文献资料统计,相

关研究占总篇数7.34%。Harrington等在分析残疾人休闲参与制约因素时指出,时间限制及缺乏机会或选择余地是其主要结构性制约因素^[1]。除了一些基本休闲制约因素(如时间和资金缺乏等)对病残人员造成很大影响以外,Perrin提出8种残疾人休闲制约因素,包括贫穷、交通缺乏、缺乏休闲机会的信息、活动和项目的隔离等^[1]。Henderson和Bedini认为环境制约是残疾人参加休闲健身活动的最大制约^[1]。学者们认为一些个人内在制约因素,如独立生活能力的丧失、失落感、社会孤立感、对智能的自我认知以及被放大的自我意识等都可能被病残人员强化,从而导致休闲制约的产生。Parry等^[50]研究发现不孕使女性感到被社会孤立,从而影响不孕妇女休闲参与及满意度。Kleiber等^[39]研究脊髓损伤患者的母亲,由于担心自己不能和儿子一起打球和玩耍,造成母子关系疏远而感到沮丧。Schleien等发现,由于社区游憩项目、管理机构及其专业管理服务的缺乏,是影响残疾人员休闲制约的重要因素^[1]。Ruddell^[51]以美国轮椅篮球队的残疾女性队员的社会化过程为例,认为既是女性又是残疾人的“双重晦气”(double whammy),是传统上残疾女性和女孩被剥夺参加体育游憩活动权利的休闲制约因素。

学者们也特别从积极应对和协商的视角,关注休闲对病残人员身心创伤的自我恢复作用。如Loucks-Atkinson等^[74]引入自我效能概念,研究其对纤维肌痛综合征患者休闲制约协商过程的促进作用。Hutchinson等^[94]将一些休闲协商策略应用到脊髓损伤及慢性病初期患者休闲制约的协商研究。

3.4 制约因素对不同户外游憩活动的影响研究

据文献资料统计,探讨不同户外游憩活动的制约因素影响研究是休闲制约研究的重要内容,相关研究占总篇数42.2%。国外关于户外游憩制约研究往往是描述性而非阐释性^[1],研究内容主要包括户外游憩制约因素、不同人群户外游憩活动制约等研究。学者们^[73,76,92,95]特别关注结构制约因素(如时间、旅行成本、地理可达性、信息、拥挤、设备等)影响,认为其是户外游憩强制约因素;中等强度制约因素则包括资源环境条件、游憩地点、门票及安全性、游憩设备、天气状况等结构制约因素;人际间制约因素对户外游憩影响次之,个人内在制约影响最弱。White^[73]认为也存在少数较强的个人内在制约的影响作用(如感到技能和体力不行)。Crawford等^[56]以

制约因素等级模型为理论框架,结合户外游憩活动特点,提出休闲制约修正模型^[1]。其他结构性制约因素,如:自然环境(如天气、环境舒适度)、社会环境(如拥挤)、领土制约(如种族/人种可达性、阶级的空间控制)和制度制约(企业、社区和政府的政策管理等)也不同程度受到学者们的关注。

针对不同人群休闲健身活动参与制约研究主要涉及女性、种族、老年人、青少年^[75,77,64,59,61,3,90,14],鉴于前文已对不同人群参与休闲活动的制约因素研究进行分析,此处不再详述。值得关注的是,由于不同人群在性别、年龄、种族、社会经济和文化状况上的差异,3种制约因素类型的影响强度会出现不同,如对女性而言,以照料义务和家庭责任为主的人际间制约往往与时间制约同样重要。Alexandris等^[46]认为个人/心理制约(包括运动使人疲惫、害怕受伤害、锻炼很累、信心不足、不舒服)是影响希腊居民参与户外游憩运动的主要因素。Williams等^[76]发现个人身体条件限制和缺乏他人支持帮助是行动障碍者参与户外游憩的最重要制约因素。

3.5 休闲服务供给及政策的制约研究

休闲制约与休闲服务供给的关联性研究也日趋增多。据文献资料统计,研究篇数占总数的2.75%。国外户外游憩空间种类繁多,使用公园和游憩设施制约以及游憩场地相关的制约研究,受到学者普遍关注。公园是国外居民重要的健身活动场所。Godbey等认为相对于自然环境而言,更多人愿意去城市公园^[1]。Stanis等^[13,15-16]对到访州公园的休闲健身制约因素研究发现:人际间制约(如家庭责任、朋友或家人没有时间)最强,其次是结构性制约(如没有足够的时间、公园距离远)和个人内在制约(如更愿意做其他事)。Scott^[96-97,58]等研究人们不使用当地或地区公园的原因,认为在不使用的人群中,女性、老人、少数民族、受教育程度较低者及低收入者的比例较高,其次,时间制约也是人们最常提及为何不使用公园和娱乐服务的主要理由。学者们也关注其他方面制约因素,如缺乏兴趣^[1]、缺乏信息和安全考虑^[58,97]、机会与通达性^[97]等。学者发现休闲服务供给尤其对一些弱势群体(如贫困者、有色人群)休闲参与也构成“机构障碍”。如Allison等^[98]对为多个种族社区提供服务的18位休闲服务人员的研究发现,有5种制约(包括无法及时反应和应对社区变化、管理者和休闲供给人员在种族构成上失衡、种族偏见、项目设计不能满足多种群

体的需求、对有色群体的语言服务障碍)对社区少数民族人群休闲参与带来的影响。

随着联邦政府对公园系统财政预算不断缩减,越来越多公园开始向公众收取项目费用或门票费。政策对休闲制约影响研究日益显现。Ostergren等^[99]探讨公众对国家公园系统游憩收费试点项目的态度以及其是否对公园到访构成制约,研究结果表明:公园门票费没有对美国人频繁造访公园系统构成障碍,但总费用支出对于家庭收入较少、受教育程度低的人群则构成了制约,作者建议将全包式门票费用结构改为低门票费附加特殊项目使用费,收费所得应纳入国家公园系统而非国家财政。另外,为应对公园收费政策对一些弱势群体的休闲参与和享受带来制约,许多市政机构向贫困者提供经济援助项目以减轻费用负担,但该项目能否有效地帮助弱势群体协商费用所带来负担则引起了学者的关注。McCarville^[100]认为经济援助项目对贫困女性而言并非卓有成效,因为经济援助项目只限于城市,这显然制约来自农村的贫困女性;其次,尽管经济援助项目所发放的免费入场券能发挥一定的作用,但一些贫困女性仍不足以支付参与项目费用,无法自由选择自己偏好项目,由此,作者提出建议经济援助项目管理者能与其他游憩机会供应者(如地方高速公路运输管理局)加强日常合作;建议对项目条款内容进行简化和分类,以帮助使用者更好地利用援助;以及对一线员工提出加强内部交流、提供信息服务、避免偏见等要求。

4 评述与启示

4.1 国外休闲制约研究特点

在国外休闲研究理论体系中,休闲制约是一个根本问题。人类争取真正意义上的休闲过程其实也就是一个克服各种休闲制约的过程。休闲制约研究已有20多年的历史,成为国外休闲研究中的一个清晰明显的子领域,代表着休闲研究领域中最庞大、内部关联性内聚度最高的研究主体。国外休闲制约理论发展与实证研究都取得丰硕的成果,其中北美研究成果尤为突出。

(1) 自20世纪90年代以来,在大量休闲制约模型及理论概念化实证研究的推动下,学者们增进对不同休闲制约因素及其相互影响机制的理解,使得休闲制约研究从一个狭隘的关注参与休闲的障碍

朝着一个广泛的制约概念的方向发展,即从先前的试图解释休闲活动参与的休闲“偏好—制约—参与”模式(早先制约研究框架中心为制约与参与相关联的二元体系)、逐渐发展为3种休闲制约(个人内在制约、人际间制约和结构性制约)等级模型、休闲制约等级修订模型与休闲制约协商模型等。对诸多休闲制约模型所开展的新的诠释与综合补充探讨,不仅解释影响活动参与的制约因素,更多的是提供一个基础来理解休闲制约的形成,这表明了国外休闲制约研究已经从研究表象跨越到研究机制和过程阶段。

(2) 休闲制约因素研究是休闲制约研究的重要领域。学者不仅关注单一休闲制约因素影响研究,更多是将整个休闲过程看作一个整体,研究全过程中各影响因素之间关系及其制约机制。这种综合研究思路能够更为有效帮助研究人员深入系统地把握最本质的休闲制约因素,有助于管理人员和政策制定者在繁多的制约因素中做出科学有效的管理决策。

(3) 研究主体及研究主题广泛性。学者普遍关注到休闲制约的体验因人而异,因活动类型/空间而异,因此,大量实证研究集中探讨制约因素对不同人群(女性、青少年、老年人、病残人员及不同种族/移民群体等)、对不同户外游憩活动的影响,其中关注不同户外游憩活动的休闲制约及女性休闲制约研究尤为突出,青少年休闲制约研究也显而易见。学者不仅认识到社会人口因素、生命周期在制约因素强度和程度中具有重要意义,且关注在更为宽泛的不同社会群体、社会结构、社会阶层、社会体系、环境和文化等多样化背景基础上,开展大量创新性实证研究,以便更好理解休闲制约形成及协商策略。在休闲制约与休闲服务供给的关联性研究中,使用公园和游憩设施制约以及游憩场地相关的制约研究尤受学者关注。但从国外休闲制约实证研究看,其主要研究焦点仍是干预制约。

(4) 重视定量与定性、理论与实证研究方法相结合。学者已经意识到早期单一地使用定量研究方法的局限性,深知创新性定量及建模可以加深对制约因素的理解,同时定性研究方法的取向也能更好审视制约因素的先例及背景的影响。尽管三大期刊主导领域有所差异,但总体上,具体研究方法是以数理统计为主,描述性为辅。同时,广泛性、多元化的实证阐释研究也不断拓展休闲制约理论的

发展。

(5) 对未来休闲制约研究的反思。国外学者认识到目前大多数休闲制约研究主要从社会心理学视角,且着眼于微观的个体层面。但休闲制约研究不仅仅只有这个层面,应推动更多的跨学科研究介入,许多与个体相关(家庭、同龄人等)或不相关的群体制约也应该获得充分研究。不同种类制约影响在不同时期、个人或群体、活动类型、社会化程度、文化等背景下是否会有规律变化,本质上是否稳定,制约与协商策略在纵向经历上是否相对连续?其数量和强度如何,制约—协商进程社会认知理论的定量研究,以及一些学者早期就很关注的休闲动机在休闲制约的重要性(因为制约只是影响休闲追求的一种推动力或诱发力,最后休闲行为选择往往是动机与制约之间的不完全的令人满意的最优妥协)等等都是未来值得深入探讨的议题。

4.2 对我国休闲制约研究的启示

20世纪90年代初,休闲作为学科才由西方传入我国。目前,国内开展休闲研究仍处于起步阶段。据笔者分别用以下13个关键词,在中国知网检索(1980-2011年)相关学术文献分析发现:涉及休闲动机(12篇)、休闲态度(3篇)、休闲行为(173篇)、休闲体验(83篇)、休闲满意度(7篇)、休闲消费(507篇)、休闲选择(2篇)、休闲教育(332篇)、休闲制约(16篇)、休闲管理(9篇)、休闲时间(692篇)、休闲产业(1215篇)、休闲空间(267篇),其中,国内休闲制约研究文献十分有限,研究内容较为单一。国内学者主要探讨某些特定行为主体(如大学生、女性、老年等)休闲制约,但研究多以简单描述统计分析,对制约因素的进行罗列与归纳,缺乏对导致休闲行为不能发生的深层次制约因素及其相互作用机制的阐释,休闲制约理论模型研究也极少。

值得关注的是,西方学者普遍认为,休闲包括本地休闲与异地休闲,旅游只是一种异地休闲;作为学术领域,旅游业研究传统上采纳商业取向,而休闲研究则具有福利主义取向,学者更多是把休闲和旅游看做既相互联系是有所不同的研究领域,因此,反映在本文检索的三大国外期刊上,涉及旅游休闲制约极少(1篇)。笔者认为国内一些学者将旅游决策及影响研究纳入休闲制约研究较为不妥。总之,由于缺乏对休闲(leisure)、旅游(tourism)、游憩(recreation)、休闲制约等概念的正确理解和统一认识,导致目前国内休闲研究(包括休闲制约研究)仍

处于“前范式”阶段。对国外100多年休闲研究及20多年休闲制约研究的科学认识与学习,有助于推动国内休闲制约研究早日与国际研究接轨。

未来,借鉴国外休闲制约理论与实践经验,国内学者应该开展大量的实证性研究。要重视在中国文化背景下休闲制约模型的理论建构和实际运用,运用多学科理论和研究方法,促进本土化休闲制约理论的系统建设。在探索不同的微观个体层面休闲制约因素及其影响机制的同时,要更为广泛地立足具有中国特色的集体主义、城市化、工业化、东方休闲哲学思想及历史文化传统等的研究视角,来分析不同人群、不同活动类型以及不同空间等休闲制约的形成机制,寻求更具应用性和实用性的休闲制约协商途径,这对促进我国休闲产业合理化建设与科学发展具有积极意义。要关注不同聚落(城市与农村)休闲制约研究,其不仅是青少年成长、家庭和睦、老年人康乐与独立、人们身体健康等的一个关键变量,且有助于推动全国国民休闲计划开展和幸福指数提升。

此外,基于新时期我国大力推动休闲城市和城市休闲的发展契机,城市游憩空间使用的制约研究、休闲制约与休闲服务供给的关联性研究等问题都值得深入关注与探讨。

参考文献

- [1] Jackson E L. Constraints to Leisure. State College: Venture Publishing, 2005.
- [2] Crawford D W, Godbey G. Reconceptualizing barriers to family leisure. *Leisure Sciences*, 1987, 9(1): 119-127.
- [3] Henderson K A, Ainsworth B E. Enjoyment: A link to physical activity, leisure and health. *Journal of Park and Recreation Administration*, 2002, 20(2): 130-146.
- [4] Henderson K A. Researching diverse populations. *Journal of Leisure Research*, 1998, 30(1): 157-170.
- [5] Henderson K A, Ainsworth B E. Researching leisure and physical activity with women of color: Issues and emerging questions. *Leisure Sciences*, 2001, 23(1): 21-24.
- [6] Henderson K A, Bialeschik I M D. A sense of entitlement to leisure as constraint and empowerment for women. *Leisure Sciences*, 1991, 13(1): 51-65.
- [7] Henderson K A, Bialeschik I M D. Leisure and active lifestyles: Research reflections. *Leisure Sciences*, 2005, 15(27): 355-365.
- [8] Jackson E L, Samdahl D M. Leisure in the lives of old lesbians: Experiences with and responses to discrimination.

- Journal of Leisure Research, 1998, 30(2): 233-255.
- [9] Jackson E L, Crawford D W, Godbey G. Negotiation of leisure constraints. *Leisure Sciences*, 1993, 15(1): 1-11.
- [10] Jackson E L. Recognizing patterns of leisure constraints: Results from alternative analyses. *Journal of Leisure Research*, 1993, 25(2): 129-149.
- [11] Jackson E L, Rucks V C. Negotiation of leisure constraints by junior-high and high-school students: An exploratory study. *Journal of Leisure Research*, 1995, 27(1): 85-105.
- [12] Jackson E L, Henderson K A. Gender-based analysis of leisure constraints. *Leisure Sciences*, 1995, 17(1): 31-51.
- [13] Stanis S A W, Schneider I E, Chavez D J, et al. Visitor constraints to physical activity in park and recreation areas: Differences by race and ethnicity. *Journal of Park and Recreation Administration*, 2009, 27(3): 78-95.
- [14] Stanis S A W, Schneider I E, Anderson D H. State park visitors' leisure time physical activity, constraints, and negotiation strategies. *Journal of Park and Recreation Administration*, 2009, 27(3): 21-41.
- [15] Stanis S A W, Schneider I E, Shinew K J, et al. Physical activity and the recreation opportunity spectrum: Differences in important site attributes and perceived constraints. *Journal of Park and Recreation Administration*, 2009, 27(4): 73-91.
- [16] Stanis S A W, Schneider I E, Russell K C. Leisure time physical activity of park visitors: Retesting constraint models in adoption and maintenance stages. *Leisure Sciences*, 2009, 31(3): 287-304.
- [17] Hultsman W Z. Recognizing patterns of leisure constraints: an extension of the exploration of dimensionality. *Journal of Leisure Research*, 1995, 27(2): 228-244.
- [18] Hultsman W Z. Is constrained leisure an internally homogeneous concept? An extension. *Journal of Leisure Research*, 1993, 25(3): 319-334.
- [19] Hultsman W Z. The influence of others as a barrier to recreation participation among early adolescents. *Journal of Leisure Research*, 1993, 25(1): 150-164.
- [20] Son J S, Mowen A J, Kerstetter D L. Testing alternative leisure constraint negotiation models: An extension of Hubbard and Mannell's study. *Leisure Sciences*, 2008, 30(3): 198-216.
- [21] Son J S, Kerstetter D L, Mowen A J. Do age and gender matter in the constraint negotiation of physically active leisure? *Journal of Leisure Research*, 2008, 40(2): 267-289.
- [22] Son J S, Kerstetter D L, Mowen A J. Illuminating identity and health in the constraint negotiation of leisure-time physical activity in mid to late life. *Journal of Park and Recreation Administration*, 2009, 27(3): 96-115.
- [23] Walker G J. Response to coping as an alternative conceptualization for constraint negotiation and accommodation. *Leisure Sciences*, 2007, 29(4): 415-418.
- [24] Walker G J, Jackson E L, Deng J. Culture and leisure constraints: A comparison of Canadian and mainland Chinese university students. *Journal of Leisure Research*, 2007, 39(4): 567-590.
- [25] Walker G J, Jackson E L, Deng J. The role of self-construal as an intervening variable between culture and leisure constraints: A comparison of Canadian and mainland Chinese university students. *Journal of Leisure Research*, 2008, 40(1): 90-109.
- [26] Samdahl D M, Jekubovich N J. A critique of leisure constraints: Comparative analyses and understandings. *Journal of Leisure Research*, 1997, 29(4): 430-452.
- [27] Samdahl D M. Similarities are not enough: A response to Schneider and Wilhelm Stanis about coping and leisure constraint negotiation. *Leisure Sciences*, 2007, 29(4): 409-413.
- [28] Samdahl D M, Jekubovich N J. A rejoinder to Henderson's and Jackson's commentaries on "A Critique of Leisure Constraints". *Journal of Leisure Research*, 1997, 29(4): 469-471.
- [29] Stodolska M. Assimilation and leisure constraints: Dynamics of constraints on leisure in immigrant populations. *Journal of Leisure Research*, 1998, 30(4): 521-551.
- [30] Stodolska M. A conditioned attitude model of individual discriminatory behavior: A rejoinder. *Leisure Sciences*, 2005, 27(1): 49-57.
- [31] Stodolska M. Changes in leisure participation patterns after immigration. *Leisure Sciences*, 2000, 22(2): 39-63.
- [32] Raymore L A, Godbey G C, Crawford D W. Self-esteem, gender, and socioeconomic status: Their relation to perceptions of constraint on leisure among adolescents. *Journal of Leisure Research*, 1994, 26(2): 99-118.
- [33] Raymore L A, Godbey G, Crawford D W, et al. Nature and process of leisure constraints: An empirical test. *Leisure Sciences*, 1993, 15(2): 99-113.
- [34] Jun J, Kyle G T, O'Leary J T. Constraints to art museum attendance. *Journal of Park and Recreation Administration*, 2008, 26(1): 40-61.
- [35] Jun J, Kyle G T, Mowen A J. Market segmentation using perceived constraints. *Journal of Park and Recreation Administration*, 2009, 27(1): 35-55.

- [36] Schneider I E, Stanis S A W. Continuing the discussion on coping as a conceptualization for constraint negotiation and accommodation: Responses to little, Samdahl, and Walker. *Leisure Sciences*, 2007, 29(4): 419-423.
- [37] Schneider I E, Stanis S A W. Coping: An alternative conceptualization for constraint negotiation and accommodation. *Leisure Sciences*, 2007, 29(4): 391-401.
- [38] Kleiber D A, McGuire F A, Aybar-Damali B, et al. Having more by doing less: The paradox of leisure constraints in later life. *Journal of Leisure Research*, 2008, 40(3): 343-359.
- [39] Kleiber D A, Brock S C, Lee Y, et al. The relevance of leisure in an illness experience: Realities of spinal cord injury. *Journal of Leisure Research*, 1995, 27(3): 283-299.
- [40] Auster C J. The effect of cohort on women's sport participation: An intergenerational study of collegiate women ice hockey players. *Journal of Leisure Research*, 2008, 36(2): 183-208.
- [41] Auster C J. Transcending potential antecedent leisure constraints: The case of women motorcycle operators. *Journal of Leisure Research*, 2001, 33(3): 272-298.
- [42] Shaw S M, Bonen A, McCabe J F. Do more constraints mean less leisure? Examining the relationship between constraints and participation. *Journal of Leisure Research*, 1991, 23(2): 286-300.
- [43] Shaw S M. Conceptualizing resistance: Women's leisure as political practice. *Journal of Leisure Research*, 2001, 33(2): 186-201.
- [44] Floyd M F, Gramann J H. Effects of acculturation and structural assimilation in resource-based recreation: The case of Mexican Americans. *Journal of Leisure Research*, 1993, 5(1): 6-21.
- [45] Floyd M F, Gramann J H. Perceptions of discrimination in a recreation context. *Journal of Leisure Research*, 1995, 27(2): 192-199.
- [46] Alexandris K, Charalambos T, George G. Perceived constraints on recreational sport participation: Investigating their relationship with intrinsic motivation, extrinsic motivation and amotivation. *Journal of Leisure Research*, 2002, 34(3): 233-252.
- [47] Alexandris K, Kouthouris C, Girgolas G. Investigation the relationships among motivation, negotiation, and alpine skiing participation. *Journal of Leisure Research*, 2007, 39(4): 648-667.
- [48] Liechty T. Body image and beliefs about appearance: Constraints on the leisure of college-age and middle age women. *Leisure Sciences*, 2006, 28(4): 311-330.
- [49] Liechty T, Yarnal C M. The role of body image in older women's leisure. *Journal of Leisure Research*, 2010, 40(1): 90-109.
- [50] Parry D C, Shinew K J. The constraining impact of infertility on women's leisure lifestyles. *Leisure Sciences*, 2004, 26(3): 295-308.
- [51] Ruddell J L, Shinew K J. The socialization process for women with physical disabilities: The impact of agents and agencies in the introduction to an elite sport. *Journal of Leisure Research*, 2006, 38(3): 421-444.
- [52] Arnold M L, Shinew K J. The role of gender, race and income on park use constraint. *Journal of Park and Recreation Administration*, 1998, 16(4): 39-56.
- [53] Shores K A, Scott D. Leisure constraints among military wives. *Journal of Park and Recreation Administration*, 2005, 23(3): 1-24.
- [54] Shores K A, Scott D, Floyd M F. Constraints to outdoor recreation: A multiple hierarchy stratification perspective. *Leisure Sciences*, 2007, 29(15): 227-246.
- [55] Lee S, Scott D. The process of celebrity fan's constraint negotiation. *Journal of Leisure Research*, 2009, 41(2): 137-155.
- [56] Crawford D W, Jackson E L, Godbey G. A hierarchical model of leisure constraints. *Leisure Sciences*, 1991, 13(3): 309-320.
- [57] Kay T, Jackson E L. Leisure despite constraint: The impact of leisure constraints on leisure participation. *Journal of Leisure Research*, 1991, 23(2): 301-313.
- [58] Scott D, Jackson E L. Factors that limit and strategies that might encourage people's use of public parks. *Journal of Park and Recreation Administration*, 1996, 14(1): 1-17.
- [59] Canan K, Henderson K A, Asci F H, et al. Constraints to leisure-time physical activity and negotiation strategies in Turkish women. *Journal of Leisure Research*, 2009, 41(2): 225-251.
- [60] Arab-Moghadam N, Henderson K A, Sheikholeslami Razieh. Women's leisure and constraints to participation: Iranian perspectives. *Journal of Leisure Research*, 2007, 39(1): 109-126.
- [61] Skowron M A, Stodolska M, Shinew K J. Determinants of leisure time physical activity participation among Latina women. *Leisure Sciences*, 2008, 30(5): 429-447.
- [62] Crawford J L, Stodolska M. Constraints experienced by elite athletes with disabilities in Kenya, with implications for the development of a new hierarchical model of constraints at the societal level. *Journal of Leisure Research*, 2008, 40(1): 183-208.
- [63] Livengood J S, Stodolska M. The effects of discrimina-

- tion and constraints negotiation on leisure behavior of American muslims in the post-September 11 America. *Journal of Leisure Research*, 2004, 36(2): 128-155.
- [64] Brown P R, Brown W J, Miller Y D, et al. Perceived constraints and social support for active leisure among mothers with young children. *Leisure Sciences*, 2001, 23(3): 131-144.
- [65] Miller Y D, Brown W J. Determinants of active leisure for women with young children: An "ethic of care" prevails. *Leisure Sciences*, 2005, 27(5): 405-420.
- [66] Godbey G, Crawford D W, Shen X S. Assessing hierarchical leisure constraints theory after two decades. *Journal of Leisure Research*, 2010, 42(1): 111-134.
- [67] Coalter F. Leisure sciences and leisure studies: Different concept, same crisis? *Leisure Sciences*, 1997, 19 (4) : 255- 268.
- [68] Scott D. The problematic nature of participation in contract bridge: A qualitative study of group-related constraints. *Leisure Sciences*, 1991, 13(3): 321-336.
- [69] James K. "You can feel them looking at you": The experiences of adolescent girls at swimming pools. *Journal of Leisure Research*, 2000, 32(2): 262-280.
- [70] Mowen A J, Payne L L, Scott D. Change and stability in park visitation constraints revisited. *Leisure Sciences*, 2005, 27(2): 191-204.
- [71] Shannon C S, Robertson B J, Morrison K S, et al. Understanding constraints younger youth face in engaging as volunteers. *Journal of Park and Recreation Administration*, 2009, 27(4): 17-37.
- [72] Hubbard J, Mannell R C. Testing competing models of the leisure constraint negotiation process in a corporate employee recreation setting. *Leisure Sciences*, 2001, 23 (3): 145-163.
- [73] White D D. A Structural Model of Leisure Constraints Negotiation in Outdoor Recreation. *Leisure Sciences*, 2008, 30(4): 342-359.
- [74] Loucks-Atkinson A, Mannell R C. Role of self-efficacy in the constraints negotiation process: The case of individuals with fibromyalgia syndrome. *Leisure Sciences*, 2007, 29(4): 19-36.
- [75] Campagna P D, Rehman L A, Nordqvist D, et al. Children's participation in physically active leisure: Income, gender, and regional differences. *Journal of Park and Recreation Administration*, 2002, 20(4): 170-184.
- [76] Williams R, Vogelsong H, Green G, et al. Outdoor recreation participation of people with mobility disabilities: Selected results of the national survey of recreation and the environment. *Journal of Park and Recreation Administration*, 2004, 22(2): 85-101.
- [77] Culp R H. Adolescent girls and outdoor recreation: A case study examining constraints and effective programming. *Journal of Leisure Research*, 1998, 30(4): 356-379.
- [78] Crompton J L, Kim S. Temporal changes in perceived constraints to visiting state parks. *Journal of Leisure Research*, 2004, 36(2): 160-182.
- [79] Virden R J, Walker G J. Ethnic/racial and gender variation among meanings given to, and preferences for, the natural environment. *Leisure Sciences*, 1999, 21(2): 219-239.
- [80] Freeman P A, Palmer A A, Baker B L. Perspectives on leisure of LDS women who are stay-at-home mothers. *Leisure Sciences*, 2006, 28(3): 203-221.
- [81] Dupuis S L, Smale B J A. Bittersweet journeys: Meanings of leisure in the institution-based caregiving context. *Journal of Leisure Research*, 2000, 32(3): 303-340.
- [82] Harrington M, Dawson D. Who has it best? Women's labor force participation, perceptions of leisure and constraints to enjoyment of leisure. *Journal of Leisure Research*, 1995, 27(1): 4-24.
- [83] Ponde M P, Santana V S. Participation in leisure activities: Is it a protective factor for women's mental health? *Journal of Leisure Research*, 2002, 24(3): 57-472.
- [84] Herridge K L, Shaw S M, Mannell R C. An exploration of women's leisure within heterosexual romantic relationships. *Journal of Leisure Research*, 2003, 35(3):
- [85] Parry D C. Women's leisure as resistance to pronatalist ideology. *Journal of Leisure Research*, 2005, 37(2): 133-151.
- [86] Little D E. Women and adventure recreation: Reconstructing leisure constraints and adventure experiences to negotiate continuing participation. *Journal of Leisure Research*, 2002, 34(1): 157-177.
- [87] Stalp M C. Negotiation time and space for serious leisure: Quilting in the modern U.S. home. *Journal of Leisure Research*, 2006, 38(1): 104-132.
- [88] Caldwell L L, Darling N. Leisure context, parental control, and resistance to peer pressure as predictors of adolescent partying and substance use: An ecological perspective. *Journal of Leisure Research*, 1999, 31(1): 57-77.
- [89] Bruyn E H, Cillessen A H N. Leisure activity preferences and perceived popularity in early adolescence. *Journal of Leisure Research*, 2008, 40(3): 442-457.
- [90] Thompson A M, Rehman L A, Humert M L. Factors influencing the physically active leisure of children and youth: A qualitative study. *Leisure Sciences*, 2005, 27(5):

421-438.

- [91] Shinew K J, Floyd M F, Parry D. Understanding the relationship between race and leisure activities and constraints: Exploring an alternative framework. *Leisure Sciences*, 2004, 26(2): 163-180.
- [92] Winter P L, Jeong W C, Godbey G. Outdoor recreation among Asian Americans: A case study of San Francisco bay area residents. *Journal of Park and Recreation Administration*, 2004, 22(3): 114-136.
- [93] Juniu S. The impact of immigration: Leisure experience in the lives of South American immigrants. *Journal of Leisure Research*, 2000, 32(3): 358-381.
- [94] Hutchinson S L, Loy D, Kleiber D A, et al. Leisure as a coping resource: Variations in coping with traumatic injury and illness. *Leisure Sciences*, 2003, 25(1): 1-19.
- [95] Carroll B, Alexandris K. Perception of constraints and strength of motivation: Their relationship to recreational sport participation in Greece. *Journal of Leisure Research*, 1997, 29(3): 279-299.
- [96] Scott D. Time scarcity and its implications for leisure behavior and Leisure delivery. *Journal of Park and Recreation Administration*, 1993, 11(3): 51-60.
- [97] Scott D, Munson W. Perceived constraints to park usage among individuals with low incomes. *Journal of Park and Recreation Administration*, 1994, 12(3): 51-69.
- [98] Allison M T, Hibbler D K. Organizational barriers to inclusion: Perspectives from the recreation professional. *Leisure Sciences*, 2004, 26(3): 261-280.
- [99] Ostergren D, Solop F I, Hagen K K. National park service fees: Value for the money or a barrier to visitation? *Journal of Park and Recreation Administration*, 2005, 23(1): 18-36.
- [100] McCarville R. The design of financial assistance programs: Suggestions from those living in poverty. *Journal of Park and Recreation Administration*, 2008, 26(4): 157-168.

Progress and Enlightenments of Foreign Leisure Constraints Research

LIN Lan, SHI Linying

(School of Geography Sciences/Institute for Tourism, Fujian Normal University, Fuzhou 350007, China)

Abstract: Leisure research in the western countries is one of the oldest domains of social science research, which has a long history of more than 100 years. The research involves leisure motivation, leisure attitude, leisure behavior, leisure experiences, leisure satisfaction, leisure consumption, leisure education, leisure constraints, leisure service, and so on. Leisure constraint research can be dated back to more than 20 years ago, which has nowadays become a clear and unique sub-field. This paper summarizes the recent status of international leisure constraint studies, from 109 pieces of literatures published in *Journal of Leisure Research* (1992-2010), *Leisure Sciences* (1998-2010), and *Journal of Park and Recreation Administration* (2001-2010), and reveals some research features. Some conclusions can be drawn as follows. The focus of researches has been changed, from superficial phenomenon to mechanism. At present, many scholars conduct studies by combining the quantitative and qualitative methods, as well as theoretical and empirical analyses, and the subjects and topics of research are in a wide range. Besides, this paper proposes some suggestions on the future development of the leisure constraint research. These researches in the West are of great significance to the theoretical and practical studies of China's leisure constraints.

Key words: leisure constraints; research progress; enlightenments

本文引用格式:

林岚, 施林颖. 国外休闲制约研究进展及启示. *地理科学进展*, 2012, 31(10): 1377-1389.