

国际性区域经济合作进展效果评价

庞效民

(中国科学院地理研究所, 北京 100101)

摘 要 随着世界范围内区域集团化实践的扩展和深入, 对区域集团化进展效果的评价成为国际学术界关注的热点问题。为了加强对国内开展地区经济技术合作的理论指导和实践总结, 对有重要借鉴参考意义的有关研究成果进行初略概括和总结, 主要从区域发展总体效果、区域集团化的贸易效应、投资效应与国际产业和技术转移的区域效果四个方面对主要研究结论和争议观点进行归纳分析。

关键词 区域集团化 区域经济合作 进展效果 评价

80 年代中期以来, 世界范围内的区域集团化趋势在增强, 国际性区域合作组织数目明显增多, 普遍提出了明确的合作目标, 并采取了实际行动。近年来一些中外学者结合几十年来区域合作组织的实际进展, 尝试对国际性区域经济技术合作的实际效果进行评价, 但是, 分析深度和广度明显受到资料条件的限制, 而且在分析方法上争议较多, 比较难以获得普遍性结论。研究表明, 各区域集团区域合作目标实现程度不一, 区域集团之间的实际收效存在明显的类型差异。有关效果评价普遍注重不同类型的区域集团发展的差异性, 被经常提及的差别主要存在于三类区域集团之间, 即发展水平比较接近的经济发达国家和地区构成的区域集团、经济发展水平参差不齐的国家和地区构成的合作集团、由经济实力较弱的发展中国家之间构成的区域集团。本文针对我国国内开展地区经济技术合作最有借鉴参考意义的四个方面, 即区域发展总体效果、贸易效应、投资效应与国际产业和技术转移的区域效果, 初略概括和总结有关研究成果。

1 区域合作对区域发展的总体影响

1.1 区域贸易集团化对区域总体经济增长的带动作用

总体来看, 国际经济学界对区域集团化对于世界经济总体增长的作用持乐观态度。一般认为, 区域内部取消贸易壁垒, 可导致区域内部竞争加剧, 市场扩大, 推动规模经济形成; 促进技术创新和进步, 提高劳动生产率; 进而推动区域集团成员经济持续增长, 扩大对第三国的进口, 促进区域集团外的经济增长。有学者采用实际贸易量分析法对欧洲统一大市场的增长带动作用进行评估, 认为欧洲统一大市场建立对区域总体经济增长可能产生的作用是国民生产总值每年增长 0.6%。根据北美自由贸易协议, 墨西哥工人的劳动生产率可能在 20 年内提高 50% (刘光溪, 1996)。

1.2 区域合作与区域经济互补性发展

把实现区域经济互补性发展作为开展区域经济合作的重要动因和目标越来越受到强调和重视,在跨国次区域方面这一特点更为突出。但是事实表明,不能把区域集团成员国家和地区在经济、社会制度、发展水平以及文化传统方面的非均质性、相互差异性作为实现区域经济互补性发展的充分条件,因为这些非均质性、差异性经常成为区域经济合作组织制度建设的主要障碍因素,而在组织制度建设滞后的情况下,区域集团的区域经济合作只能从低起点起步,以资源互补性为基础的潜在区域合作利益难以迅速实现。这在东亚区域集团化发展中表现得很突出。现阶段,中国、俄罗斯、北朝鲜、蒙古和韩国等有关国家的政治、经济和社会制度差异性较大,加之政治不稳定性和基础设施缺乏等其它障碍因素,东北亚的区域经济合作至今仍是零散的。90年代初,该区域内的贸易联系扩展较快,但仍是非正式的和不稳定的(Kim, 1996)。所有的已经建立和正在酝酿之中的区域贸易集团都提出地区贸易自由化目标,但是,不同类型的区域集团区域贸易自由化进展不一。由经济发展水平参差不齐的国家和地区构成的合作集团区域贸易自由化进程遇到明显障碍,主要表现在:第一,区域合作组织制度建设缓慢,扩展区域内部贸易的软环境较差;第二,伙伴国家经常在宏观贸易政策上有方向性差异,有的国家需要保护进口替代工业的发展,有的国家因国内市场狭小希望市场保护度越小越好,有的国家介于两者之间。东盟的政府特惠计划、非关税贸易壁垒自由化等政府计划基本没有实施。由经济实力较弱的发展中国家构成的区域集团区域贸易自由化普遍收效较小,主要表现在:自由贸易区或关税同盟协议涉及的产品范围较窄,而且大部分协议都未按既定时间表付诸实施。其中只有少数有突破进展,如南方共同市场、东南非共同体等。合作伙伴经济水平参差不齐制约实质性经济技术合作进度。

对跨国次区域合作实践的研究表明,有关合作区域在地理上接近,在比较优势和互补性上的紧密结合是跨国次区域合作取得成效的重要条件,比较成功的跨国次区域产业转移都是在特殊的区域背景下实现的(Chen, 1995; Wu, 1995)。一方面表现了从成熟的经济增长中心向其外围地区的扩展;另一方面表明政府政策和地理接近性是形成国际性次区域经济合作区的重要推动力。国家政府通过基础设施建设和开放优惠政策等途径支持具有独特区位优势(土地、劳动力成本低、紧邻高度发达大都市增长极地区)的区域发展,而且提供的投资环境与企业 and 民间转移产业的历史性需求相吻合(Chen, 1995)。新马印尼(Sijori)增长三角中的三方合作伙伴在比较优势和互补性上结合较好,因此在资源开发、建立产业联系和市场联系等方面取得了一些实质性进展(Kettune, 1995)。在中国大陆南方沿海地区、香港和台湾之间出现所谓的经济高速增长的南中华经济三角区,在很大程度上得益于这些华人区域之间在经济互补性和比较优势方面的良好时空组合。但是目前正在亚洲兴起的其它跨国次区域经济合作中,多数都面临有关国家的政治、经济和社会制度差异性较大、区域总体经济发展水平较低以及合作伙伴之间不具备比较优势和互补性的紧密结合等问题。限于当前开展合作的初始条件较差,已经采取的主要合作方式一般是双边的、开放性的、松散的。例如,图门江三角洲多国开发合作区在地理位置和人力资源及自然资源方面存在一定的区域互补性,但在地区经济的比较优势结合方面不突出,经济合作实际进展较慢。近两年来此区域国际合作的主要进展限于基础设施建设、开放口岸(中朝、中俄)、洽谈国际联运(中俄韩、中朝韩)、组织出口劳务和技术(中俄)以及政府和国际组

织、民间组织一起举办招商促进会(中、朝)等政府行为。湄公河流域国家次区域经济合作的合作伙伴之间也不具备比较优势和互补性的良好结合,区域经济合作实际进展缓慢(施本植, 1995)。

1.3 区域合作对区域发展不平衡的作用

关于国家间区域集团的建立和发展对区域经济不平衡的作用及影响难以做简单结论,国内外学者对此持怀疑态度甚至否定态度的较多,认为区域经济合作不一定能公平地给所有合作伙伴国家和地区都带来良好收益。根据“实际贸易量分析法”的实证研究表明,区域集团化对区域内成员经济发展的作用和影响要基于具体情况逐一分析。有学者明确提出“区域集团化既是经济发展不平衡的结果,同时又将在更大的范围促进经济发展的不平衡”(沈圣英, 1994)。比较一致的看法是国家竞争力是直接影响区域合作伙伴各自收益差异的重要因素。“大国操纵主导一切”的倾斜局面在各类区域集团中普遍存在,主要体现在吸纳新成员、合作领域的扩大、贸易自由化的范围、议事程序以及体制化建设等方面的决策权上。根据一体化发展水平最高的区域集团-欧盟(欧共体)的历史经验,其中心地区从中获得的益处高于边远地区,货币、经济、农业、商业、运输、能源等方面的合作措施对最不发达地区甚至有负作用(金峰等, 1992)。目前正在实施的欧盟货币联盟计划对各个成员国经济发展的影响是不同的,引起了一些内部磨擦,英国政府右翼认为,单一货币将是通向由经济实力强大的德国所主宰的“超级欧洲联邦国”的阶梯。

在跨国次区域经济合作实现互补性发展的可能性不断受到置疑的同时,这种发展模式对区域不平衡发展方面的可能负面影响开始受到关注。有人提出跨国次区域经济合作区的发展会直接导致国家内部的区域发展不平衡:以一国的某一地域参加一个合作集团,另一地域参加另一个合作集团,会破坏该国统一关税和一体化的国内市场,加剧该国的地方经济割据,并影响国际区域经济合作的运行(施本植, 1995)。

2 区域集团化的贸易效应

对区域集团的贸易效应的分析可追溯到几个世纪以前,但是关于区域集团的贸易效应的分析方法,在西方经济学界和多边贸易体制内一直存在着争议。除欧盟外,到目前为止有明显发展成效的区域集团大多数运营实施时间短,难以找到较充分的实践经验数据支撑一套比较系统科学的理论方法和模式。至今为止,关于区域集团化的贸易效应的实证研究集中在国家间建立的区域集团上,而关于跨国次区域合作区在贸易转移和区域内部贸易方面的作用的实证研究还很少。

2.1 区域集团建立对区域内贸易增长的作用

所有的已经建立和正在酝酿之中的区域贸易集团都认定扩大区域内部自由贸易的好处,但是,区域集团的形成并不是区域内贸易增长的充分必要条件,因为主要由当地消费者决定的市场规模和市场结构是不会瞬间改变的。至今为止,欧盟(欧共体)是唯一一个区域内贸易扩大明显高于区域外贸易扩大的区域集团。几十年来欧盟(欧共体)一体化进展促进了区域内部贸易,从1957年的51%提高到1992年的60%,同时减少了与世界其它地区的总体贸易量(Grant, 1995)。在内部大市场建成后,成员国之间的经济联系进一步加强,目前欧盟成员国的外贸中有近2/3在集团内部成员间进行(宋坚, 1996)。由于实施时

间短, 美加、北美协议以及南方共同市场协议等对促进区域内贸易到底发生多大作用尚难给出准确结论。1996年发生的英国“疯牛病”事件表明, 过于依赖区内贸易也有可能造成成员国经济的脆弱性。目前英国同欧盟的贸易额占其对外贸易额的50%, 自1996年3月欧盟做出禁止英国出口活牛及牛肉制品的决定后, 英国经济遭受重大损失。于1997年秋季开始的亚洲金融危机在东南亚和东亚地区造成的波及连锁反应更加提醒人们注意区域贸易集团化的正反两方面特性。

主要由发展中国家和地区构成的区域性贸易集团的区域内贸易的发展有两个重要特征: 第一, 区内贸易通常较小, 而与区外的贸易联系较强, 对区域集团成员以外的外部市场依赖性仍很大。拉美国家对外部经济的依存度明显大于对本地区经济的依赖程度(刘光溪, 1996)。从传统经济学的观点看, 东盟自由贸易区(AFTA)的建立缺少经济合理性, 因为东盟国家并不打算大规模扩大区内贸易。东盟区内国家之间贸易发展缓慢, 至1991年, 东盟国家的相互贸易仅占其全部对外贸易的15%到20%, 而且印尼、马来西亚、新加坡三国间贸易占区内贸易的75%(华碧云, 1991)。到目前为止, 东盟的主要贸易伙伴仍然是日本、美国和欧洲。第二, 扩大合作成员相互贸易量的贸易创出一般多发生在初级产品和一般加工工业领域, 而在高新技术工业领域贸易创出则很少发生。东盟大部分区内贸易是新加坡与其它某个东盟成员国之间的贸易, 而且主要贸易成分(63%)是原材料和能源。

2.2 区域集团建立对区域外贸增长的作用

有关建立区域集团对发展区域外贸产生影响的分析, 一直是区域集团化贸易效应研究的重点, 分析焦点在于区域集团化是否会造成贸易转移, 即集团成员与第三国贸易的下降。迄今主要研究结论是: 任意一组国家组成的区域集团, 在促进区域内贸易增长和福利增加的情况下, 并不必然引起区域外贸下降; 如果区域集团特别是关税同盟的内部成员间优惠政策与共同对外关税和非关税政策之间相差悬殊, 造成该区域集团成员与第三国贸易下降的可能性就比较大(刘光溪, 1996); 经济发达国家之间建立的区域集团以及经济发展水平不同的国家和地区组成的区域集团比较容易发生贸易转移; 各类区域集团的贸易转移效应有较明显的产业部门特征, 主要发生在两个领域: 一是持续保持高关税的产品如纺织品、服装和鞋等, 二是受政府重点扶持的行业, 如农业等。欧洲共同体6个创始国实施了具有强烈保护主义色彩的共同农业政策, 导致了农产品领域的贸易转移。对拉美区域集团协议的调查表明, 最初关税较高的行业贸易转移效应比较突出。由经济发展水平不同的国家和地区组成的区域集团的贸易转移多发生在初级产品和一般加工工业。

2.3 区域贸易联系与成员国净收益

对于关税同盟是否会给每个成员国带来净收益, 一直没有定量分析结论(金锋等, 1992)。持肯定观点的人强调区域性贸易集团可以通过降低区域内贸易成本、通过创造区内贸易、规模经济和效益效果来使每个成员国获得国家福利; 并且认为地理上接近的地区往往拥有相近的语言和文化, 存在有利于形成密切的人际关系和良好商业信誉的家庭和血缘关系, 从而可能使贸易交易成本最小化。一些基于“福利效应模式”的实证分析发现, 在一区域集团内中小国家往往容易获得相对较高的贸易利益和福利效应, 采用“经验评估法”的分析结论与福利效应模式的分析结论基本一致。有关研究表明, 美加协议、欧洲统一大市场等区域集团不同程度地增加了区域内成员的福利; 美加自由贸易协议对加拿大的福利效应较大, 而对美国所产生的福利收益相对其巨大的经济规模则较小。

由于第三国的福利消长的影响因素包括国际贸易条件、关税收入变化、贸易价格调整等, 鉴于贸易大国对世界贸易格局的巨大影响力, 贸易大国组成的贸易集团很可能对第三国造成负面影响。近年来, 一些学者通过实证研究指出, 在由发达国家和地区与发展中国国家和地区共同组成的区域合作集团中贸易联系不平衡的现象较为突出, 经常表现为一种依附性的发展。北美自由贸易协定生效后, 美国企业大量投资墨西哥, 利用墨西哥的廉价劳动力生产产品后向美国出口, 实际上美国是把墨西哥变成了自己的低成本出口基地 (Wu, 1995)。东亚内部贸易联系不均衡趋势也明显上升, 突出表现为贸易顺差的国家和地区间转移, 其中日本和亚洲新兴工业化国家和地区 (NIEs) 处于相对有利的位置 (王辽平, 1996)。

3 区域集团化的投资效应

关于区域集团的投资效应, 至今未形成系统的理论分析方法; 关于区域集团化的投资效应目前尚缺少一般性结论。因其它区域集团缺少完备的统计资料, 有关实证分析主要集中于欧盟 (欧共体) 的实践。分析内容主要集中在区域贸易效应、市场规模和经济增长对区域内外直接投资的影响上, 而对于区域集团形成后在投资政策与措施方面的合作和协调统一等对直接投资的影响, 还缺少必要的现实经验基础。

3.1 对集团内国家间资金流动的影响

从欧共体的发展经验来看, 区域集团化促进了集团内部成员之间的资金流动。1985年~1989年期间, 欧共体成员间的直接投资流动有所加快, 年均增长43.5%, 快于同期第三国对欧共体直接投资的增长速度(28.6%)。

事实表明, 区域集团的形成对集团成员的一些投资类型难以产生投资转移作用, 即一些投资活动的投资流向不会因区域集团的形成而发生改变, 主要包括: A. 以区域外市场为导向的投资; B. 以区域外劳动力和特殊资源等为导向的投资; C. 高新技术和尖端制造业或资金技术密集型产业, 这些领域的投资区位选择更多地是受技术因素和现有产业联系基础等因素的影响。

3.2 对集团内外资金流动的影响

受区域集团动态经济效益因素吸引所产生的集团外部主动投资主要集中于资金技术密集型行业, 而且大都是发达国家作为第三国的主动投资计划。在60年代欧共体关税同盟形成和80年代中期欧洲统一大市场计划提出和实施过程中所吸引的投资就属于这类投资。自1985年, 流入欧共体的直接投资总量大规模增加, 1985年~1989年期间第三国对欧共体的直接投资年均增长28.6%, 而同期流入美国的直接投资年均增长14.8%, 三大主要投资来源是欧联(257亿欧洲货币单位)、美国(165亿欧洲货币单位)和日本(91亿欧洲货币单位)。

受区域集团的保护主义政策影响所产生的被动投资在资金技术密集行业和劳动密集型行业都有发生。80年代以来日本对欧共体所进行的大量对外直接投资可归于资金技术密集行业投资。劳动密集型行业的投资一般是工业化发展较快的发展中国家为绕过贸易壁垒所进行的投资, 如亚洲“四小”对欧共体的投资主要是为了绕过欧共体对“四小”的劳动密集型产品(纺织、服装、玩具、轻工产品等)出口所设置的非关税措施。这类投资的区位

导向因区域集团的形式不同而有所差异。如果是关税同盟,这种投资一般是直接流向出口市场所在地的成员国内;如果是自由贸易区,这种投资一般进入在该自由贸易区中经济发展相对落后、鼓励吸引外资的国家,然后再把投资生产的产品出口到其他成员国。例如,北美协议达成后,一些东亚、拉美国家和地区的大量直接投资涌向墨西哥,其最终目的是以墨西哥为跳板绕过美国贸易壁垒,打入美国市场。但是,这种投资目的的实现受到有关协议中原产地规则的制约(刘光溪,1996)。

4 区域集团化与国际产业和技术转移

4.1 区域集团内部经济技术合作的总体进展

由经济发展水平参差不齐的国家和地区构成的合作集团的合作伙伴间的经济技术合作进展较慢,区域经济合作停留在低层次上。区域集团成员之间在经济和社会制度以及发展结构水平等方面的差异性决定了内部成员国对经济一体化的形式和步骤有不同的要求,发展中国家要求迫切的经济与技术合作进展缓慢,亚太经济合作组织的发展过程是个典型例证(中国现代国际关系研究所,1991;时永明,1995)。东盟的伙伴关系表明,若集团伙伴经济水平相差悬殊,在全球经济交流中还会基本保持各自为阵的松散关系,短期内难以形成强有力的经济一体化集团(王宗颖,1997)。如东盟国家之间的产业发展合作未能如计划进行,东盟工业项目(AIPs)、东盟工业互补计划(AIC)、东盟工业合资企业(AIIVs)和优惠贸易安排(PTAs)等基本没有实施。(Kettune, 1995; Missen 和McKay, 1995)。目前东盟正艰难地沿着多边经济合作的方向发展,以期逐步减小经济合作障碍。

积极开展基于相似经济技术水平的水平式分工和行业内部贸易,是欧共体早期经济一体化取得成功的主要原因之一。但是,在80年代新一轮区域集团化浪潮中,合作伙伴在经济实力和结构上的均质性因素也可能导致内部竞争的加强,而非合作。例如,东亚多数国家和地区都进入对外开放的经济高速增长阶段,资金需求旺盛,地域上毗邻的发展中经济之间对国际私人资本的竞争趋于激烈;他们在劳动密集型产品国际市场的竞争更为突出。东盟成员之间生产结构比较相似,但是大都以第一产业为主,互相之间缺少产业结构互补性,加强区域内部产业联系的合作目标面临明显障碍。

4.2 国际产业和技术联系的动态格局

4.2.1 跨国产业联系的国际地域分工基础

60年代以来东亚地区经历的产业变化,是以国家(和地区)为分析单元的国际产业转移理论的主要实践基础,对同一历史过程,有关的实证研究结论存在争议。一种观点认为:雁行产业形态说描述的阶梯性过程已经或正在东亚地区发生,首先是日本,然后是亚洲新兴工业化经济(四小龙),再其后是马来西亚、泰国和印尼,现在是中国和越南正在起飞,有关国家先后经历类似的产业结构演变过程。国内学者也常用此观点,认为东亚地区内的水平分工有所发展,并以地区内的相互投资和贸易增多为论据(时永明,1995)。另有观点认为东亚地区形成了跨国界生产的企业网络,即一个向世界其它地区出口的一个生产单元,其中母公司全面控制位于其它国家的分支企业和承包商,一些国家主要通过占有并保护其相对发达技术地位而位居其它国家之上。在这一区域生产体系中国家间的相互依赖是不平等的(也许是共同有利的),而国家间的竞争和对抗可能是激烈的;东亚的区域化,实质就

是在对外直接投资的推动下,随着资金从东北亚向东盟、其后向越南和中国流动,生产网络逐步在空间扩展,形成由国家单位组成的等级化的生产区、工业生产链(Missen和McKay)。应该强调,跨国次区域产业转移的区域背景具有独特性,不能把跨国次区域经济合作当作跨国产业转移的普通发展模式加以推广。一些学者从“价值链”角度分析跨国次区域合作区中合作各方在国际生产与贸易联系中的地位作用以及利益关系的不均等,认为相对发达成员往往集中控制研究开发和管理等核心性经济活动(Wu, 1995)。

4.2.2 国家间发展技术联系方式的变化趋势

在当今时代,国家政府更加重视国际技术战略。一些国家政府纷纷针对跨国公司全球化组织模式进行产业和技术战略调整。事实上,国家间技术联系的主要形式发生变化并趋向多元化,以区域集团为基础的国际技术联系并没有占据主导地位。首先,国家的技术保护和技术竞争意识趋于增强。从东亚经验来看,日本在其90年代的科技政策中突出了加强国际科技合作交流活动的內容(狄承锋,1996)。日本跨国企业的战略反映了日本巩固自身技术垄断地位以及加强技术控制的战略态度。韩国政府同样具有较强的技术保护意识(隆国强,1995)。其次,两个国家政府就技术开发方面的合作达成双边政府协议,已成为一种国际流行模式。近年来,韩国也在积极调整技术开发的方式,重视通过建立战略性的合作关系进行国际技术交换。1995年中韩双方政府部门就两国在汽车、民用航空工业以及高清晰度彩电领域共同进行研究开发达成了共识。另外,国家鼓励和支持本国机构和企业跨国采购最先进的技术,以增强国际竞争能力。韩国政府鼓励企业前往美国和欧洲购买最先进的技术设备和技术研究能力,以便在国际市场的竞争中占据一席之地(吴德烈,1995a; 1995b)。

4.2.3 跨国企业的全球化产业技术组织战略

在全球化发展时代,国家的竞争与合作战略与跨国公司的全球化产业技术组织战略的关系越来越紧密。但是,跨国企业的全球化扩展方向特征与区域合作集团的区域性目标在很多方面存在明显差别。据联合国跨国公司中心对占海外直接投资总额90%的9个西方国家跨国公司的研究,企业兼并和收购是其对外投资的主要方式。70年代以来,跨国公司流行采用非股权方式对外扩张,利用其技术先进、管理手段现代化、拥有遍及全球的销售网等优势,采取特许经营、管理合同、经济合作等形式向东道国企业出售各种技术、管理、售后服务等方面的无形资产。跨国企业战略联盟进展迅速,跨国企业之间通过战略联盟可以尽快获得先进技术、间接突破各种贸易保护主义限制,加强市场渗透能力、减少投资风险,提高自身在国际市场上的竞争力。例如,为了适应欧洲一体化新形势,美国和日本的公司纷纷与当地公司结盟;为了突破北美自由贸易协定的限制,日本和欧盟的公司又在美国、加拿大和墨西哥采用结盟战略。为了打破美国波音和麦道公司的垄断地位,德国、法国、英国和西班牙等西欧国家联合建立“空中巴士”公司,而美国波音和麦道公司为巩固其竞争优势也于1997年中期进行合并。

参 考 文 献

- 1 刘光溪 互补竞争论-区域集团与多边贸易体制 经济日报出版社, 1996
- 2 施本植 湄公河流域国土次区域经济合作构想 国际贸易, 1996(6) 9

- 3 宋坚 相互制约与促进-从欧盟一体化看亚太地区经济合作 国际贸易, 1996(12).
- 4 金锋等 区域经济与政策分析 中国环境科学出版社, 1992
- 5 王辽平 寻求最佳平衡点-利用外资管理新课题 国际贸易, 1996(10).
- 6 王宗颖 大东盟经济发展的前景 当代世界, 1997(4).
- 7 中国现代国际关系研究所 浙江亚太研究所编 世界经济区域集团化与亚太经济合作 时事出版社, 1992
- 8 时永明 APEC 贸易与投资自由化进程中的矛盾因素 国际贸易, 1995(5) 22~ 23
- 9 狄承锋 亚太地区科技合作动因探析 未来与发展, 1996(6).
- 10 隆国强 韩国对华的直接投资 国际贸易, 1995(1) 20~ 22
- 11 吴德烈 韩国企业对外直接投资重点转移 国际贸易, 1995(9) 40~ 41
- 12 吴德烈 韩国企业加速“国际化战略”步伐 国际贸易, 1995(11) 23~ 24
- 13 Won Bae Kim. Industrial cooperation and regional development in Northeast Asia: towards a cooperative development strategy. Industrial Cooperation and Regional Development in Northeast Asia, 1996 22~ 24
- 14 Xiangming Chen. The evolution of free economic zones and the recent development of cross-national growth zones *International Journal of Urban and Regional Research*, 1995, 19(4) 606~ 616
- 15 Chungtong Wu. The edges of China-cross border development Conference Paper, 1995
- 16 Erja Kettunen. ASEAN and the growth triangle: regional economic profile of integration Conference Paper, 1995
- 17 Richard Grant. The geography of international trade *Progress in Human Geography*, 1994, 18(3) 301~ 306
- 18 Geoff M issen, John M cKay. Asia pacific regionalisation: reality and rhetoric Conference Paper, 1995

EVALUATION ON THE MAJOR RESULTS OF INTERNATIONAL REGIONALISM

Pang Xiaomin

(Institute of Geography, CAS, Beijing 100101)

Abstract

With the extensive practice of regionalism worldwide, the evaluation on the results of regionalism has raised great attention among international academic circle. In order to enhance the theoretical basis and empirical understanding about the domestic practice of regional economic and technological cooperation in China, this paper provides an analytical summary of the major research results concerning the achievements of regionalism in the international context, mainly referring to the overall influence on regional development, trade effect, investment effect and international industrial and technical transfer.

Key words regionalism, regional cooperation, results, evaluation

作者简介

庞效民, 1965 年出生, 1986 年毕业于北京大学地理系经济地理专业, 1989 年在中国科学院地理研究所获硕士学位后一直在该所从事科研工作, 1998 年 7 月完成在职博士学习并获得博士学位, 现为中国科学院地理研究所副研究员。