

文章编号: 1007-6301 (2002) 04-0289-13

我国西部地区产业空间结构解析

樊 杰, 曹忠祥, 吕 昕

(中国科学院地理科学与资源研究所, 北京 100101)

摘要: 本文从我国产业空间分异过程以及西部产业空间结构内部差异性等方面, 分析了西部产业空间结构的基本特征, 探讨了西部产业空间结构的成因机制与区域经济增长效果, 初步确定了在西部大开发中调整我国西部地区产业空间结构的基点。

关 键 词: 西部开发; 产业空间结构

中图分类号: F129.9 **文献标识码:** A

产业空间结构是经济地理学研究区域发展的重要内容。通过从空间维、时间维和结构维等三个维度综合集成, 研究并揭示区域产业分布格局演变规律, 这是产业空间结构理论的核心内容, 也是经济地理学基础理论的重要组成部分。结构维侧重产业结构生成规律和演进机理的分析, 时间维强调产业的空间结构形态的动态变化过程研究, 而空间维则突出两个要点: 其一, 不同空间尺度区域的产业空间结构特征与成因, 不同空间尺度之间结构特征的转换规律及其机制; 其二, 空间尺度基本相同的区域之间产业空间结构的差异性, 以及产业空间相互作用的性质与强度^[1]。

目前, 我国西部与东部地区经济发展水平差距已经由数量型向质量型转变, 而产业结构问题是造成西部地区经济发展素质相对低下的核心因素。西部产业结构问题的产生是自然地理条件、社会经济发展基础和国家宏观区域政策等综合作用的结果。产业结构在不同空间尺度范围内具有不同的特征而又相互联系。因此, 从西部与东部对比和西部地区内部不同省区及城乡之间的联系等多种角度, 分析西部地区产业空间结构的成因与特征, 进而形成调整西部产业空间结构的思路与对策, 应当是西部开发战略创新的一项重要内容。

1 西部产业空间结构的特征及其成因机制

我国东、西部发展水平差距不断扩大, 这一直是区域研究的一项重要内容, 也是国家和民众共同关心的问题。90 年代以来, 东西部之间的差距, 已逐步从增长速度的不同而导

收稿日期: 2002-05; 修订日期: 2002-06

基金项目: 中国科学院地理科学与资源研究所领域前沿项目“现代产业空间结构理论与中国区域发展格局变化”(CXDG-B00-03) 与科技部国家星火计划项目“西部大开发宏观经济战略研究”(K2000-0-012) 联合资助

作者简介: 樊杰 (1961-), 男, 陕西西安人, 研究员, 博士生导师。长期从事中国区域发展问题研究, 目前从事的科研项目主要集中在产业空间结构和人地关系机理等领域。

E-mail: fanj@igsnrr.ac.cn

致的人均 GDP 的差距,开始逐步转向产业结构层次的差距。中国产业空间结构的基本格局已经初步形成,这就是在产出效益和增长活力方面具有显著位差的东、西部产业分布格局。该格局表明我国区域发展水平的分异过程正在从数量型向质量型转变,这将深刻地影响到未来相当长时期的区域发展格局变化的基本走势。从区域分工角度,立足于全国产业区域空间结构的总体框架,研究西部产业空间结构的成因与特点,是科学地认识西部开发的前景和战略取向的出发点。

1.1 西部地区在我国产业空间分异过程中的特征

过去的 50 年中,西部工业化进程一直同全国平均水平保持着较大的差距,属于我国产业空间结构中的工业化低谷地区。传统产业始终占据支柱地位,产业结构调整没有实质性进展,基本上在区域间的产业联系中履行着基础与从属的职能。所有制结构和技术结构落后,进一步加剧了产业结构层次低所产生的矛盾。

1.1.1 我国工业化进程中的低谷地区

与发达资本主义国家相比,我国工业化的历史比较短,目前的发展仍处在工业化阶段。因此,除个别大都市经济之外,我国某个地区的工业化程度和工业结构特征,基本上决定着该地区产业经济发展的总体状态。

过去 50 年中,西部的工业化经历了由“加速”到“减缓”的演替过程,同全国基本吻合。但由于西部工业发展的起点低,工业化程度与全国的差距一直维持在 6~9 个百分点,始终是全国工业化的低谷地区(图 1)。

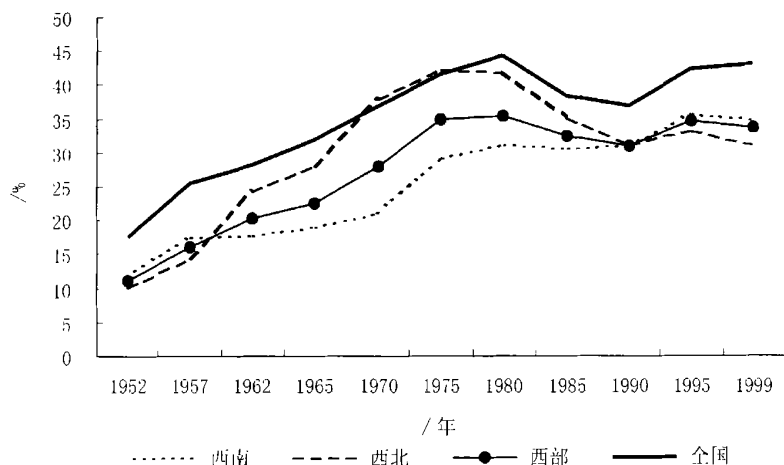


图 1 西部地区同全国工业化进程的比较

Fig. 1 Comparison of industrialization between the Western and the whole country

西北和西南工业化进程是有所差异的。第二个五年计划开始到“七五”计划末期,西北地区工业发展比较快。特别是进入 60 年代之后,西北工业得到加速发展,曾在 70 年代一度超过了全国平均水平,成为全国工业建设的重点区域。但在 80 年代之后又开始大幅持续下滑。西北工业经济增长主要依靠的是国家投入,“156”项工程和“三线”建设,有力地推动了西北工业化的进程。1978 年之后,西北工业化进程随着国家投入的减少而减缓,工业经济增长缺乏自身活力。90 年代之后,西南地区工业加速发展,为西部工业化程度缓慢

提高做出了贡献, 并改观了西部工业空间结构的基本形态, 西部工业重心向南部移动。西南工业经济的发展, 主要得益于特色工业经济和民营工业经济的蓬勃兴起, 其发展战略和途径对于西部开发具有较高的借鉴价值。

1.1.2 自东向西的产业结构升级进程滞后规律

产业结构演进理论表明, 地区产业结构从第一产业主导向第二产业继而向第三产业主导转换的过程, 是产业结构升级的过程^[2]。这一过程在我国三大地带之间呈现出明显的滞后规律。

其一, 西部产业结构层次始终滞后于全国平均水平。与全国产业结构的变化相比, 西部产业结构起点较低, 演进速度较慢。1952 年, 西部农业比重比全国高 15 个百分点。我国在第一个五年计划期间, 就实现了产业结构非农化的转变, 西部地区则晚了两个五年计划。1978 年之前, 西部产业结构变化趋势与全国差距较大。全国第三产业比重趋于下降, 西部第三产业比重水平却基本稳定。这说明, 西部工业产出增加的效果比较有限, 工业的兴起难以动摇第三产业在地区产业结构中的地位, 只能引起比重值从第一产业向第二产业的转移。1978 年之后, 由于市场经济体制的逐步建立, 使得区域经济的发展首先从属于大市场的要求, 产业结构的变化受着国内外经济发展的大环境的制约。在此背景下, 西部与全国产业结构变化趋势的差异明显缩小, 但却没有改变产业结构层次差距不断扩大的状况。1999 年, 西部工业增加值在 GDP 中的比重比全国均值少 10 个百分点。

其二, 与东部产业结构水平的差距已经成为区域发展不均衡的核心问题。改革开放以来, 在东部经济高速发展的过程中, 产业结构基本完成了一个轮回的调整, 从加速轻纺工业发展, 到“补课”式的第三产业的加速发展, 继而发展重工业以弥补轻纺工业高速发展带来的原材料短缺问题。目前, 新一轮产业结构调整的方向是重点发展高效优质农业、以高技术为先导的轻工业、以及新兴的第三产业。东部地区力争通过产业结构的调整, 进行体制与结构的创新, 增强参与国际竞争的能力, 加速率先实现现代化的进程。而西部地区

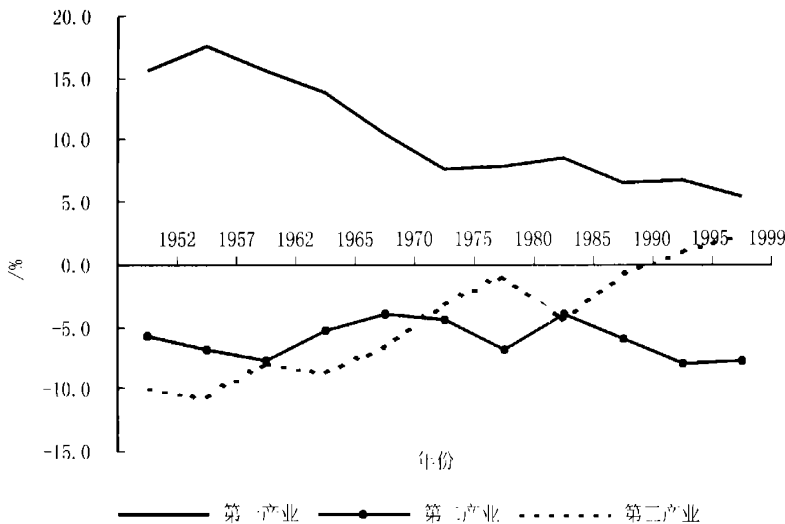


图 2 西部三次产业比重与全国的绝对差距变化

Fig. 2 The changes of proportional absolute difference of industries between the Western and the whole country

当前还处于产业结构的第一轮回的调整中,尚未走出能源原材料为主导的工业化初级阶段。因此,在我国跨世纪的发展中,西部与东部的产业结构调整并不处在同一个层面上^[3]。西部地区产业结构调整任重而道远。

1.1.3 所有制结构与技术结构的位差

(1) 国有经济比重的高峰区。在改革开放初期,我国非国有经济以其经营机制灵活的优势,在同国有经济的竞争中一直居于十分有利的地位。随着社会主义市场经济体制的逐步确立,非国有经济已经成为新时期我国经济快速增长的重要支撑力量。因此,我国不同区域经济发展的总体状况在很大程度上取决于地区非国有经济的发展态势,而区域经济发展格局的变化也与地区所有制结构的转型程度显示出较为密切的关系。特殊的产业经济发展历程决定了西部地区历来是我国国有企业、特别是国有大型企业比重最高的地区。改革开放以后,东部地区所有制结构发生了根本性的转变,而西部地区的国有经济所占比重却一直居高不下。1999年,中等规模以上工业总产值中,西部地区国有及国有控股企业所占比重为73.38%,全国仅为47.49%。西北国有经济比重更高,达到78.43%,较西南多8个百分点。西部与东部地区所有制结构差距在80年代以来的进一步拉大,主要由于乡村非农产业、外向型经济和民营经济等新兴的经济类型在西部发展的异常缓慢所致(图3和图4)。近期内,要通过发展非国有经济产生的增量来调整国有经济为主的存量结构有着很大的难度,注意扶持已具优势的大中型国有企业是比较现实的选择。

(2) 技术结构层次偏低。产业技术水平落后,是西部产业结构缺乏活力与竞争力的又一个重要原因。具体表现在:其一,传统产业的技术老化问题越来越严重。由于西部地区多数骨干企业项目是在50~60年代建成的,在当前形势下,这些企业普遍面临装备落后、工艺过时、技术老化等问题。一批曾经在国内享有很高声誉的钢铁、化工、机械企业,在国内同行业中的竞争力明显减弱。长期以来技术改造投入不足无疑是最主要的因素之一。其二,具有较高技术含量的新兴产业发展举步维艰。1978年以来,具有较高技术含量的制造业加速发展,使我国产业结构发生了很大的变化,改变了我国落后的经济面貌。西部地区

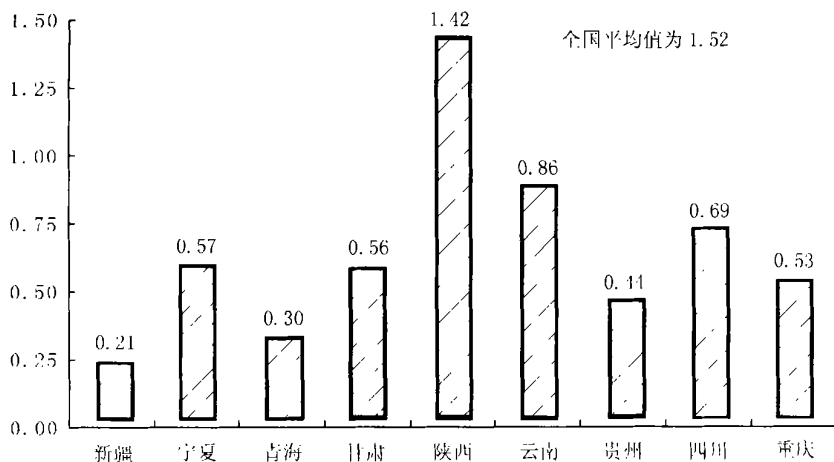


图3 乡镇企业增加值与第一产业增加值的比率

Fig. 3 The ratio of increase of township and village enterprises with the increase of the primary industry

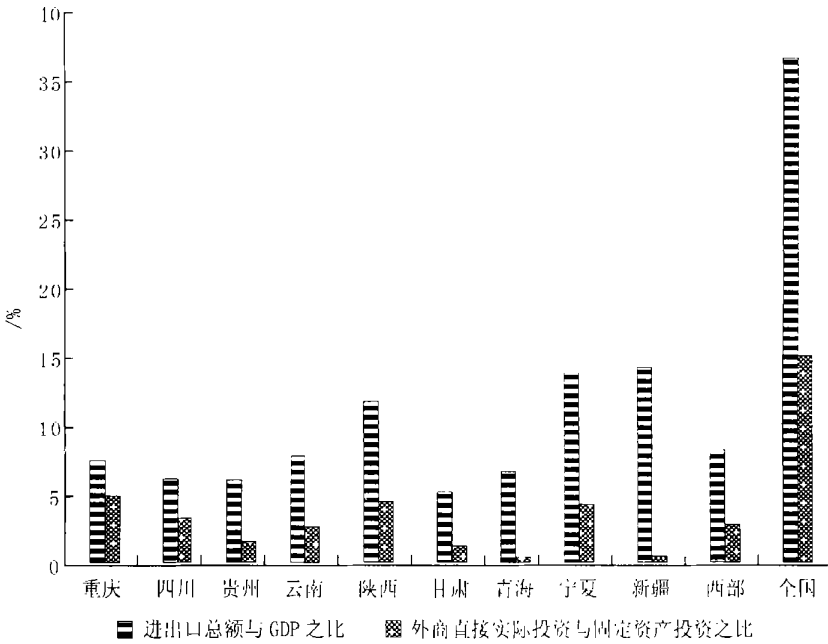


图 4 西部地区外向型经济发展与全国的比较

Fig. 4 Comparison of development of outward- oriented economy between the Western and the whole country

在 80 年代也开始扶持一些耐用消费品和电子产品生产企业的建设。但是经过 90 年代的市场竞争, 现代“三大件”产品所占市场份额除电视机从 13% 上升到 21% 外, 洗衣机从 15% 下降到 5%, 电冰箱从 13% 下降到 7%。此外, 作为 21 世纪产业发展的新的制高点的电子信息产业已经兴起, 并趋于向沿海地区不断集中, 集中率一般在 90% 以上, 比以往任何产业在东部集中的程度都高, 使沿海地区制造业产品的技术结构层次显著提高, 而西部在这些生产领域却非常薄弱、或基本是空白。西部与沿海的产业技术水平差距呈现出进一步拉大趋势。

1.2 西部地区产业空间结构的区域经济增长效果

西部地区现代产业经济的发展是解放以后才开始的。过去 50 年中, 西部地区经济一直保持着相对稳定的增长态势, 但其经济总量在全国经济总量中的比重却经历了由“上升”转为“下降”的过程。在 1978 年以前的很长一段时间内, 西部地区一直是国家重点扶持的地区之一, 国家投入促进了西部地区经济的迅速增长, 也使其在国民经济中的比重迅速得到提高。1952 年, 西部国民经济总量仅占全国的 14.71%, 传统的农牧业在产业结构中占主导地位, 工、农业生产总值之比为 1:1.94。“一五”到“三五”计划时期, 西部基本建设投资在全国的比重持续提高, 西部地区工业化进程加速。到 1978 年, 西部地区在我国国民经济中的比重上升到 16.02%。

改革开放以来, 我国总体经济实力获得了较大增长, 尤以东部地区增长速度最快。相比之下, 西部地区受经济、社会、环境以及深居内陆的区位等诸多条件的限制, 加之国家优惠政策条件的缺乏, 经济、社会的发展速度与水平一直落后于东部地区, 经济总量在全

国经济总量中的比重也不断下降,自身的发展绩效为不断扩大的地区间发展水平差距所掩盖。尽管如此,以客观的态度来评价,在改革开放以来的相对不利的环境条件下,西部地区经济发展所取得的成绩是巨大的,20 年中西部 GDP 年均增长速度达到 9%,人均 GDP 增长了 3.8 倍。其中,1980、1990 和 1998 年经济增长速度超过了全国均值。这对于配合全国经济发展的大势、尤其是西部自身经济实力的增强以及人民群众生活水平的提高,起到了极为显著的作用。

图 5 西部与东部地区 GDP 增长率曲线图

Fig. 5 Contrast of GDP growth speed between the eastern and the Western

(资料来源:《新中国五十年统计资料汇编》,统计出版社,1999)

与东部地区相比,西部地区无论就总量还是人均水平而言与东部地区仍然存在着很大差距,但近年来这种差距扩大的趋势已明显得到遏制,基本实现了全国范围内区域经济的相对均衡增长,这在很大程度上依赖于西部本身的贡献。总体来看,东部历年经济发展速度一直高于西部地区,差距呈先扩大后缩小的趋势。1978~1998 年西部地区 GDP 平均增长速度为 10.1%,低于东部 3.9 个百分点。西部与东部地区经济水平差距的扩大,主要发生于 90 年代,1990~1995 年西部 GDP 年均增长速度为 10.8%,低于东部 5 个百分点。1994 年以来,东部地区经济发展大幅度降温,而西部地区基本保持了平稳的增长态势,东西部经济增长速度差距缩小为 2 个百分点以下。特别是 1997、1998 两年来,受国内外市场形势的变化,东部自身的结构调整压力很大,经济增长的幅度明显下滑;而西部地区得益于财政适度从紧和扩大内需的政策,基本保持了“八五”和 1996 年的增长态势,与东部地区之间经济发展速度差距缩小到了 90 年代以来的最小值。

1.3 西部产业空间结构特征形成的主导因素

1.3.1 资源赋存——西部产业结构形成的客观物质基础

传统的劳动地域分工以区域发展优势、特别是资源优势的发挥为基本前提,因而一个地区的产业结构特征与其资源结构的关系十分密切。从资源赋存状况来看,西部地区在全国占有绝对优势。据计算,全区矿产资源潜在总值 46.8 万亿元,占全国 (96.2 万亿元) 的 50.5%;人均潜在总值 16.7 万元,是全国平均水平的 2.2 倍;单位面积潜在总值 886.9 万元/km²,接近全国 99.3 万元/km² 的水平。特别是能源资源(煤炭、石油、天然气、水能、以及核能、太阳能、风能、地热能等)对于我国 21 世纪的可持续发展,具有十分突出的战

略意义。金属矿产、尤其是有色金属矿产在全国占有重要地位。如西北地区铜储量占全国铜储量的 13.4%、铅储量占 18.3%、锌储量占 14.8%; 甘肃集中了全国 16.8% 的镍和 57% 的铂族金属, 素有“聚宝盆”之称的柴达木盆地蕴藏有占全国 98% 的钾盐、镁盐和 80% 以上的池盐、锂盐等^[4]。较大的能源和矿产资源总量决定了西部地区作为我国能源和原材料供应基地的重要地位, 也为以资源开发型产业为主导的产业结构的形成提供了物质条件。丰富的矿产储备, 不仅是过去支撑西部地区经济发展的主要因素, 在当前和未来也必然成为促进其经济发展的有利条件之一。

1.3.2 国家宏观区域发展战略取向——西部产业结构演进的主要动力

西部地区长期以来的经济增长与国家的扶持是分不开的。国家将西部作为能源、原材料供应基地、东部作为加工基地的宏观区域发展战略取向, 一直主导着西部产业结构演进的基本方向; 不同发展时期国家投入的规模, 也是影响西部产业结构演进进程乃至经济增长基本态势的决定性因素。

在新中国成立的头 30 年里, 优先和重点发展重工业是我国长期奉行的一项基本发展战略。建国初的“一五”和“二五”建设时期, 在当时农业发展还异常薄弱的形势下, 为谋求国民经济的迅速复苏和全国、尤其是沿海与内地经济的均衡增长, 国家投资向以西部为主的内陆地区倾斜, 兴建了大量的能源、原材料工业, 西部现代产业经济由此开始起步; 从此后的调整时期开始, 国家对西部的投资迅速上涨, 在持续近三个“五年计划”(“三五”、“四五”、“五五”)的“三线”建设前两个“五年计划”时期, 国家在西部地

表 1 西部地区基本建设投资在全国比重的变化 (%)

Tab. 1 Infrastructure construction investment in the Western as percentage of that in the whole country

时期	投资比重	时期	投资比重
一五时期	18.0	五五时期	19.9
二五时期	22.0	六五时期	17.2
调整时期	25.6	七五时期	14.8
三五时期	34.9	八五时期	14.5
四五时期	24.5	1996- 1999	16.6

资料来源:《新中国五十年统计资料汇编》, 统计出版社, 1999

区先后倾注了占全国 1/4~ 1/5 的基本建设投入, 建造了一大批重型军工企业。这些举措的实施奠定了西部地区的经济基础, 促进了相对完整的地方工业体系的形成。至此, 西部地区以能源、原材料型重工业为主导的产业结构形态也开始确定下来。随着我国生产力布局重点的东移、特别是改革开放之后, 国家投资建设重点开始向东部转移, 东部地区加紧了结构调整的步伐并取得显著成效, 而西部产业结构调整一直没有实质性的进展, 依赖于国家力量所形成的产业结构的诸多弊病也逐步显露出来。由于以国家投入为主、进行资源大规模的开发, 兴建的基础原材料工业在相当程度上脱离了当地的社会需求、资源条件和原有产业基础而游离于地方经济之外, 形成先进产业技术和落后产业基础的二元组合^[5]; 经济国有化程度高, 国家自上而下的集中管理严重束缚了生产要素的有效配置与合理流动, 不仅效益差、带动性不强(产业关联性差), 而且造成严重的环境污染^[6]。所有这些正是造成目前西部地区产业结构缺乏竞争力与活力的最根本原因。

当然, 区域产业结构的形成并不是某个要素单独作用的结果, 而是自然、社会、经济等要素综合作用下的产物。对西部地区而言, 严酷的自然地理环境、深居内陆的地理位置、低下的人口素质、原有发展基础、以及地方政府的经济发展战略等, 必然也是特定区域产业结构和产业空间布局的重要影响因素。基于以上条件, 改革开放以后, 西部产业发展同

对外开放和市场机制的吻合程度就远远不如我国沿海地区,由“改革与开放”而产生的对经济发展的巨大推动作用在我国西部地区的强度就远远不如我国东部沿海地区。加之我国宏观区域发展政策强调东部沿海优先重点发展,给东部地区超常规发展注入了活力。当东、西部地区产业结构层次的差距和经济增长活力的差距一经形成,在经济全球化与国内供需结构趋于平衡的宏观背景条件下,西部产业空间结构转型或有较大改观的余地就很有限了。产业结构和产业空间结构演进的情性将在很大程度上主导着今后较长时期西部发展的走势。

2 西部地区内部产业空间结构的差异

西部地区本身所具有的广域性,决定了其内部的自然地理环境和社会发展状况存在着很大差别,这种差别对不同地区的经济发展产生着深刻的影响;特定历史时期国家宏观区域发展政策的实施强度和实施时序的地域差异,以及改革开放以来各省区发展战略的不同,造成省区之间发展效果与水平也不一样。特别应该引起注意的是近年来各省区内部的发展水平差距呈不断扩大趋势。各省区在经济核心区现代经济建设快速推进的同时,传统农村经济却一直没有得到相应的发展。城乡间差距的扩大,现代产业经济同落后的农业经济形成了典型的“二元”结构特征,加剧了西部产业结构的矛盾,也拉大了同东部发展水平的差距。只有正确认识这些问题,才能在西部大开发中高效利用国家有限的资金,加大对重点地区和重点领域的扶持力度,分阶段解决不同时期的关键问题,形成地区发展活力,带动整个西部经济与社会的持续快速发展。

2.1 省区发展水平的分布格局

2.1.1 国家宏观区域发展政策影响下的省域差异

由于不同时期国家支持西部地区的区域重点和力度不同,导致西部地区内部工业化程度和工业结构出现地域差异。“一五”时期,国家重点扶持的156项大型建设项目中,西部地区共计占51项,重点在黄土高原和喀斯特地区(其中陕西24项,甘肃16项,西南地区11项)。延续近三个五年计划期(“三五”、“四五”和“五五”前中期)的“三线”建设时期,西部的四川、贵州、陕西、甘肃、云南和青海六省都划入“三线”地区之列,特别是川、黔、陕三省成为“三线”中投资强度最高的地区^[7]。这一时期建设的重点行业仍然集中在“一五”时期的航空、兵器、电子、电力设备制造、炼油、化工和石油化工机械及有色金属采选等重工业部门。国家的大力扶持使这两大区域内的省份工业化程度普遍比较高。工业化程度最高的是云南、贵州和四川3省,第二产业GDP中的比重分别为46.18%、43.92%和42.65%,高于西部平均水平(41.99%),主要集中在黄土高原和喀斯特地区;宁夏、陕西接近西部平均水平,第二产业所占比重分别为41.33%和41.09%;“六五”、“七五”时期,在国家对西部煤炭、石油、天然气和水能基地的建设使黄土高原和喀斯特地区的工业基础进一步加强的同时,西部棉纺基地建设、制糖基地建设、以及非金属化工原料矿产的开发等,开始波及到新疆和青藏地区,这两个地区的工业大发展实质上是这一时期才开始的。由于工业发展起步晚、地方工业还没有成长起来等原因,造成新疆、青藏地区不但工业重型化特征明显,而且国有化程度非常高。

为缓解东部地区能源、原材料的短缺,稳定全国的经济形势,国家于1992年开始将石

油工业战略布局的重点向西部地区转移, 从而决定了新疆作为我国石油战略储备基地的战略地位, 同时也给新疆发展石油加工业带来了商机, 使新疆一度成为西部发展速度最快、也是目前发展水平最高的地区。

2.1.2 改革开放以来省区产业经济发展水平的分布格局

1978 年以来, 西部部分省区立足自身比较优势, 实施了不同的发展战略, 对产业结构进行调整, 使西部省区经济发展水平位次呈现出一些新变化 (表 2)。总的来看, 云南、四川和新疆 3 省区经济发展水平位次经过持续上升阶段后保持稳定; 西藏、青海、宁夏、甘肃 4 省区产业结构调整进展缓慢, 经济发展水平位次持续下降后趋于稳定; 陕西有所波动; 恶劣的自然条件、众多的人口、发展战略失误和观念落后等综合因素导致了贵州长期以来难以解困脱贫, 一直处于末游水平, 也是全国最贫困的省份^[8]。

值得一提的是, 在近年来东南亚金融危机席卷我国和国内相对过剩的经济形势下, 西部部分省区以发展特色经济促进产业结构的调整, 在全国经济增长速度普遍下滑的背景中仍然实现了较快的经济增长, 为西部开发积累了成功的经验。如西藏“八五”期间实施的“一江两河”重点农牧业基地建设, 使农业增加值递增速度达到 2.8%, 并极大地改变了以拉萨为主的经济核心区的发展面貌^[9]; 云南省立足地貌、生物和民族风情等优势旅游资源, 大力发展生态旅游, 使旅游外汇收入直线上升, 1998 年旅游外汇收入比 1995 年上升了 57.7 个百分点, 极大地带动了相关产业地发展; 甘肃省近年来充分利用丰富地农牧业资源, 积极发展了一批特色农牧业产品及其加工企业, 加快建设了瓜果、蔬菜、中药材、花卉、啤酒原料、葡萄酒原料和畜产品及其加工等支柱产业基地和特色产品基地, 使经济发展地速度明显加快^[10], 1998 年, 在全国大部分省区经济发展速度普遍下降地形势下, GDP 仍比上年上涨了 0.7 个百分点。所有这些成功地经验都十分雄辩地说明, 发展特色经济, 有利于发挥地区比较优势, 具有较强地市场开拓和占有能力, 是地区经济持续发展的重要保障。

2.2 省区内部的经济非均衡发展状态

西部各省区内部的发展水平差距也一直呈不断扩大的趋势。在经济核心区现代经济建设快速推进的同时, 传统农村经济却一直没有得到相应的发展。城乡间差距的扩大、现代产业经济同落后的农业经济行成了西部落后地区典型的“二元”结构特征。加快农村经济发展、实现农民脱贫致富的目标, 应当是西部大开发的一项重要内容。

2.2.1 非均衡发展

改革开放以来, 各省区都采取了非均衡的发展战略, 优先重点地发展了省区内的核心地区, 经济集中程度不断提高。1998 年, 云南省前三位地市人口只占全省总量的 17%, 但却生产了经济总量的 50%; 陕西、贵州、青海、宁夏等分别以占本省三分之一的人口, 完

表 2 西部省区发展水平位次变化情况

Tab. 2 Changes in the order of precedence of state of development of the Western provinces

	1978		1990		1998
青海	428	新疆	1 799	新疆	6 229
西藏	375	青海	1 558	青海	4 367
宁夏	370	宁夏	1 393	云南	4 355
甘肃	348	西藏	1 276	四川	4 339
新疆	313	陕西	1 241	宁夏	4 270
陕西	294	云南	1 224	陕西	3 834
四川	253	四川	1 105	西藏	3 716
云南	226	甘肃	1 099	甘肃	3 456
贵州	175	贵州	810	贵州	2 342
首尾差 (倍数)	2.45		2.22		2.66

资料来源:《中国统计年鉴》, 统计出版社。

成了占全省一半以上的国内生产总值（表 3）。

表 3 西部部分省区经济发展集中程度（%）

Tab. 3 Degree of economic development centralization in some provinces of Western China（%）

地区	首位地市		前两位地市		前三位地市	
	人口	GDP	人口	GDP	人口	GDP
四川	11.99	30.06	13.2	32.92	17.69	39.27
贵州	8.91	23.69	28.06	47.03	35.66	54.46
云南	4.95	17.82	14.73	47.83	16.86	50.13
陕西	19.09	37.06	29.22	48.25	31.56	50.72
甘肃	0.56	1.94	12.02	33.39	25.07	42.13
青海	6.76	18.99	30.72	54.4	34.82	60.04
宁夏	17.56	37.37	30.23	56.89	64.64	90.25
新疆	1.42	7.53	10.87	26.79	16.38	35.62

资料来源：1999 年各省统计年鉴，统计出版社，1999.

“非均衡发展”战略的实施使得具有发展优势的地区得到优先、充分地发展，促进了省区经济实力的壮大，但却带来了省区内部地区间发展水平的差距不断扩大的问题。如四川、贵州、陕西等省区内部最发达的地市同最落后的地市发展水平差距在 4 倍以上，相当于全国最发达省份（广东）与最落后省份（贵州）的差距（4.77 倍）。新疆和甘肃省内差距在 10 - 30 倍之间，比全国最发达的上海与最落后的贵州的差距（12 倍）还要大（表 4）。

表 4 西部部分省区经济发展水平（人均 GDP）的差异程度

Tab. 4 Degree of the difference of economic development（per capita GDP）in some Western provinces

	平均值 /元·人 ⁻¹	最大值 /元·人 ⁻¹	最小值 /元·人 ⁻¹	最大与最小值 相差倍数/倍
四川	4339	成都（11103）	南充（2334）	4.76
贵州	2342	贵阳（6785）	铜仁（1512）	4.49
云南	4355	玉溪（16609）	文山（1744）	9.52
陕西	3834	西安（8376）	商洛（1865）	4.49
甘肃	3456	嘉峪关（11426）	临夏（1113）	10.27
青海	4367	海西（11316）	玉树（1597）	7.09
宁夏	4270	银川（8588）	固原（1114）	7.01
新疆	6229	克拉玛依（35098）	和田（1290）	27.21

资料来源：1999 年各省统计年鉴，统计出版社，1999.

2.2.2 城乡差距

改革开放以来，城乡差距一直是产业空间结构研究者所普遍关注的问题。然而迄今为止，西部城乡差距扩大的趋势仍然未得到有效遏制。在未来很长一个时期内，比较发达的城市经济与落后的农村经济并存、现代工业经济与传统农业经济形成极大的反差，仍将是西部区域经济的基本特征。这种“二元经济”格局在对西部老工业中心重庆市的分析中可见一斑。老重庆市区是我国西部地区的工业重心，已经形成了大工业和大流通的格局，产

业经济的物质和技术基础具有相当规模。1998 年工业总产值为 873 亿元, 占新重庆的 64%。万州、涪陵、黔江三地区以农村经济为主, 工业化尚处于起步阶段, 经济十分落后。1998 年三区工业总产值 129 亿元, 仅占新重庆的 12%。城市居民人均的可支配收入 5 467 元, 农村居民人均纯收入 1 720 元, 城市的人均收入是农村的 3 倍以上。形成两种对比鲜明的城市与乡村经济单元。

西部城乡差距的扩大, 并非是城市经济的过快发展所致, 广大农村经济发展的过于缓慢甚至倒退是其最主要原因。研究证明, 东西部农村间发展水平的差距大于东西部经济整体水平的发展差距, 更大于东西部城市发展水平的差距。因此, 西部城乡间差距、东西部农村发展水平的差距是我国区域发展差异问题的核心。以农村居民生活水平为例, 1980—1999 年间, 西部地区人均 GDP 从相当于全国 90% 的水平, 下降到了全国人均 GDP 70% 的水平, 同全国的差距越来越大。与此同时, 城镇居民人均年可支配收入水平基本维持在全国均值的 90% 的水平, 而农民人均纯收入与全国均值水平比人均 GDP 的差距更大 (图 6)。“八五”期间, 新疆 GDP 年均增长速度为 12.3%, 同期城市居民人均生活费收入和农民人均纯收入年均实际增长仅 6.9% 和 3.6%, 人民收入增长缓慢, 与整体经济实力及其经济增长速度形成了较大的反差。

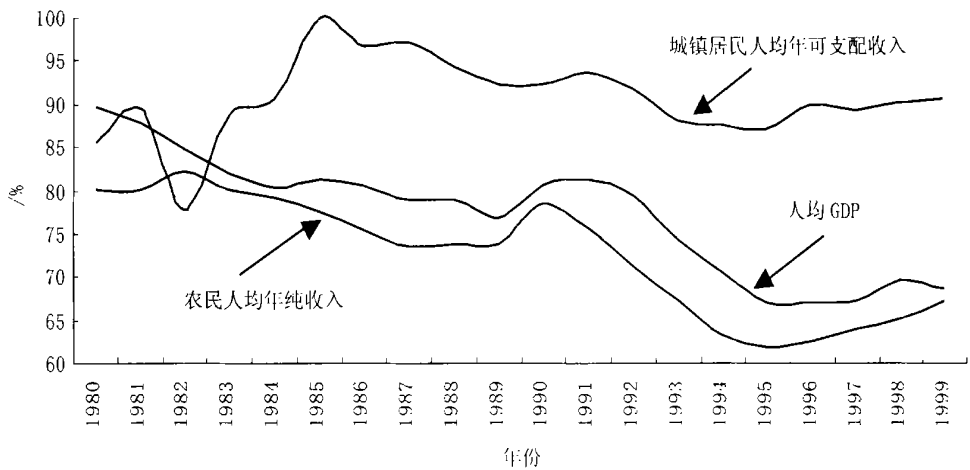


图 6 西部人均经济指标与全国的比值 (%)

Fig. 6 The ratio of the main indices of the Western and the average degree of the whole country

(资料来源:《中国统计年鉴》(1981- 2000), 统计出版社。)

从产业结构的角度来分析, 西部农村经济发展水平的极端落后, 与其层次较低的产业结构水平是紧密相关的。主要表现在: 其一, 农村非农产业不仅发展落后, 而且在乡镇企业中, 西部工业所占比重比全国低近 20 个百分点。这种靠非物质生产部门的增长支撑农村结构转换的方式, 同其产业结构的发展阶段和农村工业化的水平极不协调; 其二, 以种植业为主体的传统农业地位十分突出, 不仅农业自身基础不稳, 也大大阻碍着西部工业化的进程。1998 年, 西部农业中种植业比重为 64.04%, 分别高于东部和全国 11.11 和 5.94 个百分点。

3 结论——产业空间结构调整的基点

(1) 在国家宏观区域发展格局中的结构落差, 不仅是当前, 而且是今后很长一个时期内, 西部地区发展的最不利因素。过去特定历史条件下的国家宏观区域发展政策虽然对东、中、西三大地带之间以及西部地区内部产业空间结构的形成起到了主导性作用, 但是, 当前国内外经济发展背景和形势的变化以及原有经济发展基础的惯性作用, 决定了即便是在“大开发”的形势下, 国家投入将难以从根本上改变西部在全国宏观区域产业空间结构中的地位, 也不会对西部产业布局的变化态势产生决定性影响。

(2) 西部过去产业结构的形成是与其丰富的自然资源为物质基础的, 产业空间结构形态深受自然地理本底条件的制约。不可否认, 在西部地区今后的发展中, 比较优势资源开发的作用仍然是不容低估的, 但是在开放的一体化市场条件下和开放型的国民经济体系中, 西部资源的比较优势需要重新去认识。西部自然生态状况对经济发展的客观制约作用也不应忽视。

(3) 当前对区域发展状态评价的指标体系产生了明显的变化, 人民生活水平和生活质量以及社会事业的发展在其中的重要性显著增强。因此, 从西部自身欠发展优势的现实, 以及生态和民族问题的战略地位出发, 当前的西部大开发中产业经济发展的战略导向必须完成从“富区”到“富民”、从以资源开发为主导的“量”的扩张到注重区域经济自我持续发展能力的提高、从缩小与东部地区经济发展水平差距到遏制经济发展水平差距扩大的趋势和减小社会发展水平(尤其农村居民生活水平)的差距等方面的转变。

(4) 西部地区的结构惰性和人力资源欠缺问题的解决, 也需要一个长期的培育和扶植的过程。与东部地区的结构差距, 只能在寻求特色经济上下功夫。创新能力的营造也应当结合特色经济体系的形成展开。由于各省区发展战略的差异, 西部地区各省区发展效果也是完全不同的。结合近年来区域政策实施的效果分析, 西部的基础设施、旅游业、医药、特色农业和高新技术等产业的重点发展, 将对产业结构调整发挥重要作用。立足本省区的比较优势, 积极构筑特色经济体系, 是加快西部经济发展的重要思路。

(5) 从西部地区自身经济发展的不平衡特点出发, 国家对西部地区的扶持在地域上应该有所区别。严重的“二元”结构决定了农业和农村经济的发展仍然是西部大开发的重点, 这关系到生态环境质量的改善, 影响到工业发展的资源基础和市场前景, 决定着农民增收致富的进程。解决剩余劳动力出路、改善农业生产条件是政府应当抓的两项关键性工作。

参考文献:

- [1] 钱乐祥, 许叔明, 秦奋. 流域空间经济分析与西部开发战略[J]. 地理科学进展, 2000, 19(3).
- [2] 方创琳, 徐建华. 西北干旱区生态重建与人地系统优化的宏观背景及理论基础[J]. 地理科学进展, 2001, 20(1).
- [3] 陆大道, 刘毅, 樊杰等. 2000 中国区域发展报告——西部开发的基础、政策与态势分析[M]. 北京: 商务印书馆, 2001.
- [4] 《中国科学院院士咨询报告》(西北地区可持续发展部分). 中国科学院学部联合办公室, 1999 年 9 月.
- [5] 翟天龙, 徐建龙. 中国东西部产业结构联动升级中的产业对接模式研究[J]. 青海师范大学学报(哲社版), 1999(2).

- [6] 张晓东, 池天河. 基于区域资源环境容量的产业结构分析——以北京怀柔县为例[J]. 地理科学进展, 2000, 19(4).
- [7] 陆大道, 刘毅, 樊杰 等. 1999《中国区域发展报告》[M]. 北京: 商务印书馆, 2000.
- [8] 张义丰, 王又丰, 程志刚. 西部开发的生态背景与农村脱贫的关系[J]. 地理科学进展, 2000, 19(4).
- [9] 樊杰, 曹忠祥, 张文忠 等. 中国西部开发战略创新的经济地理学理论基础[J]. 地理学报, 2001, 56(6).
- [10] 陆大道, 刘毅, 樊杰. 我国区域政策实施效果与区域发展的基本态势[J]. 地理学报, 1999, 54(6).

On the Industrial Spatial Structure of the Western China

FAN Jie, CAO Zhong-xiang, LU Xin

(Institute of Geographical Sciences and Natural Resources Research, C.A.S., Beijing 100101 China)

Abstract: The problems of industrial structure are the key factors leading to the lowliness of regional economic developmental quality in the West. Judging by the situation of regional industrial spatial structure and its evolutive process in China, the West is always in the trough of Chinese industrialization process, and also, the upgrading speed of industrial structure lags behind the East and the whole country. As a result the economic developmental level of the West goes behind the East and the whole country and the gap is broadening ceaselessly. The characteristics of industrial structure of the West are based on the condition of natural resources, while the impacts of national macro strategy of regional development are the leading motive power which makes the West the regional type of industrial structure with both higher ratio of state economy and lower level of technology. At the same time, the impacts of national macro regional policies lead to the differences of economic levels among provinces and between cities and countries. Based on analyses above, the authors put forward the key notes of adjustment of industrial structure in the West: it is difficult for state devotion to change the status of the West in national macro regional industrial structure and the situation of its industrial structure evolution; the superiority of resources should be understood renewedly and the limit of environment to economic development should be paid much attention to; the strategy of industrial economic development must transfer from "richening region" to "richening residents", from enlarging of quantity to improving of capability of economic sustainable development, and from reducing the gap of economic developmental level to slackening the broadening of the gap of economic developmental level as well as reducing the gap of social developmental level; the state should distinguish different regions to support and should especially lay much stress on the development of country economy, etc.

Key words: Western Development; industrial spatial structure