

文章编号: 1007-6301 (2002) 05-0484-07

# 居民对生活质量评估与区域 经济发展的定量分析

李小建, 乔家君

(河南大学环境与规划学院, 河南 开封 475001)

**摘要:** 通过对全国 15 个省份 19 个县(市)近万户调查数据的分析得出: 居民对自己生活状况的主观评价与区域经济发展水平并不呈现显著正相关关系; 居民对自己生活状况的满意程度在城乡间、县际间存在一定差异, 一般为城市高于农村。不同县域居民对影响其生活质量的主要因子的认识有很强的一致性。区域发展研究中, 应当关注居民生活质量评估指标。

**关 键 词:** 居民生活质量; 区域经济发展; 满意度

**中图分类号:** F129.9    **文献标识码:** A

居民生活质量研究起源于 20 世纪 30 年代的美国<sup>[1]</sup>, 到 1958 年美国经济学家 Bauer 等人的研究<sup>[2~4]</sup>将其推向深入, 从而激起政府、学者对生活质量研究的重视<sup>[5]</sup>。早期研究多侧重于医学<sup>[5~7]</sup>、心理学<sup>[8]</sup>, 进而是社会学<sup>[9,10]</sup>, 其内涵也逐渐由仅标志居民物质需要的满足状况(侧重于生活消费的商品和服务的数量和质量状况)向多元化(包括居民生活需要的各方面, 如衣、食、住、卫生与健康、就业、社会秩序与安全、公平、自由等)的态势发展<sup>[11~13]</sup>。我们可将这些研究成果<sup>[1~20]</sup>归纳为三个层次, 宏观(社会的发展)、中观(群体的发展)、微观(个体的发展)。本文对居民生活质量的论述, 为微观层次。

作为居民生活质量的重要反映——对居民生活质量的主观评估, 是目前该研究的一个难点。本文拟以近万名居民户的调查数据为依据, 从区域发展角度定量分析居民对自己生活质量的主观评价与区域经济发展的关系, 分析结果在一定程度上有别于一些文献的成果。

## 1 数据调查与分析

### 1.1 数据调查

本数据来自于第四批国情调查点 15 个省份 19 个县(市)(6 个城市和 13 个县)的抽样<sup>[21]</sup>。抽样的总体是调查点(县或市)的全体城市人口(市情调查)或全体农村人口(县情调查), 抽样的单位为户, 样本的总有效容量为 9 970 户。此次调查基本上是在县级以下

收稿日期: 2002-04; 修订日期: 2002-08

基金项目: 河南省科技攻关重点项目, 河南大学自然科学基金项目资助

作者简介: 李小建(1954-), 男, 教授, 博士生导师。从事经济地理学教学和研究工作。E-mail: xjli@henu.edu.cn



1.2.3 满意度指数

我们以  $P_i$  表示第  $i$  评价因子的满意程度 ( $i= 1, 2, 3, \dots, 13$ ),  $x_{ij}$  表示第  $i$  评价因子的第  $j$  个满意程度的人数所占比重 ( $j= 1, 2, 3, \dots, 5$ ),  $r_{ij}$  表示第  $i$  评价因子第  $j$  个满意程度等级的权重, 则

$$P_i = \sum_{j=1}^5 r_{ij} \bullet x_{ij} \tag{1}$$

于是可以得到, 居民对自己生活质量主观评价的满意度指数:

$$Z = \sum_{i=1}^{13} B_i \bullet P_i = \sum_{i=1}^{13} B_i \bullet \sum_{j=1}^5 r_{ij} \bullet x_{ij} \tag{2}$$

其中  $B_i$  为第  $i$  评价因子的权重,  $Z \in [0, 10]$ , 当居民对自己生活质量极端不满意时,  $Z= 0$ ; 当居民对自己生活质量十分满意时,  $Z= 10$ .

2 居民生活质量满意度评价及地域分异

2.1 居民生活质量满意度总体评价

根据计算, 调查点居民对自己生活状况的主观评价平均得分为 5.564(表 1), 表明居民对自己生活状况的满意程度为一般偏上. 在 13 个评价指标中, 居民对家庭成员间关系(满意度指数为 7.341, 下同)、邻居间关系(6.902)、同事间关系(6.761)、自己的健康状况(6.561)以及对自己的家庭生活(6.511)、孩子上学的方便程度(6.082)普遍感到还算满意. 而对工作或劳动收入的满意度最低, 仅为 4.859, 职业社会地位的满意度次低(5.048).

2.2 城乡差异

城市居民对自己生活状况的总体满意度 (5.850) 高于农村 (5.436). 在 13 个评价指

表 1 调查点城乡居民对生活满意度的评价

Tab. 1 Assessment of Living Satisfaction Given by the Surveyed Households

评价指标	城市	农村	平均
居民对自己家庭生活的满意度	6.867	6.155	6.511
对家庭成员间关系的满意度	7.688	6.993	7.341
对邻居间关系的满意度	7.163	6.640	6.902
对同事间关系的满意度	7.072	6.449	6.761
对工作和劳动条件的满意度	5.951	5.282	5.617
对工作或劳动收入的满意度	4.955	4.762	4.859
对职业社会地位的满意度	5.305	4.790	5.048
对居住地交通条件的满意度	6.100	5.366	5.733
对住房状况的满意度	5.604	5.350	5.477
对业余娱乐生活的满意度	5.883	5.387	5.635
对购物方便程度的满意度	6.234	5.638	5.936
对孩子上学方便程度的满意度	6.292	5.872	6.082
对自己身体状况的满意度	6.522	6.600	6.561
平 均	5.850	5.436	5.564

资料来源: 据参考文献 [21] 计算整理  
注: 平均受教育年限的计算方法参照参考文献 [23].

标中, 只有 1 项指标——居民对自己身体健康状况的满意度是农村 (满意度指数为 6. 600) 高于城市 (6. 522), 其余 12 项指标均为城市高于农村。其中城市显著高于农村的指标有: 居住地的交通条件 (比农村高 0. 734)、对自己的家庭生活 (高 0. 712) 以及对家庭成员间关系的评价 (高 0. 695)、对工作和劳动条件的满意程度 (高 0. 669); 城乡差异较小的评价因素有: 对自己健康状况的评价、对工作或劳动收入的满意程度、对住房条件的主观感受等 (表 1)。这是因为农村的某些居住条件 (如居住面积等)、居住环境 (如大气质量、噪声等) 优于城市或居住着感觉尚好。

2.3 县 (市) 间差异

调查点居民对自己生活状况的主观评价在县 (市) 域间差别较大 (满意度指数的标准差为 0. 524 9, 变异系数为 0. 094 3), 最低的湖南省宜章县 (满意度指数仅为 4. 39 0) 与最高的新疆维吾尔自治区的吐鲁番市 (指数为 6. 718) 相差达 53. 03%。对生活质量评价较高的还有内蒙古自治区的临河县、黑龙江省的安达县、广东省的珠海市、江苏的镇江、内蒙古的包头 (图 2)。这些满意度较高的县市, 要么环境优美、生活富裕 (如珠海、吐鲁番、镇江); 要么人少地广、农牧业发展条件良好 (如临河、安达、包头)。对生活质量评价较低的有: 陕西县的富平县和寻乌县, 这里居住和发展条件均相对较差。在所调查的不同县 (市) 中, 居民对影响其生活质量的主要因子的认同有很强的一致性 (表 2), 最满意的指标是家庭成员间的关系 (占所调查县市的 94. 74%), 普遍认为 (占所调查县市的 84. 21%) 工作不合适或劳动收入不高是最不满意的指标。

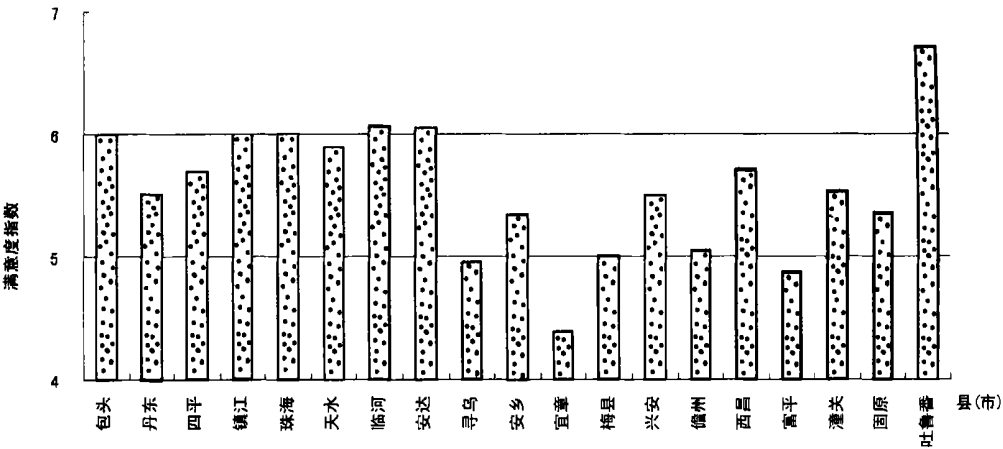


图 2 各县 (市) 居民对生活质量满意度

Fig. 2 The Satisfaction Assessment By County

表 2 居民对生活质量的满意和最不满意的因子

Tab. 2 The Most Satisfactory and the Most Unsatisfactory Items given by the Surveyed Households			
地 域		最满意的指标	最不满意的指标
包头、丹东、四平、镇江、珠海、天水、安达、寻乌、 安乡、宜章、兴安、西昌、富平、潼关、固原、吐鲁番		对家庭成员间关系的满意度	对工作或劳动收入的满意度
临河、梅县		对家庭成员间关系的满意度	对职业社会地位的满意度
儋州		对自己身体状况的满意度	对职业社会地位的满意度

资料来源: 据参考文献[21]分析计算。

3 居民生活状况与区域经济发展的关系定量分析

3.1 居民生活状况与区域经济发展的相关分析

首先我们选择了可直接或间接反映区域经济发展水平和态势的 3 个指标: 1990 年县(市)人均国内生产总值、1998 年县(市)人均国内生产总值、1990~ 1998 年间县(市)人均国内生产总值年均增长率(以不变价计算)。然后我们把城乡居民对生活状况的满意程度与上述 3 个指标做相关分析。结果表明: 所调查 19 个县(市)的居民生活满意度与 1990 年人均国内生产总值、1998 年人均国内生产总值的相关系数均很低; 与 90 年代经济发展速度之间几乎完全不相关。对城市居民和农村居民的分别分析结果与此相似(表 3)。

表 3 居民生活质量满意度与区域经济指标间的相关分析

Tab. 3 Regression between Living Satisfaction and Economic Development Indicators

经济指标	居民生活满意度	城市居民生活满意度	农村居民生活满意度
1990 年人均 GDP	0. 479 2**	0. 431 8	0. 592 7*
1998 年人均 GDP	0. 443 2*	0. 497 2	0. 444 2
1990~ 1998 年人均 GDP 年均增长率	0. 058 3	0. 083 1	- 0. 024 9

注: \*\* 表示显著水平为 0. 05, \* 表示显著水平为 0. 1。

然后,我们以 1990 年人均 GDP 为指标,将所调查的 19 个县(市)划分为经济发展高水平组、中水平组、低水平组。划分区间依次为: > 2000、2000~ 1000、< 1000。将此三组居民对生活质量满意度指数与相应经济发展指标做相关分析,结果表明,其相关程度均不能通过显著性检验(表 4)。

表 4 居民生活满意度指数与区域经济指标间的分组相关分析

Tab. 4 Regression between Living Satisfaction and Economic Development Indicators by Groups

经济指标	所辖县(市)	相关系数	
经济高水平组	镇江, 珠海, 四平	居民生活满意度与 1990 年人均 GDP:	0. 933 5
		居民生活满意度与 1998 年人均 GDP:	0. 972 8
		居民生活满意度与 90 年代人均 GDP 增长率:	0. 954 8
经济中水平组	包头, 西昌, 安乡, 吐鲁番, 丹东, 潼关, 临河, 梅县, 儋州, 安达	居民生活满意度与 1990 年人均 GDP:	0. 433 4
		居民生活满意度与 1998 年人均 GDP:	0. 116 2
		居民生活满意度与 90 年代人均 GDP 增长率:	- 0. 074 7
经济低水平组	兴安, 寻乌, 宜章, 富平, 天水, 固原	居民生活满意度与 1990 年人均 GDP:	0. 031 3
		居民生活满意度与 1998 年人均 GDP:	0. 147 5
		居民生活满意度与 90 年代人均 GDP 增长率:	0. 158 6

3.2 居民生活状况与区域经济发展的回归分析

通过分析,居民对自己生活状况的满意度(y)与 1990 年人均 GDP(x<sub>1</sub>)之间的回归结果为:

$$y = 5. 151604968 + 0. 000253873x_1$$

$$r = 0.4588 \quad F = 4.696$$

式中  $r$  为相关系数,  $F$  为回归检验值。查表得  $F > F^{0.05}$ 。从该模型可以看出, 衡量经济发展的人均 GDP 水平对居民生活状况的满意度影响甚微。

居民对自己生活状况的满意度( $y$ )与 1998 年人均 GDP( $x_2$ )之间的回归结果为:

$$y = 5.219322956 + 0.000053x_2$$

$$r = 0.4236 \quad F = 3.813$$

查表得  $F > F^{0.1}$ 。其结果与以上模型相似。

## 4 结语

居民对自己生活状况主观评价的满意程度与区域经济发展水平并不呈现显著正相关关系。区域经济发展水平较高地区, 人们对自己生活质量的主观评价效果并不显现相应满意程度, 有时还会出现较低的状况。形成这种状况原因如下: 人们对生活质量的期望值在经济发展水平较高的地域较高; 当人们满足了物质需求后, 在娱乐、休闲、信息的获取等方面具有较多的精力、财力, 使得其对丰富多彩的生活具有更多的追求。有些经济发展水平较高的地域环境质量反而较差、交通拥挤现象较严重。而在经济发展水平较低的地域, 人们却“知足常乐”(这主要与其认知度有关)<sup>[24]</sup>。

调查点居民对自己生活状况的满意程度在城乡间、县域间均有一定的差异, 一般城市居民对自己生活状况的满意度要高于农村; 不同县域居民对影响其生活质量的主要因子的认同有很强的一致性, 最满意的指标是家庭成员间的关系, 而工作不合适或劳动收入不高是最不满意的指标。

居民对自己生活状况的主观评价是衡量其生活质量高低的重要指标, 其满意度取决于居民对自己所在处境的认知程度。尽管居民评价结果与其年龄、性别、受教育程度、户口性质、婚姻状况、家庭规模、价值追求等有关, 但是, 它仍能反映一些区域特征。以人均 GDP 所衡量的区域发展水平与居民对生活质量评价之不相吻合, 更进一步说明了在区域经济研究中, 居民生活质量评价指标的重要意义。

## 参考文献:

- [1] Ogburn W F. Social change in 1928[J]. *American Journal of Sociology*, 1929, **34**(5): 6-10[2] Bauer R A. Social Indicators[M]. Cambridge, MA: MIT Press, 1966
- [3] Nanett K W. A ssessment of quality of life in clinical trials of cardiovascular therapies[J]. *The American Journal of Cardiology*, 1984, **54**: 909-913
- [4] Walter O S. State of science 1986: quality of life and function status as target variables for research[J]. *Chronic Disease*, 1984, **40**(6): 465-471.
- [5] 王彦, 姚景鹏. 生活质量——一种新型的健康测量工具[J]. *中华护理杂志*, 2001, **36**(5): 375-377.
- [6] Judith A F. The effect of percutaneous transluminal coronary angioplasty on quality of life[J]. *Progress in Cardiovascular Nursing*, 1990, **5**(4): 132-140
- [7] Neil k A. Methodologic issues in assessing the quality of life of cancer patients[J]. *Cancer*, 1991, **67**: 844-850
- [8] 杨德森. 社区人群生活质量研究[J]. *中国心理卫生杂志*, 1995, **9**(3): 136-139
- [9] 张卫红. 郭敏社会生活质量改善之设想[J]. *成人高教学刊*, 1996(2): 38-42
- [10] 厉复魁. 吉林省社会生活质量的预测与分析[J]. *人口学刊*, 1995(6): 47-59.

- [11] 周红 农村居民生活水平地区差距的多元分析[J]. 中南财经大学学报, 2000(4): 86-91.
- [12] 李泊溪, 刘旭 提高居民生活质量的若干思考[J]. 软科学, 1996(9): 54-61.
- [13] McCarthy C. Quality of life and modern living[J]. *Journal of Chongqing J ianzhu University*, 2001, **23**(3): 43-46.
- [14] 余芳东 世界主要国家和地区居民生活水平的比较[J]. 统计研究, 1994(4): 61-67.
- [15] 张汪耀, 陆健 不同居住区居民生活方式和社区意识的差异——以上海市虹口区为例[J]. 社会, 2001(1): 7-11.
- [16] 朱庆芳 97 年居民生活还将面对三大难题[N]. 山西发展导报, 1997-02-04.
- [17] 张春汉 居民生活水平指标体系和测度初探[J]. 暨南学报(哲学社会科学), 1998, **20**(2): 31-36.
- [18] 杨秀玲 东中西部地区城镇居民生活差异程度比较[J]. 发展, 1997(4): 29-30.
- [19] 蔡素玫 深圳市居民生活水平分析[J]. 统计与信息论坛, 1997(2): 67-70.
- [20] 风笑天, 易松国 武汉市居民生活质量分析[J]. 浙江学刊, 1997(3): 47-50.
- [21] 沈崇麟, 陈婴婴, 冯世平 中国百县市国情调查第四批调查点问卷调查: 调查报告和资料汇编[M]. 北京: 中国社会科学出版社, 2001.
- [22] 张晨光, 吴泽宁 层次分析法比例标度的分析与改进[J]. 郑州工业大学学报, 2000, **21**(2): 85-87.
- [23] 乔家君 人力资源地域结构分析——以河南省为例[J]. 地域研究与开发, 1999, **18**(4): 58-61.
- [24] 李小建 欠发达农区经济发展中的农户行为: 以豫西山地丘陵区为例[J]. 地理学报, 2002, **57**(4): 459-468.

## An Assessment of Household Living Quality and Its Relationship with Regional Economic Development

L I X iao-jian, Q IAO J i a-jun

(College of Environment and Planning, Henan University, Kaifeng 475001 China)

**Abstract:** Interview data from 9970 households reveals that satisfactory level of household living quality assessed by individuals does not follow a significant relationship with the level of regional economic development indicated by GDP per capita. Regions with relevant higher per capita GDP sometimes associate with lower level of satisfaction. This is because, firstly, the expected level by the households in the better-developed regions is usually higher. People have financial capacity as well as time to enjoy recreation in nice environments. Secondly, some relevant wealthy regions associate with environment pollution and transport congestion, while some poor region residents enjoy their moderate yet not wealthy life. Another finding concerns that the satisfactory degree varies among counties, cities and rural districts. In general, people in city show higher satisfactory degree than in rural district. People in different counties identify similar patterns and structures in assessing impact factors. The most satisfactory factor is the relationship of family members while the most unsatisfactory factor is the job opportunity and payment.

**Key words:** household living quality; regional economic development; satisfactory degree