

人口流出区低收入与高消费并存的 庐江模式及其理论意义

冯 健,王 迎,刘洋华

(北京大学城市与环境学院,北京 100871)

摘 要:近年中国很多以人口流出为典型特征的经济欠发达地区的县城或城区出现低收入和高消费并存的现象。这种矛盾的农村收入—消费关系形成一个“经济学悖论”,很难获得解释。本文以安徽省庐江县作为实证研究地区,对这一现象进行了系统分析,强调运用地理学的视角,从区域系统以外寻求解释。发现区域人口流动是形成人口流出区低收入、高消费现象的关键原因,另外,特殊消费群体的带动、传统文化习俗也是重要的影响因素。庐江模式的理论意义在于,它表明即使是在经济欠发达地区,乡村系统经受了市场经济的洗礼已具备开放特征,依靠其自身力量,欠发达地区可以彻底打破计划经济遗留下的城乡二元分割,并实现城乡融合发展。

关 键 词:收入—消费关系;人口流出区;新农村;庐江县

1 引 言

农村地区的收入和消费关系是乡村研究的重要论题。收入—消费关系研究一般会追溯到弗里德曼在1952年所阐述的理论:收入可分为持久性收入和暂时性收入两大类,消费者倾向于消费掉所增加的持久性收入中的大部分,而针对所增加的暂时性收入,相当大的部分会被储蓄,换言之,消费与心理预期有关。很多中国学者结合中国农村的情况对这一理论进行验证,发现农民收入是影响消费的重要因素^[1-3],消费支出主要取决于现期收入中的持久收入部分^[4-5]。他们还发现,中国农民的收入与消费之间存在着长期稳定的均衡关系^[6],但中国农民收入中存在增长缓慢、地域差距悬殊、可支配收入不确定等问题,导致消费结构不合理^[7]。如果对农村收入种类加以区分,发现工资性收入、家庭经营性收入、财产性收入以及转移性收入对农村居民各种消费支出的影响各不相同,要启动农村消费市场需要加大农村居民的转移支付水平^[8]。实际上,农村消费存在多方面的影响因素,除了收入水平以外,还受到农村收入分配因素的制约^[9],另外,农村消费存在习惯效应,消费者易于随收入的提高而增加消费,但不易于随收入的降低而减少消费^[10]。很多学者研究

了中国农村的收入—消费与拉动内需之间的关系,认为农民收入虽然得以提高,但消费仍然不足,未能拉动内需^[11],还有学者认为,近年中国农民收入预期低而支出预期高,直接影响了农村市场在扩大内需方面的作用^[12]。甚至还有学者认为,当前中国农村消费与收入的关系存在一个悖论,即农村居民消费并不随收入增加而增加,有时甚至呈下降趋势,其深层次的原因在于农民持久收入的主要来源——农产品的价格长期偏低,以及农民的消费行为日益理性化,风险预期增强^[13]。

在中国的经济欠发达地区,由大量农民工外出打工所引发的人口向发达地区的流动,已经相对普遍。这些人口流出区多数为传统的农业大县,工业发展相对滞后,就业岗位的缺乏促使了跨地区城镇化方式的发展。在这类地区的县城或城区,出现一种令人费解的现象,即县城或城区收入水平较低,但消费水平很高,这种现象是过去研究中国农村收入—消费关系的学者所没有涉及的。我们最初在安徽省庐江县发现这一现象,后来发现全国很多欠发达地区都存在类似现象。实际上,庐江现象已经成为人口流出区的一种模式,它代表了高度开放的乡村系统在遭遇快速城镇化和市场转型时出现的一种阶段性反馈结果,对于理解中国乡村转型和重构过程有着重要理论意义。本文将结合庐江的案例,对人口流出区的低收入、高消费现象展开讨论。

收稿日期:2009-10; 修订日期:2010-03.

基金项目:国家科技支撑计划课题(2006BAJ11B01);科技部创新方法工作资助项目(2007FY140800);国家自然科学基金项目(40971085)。

作者简介:冯健(1975-),男,汉族,博士,副教授,主要从事人文地理学的教学和研究工作。E-mail: fjly1975@126.com

2 实证研究地区

庐江县是安徽省巢湖市下辖的一个传统农业大县。庐江自古就有“鱼米之乡”的美誉,是“六五”期间国家首批投资建设的商品粮基地县,目前是全国商品粮油基地县和粮油生产百强县,是安徽省的重点产茶县、水产基地县和商品猪准基地县。农业生产优势一直是县域经济发展的首要战略,但长期以来县域工业经济不发达,致使大量农村剩余劳动力外流。2006 年庐江县的总人口约 120 万,下辖 17 个镇,其中庐城镇为县城驻地,城区人口不到 15 万人。除了农业以外,庐江还有 3 大优势,即区位优势,矿产资源优势和温泉资源优势。庐江最大的区位优势是距安徽省的省会城市合肥仅 70 km,北临巢湖,南近“黄金水道”长江,位居沿江开发开放经济区。庐江的矿产资源也比较突出,矿产资源种类多、储量大、品位高,其中铁矿石储量占安徽全省的 1/4,硫铁矿储量占全省的 1/2,明矾石储量位居全国第二。庐江的汤池温泉水温高、流量大、水质好,汤池已经开发为著名的旅游度假区。尽管拥有这些资源,但出于各种原因,尤其是思想观念的保守、缺乏经济基础以及体制的制约等,与周边其他地区相比,庐江的经济发展一度滞缓。近年来,庐江县政府已意识到这一问题,准备在工业和旅游业等方面培育新的经济增长点。但二、三产业的发展需要大量的劳动力,作为人口流出区的庐江面临着如何促使人口回流的艰巨任务。

3 人口与经济发展特征

3.1 区位特点:有优势但未转化为发展动力

庐江的区位优势之一是距离省会城市合肥较近。从庐江到合肥机场仅需 40 分钟的车程。安徽省的省会经济圈以合肥为中心,以六安、巢湖为两翼,庐江自然是在省会经济圈的影响范围之内。

庐江周边有很多大城市,如巢湖、芜湖、马鞍山、六安、安庆、南京、黄山等。以庐江为中心,在 1 小时交通范围内的城市有合肥、铜陵和巢湖(由于庐江和巢湖之间未通高速公路,实际交通时间在 1.5 个小时左右),1~2 小时范围的城市有马鞍山、芜湖、六安、安庆,2~3 小时范围的有南京、九江、黄山、蚌埠等,

与武汉和杭州的交通时间都在 4 小时以内。另外,庐江也在南京都市圈的影响范围之内。庐江的部分地区位于安徽省沿江工业带之内,通过沿江工业带与南京等城市也产生密切联系,从这个角度上看,南京对庐江的影响力要强于合肥。庐江与周围大城市在距离上的优势,为其人口的向外流动提供了便利。另外,庐江与合肥、南京等大城市也存在一种反向关系,即作为生态农业基地和温泉度假中心的庐江已对周边大城市居民前来休闲、度假产生一定的吸引力。

3.2 经济发展特点:传统农业大县与工业后进地区

庐江县是传统的农业大县,如按 2006 年的数据,第一产业 GDP 还占绝对优势,规模为 21 亿元,占总 GDP 的比重为 38%。庐江是全国农业生产百

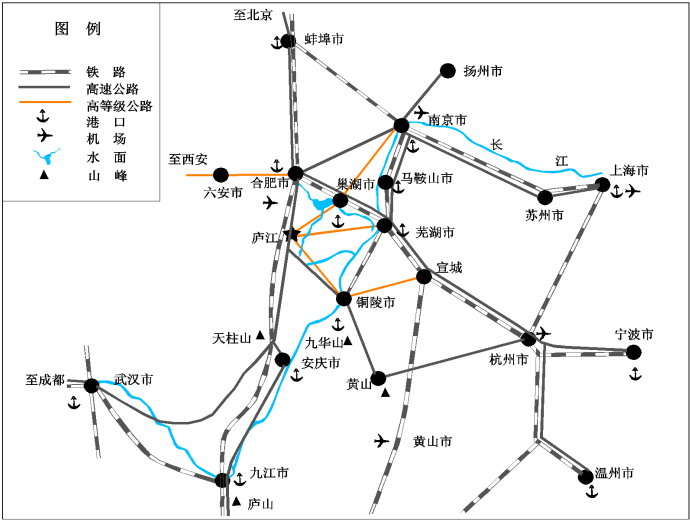


图 1 庐江县的区位图

Fig.1 The location of Lujiang County

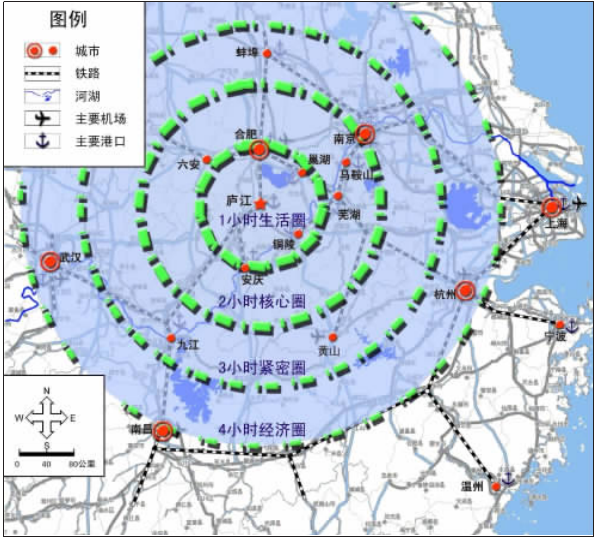


图 2 以庐江为中心的 4 小时通勤圈

Fig.2 The commuting ring of four hours taking Lujiang as the center

强县之一,为周围城市如合肥、铜陵、芜湖、马鞍山等提供了优质农产品,作为这些地区的“菜篮子”一直是庐江经济发展的重要功能之一。其实,庐江周边的很多县都具有类似特点,多以农业经营为主,都是农业大县。

但从改革开放以来庐江三次产业发展的轨迹来看,第一产业 GDP 所占比重有下降的趋势,第二、三产业 GDP 所占比重则逐渐上升(图 3)。尤其是近几年,第三产业 GDP 和就业人员比重上升的速度更快,第一产业 GDP 和从业人员比重下降的速度也有所加快。如 2003—2006 年,庐江县第一、二、三产业的就业人口比重从 45%、37%、18%,转变为 41%、38%、21%,就业结构存在由“一三二”型向“二一三”型转变的趋势。这种变化趋势所表现出的产业结构高级化特征,符合当前中国地区发展的一般特征,但与发达地区或城市相比,经济转型的速度还相对较慢。一方面,说明在庐江经济比重中农业的影响根深蒂固;另一方面,也说明庐江工业和第三产业已开始起步。庐江依托其丰富的矿产资源,在南部的 5 个乡镇形成“庐南重化工基地”,主要是发展以矿产加工和化工产业为主导的重化工产业;在其北部的同大镇以及县城庐城镇,受合肥同类产业的影响和辐射,逐渐形成了“汽车零部件基地”,主要生产汽车车身附件、内饰件、冲压件、内燃机配件、橡塑件等汽车零部件产品;另外,在县域西北部的 4 个乡镇,集聚了一些以生产磁性材料为主的重要企业,形成了“磁电基地”。这三个工业区已经初具规模,也成为庐江未来要重点打造的产业基地,但总体而言,庐江还属于工业发展后进型地区。

3.3 人口迁移特点：户籍人口净迁出和大量人口外出打工

庐江人口迁移表现出与传统农业大县地位相符的特征,可从三方面加以分析。

首先,户籍人口的机械增长和净迁出特征。庐江县户籍人口的机械增长表现出多年负增长的特征。对比人口机械增长和自然增长更容易说明问题(图 4)。1992 年以来,庐江县户籍人口的机械增长除了 1995 年有不到 1000 人的正增长以外,其余年均表现出不同程度的负增长。2003

年及其以后,户籍人口净迁出量每年都在 6000 人以上,而同期人口的自然增长都在 4000 人以上。这种变化特点导致县域总人口在 2003 年以后基本上每年都略有减少。

其次,户籍人口迁入、迁出的差异性特征。庐江县户籍人口的迁移表现出以省内迁入和迁往省内为主的特点,说明庐江县的人口迁移还局限在近距离和省内的迁移。对于迁入人口而言,1992 年以后,庐江县户籍人口的省内迁入部分多数年份都在 1 万人以上。而同期,庐江县户籍人口的省外迁入部分多数年份都在 1500 人以下。从表 1 可以看出省内迁入人口和省外迁入人口的巨大差异。对于迁出人口而言,迁往省内的人口和迁往省外的人口也存在明显差异。1992 年以来,庐江县户籍人口的迁往

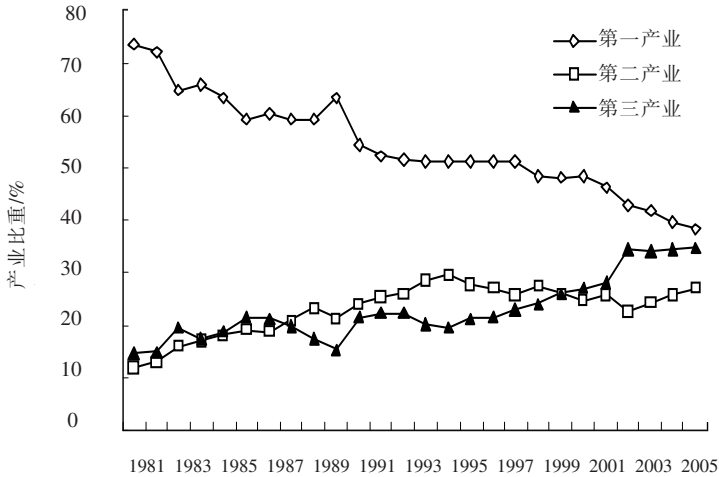


图 3 庐江县三次产业 GDP 比重变化

Fig.3 The changes of proportion of GDP of the three industries in Lujiang
资料来源：庐江县统计局.1995—2007. 庐江县统计年鉴(1995—2007)；庐江县统计局,1999. 庐江 50 年(1949—1959)

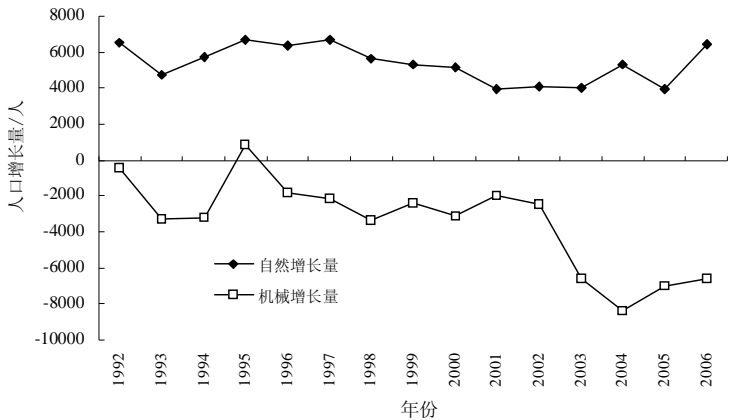


图 4 庐江县户籍人口的自然增长量与机械增长量比较(1992—2006 年)

Fig.4 The growth of household population in Lujiang (1992—2006)
资料来源：庐江县公安局.1993—2007. 庐江人口及其变动情况统计表(1992—2006)

省内部分绝大多数年份都超过 13500 人，而同期，庐江县户籍人口的迁往省外部分都低于 3300 人。户籍人口迁移的上述特点,说明庐江县人口迁移主要以省内为主,以近距离为主。这种人口迁移特点,与庐江县域经济正处于起步阶段的特征相一致。

第三，外出务工经商人员的流出地和数量规模。庐江县的外出务工人员主要就近流往上海、江苏、浙江等经济发达地区和安徽省以内。由此可见，距离因素和流往地的经济富裕程度起到主导作用。按 2006 年数据,在庐江县的全部外出人员中,流往上海的最多,占 25%,其次是流往江苏,占 18%,再其次是安徽省以内,占 17.6%,另外流往浙江和北京的分别占 11%和 8.5%。广东由于距离较远,流往广东的人员只占 5.8%。实际上,流往距离较近的上海、江苏、浙江以及安徽省内部流动的人员已经占总流出人员的 7 成以上(占 71.4%)。

汽车站所反映的对外客流量分布也具有类似特点,因为绝大多数的对外客流是出于外出打工的目的。庐江的对外客流主要流向江苏、浙江、上海方向，其中流向江苏和上海的客流量占总流量的 40%,流向浙江的占 10%,其余 50%主要流向合肥、巢湖。江苏的主要进入城市是南京、常州、无锡和镇江,浙江的主要进入城市是杭州、温州和宁波。武汉和南昌都位于庐江的 4 小时范围圈内,但联系强度明显弱于合肥、南京、杭州和上海,可见庐江的对外客流主要是向北进入合肥和向东进入长江三角洲地区。庐江县有大量农村剩余劳动力,在本县非农产业不发达的情况下,外出务工十分普遍。关于庐江县外出打工人员的数量统计,不同部门存在精度不一的统计结果。综合在各个部门的调查结果，近年庐江县外出务工人员约在 40 万人左右。这个数量相当巨大,他们流向经济发达地区,使得“打工经济”构成庐江发展的一大特色。

4 庐江模式:低收入和高消费并存的经济学悖论

对庐江人口和经济发展特点的分析可以让我们对庐江有一个总体把握,即这里是典型的人口流出区,农业经济发达,工业和第三产业处于起步和后进发展阶段。处于这种发展阶段的地区往往具有“低收入、低消费”的特点,但庐江的“收入—消费关系”却表现出不同的特点。

4.1 居民收入的特点

庐江在安徽省属于人均月收入偏低的地区。如,庐江居民的月收入比无为、肥西等邻县低 300~500 元,比巢湖市低 500 元左右,比合肥市低 1000 元左右。庐江县劳动和社会保障局提供的数据表明,庐江针对下岗贫困职工的最低生活保障每月也只有 140 元左右。据调查,庐江县城机关工作人员的月收入一般在 1000~1500 元之间,多数处在略高于 1000 元的状况。工厂工人的月收入更低,一般每月不超过 700 元。一些外引内联企业,每天工作时

表 1 庐江县户籍人口迁入和迁出的差异性 (单位: 人)

Tab.1 Comparison of out and in-migration of household population in Lujiang

	户籍人口迁入			户籍人口迁出		
	省内迁入	省外迁入	总迁入	迁往省内	迁往省外	总迁出
1992	25997	568	26565	26190	825	27015
1993	11201	464	11665	13695	1264	14959
1994	13387	443	13830	15823	1224	17047
1995	16933	472	17405	15338	1184	16522
1996	13551	377	13928	14378	1372	15750
1997	14147	450	14597	15336	1410	16746
1998	13214	569	13783	15723	1423	17146
1999	12269	1407	13676	14428	1605	16033
2000	14891	1163	16054	17376	1812	19188
2001	13091	904	13995	13677	2274	15951
2002	12517	1750	14267	14352	2380	16732
2003	12005	1022	13027	17200	2415	19615
2004	10844	1325	12169	17375	3145	20520
2005	9782	961	10743	14481	3258	17739
2006	7743	1324	9067	12597	3096	15693

资料来源：庐江县公安局.1993-2007. 庐江人口及其变动情况统计表 (1992-2006)

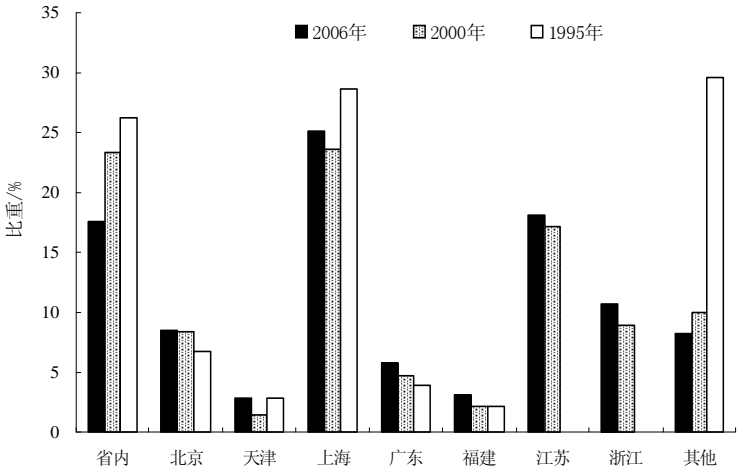


图 5 庐江县外出人员的流出地分布(1995、2000 和 2006 年)

Fig.5 The distribution of out-flow migration of Lujiang

资料来源：庐江县公安局.1996、2001、2007. 庐江人口及其变动情况统计表 (1995、2000、2006)

间普遍在 10 小时以上,工人每月工资仅 600~700 元,如果按每天 8 小时工作时间来计算的话,他们的月工资都在 500 元以下^①。显然,城镇居民的低收入特点与县域工业经济不发达、总体财政收入较低的局面有直接关系。

4.2 居民消费的特点

在经济欠发达地区,尤其是以农业为主导产业的传统农业大县,城镇居民的低收入似乎不足为奇。但庐江的特殊性在于,在如此低收入的状态之下,居民的消费却高得出奇。庐江的高消费主要表现在以下 4 个方面:①住房价格高。庐江的房价已经超过了其地级市首府巢湖的房价,达到与省会城市合肥基本持平的程度。②餐饮消费高。据调查,庐江餐饮业十分火爆,饭店中饭菜的价格普遍比合肥和巢湖饭菜价格高出 20%以上。笔者在调研期间用餐时也发现,普通饭店餐饮的价格并不比北京低。③一般生活消费品的价格都偏高。举例来说,很多因婚丧嫁聚而要在家中操办酒席的居民或村民,他们一般不会在庐江县城采购食物原料,而是开车或租车直接去合肥采购,从而节省开支。④庐江的地价亦偏高。庐江的地价总体上比周围的县都要高,与合肥等大城市地价相近,地价偏高的一个最直接后果是难以吸引投资,因为庐江的发展环境和基础设施与大城市相比处于劣势,在这种情况下,很多投资商宁愿到基础设施和服务设施更好的大城市也不愿到庐江来投资,故庐江处在“不上不下”的尴尬地位,造成引资难的局面。

4.3 庐江模式:令人费解的“收入—消费关系”

20 世纪 90 年代以后,庐江的消费水平处于偏高状态,总体上比巢湖市高 1/3 左右,比合肥市也要高出很多。而这些又都是在城镇居民低收入状况下发生的,这一方面造成很多问题,另一方面也成为一难解之谜。因为一般而言,收入低的地区消费水平也会低,这是基本的经济学规律。庐江低收入和高消费之间的矛盾似乎成为一个经济学悖论。

5 庐江模式的地理学解释

作为传统农业大县的庐江,其低收入和高消费的矛盾似乎难以从经济学上寻求合理解释。但是对区域经济来讲,业已存在的经济运营模式和社会消费方式一定有其动因。况且,这种低收入、高消费的状况能够持续下去,也一定有其经济社会基础作为铺垫,只不过具体的原因被隐藏,没有从表面上表现出来,或者我们需要到系统以外,去寻求外在动

因。地理学强调系统的外在联系,强调从深层次挖掘现象的原因,为我们提供了很好的分析视角。

5.1 人口流动对消费的影响

对一个区域系统而言,区域与外界的联系会对系统内部产生影响,进而可能将这种影响扩大成整个系统的质变。庐江县就类似这样一个系统,大量外出打工的农村剩余劳动力就是这个系统与外界发生的主要联系之一。如前所述,近年庐江约有 40 万人口在外打工。这些外出打工人口的收入远远高于在庐江本地工作者的收入。而这些外出打工人员基本上都是农村人口,所以就造成一种局面:庐江城镇居民的收入不如农村外出打工人口的收入。

庐江县大量外出务工的农民在经济条件获得改善后,多数情况下,他们开始考虑转变身份,即由农民工转变为市民。但在中国户籍管理制度没有实质性改变的情况下,这种转变存在极大的困难和难以消除的阻力。对他们来讲,在打工所在地的大城市购房还不太可能,当然少数人有可能实现这个梦想,但对大多数的农民工而言,在家乡的县城购房更具有可操作性。赚了钱的庐江农民工便是如此,他们中的多数开始在县城买房,在县城居住和消费,因为他们已经具备了这个经济实力。

中国的农民,在自身难以实现向城市居民身份转变的情况下,往往把希望寄托在下一代身上,即采取措施来改善子女的上学条件,希望子女能通过考大学实现摆脱农村户口并在城市就业的梦想。在经济欠发达地区,县城或城区往往集中了全县或全区最好的中小学,尤其是高中,这里的学校是大学升学率最高的地方。庐江也是如此。多数农民工在经济条件获得改善以后,开始想法设法把其子女转到县城的学校上学,当然这样做要付出更多的经济代价。很多城市中小学的招生以居住地为依据进行划区分配,如果学生不在学校的招生范围之内,家长可能要付出很多额外的代价,如向学校交纳赞助费等。减少这种代价的最好办法就是在城里拥有一处自己的住房,这样学生就可以理所当然地进入其居住地所在的相关学校的招生范围中。因此,在庐江,这些经济条件比城镇居民好得多的农民,争相在县城购买住房,然后把其子女由农村学校转移到县城学校,有的继续外出打工便由妇女或老人住在县城照顾孩子上学。这种风气一度使城市开发的房地产供不应求,造成房地产价格居高不下的局面。

5.2 特殊消费群体对消费的带动

经济学原理告诉我们,商品的价格往往由供需关系来决定,当商品价格过高时,往往是因为商品

^①庐江县劳动保障局.关于企业“招工难”问题的调查及对策建议,2007.

供不应求。如果说庐江大量的外出打工人口在县城买房,造成了县城住房供应的压力,影响了供求关系并导致住房价格的上升,还是能够说得通的。但对于一般的消费品而,似乎还没有达到商品供不应求的局面。因此,一般消费品,尤其是生活消费品的高价格很难从商品的供求关系上寻求解释。那么一定还存在供求关系以外的原因。调查发现,在庐江,一些特殊群体的消费行为对物价产生了影响,从最初的刺激性消费发展到对一般消费水平和物价的带动作用。在庐江,有两大所谓的“特殊群体”值得注意。

(1) 入驻在庐江的省属地质企业。庐江拥有矿产资源,早在 20 世纪初就得到了开采。如县志中就有如下记载:1921 年,矾矿 200 多名工人罢工,取得增加工资的胜利;1931 年,矾矿 60 名工人罢工,迫使矿主给工人每人每天增加铜钞 10 枚,补发所欠工人的工钱。建国后,一些省属地质企业入驻庐江南部矿区。最典型的是省 327 地质队。它可以追溯到 1955 年在小矾山建立的华东地质局 327 地质队,1960 年改为安徽 327 地质队,1966 年改为安徽省地质矿产勘查局 327 地质队。1997 年,省地质局实行战略性调整,将安徽工程勘察处和安徽省地质矿建设工程公司组建新的 327 队。327 队现有职工规模达到 1174 人,其中专业技术人员 400 多人,高级技术人员 255 人,总资产 2.5 亿元,具有 8 项各类地质勘查和其他专业的甲级资质。这类地质企业,不属庐江县管理,而是归属安徽省管理,因此其工资和收入执行的是类似合肥的标准,远高于庐江本地的收入。这些企业坐落在庐江南部山区,在厂部或周边乡镇的镇区,服务设施和娱乐设施很少,迫使这些收入相对较高的人群到县城来消费。他们中的大多数都在县城购买了住房,婚宴、请客及其他各种娱乐活动基本上都安排在县城。相当一部分人拥有私家车,每天往返县城和厂部之间。这些省属企业的职工,在退休后基本上都选择在县城生活。

(2) 白湖镇的白湖农场。白湖农场是安徽省劳改局所属的本省第一大劳改监狱。在白湖农场工作的管教人员有 1.5 万人,劳教人员约 2 万人。白湖农场主要的管理中心位于白湖镇的塘串河街道,白湖农场所引发的交通流量(探视劳教人员)和商贸对塘串河街道的经济产生很大影响,使塘串河的商贸及其他第三产业远远超过白湖镇政府驻地。白湖农场的情况与 327 地质队的情况类似,职工的待遇很高,收入水平接近省会城市合肥的水平,这些职工退休之后一般都会选择在县城居住。他们子女上

学、平时的就医和主要的消费场所也都在县城。另外,随着庐江工业的发展,越来越多的外来客商来到庐江,他们的消费水平相对较高,一般都在县城消费。

总而言之,这些特殊的消费群体,有着比庐江本地高得多的收入,又有相对较高的消费需求,在庐江,只有县城才是他们相对合适的消费场所。因此,这些特殊消费群体的消费行为,如购房、餐饮等,对本地的消费起到了刺激作用,他们带动了庐江本地消费档次的提升,最终对庐江一般的消费水平和物价起到了带动作用。

5.3 传统文化习俗对本地消费的影响

庐江一些传统的文化习俗和消费习惯对本地消费水平产生了影响。

历史上的庐江是一个出学子、出慕僚的地方。中国历史上的第一个地方官楷模文翁(汉景帝时期)便是庐江人。庐江属于“桐城派”文化根系,桐城文化重学风、文风的特点带给庐江很多影响,如庐江人多具有好学上进、勤奋朴实的优良品格。但是,传统教育缺陷也深深印在庐江人的脑海中,使得“学而优则仕”、“官本位”、重官轻商、重农轻工的思想根深蒂固^②。在庐江,经商赚钱者的地位远远比不上政府官员。这也是庐江经济发展起步较晚的一个重要原因。重官轻商的思想根源在于“好面子”,这种思想也直接影响了消费。有人认为庐江人是“穷大方”,可谓一语中的。因此,尽管庐江县城机关干部和居民的收入并不高,但他们往往对消费过于讲究,如在餐饮和抽烟方面,档次都高于其地级市首府巢湖。在庐江,凡考上大学者,其家庭都要“大会宾客”,被邀宾客都要送礼,宴席的规模和收送礼金的程度不亚于婚宴。在庐江的调研时间正值高考发榜期间,在庐江县城各大酒店随处可见“凡考上大学并举办宴席者,持大学录取通知书酒水可全部免费”的大幅广告,绝非偶然。据悉,有的贫困家庭在孩子上大学的学费、生活费尚无着落的情况下,已经着手借款为“庆祝宴会”做准备了。也有某接受访谈的政府机关官员表示,在过去的两个月中,他在参加亲友、同事子女考学贺宴时所送出的礼金总额已超过全年收入的一半。在庐江,在这种“穷大方”习惯的影响下,消费显然存在相互攀比的现象,这种攀比不仅发生在本地居民之间,如相互谈论贺宴的规模、档次,也发生在异地之间,如我们就遇到某政府官员自豪地谈起在任何一阶段庐江人抽烟的档次都要比同时期巢湖人高出一档。总之,这些传统文化习俗和习惯对本地的消费起到很大的推动作用,使得县城消费水平与居民收入水平不相符。

6 庐江模式的理论意义

作为一个传统的农业大县,庐江是一个典型的人口和劳动力输出区,大量的劳动力外出打工,以获得更多的收入。中国经济欠发达地区的农村多数属于这种情况。庐江的特殊性在于,在县城收入很低的情况下,却保持了一种高消费的特点,其消费水平超过其地级市首府巢湖,达到甚至超过省会城市合肥的标准,从而形成了一种表面上的经济学悖论,即低收入和高消费并存。当我们从地理学的视角来分析这种现象时,发现可以寻求到问题的根源,可以获得解释。

当然,庐江的发展还有它的优势:①区位优势,它离省会城市合肥很近,与合肥的时间距离甚至比到巢湖的时间距离还要短,因而饱受合肥的影响,是安徽省会都市圈的外围组成部分,这密切了庐江与合肥之间的联系;②资源优势,这里矿产资源储量丰富,早在计划经济年代便入驻了省属大型矿产企业,近年又发现了新矿产储备,为庐江今后的发展创造了契机;③庐江是一个对基础教育极为重视的地区,近年参加高考的人数在全国各县中位居第一,向全国输送了大量的人才,如庐江籍在全国各地任职的处级以上干部超过10000人,但可惜的是,由于地方经济的原因,学成后归来的人才却极少。上述特点,多多少少为庐江的高消费局面起过作用。但是,我们更关心的是庐江模式或庐江现象能说明什么?其实,庐江模式有更重要的理论意义。

当我们把庐江这个区域当作一个开放的系统来考虑的时候,当把要素的流动,尤其是人口流动的因素,以及外在的力量,尤其是采取省会城市收入标准的特殊群体加进我们的分析框架的时候,一切似乎变得明朗。正是这些外在因素、系统之间的流动因素,对庐江的收入和消费关系起了决定性的影响。这说明现代中国乡村系统是开放的。在中国农村,即使是在类似庐江这样的经济欠发达地区,乡村系统经受了市场经济的洗礼已具备典型的开放特征。表面上看,庐江县城保持低收入高消费的特点,成为一个经济学悖论,但当我们以开放的观点去审视它时,当加入劳动力和特殊消费群体这些外在变量之后,也许综合的收入水平并没有那么低,整体上仍然是高收入和高消费,局部是低收入和高消费。所以,从系统开放的视角来看,低收入、高消费的经济学悖论只是庐江系统的局部特征。

另外,庐江模式的理论意义还表现在,在庐江这样一个区域,传统计划经济下的城乡二元分割状态已不复存在,已经表现出城乡融合发展的特征。致富后的打工人员在县城买房和生活成为一般的趋势。省属矿产企业和白湖农场的职工,这些计划经济年代所形成的分布在农村的非农业人口,他们的收入远高于庐江县城的居民,更不用说高于周边的农民了,他们实际上是传统的计划经济所造成的一种城乡分割的表现。但近年这些典型非农人口在县城消费、购房,安排他们退休后的生活。在这种情况下,庐江县城成为一种整合了传统的城镇居民、富裕的非农居民和富裕的农村人口的载体,在这里实现了城乡交融。因此,庐江实际上为我们提供了一个中国经济欠发达地区依靠自身力量实现城乡融合的案例。

最后要讨论的是,对于庐江这样的传统农业大县和人口流出区,“打工经济”已经占据乡村发展的主流,而且对社会生活和消费水平等产生了全局性的影响,但促进人才的回流才是本地经济发展的长久之计,也才能从全局上解决“收入—消费关系”的矛盾问题。一般而言,经济欠发达地区有大量的农村剩余劳动力,本地企业的招工一般不成为问题。但有趣的是,庐江一方面在大量地输出剩余劳动力,另一方面,本地企业却出现“招工难”的局面,其实这也是很多欠发达地区带有共性的现象。这里的招工难并非无人可招,而是具备一定素质和技能的劳动力难招。这也说明庐江在开展劳动力素质培训、改善结构性用工短缺方面需要努力。将来庐江的发展需要更多的人才,一方面,需要所谓的“凤还巢”,即为致富的外出打工人员创造条件回乡创业,另一方面,也要加强对留守本地的农村剩余劳动力的技能培训,还要改善生活和就业环境、提高收入水平,吸引高素质人才尤其是庐江考出去的高学历人才回乡就业,把庐江的基础教育优势转化为经济发展优势。只有经济发展了,才能普遍性地提高全县居民的收入水平,也才能从全局上解决收入和消费之间的矛盾。

7 结 论

庐江是典型的人口流出区,有大量的外出打工人口。这类地区一般为经济欠发达地区,多是传统的农业大县,观念上的桎梏、体制上的约束以及经济基础的薄弱使得这类地区在经济发展上有所滞

②范洛森,再掀“环境年”、“招商年”建设热潮,推进庐江实现超常规、跨越式发展,2007.

缓。尽管近年这类经济欠发达地区已经意识到发展工业的重要性并采取措施积极引进投资,承接从发达地区转移来的工业企业,但它们总体上还属于工业后进地区。一般而言,在经济欠发达的人口流出区,收入水平总体较低,消费水平也较低,“收入—消费关系”在双低的状态下保持平衡。但庐江的情况正好相反,在低收入的状态下维持了较高的消费水平,形成一个难以解释的“经济学悖论”。当我们从地理学的视角出发,考虑到区域外生力量的作用时,发现人口流动和特殊消费群体的生活方式对庐江较高消费水平的形成起到了关键性的作用。庐江的传统社会文化习俗对本地消费水平的提升也起到推波助澜的作用。这种人口流出区的“低收入—高消费”构成庐江模式的主要特点。庐江模式的理论意义在于,它表明了即使是在中国的经济欠发达地区,乡村系统经受了市场经济的洗礼已具备明显的开放特征,依靠其自身力量,欠发达地区可以彻底打破计划经济遗留下的城乡二元分割,并实现城乡融合发展。

参考文献

[1] 吕红珊, 齐艳玲. 吉林省农村居民消费需求变动的收入因素分析. 农业与技术, 2007, 27(6): 97-100.

[2] 许春, 陈茂学. 江苏农村居民消费和收入关系. 江苏农

村经济, 2007(1): 54-55.

[3] 任志强. 我国农村居民收入与消费关系的实证分析. 消费经济, 2008, 24(5): 19-22.

[4] 余立凡, 本洋. 中国农民消费与收入的关系: 弗里德曼持久收入假设消费理论在中国农村的实证分析. 中共南昌市委党校学报, 2003, 1(4): 38-41.

[5] 李锐, 项海容. 不同类型的收入对农村居民消费的影响. 农村经济, 2004(63): 9-24.

[6] 关俊霞. 河南省农村居民收入与消费的协整性分析. 安徽农业科学, 2007, 35(6): 1857-1858.

[7] 尹晓玲, 范华洪, 李东升. 简析农村居民收入对消费结构的影响. 河海大学学报: 哲学社会科学版, 2004, 6(2): 41-44.

[8] 吴华超, 温涛. 新时期我国农村居民收入—消费关系的新趋势: 基于启动农村消费市场的现实背景. 南方农村, 2008(5): 48-53.

[9] 孙江明, 钟甫宁. 农村居民收入分配状况及其对消费需求的影响. 中国农村观察, 2000(5): 9-13.

[10] 谢树曼, 张岳恒. 广东省农村居民收入与消费关系的协整研究. 华南农业大学学报: 社会科学版, 2008, 7(4): 63-67.

[11] 刘东辉, 钟涨宝. 农民收入与农村消费市场的社会学分析. 农村经济与科技, 2005, 16(2): 6-7.

[12] 邹海涛, 周小菊. 收入—支出预期与农村消费市场的启动. 山东财政学院学报, 2001(6): 60-63.

[13] 汪本强, 江可申. 浅论农村居民消费与收入关系之“悖论”. 南京航空航天大学学报: 社会科学版, 2003, 5(2): 29-33.

Explanation for the Phenomenon of Low Income and High Consumption
in the Area of Outflow Migration:
Lujiang Model and Its Implication

FENG Jian, WANG Ying, LIU Yanghua
(College of Urban and Environmental Sciences, Peking University, Beijing 100871, China)

Abstract: The phenomenon of low level of income and high level of consumption appears in the county towns of developing areas in rural China where plenty of migrants out-flow in recent years. This relationship between income and consumption looks like contradictory, which does not accord with the principle of economics and is difficult to get an explanation. In this paper, taking Lujiang as an example, the authors try to analyze and explain this phenomenon based on geographical viewpoint. They find that the out-flow of migration is the most important reason which lead to the low income and high consumption. Moreover, some special groups and traditional cultural customs are also important reasons. The model of Lujiang shows that in the developing areas of China, the opening and marketing of rural system can eliminate the urban-rural division which is the result of planned economy.

Key words: the relationship between income and consumption; the area of outflow migration; new rural; Lujiang County

本文引用格式:

冯健, 王迎, 刘洋华. 人口流出区低收入与高消费并存的庐江模式及其理论意义. 地理科学进展, 2010, 29(6): 725-732.