

基于居民视角的居住环境安全性研究进展

余建辉^{1,2}, 张文忠¹, 王 岱¹, 谌 丽^{1,2}

(1. 中国科学院区域可持续发展分析与模拟重点实验室 中国科学院地理科学与资源研究所, 北京 100101;

2. 中国科学院研究生院, 北京 100049)

摘 要:随着国际和国内形势的变化, 居住环境安全越来越成为政府和学界关注的热点。本文试图对国内外居住环境安全研究脉络进行系统梳理, 总结出国内外居住环境安全研究的各自特点。比较而言, 国外研究相对来说更具系统性, 随着研究焦点的时序转变可以分为3个阶段: 早期偏重空间结构的研究; 发展期偏重物质环境影响的研究以及近期偏重居民社会属性影响的研究。国内研究起步较晚, 从时序上可以分为两个阶段: 起步期从公共安全角度进行的探索和发展期逐步转向多元化的独立调查。

关 键 词:居住环境; 安全性; 居民

1 引言

居住环境是城市地理学和城市规划学科研究的重要领域之一, 其主要指围绕居住和生活空间的生活环境的总和, 一般由4个方面组成, 即自然环境、空间格局、服务设施和人文环境^[1]。居住环境本身包含多方面的属性, 即安全性、便利性、舒适性等, 安全性是居住环境最基本的属性, 是居住环境研究中最重要方面之一。自2001年美国发生“911”恐怖袭击事件以后, 国际上大市民众居住安全问题被广泛关注, 在2009年进行的Global Power City Index评比中, 即将治安和安全(security and safety)作为其国际城市居住情况评分(livability score)的4个主要指标之一^[2], 同时, 随着国内城市化进程的加快和居民生活水平的提高, 城市内人口密度日益增高, 治安、消防、交通等设施跟不上城市人口增长的需要, 给城市运行安全带来了潜在隐患, 而居民对环境安全的要求却越加严格。为此, 对居住环境安全研究, 有助于了解城市居住安全形势, 解决城市运行中所存在的潜在居住安全问题。而对国内外居住环境安全研究脉络的系统梳理, 有助于我们较为深入地理解不同区域背景下居住环境安全研究变化规律, 能对继续深入开展该领域的研究起到一定作用。

世界卫生组织(WHO)早在1961年就提出了健

康的居住环境的4个基本理念, 即“安全性(safety)”、“保健性(health)”、“便利性(efficiency)”和“舒适性(comfort)”, 其中安全性是其首要理念。日本学者日笠端^[3]对WHO的“健康的4项标准”作出解释, 其中对于“安全性(safety)”标准的解释是: 远离灾害、保护生命和财产安全。之后, 日本学者小泉重信在1985年出版的《新建筑学大系·第14卷: 住宅》^[4]中, 提出了居住标准的构成要素, 其中第一项标准即为安全性, 其下又分为对自然条件和灾害的安全性和日常生活的安全性2个子项目, 提出了对地震、火灾、风、雪、水灾、交通的安全性和日常防范性。本文中居住环境安全的定义是, 确保居民的生命、财产和日常行为活动不受到各种灾害、意外事故和刑事犯罪等的伤害。它一般包括3个方面的内容: ①对灾害(包括自然灾害和火灾等人为灾害)的安全防范程度; ②对犯罪、交通等社会行为的安全防范程度; ③政府对灾害和日常社会安全的预防、管理以及应急措施。居住环境安全性研究与公共安全、犯罪地理的研究有一定的相关性。公共安全是指多数人的生命、健康和公私财产的安全, 包含信息安全, 食品安全, 公共卫生安全, 公众出行规律安全、避难者行为安全, 人员疏散的场地安全、建筑安全、城市生命线安全, 恶意和非恶意的人身安全和人员疏散等, 范围较广, 且多从大众的角度去理解安全问题。犯罪地理学侧重研究各类型犯罪

收稿日期: 2010-11; 修订日期: 2011-02.

基金项目: 国家自然科学基金项目(40971077)。

作者简介: 余建辉(1983-), 男, 甘肃张掖人, 博士研究生, 主要研究方向为城市和区域发展。Email: yujh.05s@igsrr.ac.cn

通讯作者: 张文忠, 男, 内蒙古呼和浩特人, 研究员, 博士。主要从事城市和区域发展研究。Email: zhangwz@igsrr.ac.cn

的地理环境、空间分布特点、犯罪区划与防治犯罪区域规划,是从不安全行为发生的角度去看待安全。而居住环境安全性多从居民个体的角度去理解安全,包含对灾害、犯罪、交通以及政府对公众的安全管理等方面,范围较公共安全小,但比犯罪地理略广,包括了灾害、交通安全等方面的内容。

居住环境安全的研究一般分为对实体安全环境的研究和对居民感知的研究主客观2个方面,但这两方面相互影响,研究互有交叉,居民感知的居住环境安全往往以实体安全环境为基础。本文以梳理居民感知的居住环境安全为主,辅以与其相关的实体安全环境研究综述。

国外地理学家对居住环境安全的研究较早,研究成果丰富,但是和国内研究角度略有不同,国外研究多是从“哪里不安全,有危险,为什么会产生危险”的角度去阐述安全,国内关于居住环境安全的研究较少,多数研究是在进行综合的居住环境研究中提到的,一般从“哪里安全,怎样会安全”的角度阐述。除了研究安全环境的空间分布,国外学者还关注居民安全的影响机制,社会结构和居民个人属性差别给居民安全感带来的变化,而国内研究则多注重对居住环境安全评价的指标体系建设方面。

2 国外相关研究

国外对居住环境安全的研究,随着研究焦点的时序转变可以将研究时段分为3个阶段:①早期研究:对居住环境安全的空间结构进行的研究;②发展期研究:从物质环境角度来分析居住环境安全;③近期研究:从居民社会属性来分析居住环境安全。

其中,国外从物质环境角度来分析居住环境安全性情况是地理学最为普遍的研究视角^[5],研究方法多为在文献分析基础上的问卷调查和定性分析相结合。以居民社会属性来研究居住环境安全1990年以后才成为研究热点,主要关注的属性因素有性别、年龄、民族和人种。

2.1 早期研究:对空间结构的研究

国外关于居住环境安全的研究最早从其空间结构方面开始,但其研究多数关注犯罪行为(即不安全活动)的发生空间,虽然早期的研究多以客观数据为基础,但其结果往往是后期居民感知研究的对比对象。1960年Schmid对西雅图的安全空间分

布进行了研究,发现不同区域的发生不安全事件的集中度不同,顾客偷窃和支票诈骗行为集中发生在CBD,而抢劫和女性酗酒则集中在城市的下等街区,这两类地区存在相当严重的安全问题,并以此提出了西雅图的犯罪空间分布模式^[6]。他后续的研究又发现,在西雅图的犯罪模式主要是与其内城地区社会凝聚力不强有关,内城集中了大部分的犯罪行为,成为很不安全的地区。而城市中犯罪的发生也多集中在一定的小地域^[7],如有学者通过对明尼阿波利斯(Minneapolis)的呼叫警方的电话资料进行分析,发现该地区3.3%的路口和住地发生的汽车违章停放等安全隐患占到该市安全隐患总数的一半以上^[8],空间分布极不均衡。这些基于犯罪行为的空间结构研究,也间接的反映了居民安全感的空间差别。

2.2 发展期研究:从物质环境角度的分析

将居住环境安全与建筑环境结合起来进行研究兴起于20世纪80年代^[9],研究者大多认为有效的建筑环境的改善可以达到减少犯罪,加强环境安全的目的。有研究表明,建筑环境作用与居民安全感的因素有3个:客观环境的光线明暗度、区位偏僻程度、建筑的关注度,另外地铁线路的设计和街道的便利程度也影响居民的安全感知^[10-11]。有人提出居民防御空间(defensible space)的存在,认为不利于疏散的建筑设计会给犯罪等不安全行为创造一定的机会,并削弱居民们的领地感和防范意识^[12]。英国的研究也证明了这一点,并指出对于建筑设计缺陷的纠正,可改善居民由环境造成不安全感^[13]。同时,从可视性暴力(visible incivilities)的角度讨论犯罪和对其恐惧感的关系也是研究关注热点之一,有学者认为,可见的混乱、亚犯罪行为(诸如混乱的垃圾、故意破坏公共财产的行为和不良青年的四处逗留)两个方面影响居民对环境的安全感知^[14-15]。而Painter、Atkins和Herbert等人研究了路灯灯光与居住环境安全之间的关系,认为灯光亮度较高时居民的安全感会随之增加^[16-18]。闭路监控设施的布置对于居民安全感是有影响的,有研究认为这一措施会增强居民的安全感觉,但由于涉及隐私,这一措施是否正确尚待讨论^[19]。同时,单一的低密度居住区也会增加人们的不安全感知^[20],而建筑环境的步行可达性可以增加安全感知^[21]对居民安全感知的相关性影响研究颇多,但都没有从综合的角度探讨建筑环境诸因素的相互关系及具体影响程度。

在对城市环境进行相当数量的研究以后,地理学家和社会学家扩展了研究范围,将居住环境安全的研究延伸至农村环境领域。诸如,有研究认为城市和乡村的居民对安全程度的感觉有着明显的差别,乡村居民的安全感明显好于城市居民^[22]。但是随着快速乡村环境的发展,这一差距显著缩小^[23]。

2.3 近期研究:从居民社会属性角度的分析

近期对居民社会属性的研究角度多样,其中研究焦点在性别、年龄、民族和人种方面。

2.3.1 性别

起初关于性别的研究主要存在于关注女性安全的研究中。研究显示,女性更容易对当地区域产生不安全的感觉^[24-26],而其主要的顾虑在于害怕遭受性侵犯^[27]。随着研究的深入,有人发现男性也有很高的比例对周边环境产生不安全感^[28-29],之前的研究都严重的忽略了男性对于安全环境的不良感受^[30]。男性对于环境安全的忧虑主要来自于他们更为频繁的经历这些来自于公共场合的陌生人,甚至他们的同事或熟人的暴力活动^[31]。目前关于性别差异的研究上没有定论,也没有足够的证据显示性别差异的确影响了居民的安全感。

2.3.2 年龄

地理学家研究年龄因素对居民环境安全评价的影响要早于对性别的研究^[32],而其中儿童和老人是研究的重点^[33-34]。Hartless等发现儿童更容易成为不安全因素的牺牲品^[35-36]。而导致儿童对周围环境做出不安全评价的原因之一就是家长对其关于公共空间不安全的警告^[37-38]。老年人也有同样情况,老年人的身体活动不便、行为特征和生活质量等方面是影响老年人对居住安全评价的因素^[39]。影响老年人对环境安全评价的因素有多种,其中更深层次的因素存在与老年人的早期生活经验,包括其阶层、性别、种族等^[40]。

2.3.3 民族和人种

Mayhew的研究显示,少数民族人群比其他人群更容易遭受到侵害而造成其对环境产生不安全评价的状况^[41],这一状况一般来说都是由人种和民族背景所引起的^[42-43]。例如有研究表明,白种人会经常面对其他人群产生不安全的感受^[44-45],而对许多居民来说,能够确保安全的方法之一就是宣称自己和其他发生过的暴力活动的种族特征有关联^[46],利用这些力量来保护自我,但这也加强了整个区域的不安全状况。这就导致不同人种群体

之间有如此不安全的对立意识^[47]。如果黑人居住在一个周围都是白种人的地区,黑人也会有不敢外出行动的思想^[48]。调查显示中国裔和阿拉伯裔家长对自家儿童在街道的安全程度感知比英裔家长要高^[49]。同时,对居住社区的认同感也会影响居民的安全感知^[50]。另外,有学者发现残疾人士比正常人受到安全威胁的可能性在公共空间高出一倍,在私人空间高出两倍^[51]。另外,无家可归的人的安全保障远远低于正常人,尤其是女性^[52]。

3 国内相关研究

国内关于居住环境安全的研究较少,相对于国外多进行专门针对某一项安全性影响因素进行的相关性研究而言,其研究视角较单一,研究内容多具综合性特征,多是以安全性的评价作为研究目的,在评价中运用综合评价体系进行评估,对评价结果的解释常以治安、安全教育、居民社会属性等为主要因素,对周边物质环境、微区位等因素考虑不多,缺乏针对单一因素的深入探索。从时间上来看,国内研究从1980年代末期开始起步,经历了1980-1990年代的起步期和2000年以后的发展期。在起步期,多数文献主要从公共安全的角度进行探索,在对公共安全的研究中涵盖了部分居住环境安全研究,之后的犯罪地理学的研究也存在这一现象。从发展期开始,关于居住环境安全的研究才逐渐转向正轨,研究主体从公安机构针对治安活动的安全感调查逐步转向多元化的学者独立调查,研究目的也从治安改进转向文化、教育、城市规划、综合减灾等方面的探索。

3.1 20世纪80-90年代起步期:公安治理视角为主

国内有关居住环境安全的研究,始于公安部公共安全研究所主持的全国范围的“公众安全感指标研究与评价”^[53],公安部在1988和1991年两次进行全国性调查^[54],其中1988年的调查对国内居住安全研究产生较大影响。1988年,公安部在京、津、沪、鄂、粤等15个省(市、自治区)的75个城市发放了15000份问卷(问卷有效率84.3%),对国民安全感进行调查。调查问卷的评价体系将居民安全感的影响因素分为5个部分:社会治安综合评价、执法公正情况评价、对公安工作的满意程度、敢于作证的比重、敢走夜路的比重。其具体内容有:违法犯罪案件发案率、治安灾害事故发生率、违法犯罪青少年

比重、居民遭受侵害的程度、居民担心受害的地域等评价。调查发现,中国公民当时对社会治安状况和自身安全感受的总体评价是“一般偏下”,倾向于不满意,而其评价的主要原因是认为违法犯罪行为的威胁还相当突出,研究还发现中国居民对社会治安、交通安全和火灾安全的关注度较高,这3个方面影响安全感的比重最大,男女性别在安全感上没有明显差别,楼房居住的居民安全感高于平房居民。此次调查的指标以公安管理为主要评价范围,调查全面,数据客观,但也有相当的改进空间^[55]。

在这一时期,地理学界开始从西方引进犯罪地理和感应地理的概念,并从这些侧面对居住环境安全给予一定讨论^[56-60]。

20世纪90年代末期,学界对居民安全认知的研究开始呈现多元化的倾向,研究范围逐步扩大,开始向安全文化、安全教育等方面扩展。张兴凯等^[61]在1999年研究了北京居民家庭安全文化现状,调查了居民的消防安全、用电安全、燃气安全、居室安全、儿童安全和交通安全6个方面,采用问卷数据进行统计分析,得出北京市居民的安全意识现状:居民消防安全意识匮乏,但对儿童安全关注度高,总体来说居民的安全精神文化建设落后于安全物质文化建设。

3.2 2000年以后发展期:多元化发展

进入21世纪以来,国内学者对安全感的研究显著增多,研究范围不断扩大,主要的研究文献关注城市安全文化、环境安全、交通安全、灾害安全、评价指标体系、案例城市安全感调查及各城市间比较、安全治理措施等方面,研究手段较综合化,研究系统性不足,较少出现如国外的单因素的安全感影响深入分析。

在安全文化和教育方面,有学者对城市的安全文化和教育作出调查,发现民众关注安全,但缺乏必要的安全教育,对安全事故存在侥幸心理,安全意识有待进一步提高^[62];在国内,相当数量的移民

与移居地的文化冲突,是引起社会安全问题的一大因素^[63]。在评价体系方面,目前仅有很少针对大中城市功能和结构特点而建立城市安全评价指标体系的文献^[64],一般将安全性的评价体系分为主客观两个方面^[1],以犯罪率、交通事故率、经济避难场所来反映客观的安全性,以治安状况、交通安全状况、各种灾害的宣传和管理状况、紧急避难场所状况来反映主观的安全性。在案例城市调查方面,调查目的地大多针对大中型城市,如北京^[65]、重庆、广州^[66]、昆山^[67]等,单个城市的调查居多,城市间的横向比较较少^[59]。城市居住环境安全改进的研究焦点多集中在建筑物选址^[68]、消防、防洪、医疗卫生、社区安全建设^[69]、综合减灾立法等^[70]方面(表1)。

4 研究评价与展望

从研究内容来看,国外关于居住环境安全的研究较为系统,经历了从空间结构到物质空间再到居民社会属性影响的研究过程,发展脉络较为清晰,对问题的研究深度逐步增加^[71]。国内的研究起步较晚,受到国外各阶段研究的同时影响,国内的研究焦点呈现出一种复杂的层次特征。总体来说,目前国内对居住环境安全的研究多是在综合讨论居住环境的过程中作为一个要素给予提及,单独对此进行探讨的文献较少。从研究特点来看,国外研究对各个不同影响因素的分析较为细致,但因素间比较较少。国内的研究综合性较强,但研究不够深入,对于居民安全感知的空间分析缺乏,对于居民安全感知的影响因素的分析尚没有一致的结论。国外的研究多从地理学、建筑学和心理学的角度出发进行研究,而国内社会学家和心理学家对此研究较多,地理学视角的研究较少。

参考国外相关研究的优势和特点,建议未来中国居住环境安全研究注重以下几个方面:

(1) 对居住环境安全评价体系的建立。目前中

表1 国内外居住环境安全性的研究方向、代表人物及文献

Tab.1 The directions, representative authors and literature of the researches on the safety of living environment

国别	时期	研究方向	代表性人物及文献
国外研究	早期研究	不安全活动的空间特征	Schmid ^[7-9]
	发展期研究	从居民防御空间、环境混乱度等物质环境角度的分析	War ^[10] 、Newman ^[12] 、Skogan ^[14] 、Painter ^[16]
	近期研究	从性别、年龄、人种等的居民社会属性角度的分析	Koskela ^[71] 、Belinda ^[50] 、Lam ^[49] 、Rob ^[26]
国内研究	起步期研究	以公安治理视角为主	公安部 公众安全感指标研究与评价 课题组 ^[53] 、王发曾 ^[57]
	发展期研究	基于城市安全文化、环境安全、交通安全、评价指标体系、案例城市安全感调查等的多元化发展	王大为 ^[68] 、金磊 ^[69] 、张文忠 ^[11]

国的研究尚未对居住环境安全进行较完善的评价体系讨论,仅有少数学者对此有过尝试,建立较为系统的安全评价体系,对于后来进行的相关研究具有很强的指导性作用。

(2) 在居住环境安全中新概念的提出。目前中国的研究多借用国外已有的界定概念进行分析,但国外的部分概念特征并不符合中国的实际情况。中国学者应当有意识创造形成部分符合国情的学术定义,来推进我们的研究。

(3) 对主客观居住环境安全影响因素的多手段深入定量分析。目前中国对于居住环境安全的影响因素分析多是从调查问卷的基础上进行,缺乏分析方法的多样性,对空间分析的深度不足,缺乏高质量的定量分析,且多从居民自身特点入手进行探讨,对建筑等客观环境和居住环境安全感知的影响分析较少。

(4) 居民参与下对居住环境安全的改进。目前中国研究对于居住环境安全的改进措施,多是从硬件配置等方面进行衡量,从政府和学者的角度进行建议,缺乏基于居民感知和参与的改进措施探讨,这使得提出的改进措施有不符居民认知实际情况的潜在风险,今后需要进一步加大居民参与研究的程度,从居民的角度来进行措施改进。

参考文献

- [1] 张文忠. 城市内部居住环境评价的指标体系和方法. 地理科学, 2007, 27(1): 17-23.
- [2] Institute for urban strategies. Global Power City Index 2009. The MORI Memorial Foundation, 2009: 9.
- [3] 日笠端. 都市规划. 东京: 共立出版社, 1977: 175-177.
- [4] 小泉重信. 住宅政策论. 新建筑学大系·第14卷: 住宅. 东京: 彰国出版社, 1985: 56-58.
- [5] Pain R. Place, social relations and the fear of crime: A review. Progress in Human Geography, 2000, 24(3): 365-387.
- [6] Schmid C F. Urban crime areas. Sociology Review, 1960 (25): 527-678.
- [7] Schmid C F, Schmid S E. Crime in the State of Washington. Law and Justice Planning Office. Washington State Planning and Community Affairs Agency, Olympia, 1972: 45-47.
- [8] Sherman L W, Gartin P R, Buerger M E. Hot spots of predatory crime: Routine activities and the criminology of place. Criminology, 1989, 27(1): 27-55.
- [9] Walklate S. Victimology. London: Unwin Hyman, 1989, 68-69.
- [10] Warr M. dangerous situations: social context and fear of victimization. Social Forces, 1990, 68(3): 891-907.
- [11] Vrij A, Winkel F W. Characteristics of the built environment and fear of crime: A research note on interventions in unsafe locations. Deviant Behavior, 1991, 12(2): 203-215.
- [12] Newman O. Defensible Space. New York: Macmillan, 1972: 123-125.
- [13] Coleman A. Utopia on Trial. London: Hilary Shipman, 1990: 78-79.
- [14] Skogan W G, Maxfield M G. Coping with Crime. London: Sage, 1980: 88-91.
- [15] Lewis D A, Salem G. Fear of Crime. New Brunswick: Transaction Books, 1986: 46-50.
- [16] Painter K. Crime Prevention and Public Lighting with Special Focus on Elderly People. London: Centre for Criminology, Middlesex Polytechnic, 1989: 32-35.
- [17] Atkins S, Husain S, Storey A. The influence of street lighting on crime and the fear of crime. Crime Prevention Unit Paper 29. London: Home Office, 1991: 132-140.
- [18] Herbert D, Davidson N. Modifying the built environment: The impact of improved street lighting. Geoforum, 1995, 25(3): 339-350.63-65.
- [19] Fyfe N R, Bannister J. City watching: Closed circuit television surveillance in public spaces. Area, 1996, 28(1): 37-46.
- [20] Gihyong C, Daniel A R, Asad J K. The role of the built environment in explaining relationships between perceived and actual pedestrian and bicyclist safety. Accident Analysis and Prevention, 2009, 41(4): 692-702.
- [21] Sarah F, Billie G C, Matthew K. Neighborhood design and fear of crime: A social-ecological examination of the correlates of residents' fear in new suburban housing developments. Health & Place, 2010, 16(6): 1156-1165.
- [22] Hough M. Anxiety about crime: Findings from the 1994 British Crime Survey. Home Office Research and Statistics Department. 1995-8-22[2010-6-3]. <http://webarchive.nationalarchives.gov.uk/20110220105210/http://rds.homeoffice.gov.uk/rds/hors1995.html>
- [23] Povey D, Prime J, Taylor P. Notifiable Offences, England and Wales, 1996. Home Office Statistical Bulletin. 1997-3-17[2010-6-3]. <http://webarchive.nationalarchives.gov.uk/20110220105210/http://rds.homeoffice.gov.uk/rds/hosb1997.html>.
- [24] Borooah V K, Carcach C A. Crime and fear: Evidence from Australia. British Journal of Criminology, 1997, 37

- (4): 635-657.
- [25] Lisa W, Shannon T, Bulsara M, et al. The anatomy of the safe and social suburb: An exploratory study of the built environment, social capital and residents' perceptions of safety. *Health & Place*, 2008, 14(1): 15-31.
- [26] Rob W, Martin P. Fear of crime, mobility and mental health in inner-city London, UK. *Social Science & Medicine*, 2005, 61(8): 1678-1688.
- [27] Gordon M, Riger S. The female fear. New York: Free Press, 1989: 120-123.
- [28] Alec B. A geography of men's fear. *Geoforum*, 2005, 36(5): 581-592.
- [29] Maria D J, Elaine P, Rachel C S, et al. Associations between perceived social environment and neighborhood safety: Health implications. *Health & Place*, 2010, 16(5): 1007-1013.
- [30] Marie B, Micheline D, Christian B, et al. Are elderly men worried about crime? *Journal of Aging Studies*, 2007, 21(4): 336-346.
- [31] Mirrlees-Black C, Budd T, Partridge S, et al. The 1996 British Crime Survey, England and Wales. Home Office Statistical Bulletin. 1996-9-24[2010-6-6]. <http://webarchive.nationalarchives.gov.uk/20110220105210/rds.homeoffice.gov.uk/rds/pdfs2/hosb1996.pdf>
- [32] Smith S J. Fear of crime: Beyond a geography of deviance. *Progress in Human Geography*, 1987, 11(1):1-23.
- [33] Alison C, Anna T, David C. Playing it safe: The influence of neighborhood safety on children's physical activity: A review. *Health & Place*, 2008, 14(2): 217-227.
- [34] Anoop N. Through childrens eyes: Childhood, place and the fear of crime. *Geoforum*, 2003, 34(3): 303-315.
- [35] Hartless J M, Ditton J, Nair G, et al. More sinned against than sinning: A study of young teenagers' experiences of crime. *British Journal of Criminology*, 1995, 35(1): 114-133.
- [36] Petch R O, Henson R R. Child road safety in the urban environment. *Journal of Transport Geography*, 2000, 8(3): 197-211.
- [37] Stanko E A. When precaution is normal: A feminist critique of crime prevention//Gelsthorpe L, Morris A. *Feminist Perspectives in Criminology*. Milton Keynes: Open University Press, 1990: 173-183.
- [38] Valentine G. Images of danger: Women's sources of information about the spatial distribution of male violence. *Area*, 1992, 24(1): 22-29.
- [39] Ron A, Rheingold A A, Resnick H S, et al. Predictors of fear of crime in older adults. *Anxiety Disorders*, 2004, 18(3): 385-396.
- [40] Pain R. 'Old age' and ageism in urban research: The case of fear of crime. *International Journal of Urban and Regional Research*, 1997, 21(1): 117-128.
- [41] Mayhew P. The 1989 British Crime Survey. London: HMSO, 1989: 56-58.
- [42] Commission for Racial Equality. *Racial Attacks*. London: Commission for Racial Equality, 1987: 77-80.
- [43] David E, John T. Are Hispanics the new 'Threat'? Minority group threat and fear of crime in Miami-Dade County. *Social Science Research*, 2008, 37(4): 1102-1115.
- [44] Merry S E. *Urban Danger: Life in a Neighborhood of Strangers*. Philadelphia, PA: Temple University Press, 1981: 142-146.
- [45] Smith S J. *Crime, Space and Society*. Cambridge: Cambridge University Press, 1986: 108-111.
- [46] Smith S J. Negotiating ethnicity in an uncertain environment. *Ethnic and Racial Studies*, 1984, 7(1): 360-373.
- [47] Walker M A. Measuring concern about crime: Some inter-racial comparisons. *British Journal of Criminology*, 1994, 34(3): 366-378.
- [48] Cooper J, Pomeyie J. Racial attacks and racial harassment: Lessons from a local project//Maguire M, Pointing J. *Victims of Crime: A New Ideal?* Milton Keynes: Open University Press, 1988: 59-63.
- [49] Lam L T. Parental risk perceptions of childhood pedestrian road safety: A cross cultural comparison. *Journal of Safety Research*, 2005, 36(2): 181-187.
- [50] Belinda Y. Safety and dwelling in Singapore. *Cities*, 2004, 21(1): 19-28.
- [51] Galey K, Pugh H. Crime and harassment: Its impact on people with disabilities. *International Review of Victimology*, 1995, 4(1): 63-66.
- [52] Coston C T M. Self other judgment about perceptions of vulnerability to crime among urban transient females. *International Reviews of Victimology*, 1995, 4(2): 33-46.
- [53] 公安部“公众安全感指标研究与评价”课题组. 中国公众安全感现状调查及分析. *社会学研究*, 1989(6): 17-22.
- [54] 王智民, 郭证. 我国公众安全感现状及其对比分析. *社会学研究*, 1992(3): 87-91.
- [55] 丁麒麟. 对公众安全感调查指标设计的若干看法. *江苏公安专科学校学报*, 1994(5): 68-71.
- [56] 祝晓光. 论犯罪地理学. *人文地理*, 1989, 4(2): 40-46.
- [57] 王发曾. 国外城市犯罪的地理研究. *人文地理*, 1988, 3(2): 76-82.
- [58] 徐放. 居民感应地理研究的一个实例: 对赣州市的调查

- 分析. 地理科学, 1983, 3(2): 167-174.
- [59] 程连生, 马丽. 北京城市犯罪地理分析. 人文地理, 1997, 12(2): 7-12.
- [60] 姚华松, 薛德升, 许学强. 1990年以来西方城市社会地理学研究进展. 人文地理, 2007, 22(3): 12-17.
- [61] 张兴凯, 王勇毅, 袁化临. 首都经济发展中的安全文化建设: 北京居民家庭安全文化现状. 首都经济贸易大学学报, 1999(2): 56-57.
- [62] 郑艳芳, 沈斐敏, 陈伯辉. 福州市居民安全素质调查及分析. 安全与环境工程, 2005, 12(3): 84-86.
- [63] 宋林飞. 城市移民的文化矛盾与社会安全. 江苏社会科学, 2005(5): 6-8.
- [64] 谢有奎, 陈灌春, 方振东, 等. 城市环境安全评价初探. 后勤工程学院学报, 2005, 21(1): 86-89.
- [65] 余建辉. 基于社会属性的北京城市居民居住环境安全性评价. 地理科学, 2009, 29(2): 167-173.
- [66] 王大为, 张潘仕, 王俊秀. 中国居民社会安全感调查. 统计研究, 2002(9): 23-29.
- [67] 张瑾, 朱士新, 谢云龙, 等. 居民安全意识与安全知识水平现状调查. 中国公共卫生, 2006, 22(5): 614-615.
- [68] 李健生. 论城市的防洪问题. 中国水利, 1982(1): 21-23.
- [69] 金磊. 2005年中国城市公共安全危机事件及其启示. 科学新闻, 2006(1): 32-35.
- [70] 金磊. 中国安全社区建设模式与综合减灾规划研究. 中国公共安全: 学术版, 2007(8): 5-10.
- [71] Koskela H, Pain R. Revisiting fear and place: Women's fear of attack and the built environment. Geoforum, 2000, 31(2): 269-280.

Living Environment Safety Based on the Residents' Perception: A Review

YU Jianhui^{1,2}, ZHANG Wenzhong¹, WANG Dai¹, CHEN Li^{1,2}

(1. Key laboratory of Regional Sustainable Development Modeling, Institute of Geographic Sciences and Natural Resources Research, CAS, Beijing 100101, China; 2. Graduate University of Chinese Academy of Sciences, Beijing 100049, China)

Abstract: With the change of international and domestic situations, living environment safety is becoming the main focus of the government and the academic circle. On the basis of extensive literature, this paper tried to sort out the studies of living environment safety at home and aboard, and to summarize their features and insufficiency. In comparison, studies aboard are relatively more systematic. There are three phases divided by the changing foci, the first emphasizes spatial structure, the second emphasizes physical impacts and the third emphasizes social attributes of the residents. The researches at home started relatively late and the foci are more scattered. They can be divided into two periods which are the start period focusing on the public safety and the developing period focusing on a wide range of independent investigations.

Key words: living environment; safety; residents

本文引用格式:

余建辉, 张文忠, 王岱, 等. 基于居民视角的居住环境安全性研究进展. 地理科学进展, 2011, 30(6): 699-705.