

欧美国家绅士化问题的城市地理学研究进展

宋伟轩

(中国科学院南京地理与湖泊研究所, 南京 210008)

摘 要:欧洲和北美地区的绅士化研究代表着世界绅士化研究的主流与方向。在介绍绅士化的传统与衍生概念的基础上,对绅士化概念问世以来的主要理论解释派系进行分析总结,特别是从生产端和消费端进行解释的两大阵营。本文对欧美绅士化的三波发展浪潮进行介绍,并将半个世纪以来的绅士化研究划分为4个发展阶段:绅士化现象描述阶段、两大阵营的激烈论战阶段、两种理论的相互融合阶段与绅士化政策应对研究阶段。在对绅士化作为全球城市发展战略和绅士化的主要社会空间效应做出简单评价以后,展望了世界范围内绅士化问题的研究前景;绅士化研究虽然已经走过了很长的一段路,但依然存在着巨大的研究空间。

关 键 词:绅士化;中产阶级;租差;欧洲;北美

作为一种全球化现象,绅士化(gentrification)是城市社会空间重构研究的前沿领域^[1]。时至今日,绅士化现象已经出现在世界上所有发达的市场经济城市中,例如欧洲的伦敦^[2]、巴黎^[3]、格拉斯哥^[4]、阿姆斯特丹^[5],北美洲的纽约^[2]、费城^[6]、多伦多^[7]、蒙特利尔^[8],大洋洲的悉尼^[9]、墨尔本^[10],亚洲的上海^[11]等。Sassen^[12]甚至指出,在后福特主义和全球化背景下,绅士化现象已经成为“全球城市”(global city)的一个重要标签。全球范围内,绅士化问题在城市地理学、城市规划学、社会学和经济学等研究领域的重要性逐渐得到广泛认同。自20世纪60年代开始掀起了一波又一波的绅士化研究与讨论浪潮。其中,欧洲和北美国家一直是全球绅士化研究的高地,绅士化经典概念与主流理论派系,最具代表性和影响力的绅士化研究学者,以及引领绅士化未来走向的重要研究等均诞生于欧美地区。因此,本文以欧美绅士化研究为代表,归纳、总结出多年来绅士化问题的研究进展。

1 绅士化的概念

最初的绅士化(gentrification)概念是由英国学者Glass于1964年在描述伦敦中心地区阶层演化和置换现象时提出的:绅士化是一种中产阶级居住区置换以往由工人阶级和低技术家庭居住地区的

阶层演替过程^[13]。Glass在10年后完善了绅士化的定义,认为绅士化是包括住宅更新、房屋所有权从租住到私有转变、住宅价格提升和“新中产阶级”置换工人阶级等在内的复杂过程^[14]。类似地,Smith等^[15]将绅士化描述为“修复工人阶级的和被遗弃的住宅以及后续的该地区向中产阶级邻里转变的过程”。Hamnett更详细地将绅士化界定为一种经济、社会和文化现象:中产阶级或更高收入群体侵入原来由工人阶级居住的城市邻里^[1],伴随着相应的居民工作性质与地点、职业结构、收入结构、生活方式和住房市场结构的变化,该地区的文化特质也随着以上社会经济属性的改变而改变^[16]。Hamnett^[16]认为绅士化是由工业化城市向以金融、商业和创意服务业为基础的后工业化城市转变过程中的一种社会空间表现形式。

传统的、狭义的绅士化定义主要是指修复现有的内城住宅以及发生在其中的居民置换^[17];而广义的绅士化概念还包括城市中心和滨水地区等重新开发的住宅^[18],更多地反映出经济重构导致的城市社会空间重构,以及资本循环过程和城市劳动力市场的再组织过程^[19]。不管狭义还是广义的绅士化概念,都至少包含3个特征:①邻里外的高收入者置换邻里内的低收入者;②邻里内部物质条件得到改善;③邻里特征发生转变等特征^[20-21]。

21世纪的绅士化概念更加复杂,研究内容大大

收稿日期:2011-10; 修订日期:2012-01.

基金项目:国家社会科学基金项目(12BSH082);国家自然科学基金青年基金项目(41001095)。

作者简介:宋伟轩(1981-),男,汉族,吉林敦化人,博士,助理研究员,主要从事城市社会空间研究。

E-mail: songweixuan@126.com

超出传统绅士化的范畴。Shaw^[22]提出应该将绅士化视为一个由国家和市场机制共同驱动的“阶层再造”(class remake)运动。绅士化的客体不仅仅是被修缮的传统住宅,还包括新建的独立住宅和高层公寓,即“新建绅士化”(new build gentrification)^[23]的概念,甚至包括城市原有工业区的宗地改造。Glass最初所定义的绅士化在今天看来,只是绅士化的一个方面^[24]。绅士化扩展到城市零售和商业领域,甚至出现在乡村地区和海滨小镇中^[22],更涌现出“超级绅士化”(super-gentrification)^[24]、“学生绅士化”(studentification)^[19]、“旅游绅士化”(tourism gentrification)、“郊区绅士化”(suburban gentrification)^[25]、“乡村绅士化”(rural gentrification)^[26]等众多衍生概念。如今,绅士化已经成为城市发展的一个重要组成部分,绅士化的概念变得十分宽泛,因其具有无数的变化形式而成为颇具争议的,甚至被认为是一个难以清晰界定的“混沌概念”(chaotic concept)^[27-29]。Davidson和Lees^[23]总结了当代绅士化的主要特征:资本再次进入城市中心;高收入群体的侵入带来社会阶层地位的提升;城市景观得到改变以及低收入群体被直接或间接地替代。21世纪绅士化过程及其引发的物质空间变化在不断衍生和扩张,新参与者的不断加入和新地点、新景观的不断出现使得当代绅士化概念变得扑朔迷离。也许,应该理解绅士化为社会与经济转型“连续统”(continuum)的一部分^[22],才能更加有效地理解21世纪绅士化发展的复杂性。

2 绅士化的理论解释

研究和解释绅士化产生原因的理论观点丰富多样,整合看来可以归纳为相互对立的2大理论阵营^[30]:①城市经济重构的马克思主义分析,即生产(供给)端解释;②后工业化城市社会重构的文化分析,即消费(需求)端解释。生产端的解释强调绅士化住宅的供给,消费端的解释强调绅士化人群的存在和选择性,两种解释同样深深根植于全球化过程,看似相互排斥却紧密地缠绕在一起^[15,30]。

2.1 生产(供给)端的解释

Smith^[31]在资本主义社会非均衡发展的基本信念之上,发明了作为“绅士化先决条件”的“租差”(rent gap)概念,并在1996年发展完善了最全面的马克思主义绅士化理论^[18]。Smith^[31]提出内城存在“租

差”是由于城市郊区化和内城地区在战后被遗弃和荒废的结果。虽然内城土地价值仍然很高,但内城建筑的价值却大幅减低,导致“土地潜在价值和现存使用价值之间”的“租差”越来越明显。当这种价值落差增长到一定程度,有足够的利润空间吸引开发商重返内城革新或再开发住宅,绅士化就有了发生的可能。Smith的出发点是土地价值和房屋价值的内在联系,城市产业结构改变和内城去工业化使投资内城“贬值”的住宅有利可图,即“租差”创造出了一个内城区住宅的再投资市场,当利润空间足够吸引投资者时绅士化就会发生。

Smith的绅士化理论建立在2种理论信念之上:①哈维的新马克思主义资本循环危机理论,资本过度积累将导致回报率下降和产品过度生产,阻碍进一步投资并迫使资本转移到他处^[32]。Hall清晰地指出城市再造和经济重构之间的内在联系,提出城市建成环境在1972年全球性经济萧条以后成为资本投资的主要目的地^[33]。②非均衡发展理论,即某一地区的发展将阻碍自身的进一步发展,进而导致不发达,而这种不发达同时也将创造出该地区新一轮的发展机会^[34]。Smith^[34]认为这既是20世纪50年代资本放弃内城转投郊区的原因,也是现在资本重返内城的内在逻辑。Smith意识到房产资本折旧、投资、撤资与再投资行为对于解释绅士化的重要性,而投资者、开发商、房产代理、金融机构、政府和主流媒体等是绅士化背后积极主动的推动者。

2.2 消费(需求)端的解释

Smith从房产投资与住宅供给角度提出“租差”概念解释绅士化的发生原因,正像Smith^[35]后来意识到的,他的理论存在一个明显的不足,即“人”的缺失,忽视不断扩大的城市中产阶级日益增长的内城空间需求,成为该理论饱受诟病的一个重要方面。针对绅士化生产端解释存在的问题,Ley^[36-37]和Butler^[17]等提出另一种对立的观点:绅士化的消费或需求端解释。Ley^[36,38]强调如果只考虑绅士化的供给端而缺少对于消费者选择倾向的分析是无法解释绅士化现象的,因为必须有一群富裕的购买者去消费那些经过修缮的、传统工人居住区内的昂贵住宅,绅士化才有可能发生。因此,绅士化应该更多地与中产阶级个人消费品位和地区社会文化相关联^[39],即绅士化是一种消费“文化运动”^[37],而不是由生产主导。Hamnett^[40]同样提出对“租差”作为绅士化主要驱动因素的质疑,他认为“租差”是(或曾

经是)绅士化的解释之一,但并不是一个足够充分的解释。并且 Hamnett^[40]一再声明能够最有效解释绅士化问题的是“需求”而不是“供给”。Ley^[37]虽然强调消费与需求观点,但同时也考虑到经济和政治因素,认为绅士化根植于工业结构从传统制造业到服务工业的转变过程。结果是职业结构发生改变,从事金融、文化和信息服务等产业的白领职业阶层和技术人员取代体力工人在劳动力市场中占据主导地位,并在大城市中集聚,其中小部分新兴中产阶级偏好内城“绅士化”的生活方式^[41]。Ley等通过对后工业化城市文化和阶级构成重要变化的分析,聚焦于文化和中产阶级的消费需求来解释绅士化的发生原因,认为新消费阶层的出现才是绅士化发生的先决条件,而不是 Smith 强调的开发商和金融机构的资本运作。

2.3 女性视角等其他解释

从生产和消费两端进行解释只是绅士化理论“族谱”中最重要的两种,而不是全部。Hamnett^[1]、Bondi^[42]、Warde^[43]、Butler 等^[44]和 McDowell^[45]提出另一种解释,聚焦于城市劳动力的女性化、双职工家庭数量的增长、妇女的双重角色^[27,46],甚至是整个城市的女性化^[47]与城市绅士化的内在关系。Rose^[27]首先将社会性别因素引入绅士化问题的讨论,她发现妇女进入劳动力市场在3个重要方面影响着城市发展:①家庭收入增长,妇女在经济上更加独立;②生活时间压力增加,妇女需要更短的通勤时间;③小型化家庭数量增多,独身家庭、丁克家庭和单亲家庭的比例上升,对居住空间的尺度要求相应降低。位于内城的住房因邻近工作地点而节约时间和减少驾车的必要,减小妇女社会双重角色的压力,因此受到职业女性的青睐。Lees^[48]将这种女性化的分析视角总结为社会性别、阶级和生命周期阶段与绅士化的关系。

此外,Redfern^[49]曾提出了另一种绅士化解释,他认为绅士化的发生是因为城市住房实用性和(使用)价值的降低,而此时的国内技术已经允许改良传统的破旧住宅升级到现代化住宅标准。他宣称由 Smith 和 Ley 领军的两大阵营都在急于寻求“绅士化为什么发生”的答案而陷入理论僵局^[50],他认为更应该思考“绅士化是如何发生的?”,并提出是国内技术(domestic technology)的进步使绅士化变为可能。而且提出绅士化的发生不是因为中产阶级“必须”选择,而是因为他们“可以”选择,即强调

中产阶级的主观能动性^[49-50]。然而,此观点的局限性是明显的,革新传统住宅为现代化住宅的能力不过是绅士化之所以发生的一种“必要不充分”条件。如 Hamnett^[16]所言,如果绅士化住宅的生产者和消费者都不存在,单纯依靠技术进步是不可能导致绅士化的。

2.4 盲人摸象:不同理论的融合

越来越多的学者认为,人们未能清楚解释绅士化过程是因为这一争论被局限在供给与需求的两端^[24,51-52]。无论从政治经济角度的供给端还是从文化分异的需求端单方面进行诠释,都无法真正理解绅士化问题。因此,绅士化研究者们达成广泛共识,绅士化的经济解释和文化解释同样发挥着重要作用^[48,53-55]。人们意识到问题的关键不是判断经济和文化争论孰优孰劣,而是要弥合意见分歧、整合两大理论共同解释绅士化^[56]。

Hamnett 在 1991 年发表题为《盲人摸象——理解绅士化》的文章,极具启发意义地将学者们对于绅士化的讨论比喻为“盲人摸象”。绅士化研究者在黑暗中摸索绅士化这头“大象”,每种描述都发现“大象”的一部分,却认为自己已然掌握了整头“大象”,并且每个人都在极力反对其他学派关于“大象是什么样子”的描述^[1]。更何况大象拥有躯干、四肢、尾巴、鼻子和耳朵等部位,而绅士化这头“野兽”却被学者们简化地认为只有两个方面:供给和需求,或者说生产与消费。

学者们逐渐意识到其实每个人都只是掌握了这头“大象”的一部分知识,为了彻底摸清它到底长成什么样子,人们必须融合各自的观点。诚然,这种观点整合过程中存在矛盾,但一旦开始着手解决这些差异,这头“大象”的真正面目也就慢慢呈现出来。

因此,学者们不再纠结于弄清绅士化的何种理论是正确的,而是要把这些理论拼接在一起^[1]。例如 Lees^[30]提出整合生产层面的马克思主义分析和消费层面的后现代主义分析。随着时间的推移,虽然绅士化的供给解释与需求解释的两分法仍然有效,但毫无疑问这些观点正在不断融合^[57],绅士化的供给端与需求端同样重要^[16]。比如 Rose^[27]和 Beauregard^[28]认为,“租差”无疑是绅士化发生的一个必要条件,但其自身不足以解释绅士化的发生,必然还存在具有吸引力的内城住宅、城市中心地区文化上的活力、中产阶级对内城住宅和职业的偏好等

潜在的推动因素。即使是绅士化供给论的坚定守护者 Smith 也在后来的研究中扩展了他的理论,将人口统计学、消费模式改变等影响因素加入到他的分析模型中^[21]。

Hamnett^[1,40]为融合供给学派与需求学派的观点作出了重要贡献,归纳出绅士化发生的3个必要条件:①内城必须有充足的、潜在的可供绅士化的地区;②必须有一群潜在的绅士化消费者群体;③必须存在根据是否具有城市中心居住偏好进行分割的新服务阶层。不仅如此,Hamnett^[1]强调一种全面的、综合的绅士化解释体系必须包括回答绅士化群体从何而来,他们为何绅士化,绅士化地区和住宅是如何生产的等一系列问题,这就要求各种不同绅士化的解释理论之间要进行整合。

3 绅士化现象与相关研究的发展阶段

3.1 绅士化现象的发展演化过程

在世界范围特别是欧洲和北美的城市中, Hackworth 和 Smith^[3]认为自绅士化概念提出以来,曾经出现三波绅士化发展浪潮。

3.1.1 第一波绅士化:20世纪60年代早期-70年代早期

绅士化的第一波浪潮开始于20世纪60年代早期,结束于1973年发生的全球经济衰退。本轮浪潮可以视为“零星”绅士化发展阶段,主要局限在西欧和美国东北部的一些大城市中心地区的小型邻里街区内。第一波绅士化的特点大部分像 Glass 描述的那样:(伦敦)城市中心工人阶级居住区逐个被中产阶级侵入,一旦侵入过程在某个社区开始,就会迅速加快直到所有或大部分工人阶级居民被中产阶级所置换,而整个区域的社会空间特征也随之改变^[13]。地方政府认为绅士化是“改善内城衰败”的良药^[3],因此绅士化的发生往往伴随着政府的支持,比如采取鼓励私人资本购买和修缮内城住宅并提供资金奖励等手段^[6]。第一波绅士化以及一些“类绅士化”现象常常被认为是具有良好社会效应的^[39,58],国家与地方政府积极干预、鼓励绅士化的发生,因此开发商和投资者在70年代中后期利用城市中心住宅贬值和政府推动的机会,大量购买、囤积内城区邻里住宅,这为第二波大规模绅士化的出现奠定了物质基础。

3.1.2 第二波绅士化:20世纪70年代晚期-80年代晚期

经历了70年代早期的市场萧条,绅士化伴随

着70年代晚期的经济复苏迎来第二波浪潮,即 Hackworth^[3]眼中的绅士化“锚点”阶段。

本轮为全球绅士化的快速发展阶段,绅士化现象更深、更广地出现在各大城市,甚至一些中等规模的、非全球化城市内部。第二波绅士化的主要特征是与城市经济重构过程紧密缠绕在一起,全球和国家层面的绅士化融入更加宽泛的经济与文化过程^[3]。政府在第二波绅士化过程中虽然继续刺激私人部门进行投资,但更多的则是由市场主导^[22]。因为传统上中产阶级搬到郊区居住的原因主要是更宽敞的住宅和对孩子成长而言更加安全的社会空间环境,但是由于内城环境质量的不断提升,郊区住宅的传统优势不断减弱,相当比例的中产阶级倾向于返回城市居住。随着欧美股票市场在1987年崩溃,第二波绅士化浪潮随之结束。

3.1.3 第三波/第四波绅士化:20世纪90年代晚期以后

20世纪90年代初期,美国陷入经济衰退期,资本流入(正在)绅士化邻里街区的速度放缓,导致绅士化过程迅速冷却。因此,90年代早期, Bourne^[59]认为绅士化过程已经接近尾声。然而 Smith^[18]和 Lees^[24]则坚持认为“反绅士化”^[59]的提法是不正确的,经济危机不会导致绅士化的终结。90年代后期,来自全世界范围内城市的证据证实了绅士化过程仍在继续,地理学者称其为“绅士化反攻”,或者为“绅士化的阴阳学说”^[24]。特别是美国经济复苏带来绅士化的第三波发展高峰,绅士化在全球迅速回归并蓬勃发展,进入绅士化蔓延阶段。Hackworth 和 Smith^[3]总结出第三波绅士化与以往绅士化浪潮的4点不同:①以一种更具包容性的方式发生在已经开始绅士化的邻里社区;②大规模的开发商参与其中;③工人阶级“逐渐”从内城被置换出去,因此“反抗”程度降低;④国家政府更具系统性地干预绅士化过程。在第三波绅士化过程中,最容易发生绅士化的邻里已经完全被“再投资”了,更进一步的绅士化只能扩展到经济上存在风险的邻里地区,比如偏僻、重工业化、小型的地块,而且需要国家直接资助才能进行。

Lees 等^[60]在绅士化3次浪潮模型的基础上,提出美国的一些地点正在经历第四波绅士化浪潮。特征是城市政策环境发生改变,有利于富裕家庭和社区瓦解的城市极化政策得到巩固与加强。第三波(或第四波)绅士化过程比以往任何时候更加系统和全面,以至于 Lees 认为目前在任何同一时刻,不

同的地点正在发生不同阶段的绅士化过程^[60]。例如当欧美国家的全球城市正在经历第三或第四波绅士化时,布鲁塞尔等二线城市正处在“边缘绅士化”阶段,最多属于第一或第二波绅士化^[61],而更低等级的城市正在经历速度更慢、规模更小的绅士化过程^[60]。

3.2 绅士化研究的时间历程

欧美绅士化研究历经近半个世纪(1964年至今),相关研究层出不穷,研究深度和广度不断拓展,因此有必要对以往绅士化研究进行归纳与总结。本文以解读绅士化的两大阵营为线索,初步将绅士化研究划分为4个阶段:现象描述阶段(1964-1978)、激烈论战阶段(1979-1986)、理论融合阶段(1987-2000)和绅士化政策应对研究阶段(2001年以后)。

3.2.1 绅士化现象描述阶段:1964-1978年

自从Ruth Glass于1964年在研究英国伦敦内城区阶层替换现象时正式提出绅士化概念,绅士化一词在此后15年的时间内并未成为研究热点。虽然有Lipton^[62]也关注美国城市中心的复兴,但却鲜有学者采用“绅士化”的提法。Pitt^[63]基于Glass^[13]对伦敦内城区绅士化现象的描述,以伦敦伊斯林顿(Islington)地区为例,进一步探讨了伦敦的绅士化问题。总之,这一阶段的研究特征是对欧美全球化城市绅士化及类似绅士化的社会空间现象进行描绘。值得提出的是,Harvey^[64-65]在这段时期揭示出的城市建成环境再造与资本循环及过度积累的内在联系,为Smith^[31]从政治经济学角度创造“租差”概念提供了重要的理论基础。

3.2.2 两大阵营的激烈论战阶段:1979-1986年

以1979年Smith发表的具有里程碑意义的文章:“绅士化理论:资本而不是人的返城运动”为标志,绅士化研究两大阵营的论战正式开始。作为政治经济主导论的领军人物Neil Smith^[15,18,31,66],虽然并不否认绅士化需求端作用,但却明确表示生产资本流向是比消费者偏好更重要的绅士化推动力量。因此他强调绅士化实质上是由房地产商与相关机构操纵的资本的返城运动,而不是所谓“新中产阶级”(new middle class)文化选择。Ley^[38,67]作为另一阵营的主要代表,强烈反对Smith的经济解释论凌驾于文化因素之上,并以多变量实证分析结果挑战Smith的“租差”理论,质疑Smith为何没能提供自己的实证数据结果^[67]。面对Ley和Hamnett等学者强

有力的和颇具压迫性的批评,Smith也不得不做出一定妥协和让步,开始从马克思主义视角考虑文化因素在绅士化过程中的影响^[68]。然而作为一个坚定的马克思主义学者,Smith始终坚持经济解释的首位地位。

Hamnett是消费阵营中的另一位代表性学者,他认为城市中日益壮大的中产阶级以及他们对内城空间的需求偏好是绅士化的主要推动因素^[1]。Smith并不接受这样缺乏唯物主义的观点,他认为Hamnett对小部分中产阶级居住偏好的重视,无法与房地产市场背后潜在的结构性经济基础的重要性相提并论。也即是说个人偏好在绅士化过程中不可能比资本与国家的力量强大^[21]。

3.2.3 两大理论的相互融合阶段:1987-2000年

1987年是绅士化两大阵营由相互对立向相互融合的一个重要转折点。在1987年以前的研究中,秉持“租差”解释理论的供给端学者^[31,34,69-70]与信奉后工业化城市、后现代主义城市转型的需求端学者^[36,67,71]之间的辩论是相互排斥的。而在1987年以后的绅士化研究中,两大阵营的理论分野不再泾渭分明,而是逐渐走向融合。正如Clark^[69]言道:是时候停止追问绅士化的何种理论是正确的了。如果的确存在实证研究支持所有理论,那就应该找到一种能够整合包括“租差”、后工业化重构、消费需求和社会性别等理论在内的所有绅士化解释理论的方法。例如Smith^[66]承认其“租差”模型的改良研究是在Ley的理论基础上发展而来。Lees^[30]集大成地客观总结绅士化经济供给和文化需求两大理论阵营的主要观点,提出两种绅士化解释同样扮演着重要角色。不仅如此,Lees^[72]甚至认为Smith与Ley之间激烈的辩论是无用的,并部分导致上世纪90年代早期绅士化研究出现冷却期,或称“后绅士化时期”(post-gentrification era)。因为生产/供给与消费/需求两大阵营的学术交锋因无法达成最终结果而陷入僵局,研究者们对此已经疲劳,绅士化研究的学术热情被降低^[73]。总之,在这一时期两大阵营之间似乎“不可调和”的理论分歧^[52]得到缓和,学者们不再被类似马克思主义与自由主义、供给与需求、经济与文化、生产与消费等相互排斥的绅士化“二元论”的枷锁束缚^[74],转而寻找不同理论间互相融合的可能性。

3.2.4 绅士化政策应对研究阶段:2001年以后

进入21世纪,Atkinson等^[53]和Lees^[55]的两本绅

士化研究专著,系统地总结了绅士化问题所有相关方面的理论与学术辩论,以及全世界范围内出现的绅士化案例研究。曾经躁动一时的理论争鸣似乎已经尘埃落定,或者说绅士化学者可以根据自身研究需要选择合适的理论^[55]。至此,绅士化研究重点发生转移,从争论“什么导致绅士化”到研究“绅士化导致什么”,并试图提出相应的应对策略。例如分析政府政策是否总是推动绅士化,政府政策能否减轻绅士化的消极影响等。特别是集中关注那些在绅士化过程中利益受到损害的群体,提出政府干预机制避免弱势群体在绅士化过程中受到伤害^[75],并不断改善政府政策应对绅士化对社会公平的影响等^[22]。

4 绅士化现象的研究评价

4.1 绅士化作为全球城市发展战略

Smith^[21]在其“新全球主义、新城市主义:绅士化成为全球城市战略”一文中提到:绅士化自上世纪90年代以来已经在不同程度上发展成为重要的全球化城市发展战略。这说明绅士化作为全球化过程结果^[76],是一种“再城市化”(re-urbanization)现象^[77],对城市发展与社会空间重构而言意义重大,因此绅士化过程得到国家和城市政府的重视和积极干预。在一些学者看来,国家政府只是影响绅士化的过程而不能引起绅士化,因而是次要角色^[78]。但毫无疑问,国家或地方政府在推动、塑造和引导绅士化发展方向等方面发挥着重要的作用^[25,31],甚至扮演着主要角色。因为政府可以同时影响绅士化资本的流向(即生产端)与绅士化群体的需求(即消费端)。Uitermark等^[79]在研究中发现,荷兰绅士化的核心驱动力量不是地方政府渴望增加税基或者开发商追求利润,也不是中产阶级对内城住宅的需求,而是一种由国家主导的绅士化现象(state-led gentrification),试图在城市衰败邻里中创造出新的社会秩序。美国情况则更多是由于联邦政府减少了地方政府财政配额,地方政府转而与私人资本联姻,努力吸引和挽留城市中产阶级以增加税收^[3]。总之,在欧美国家后福特时代新自由主义城市政策背景下,产生了由政府主导或政策主导的绅士化现

象^[80]。无论是以正当的市场力量,或是以重构城市景观为理由^[81],当今绅士化越来越表现出强政府干预,特别是地方政府干预的趋势和特征。

4.2 绅士化的社会效应与空间结果

绅士化研究能够长盛不衰很大程度上是因为绅士化问题本身的复杂性^[82]。研究绅士化问题学者间的意见分歧无处无刻不在,从早期影响最深远的供给端与需求端的辩论,到后来讨论绅士化是在复兴城市还是在破坏城市,以及绅士化是改善城市景观还是简单地同质化城市景观等问题时都存在截然不同的答案。目前,最能吸引学者关注的问题之一是:绅士化是能够促进不同群体的社会融合,还是会加剧已然存在的的社会不公与空间隔离?

Smith^[18]将纽约的绅士化过程比喻为19世纪发生在法国巴黎公社的“恢复失地”或“复仇者”(revanchist)运动^{*}。他认为,绅士化是白人中产阶级驱赶低收入群体、少数族裔和移民群体,试图恢复城市中心“失地”的一种空间表达^[18]。多数研究美国绅士化的学者都同意Smith的观点,认为绅士化是一种严重的不公平现象,使原本已经失衡的美国城市社会更加不平等,在阶级和种族鸿沟的基础上重新构建出特权阶层和贫困阶层之间的地理区隔。

城市政府打着“社区复兴”(neighborhood revitalization)的旗号^[79,83],吹捧绅士化是一种降低内城贫困居民社会排斥、增加不同阶层与不同种族人群之间社会融合的有效途径。虽然确有学者支持绅士化有助于降低大城市种族居住隔离的观点^[82],但多数现有绅士化研究则并不支持以上论调。相反,Walks等^[83]认为绅士化过程因将贫穷居民置换到具有更差质量的住房中,可能导致社会冲突加剧并最终出现社会极化问题。他们通过对加拿大城市的实证研究检验,证实了绅士化社区并不存在比未绅士化社区更高的社会融合程度,但认为绅士化是否注定导致社会极化仍然是不确定的。Goldberg^[84]和Lees^[55]则明确表示绅士化无疑将导致社会隔离与社会极化,甚至加剧城市种族歧视^[73]。即使绅士化的社会空间效应仍存争议,却可以肯定的说,绅士化过程最大的获益者不是原有的低收入居民,而是地方政府和开发商。这种不平等往往导致正在绅士化的社区内部看似和谐而实际上却矛盾重重^[79,85]。

*“恢复失地运动”由19世纪法国的一群信奉国家主义的反动中产阶级发动,他们反对工人阶级在巴黎公社中的崛起,意欲报复那些从他们手中“窃取”了城市的不受欢迎的工人阶层。

5 研究展望

由于绅士化问题的混沌性、动态性和复杂性,绅士化研究虽已历经近半个世纪,却依然存在进一步研究的空间。这种研究空间主要体现在绅士化理论研究、实践研究和衍伸研究等3个方面。

(1) 理论研究层面。绅士化已经成为城市研究、规划领域和地理学界30多年来的重要课题,并一直是其他社会科学的热点话题与“学术前沿”^[59]。例如人口学者可能关注出生在“婴儿潮”时期的绅士化群体;地理学者和经济学者更关注城市居住和职业问题;社会学者关注绅士化过程中的社会性别与居住隔离问题等^[82]。绅士化之所以普受关注部分是由于自身的现实意义,更重要的是因为绅士化的相关理论问题未能达成共识,所以未来各领域的绅士化具有广阔的研究空间。

(2) 实践研究层面。绅士化现象几乎在世界上所有国家的城市中被发现,由于各国社会、政治、经济背景的差异性,各国绅士化现象的成因、过程、特征和效应也存在巨大不同^[53]。例如Lees^[30]坦言南北半球国家的绅士化差异就如同隔着“大西洋”一样显著;就连北美地区内部的美国与加拿大城市之间、美国内部的纽约与其他城市之间^[39],欧洲内部的巴黎和伦敦之间^[2],英国内部的伦敦与其他城市之间^[86-87],甚至伦敦城市内部各地区之间^[88],都存在绅士化驱动机制与表现形式的巨大差异。因此,各国国家或地区的绅士化实证研究具有广阔前景。

(3) 在衍伸研究层面。绅士化研究的范围和意义自1964年以来发生显著的变化^[24],21世纪的绅士化概念甚至与20世纪90年代都有明显不同^[89]。这种绅士化现象的暂时性和多变属性为构建“绅士化地理学”^[39]创造了可能。近年来,世界范围内,特别是在欧美国家的绅士化研究过程中,如“超级绅士化”^{***[24]}、“新建绅士化”^{***[90]}等绅士化衍生概念的频繁出现,证明绅士化研究虽然已经走过一条很长的路,但仍然方兴未艾。

绅士化问题一度被认为是二战后生育高峰带来的短暂、局部现象,其重要性远不能与郊区化与

内城衰退相提并论^[59,91]。但事实证明,绅士化不但是一种持续的现象,更在不断重新塑造着众多大城市的内城地区^[92]。而且由于城市社区具有生命周期特征,绅士化现象同样具有明显的周期性。最后,本文相信,随着绅士化理论的不断深化、全球化城市绅士化变种的不断出现,以及绅士化现象在世界各国大中城市的不断蔓延。当前和未来一段时期内,研究者们仍然面临着继续描述与解释绅士化现象的任务,而最重要的是针对绅士化的后续社会效应,提出可行的应对策略。

参考文献

- [1] Hamnett C. The blind men and the elephant: The explanation of gentrification. *Transactions of the Institute of British Geographers*, 1991, 16(2): 173-189.
- [2] Carpenter J, Lees L. Gentrification in New York, London and Paris: An international comparison. *International Journal of Urban and Regional Research*, 1995, 19(2): 286-303.
- [3] Hackworth J, Smith N. The changing state of gentrification. *Tijdschrift voor Economische en Sociale Geografie*, 2001, 94(4): 464-477.
- [4] Smith N. *The New Urban Frontier: Gentrification and the Revanchist City*. London: Routledge, 1996.
- [5] Weese J. Gentrification as a research frontier. *Progress in Human Geography*, 1994, 18(1): 74-83.
- [6] Beauregard R. Trajectories of neighbourhood change: The case of gentrification. *Environment and Planning A*, 1990, 22(7): 855-874.
- [7] Caulfield J. *City Form and Everyday Life, Toronto's Gentrification and Critical Social Practice*. Toronto, Canada: University of Toronto Press, 1994.
- [8] Ley D. *The New Middle Class and the Remaking of the Central City*. Oxford, UK: Oxford University Press, 1996.
- [9] Shaw K. Whose image? Global restructuring and community politics in the inner-city. Unpublished Master's Thesis, Melbourne, Australia: RMIT University, 2000.
- [10] Logan W. *The Gentrification of Inner Melbourne: A Political Geography of Inner City Housing*. St. Lucia, Australia: University of Queensland Press, 1985.
- [11] He S J. State-sponsored Gentrification under market transition: The case of Shanghai. *Urban Affairs Review*,

* Lees描述“超级绅士化”(super-gentrification)为金融服务行业的高收入雇员助推内城的价值重估,那些在20世纪70年代已经被绅士化过的邻里社区再一次被“绅士化”。Lees强调超级绅士化现象只局限在全球性城市,如纽约和伦敦,一群超级富有的职业雇员在城市中心以一种标签化的方式将自己与传统绅士化者相区别^[24]。

** Lambert和Boddy于2002年在一次绅士化国际会议中提出:城市中心新建的豪华居住项目也应该被视为一种绅士化的形式^[23]。Davidson和Lees于2005年也认同“新建绅士化”是绅士化过程中不可或缺的组成部分^[23]。

- 2007, 43(2): 171-198.
- [12] Sassen S. *The Global City*. Princeton, NJ: Princeton University Press, 1991.
 - [13] Glass R. *Introduction//Centre for Urban Studies*. London: Aspects of Change. London: MacGibbon & Kee, 1964.
 - [14] Glass R. *The mood of London//Donnison D, Eversely D*. London: Urban Patterns, Problems and Policies. London: Heinemann, 1973.
 - [15] Smith N, Williams P. *Gentrification of the city*. Boston: Allen & Unwin, 1986.
 - [16] Hamnett C. Gentrification and the middle-class remaking of inner London, 1961 – 2001. *Urban Studies*, 2003, 40 (12): 2401-2426.
 - [17] Butler T. *Gentrification and the Middle Classes*. Ashford: Ashgate, 1997.
 - [18] Smith N. *The new urban frontier: Gentrification and the revanchist city*. London: Routledge, 1996.
 - [19] Smith D, 'Studentification': the gentrification factory?// Atkinson R, Bridge G. *Gentrification in global context: The new urban colonialism*. London: Routledge, 2005.
 - [20] Kennedy M, Leonard P. *Dealing with neighborhood change: A primer on gentrification and policy choices*. The Brookings Institute Center on Urban and Metropolitan Policy, 2001.
 - [21] Smith N. New globlism, new urbanism: Gentrification as global urban strategy. *Antipode*, 2002, 34(3): 427-450.
 - [22] Shaw K. Gentrification: What it is, why it is, and what can be done about it. *Geography Compass*, 2008, 2(5): 1697-1728.
 - [23] Davidson M, Lees L. New-build 'gentrification' and London's riverside renaissance. *Environment and Planning A*, 2005, 37(7): 1165-1190.
 - [24] Lees L. A re-appraisal of gentrification: Towards a geography of gentrification. *Progress in Human Geography*, 2000, 24(3): 389-408.
 - [25] Badcock B. Thirty years on: Gentrification and class changeover in Adelaide's inner suburbs, 1966-96. *Urban Studies*, 2001, 38(9): 1559-1572.
 - [26] Phillips M. Rural gentrification and the processes of class colonization. *Journal of Rural Studies*, 1993, 9(2): 123-140.
 - [27] Rose D. Rethinking gentrification: Beyond the uneven development of Marxist urban theory. *Environment and Planning D*, 1984, 2(1): 47-74.
 - [28] Beauregard R. The chaos and complexity of gentrification//Smith N, Williams P. *Gentrification of the City*. London: Allen and Unwin, 1986.
 - [29] Mills C. Life on the upslope: The postmodern landscape of gentrification. *Environment and Planning D*, 1988, 6 (2): 169-189
 - [30] Lees L. Rethinking gentrification: Beyond the positions of economics or culture. *Progress in Human Geography*, 1994, 18(2): 137-150.
 - [31] Smith N. Toward a theory of gentrification: A back to the city movement by capital, not people. *Journal of the American Planners Association*, 1979, 45(4): 538-548.
 - [32] Harvey D. *The Urbanization of Capital: Studies in the History and Theory of Capitalist Urbanization*. Oxford, UK: Basil Blackwell, 1985.
 - [33] Hall T. *Urban Geography*. London: Routledge, 1998.
 - [34] Smith N. Gentrification and uneven development. *Economic Geography*, 1982, 58(1): 39-55.
 - [35] Smith N. Gentrification and the rent gap. *Annals of Association of American Geographers*, 1987, 77(3): 462-478.
 - [36] Ley D. Liberal ideology and post-industrial city. *Annals of the Association of American Geographers*, 1980, 70 (2): 238-258.
 - [37] Ley D. Gentrification and the politics of the new middle class. *Environment and Planning D*, 1994, 12(1): 53-74.
 - [38] Ley D. Alternative explanations for inner-city gentrification: A Canadian assessment. *Annals of the Association of American Geographers*, 1986, 76(4): 521-535.
 - [39] Ley D. *The New Middle Class and the Remaking of the Central City*. UK: Oxford University Press, 1996.
 - [40] Hamnett C. Gentrification and the middle-class remaking of inner London, 1961-2001. *Urban Studies*, 2003, 40 (12): 2401-2426.
 - [41] May J. Globalization and the politics of place: Place and identity in an inner city London neighbourhood. *Transactions of the Institute of British Geographers*, 1996, 21(1): 194-215.
 - [42] Bondi L. Gender divisions and gentrification: A critique. *Transactions of the Institute of British Geographers*, 1991, 16(2): 190-198.
 - [43] Warde A. Gentrification as consumption: Issues of class and gender. *Society and Space*, 1991, 9(2): 223-232.
 - [44] Butler T, Hamnett C. Gentrification, class and gender. *Environment and Planning D*, 1994, 12(4): 477-493.
 - [45] McDowell L. The new service class: Housing, consumption and lifestyle among London bankers in the 1990s. *Environment and Planning A*, 1997, 29(11): 2061-2078.
 - [46] Rose D. A feminist perspective of employment restructuring and gentrification: The case of Montréal//Wolch J, Dear M. *The Power of Geography: How Territory Shapes Social Life*. London and Boston: Allen and Unwin, 1989.
 - [47] Wilson E. *The Sphinx in the City: Urban Life, the Control of Disorder, and Women*. London: Virago Press, 1991.
 - [48] Lees L. Gentrification and social mixing: Towards an inclusive urban renaissance? *Urban Studies*, 2008, 45(12): 2449-2470.
 - [49] Redfern P A. A new look at gentrification: 1. Gentrifica-

- tion and domestic technologies. *Environment and Planning A*, 1997, 29(6): 1275-1296.
- [50] Redfern P A. A new look at gentrification: 2. A model of gentrification. *Environment and Planning A*, 1997, 29(7): 1335-1354.
- [51] Bondi L. Gender, class, and gentrification: Enriching the debate. *Environment and Planning D*, 1999, 17(3): 261-282.
- [52] Slater T. Looking at the 'North American City' through the lens of gentrification discourse. *Urban Geography*, 2002, 23(2): 131-153.
- [53] Atkinson R, Bridge G. *Gentrification in a Global Context: The New Urban Colonialism*. London: Routledge, 2005.
- [54] Clark E. The order and simplicity of gentrification: A political challenge//Atkinson R, Bridge G. *Gentrification in a Global Context: the New Urban Colonialism*. London: Routledge, 2005.
- [55] Lees L, Ley D. Introduction to special issue on gentrification and public policy. *Urban Studies*, 2008, 45(12): 2379-2384.
- [56] Ley D. Artists, aestheticisation and the field of gentrification//'Upward Neighborhood Trajectories' conference, Glasgow, Scotland, 2002: 26-27.
- [57] Redfern P A. What Makes Gentrification 'Gentrification'. *Urban Studies*, 2003, 40(12): 2351-2366.
- [58] Shaw K. Local limits to gentrification: implications for a new urban policy//Atkinson R, Bridge G. *Gentrification in a Global Context: the New Urban Colonialism*. London: Routledge, 2005.
- [59] Bourne L S. The myth and reality of gentrification: A commentary on emerging urban forms. *Urban Studies*, 1993, 30(1): 183-189.
- [60] Lees L, Slater T, Wyly E K. *Gentrification*. New York and London: Routledge, 2008.
- [61] Crieckingen M, Decroly J M. Revisiting the diversity of gentrification: Neighbourhood renewal processes in Brussels and Montreal. *Urban Studies*, 2003, 40(12): 2451-2468.
- [62] Lipton G. Evidence of central city revival. *Journal of the American Institute of Planners*, 1977, 43(2): 136-147.
- [63] Pitt J. Gentrification in Islington. *Barnsbury People's Forum*, 1977, 28(1): 11-21.
- [64] Harvey D. Class monopoly rent, finance capital and the urban revolution. *Regional Studies*, 1974, 8(3): 239-255.
- [65] Harvey D. The urban process under capitalism: A framework for analysis. *International Journal of Urban Research*, 1978, 2(1): 101-131.
- [66] Smith N. Blind man's bluff, or Hamnett's philosophical individualism in search of gentrification. *Transactions of the Institute of British Geographers*, 1992, 17(1): 110-115.
- [67] Ley D. Styles of the times: Liberal and neoconservative landscapes in inner Vancouver 1968-1986. *Journal of Historical Geography*, 1987, 13(1): 40-56.
- [68] Smith N. Of yuppies and housing: Gentrification, social restructuring and the urban dream. *Environment and Planning D*, 1987, 5(1): 151-172.
- [69] Clark E. The rent gap and transformation of the built environment: Case studies in Malmö 1860-1985. *Geografiska Annaler*, 1988, 70(2): 241-254.
- [70] Badcock B. An Australian view of the rent gap hypothesis. *Annals of the Association of American Geographers*, 1989, 79(1): 125-145.
- [71] Ley D, Olds K. Landscape as spectacle: World's fairs and the culture of heroic consumption. *Environment and Planning D*, 1988, 6(2): 191-212.
- [72] Lees L. Review of N. Smith (1996) and T. Butler (1997). *Environment and Planning A*, 1998, 30(11): 2257-2260.
- [73] Wyly E K, Hammel D J. Mapping neo-liberal American urbanism//Atkinson R, Bridge G. *Gentrification in a Global Context*. London and New York: Routledge, 2005.
- [74] Slater T. Comparing gentrification in south Parkdale, Toronto and lower Park Slope, New York City: A 'North American' model of neighborhood reinvestment? Center for Neighborhood Research, paper11, April, 2003.
- [75] Porter L, Shaw K. *Whose Urban Renaissance? An International Comparison of Urban Regeneration Strategies*. London: Routledge, 2009.
- [76] Davison M. Gentrification as global habitat: A process of class formation or corporate creation? *Transactions of the Institute of British Geographers NS*, 2007, 32(4): 490-506.
- [77] Butler T. Re-urbanizing London Docklands: Gentrification, suburbanization or new urbanism? *International Journal of Urban and Regional Research*, 2007, 31(4): 759-781.
- [78] Bailey N, Robertson D. Housing renewal, urban policy and gentrification. *Urban Studies*, 1997, 34(4): 561-578.
- [79] Uitermark J, Duyvendak J W, Kleinhans R. Gentrification as a governmental strategy: Social control and social cohesion in Hoogvliet, Rotterdam. *Environment and Planning A*, 2007, 39(1): 125-141.
- [80] Newman K, Ashton P. Neoliberal urban policy and new paths of neighborhood change in the American inner city. *Environment and Planning A*, 2004, 36(7): 1151-1172.
- [81] Wyly E K, Hammel D. Gentrification, segregation, and discrimination in the American urban system. *Environment and Planning A*, 2004, 36(7): 1215-1241.
- [82] Spain D. A gentrification research agenda for the 1990s. *Journal of Urban Affairs*, 1992, 14(2): 125-134.
- [83] Walks A, August M. The factors inhibiting gentrification

- in areas with little non-market housing: Policy lessons from the Toronto experience. *Urban Studies*, 2008, 45(12): 2594-2625.
- [84] Goldberg D T. The new segregation. *Race and Society*, 1998, 1(1): 15-32.
- [85] Levy P, Cybriwsky R. The hidden dimensions of culture and class: Philadelphia/Laska S, Spain D. Back to the City. New York: Pergamon Press, 1980.
- [86] Bridge G. Time-space trajectories in provincial gentrification. *Urban Studies*, 2003, 40(12): 2545-2556.
- [87] Boddy M. Designer neighbourhoods: New-build residential development in nonmetropolitan UK cities: The case of Bristol. *Environment and Planning A*, 2007, 39(1): 86-105.
- [88] Butler T, Robson G. Plotting the middle classes: Gentrification and circuits of education. *Housing Studies*, 2003, 18(1): 5-28.
- [89] Slater T, Winifred C, Lees L. Gentrification research: New directions and critical scholarship. *Environment and Planning A*, 2004, 36(7): 1141-1150.
- [90] Lees L. Super-gentrification: The case of Brooklyn heights, New York city. *Urban studies*, 2003, 40(12): 2487-2509.
- [91] Berry B L J. Islands of renewal in seas of decay//Peterson P. The New Urban Reality. Washington, D C: The Brookings Institution, 1985.
- [92] Wyly E, Hammel D. Islands of decay in seas of renewal: Urban policy and the resurgence of gentrification. *Housing Policy Debate*, 1999, 10(4): 711-771.

A Review on Gentrification in European and North American Countries

SONG Weixuan

(Nanjing Institute of Geography and Limnology, CAS, Nanjing 210008, China)

Abstract: The gentrification research of Europe and North America represents the mainstream and direction of the world's gentrification research. On the basis of an introduction to the tradition and derivational concepts of gentrification, this article analyzed and summarized the main theoretical explanation schools developed since the formation of concept of gentrification, especially on the two leading camps: explanation from production or supply and the explanation from consumption or demand. This article introduced three development tides of gentrification of Europe and America, and divided all gentrification research conducted since half a century ago into four development stages. They are stage of phenomenon description on gentrification, stage of fireworks between two camps, stage of theoretical integration and stage of political reply discussion on gentrification. After a simple evaluation of gentrification serving as a development strategy of the global cities and of main social-spatial effects of gentrification, this article made an investigation into the prospect of the worldwide gentrification research, and pointed out that there was still enormous space for the gentrification research even though much gentrification research has been conducted. This is because, firstly, in the aspect of theoretical research, gentrification has become an important topic in urban research, city planning and urban geography, and has always been a hot topic and academic frontier in other related social sciences. Secondly, in the aspect of empirical research, gentrification was found in almost all the big cities in the world, the process, causes, features and effects of gentrification in different countries or areas are significantly different, as a result of various social, political and economic backgrounds among countries. Therefore, there is plenty of work to do in empirical research in each country or area. Thirdly, in the aspect of expended gentrification research, the research scope and the definition of gentrification has changed remarkably since 1964, and even the concept of gentrification in the 21st century is different from the concept in the 1990s. The construction of "geography of gentrification" should be attributed to the temporaniess and variability of gentrification.

Key words: gentrification; middle class; rent gap; Europe; North America

本文引用格式:

宋伟轩. 欧美国国家绅士化问题的城市地理学研究进展. 地理科学进展, 2012, 31(6): 825-834.