

乡村旅游目的地乡村性非使用价值评估 ——以福建永春北溪村为例

吴丽娟,李洪波

(华侨大学旅游学院 泉州 362021)

摘 要:选择福建省永春县北溪村作为研究区域,采用条件价值法(CVM),通过支付意愿(WTP)调查,于2009年对福建省永春县北溪乡村旅游地乡村性的存在价值、遗产价值及选择价值进行了定量研究。研究结果表明:①2008年,该旅游地乡村性的非使用价值为 2.116×10^8 元/年,其中存在价值和选择价值为主要形式;②乡村聚落建筑、民风民俗、农耕文化和传统生活形态以及乡村的生态环境是乡村性保护WTP支付的主要方面。其中:保护乡村聚落建筑占总支付的15.2%,保持民风民俗占总支付的23.7%,保持农耕文化和传统生活形态的占总支付的22.6%,保护乡村田园景观的占总支付的9.1%,保护乡村生态环境占总支付的17.9%,保持乡村淳朴、真实的乡村氛围占总支付的11.6%;③保护乡村性对北溪村乡村旅游来说至关重要,应引起乡村旅游经营者的重视。

关 键 词:条件价值法;非使用价值;乡村性;永春北溪村

环境物品包括使用价值和非使用价值。使用价值包括直接使用价值和间接使用价值。非使用价值包括存在价值、选择价值和遗产价值。评价环境物品使用价值的方法有很多,如市场价值法、替代花费法、旅行费用法、机会成本法等,而评价非使用价值的方法却相对很少。条件价值法(contingent valuation method, CVM)是以货币形式量化非使用价值的唯一有效途径^[1]。条件价值法是一种典型的陈述偏好评估法,是在假想市场情况下,直接调查和询问人们对某一环境效益改善或资源保护的措施的支付意愿(willingness to pay, WTP)或者对环境或资源质量损失的接受赔偿意愿(willingness to accept, WTA),以人们的WTP或WTA来估计环境效益改善或环境质量损失的经济价值。CVM法由Davis于1963年首次提出并应用于缅因州林地宿营、狩猎和美学效益的经济价值^[2-4]。1979年,美国水资源委员会将CVM法推荐为评估休憩效益的两种优先方法之一^[5]。1986年,美国内政部将CVM推荐为测量自然资源和环境存在价值和遗产价值的基本方法^[6-8]。20世纪80年代CVM研究引入英国、挪威和瑞典,90年代引入法国和丹麦。欧洲国家的环境价值评估研究虽然起步比美国晚许多年,但发展也十分引人注目。据统计,至1999年,欧洲

国家应用各类环境价值评估技术开展的环境价值评估研究案例已达650多例,这些评估技术中以CVM技术的应用占主要部分^[7]。

近年来,国外将CVM的应用研究扩展到环境保护、户外游憩、文化遗产、地震早期预警系统、越野自驾、交通安全、生物多样性、野生动物、濒危物种和古树等方面^[8-17],并且由于CVM方法的局限性,许多学者将CVM与其他方法结合起来对研究地进行经济价值评估,例如Ruijgrok^[18]运用CVM和享乐价格法(Hedonic Pricing method, HPM)对保护文化遗产的经济价值进行了评估;Hutchinson等^[19]结合CVM和偏好排序法(Preference Ordering, PO)对造林项目的非市场价值进行了评估等。

中国在20世纪80年代引入CVM基本概念,90年代才开始出现CVM的实例研究。近年来,中国有关CVM的应用研究主要是评估水质改善、空气质量、生物多样性、生态系统、医疗卫生、固体废弃物、城市绿化空间的休闲价值、森林等方面^[20-32]。此外,国内许多学者运用CVM法对保护濒危生物的经济价值、休闲农地和休闲景观的存在价值、公路工程的环境影响以及石油开发的环境价值损失进行了评估^[33-39]。尽管中国CVM的应用研究范围有所拓展,但是相比较而言,中国的研究案例无论从

收稿日期:2010-02; 修订日期:2010-04.

基金项目:教育部人文社会科学研究项目(09YJA840006)。

作者简介:吴丽娟(1984-),女,硕士,研究方向为乡村休闲。E-mail: lijuan.1284@163.com

通讯作者:李洪波(1961-),男,副教授,研究方向为生态旅游与休闲。E-mail: ecocivi@yahoo.com.cn

研究范围还是理论方法上与国际都还有巨大差距,研究一般集中在WTP计算模型、经济价值评估等方面,较为缺乏更深层次的理论探讨。

随着国内乡村旅游的发展,乡村性作为乡村旅游的独特卖点也越来越受到人们的关注。但从已有的文献中,可以看到目前对乡村性进行的量化研究比较少,冯淑华、沙润^[40]采用定性与定量相结合的方法,通过理论分析选取了5个潜在因素和17个观测因子构建了乡村性测评的指标体系,运用结构方程原理,建立了乡村性(confirmatory factor analysis, CFA)测评模型,并以江西婺源为例进行了实证研究。龙花楼等^[41]在界定农业主导、工业主导、商旅服务和均衡发展4个乡村发展类型的基础上,对中国东部沿海地区的乡村发展类型进行了划分,基于乡村对社会具有的功能构建了乡村性指数(Rurality Index, RI)以刻画不同发展类型的乡村性强弱,并对东部沿海地区各发展类型的乡村性进行了评价。本文通过支付意愿调查,以福建永春北溪村为例,对乡村旅游目的地乡村性的非使用价值进行评估,从而为乡村旅游的经营与管理决策提供参考依据。

1 研究区概况

永春北溪村位于福建省泉州永春县岵山镇西南部,属于亚热带海洋性季风气候,平均气温为19.5~21.0℃(仅西北部的山区低于18℃),降雨丰沛。北溪村面积为3.4 km²,人口435人,耕地257亩,山地4770亩,山地森林覆盖率达95%,是一个风景怡人的美丽小山村。北溪村山水秀丽,生态资源丰富。2003年,北溪村被开发建设成农家乐旅游区,是泉州市首家农家乐旅游区。2006年7月被福建省旅游局授予省级农业旅游示范点。北溪村旅游设施完备,已拥有1家度假山庄,10多家农家旅社,6家农家饭店,1处旅游接待中心,能为游客提供较完善的旅游服务。从2009年8月份以来,每逢周末北溪村农家旅馆平均入住率达80%以上,日均接待游客超过800人次。北溪村是以乡村旅游为主的区域性的乡村旅游度假地,其吸引半径主要是闽南地区,如厦门、泉州、漳州等城市,其游客来源也主要是这些城市的常住居民,因此,北溪村可以列入乡村旅游目的地。

2 研究方法

本文通过支付意愿调查,采用中位值计算方法,即选择累计频度为50%的支付额度作为所评估的环境物品的年人均WTP值,用年人均WTP值乘以2008年底福建省城镇在岗职工的总人数,就可以得到2008年永春北溪村乡村旅游地乡村性的非使用价值。CVM法的评价指标体系分为两大类:其一是被调查者的性别、年龄、职业、文化程度、月收入、对北溪村的了解程度及游览经历等社会基本经济特征指标,其二是被调查者支付意愿、支付方式及影响被调查者支付意愿因素的指标,这些指标以封闭式问卷的形式加以细化。

2.1 指标建立

欧洲联盟(EU)和世界经济合作与发展组织(OECD)将乡村旅游(Rural tourism)定义为发生在乡村的旅游活动。其中“乡村性(Rurality)是乡村旅游整体推销的核心和独特卖点”^[42]。乡村地区那些独具特色的聚落建筑、传统生活形态、风俗民情、农耕文化和淳朴、真实的氛围成为乡村旅游开发的主要资源,是乡村性的物质和文化形态的具体表现^[40]。本文对乡村性的非使用价值进行评价,该价值更能准确表达乡村性的真实价值。但是,乡村性指标的建立能够有利于本文更清楚地表达被调查者对乡村性非使用价值的支付动机,在评价时,按照乡村性的特点及具体物质表现形态分为6大指标(图1)。

2.2 样本选取

由于北溪村的游客主要是以泉州、厦门、福州等地的城市居民为主,因此在选取样本时,选择城市居民进行调查。在正式调查前,于2009年9月中旬在泉州鲤城区进行了预调查,对问卷中不恰当的问题和提问方式进行了修正。正式调查是在9月下旬在泉州丰泽区、鲤城区进行的,调查时间段为上午9:00-12:00,下午3:00-6:00。

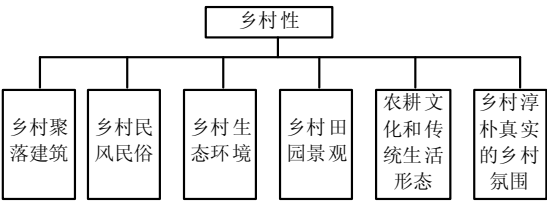


图1 乡村性指标

Fig.1 Rurality index

2.3 问卷设计

本研究采用支付卡法对核心估值问题进行研究,以减少CVM方法的偏差。本文所设计的调查问卷的内容包括:①对被调查环境物品的描述;②被调查者的社会经济特征;③被调查者支付意愿及影响被调查者支付意愿因素的调查。

2.4 数据统计与分析方法

采用SPSS 16.0软件建立数据库,并采用卡方 χ^2 检验法、列联表(多重分类表)和独立性检验技术,测试被调查者的社会经济因素与其支付意愿及支付数额间的相关性。

3 统计与相关分析

3.1 数据统计结果

调查问卷共发放 300 份,回收问卷 290 份,回收

表 1 样本基本情况

Tab.1 The demographic statistics of the sample			
人口学特征	项目	人数	比率/%
性别	男	131	46.95
	女	148	53.05
年龄	24 岁以下	93	33.30
	25~35 岁	142	50.90
	36~45 岁	27	9.68
	46~55 岁	11	3.94
	56 岁以上	6	2.15
	国家公务员	14	5.02
	企事业单位管理者	58	20.79
职业	教师/研究人员	34	12.19
	学生	22	7.89
	医务工作者	7	2.51
	农民	7	2.51
	工人	32	11.47
	军人/警察/文艺工作者	4	1.43
	商业/服务业人员	36	12.90
文化程度	其他从业人员	65	23.30
	小学	6	2.15
	初中	49	17.56
	高中(或中专、职高)	71	25.45
	本科	139	49.82
	硕士及硕士以上	14	5.02
	500 以下	21	7.53
月收入/元	500~999	20	7.17
	1000~1999	86	30.82
	2000~2999	85	30.47
	3000~3999	40	14.34
	4000~4999	11	3.94
	5000 以上	16	5.73
	相当熟悉	3	1.08
了解程度	有一定了解	26	9.32
	了解不多	250	89.60
游览经历	去过北溪村	13	4.66
	没有去过北溪村	266	95.34

率达 96.67%, 其中有效问卷 279 份, 有效率为 96.2%。

3.2 样本社会经济特征统计与分析

对样本的性别、年龄、职业等社会基本特征进行统计(表 1)。

3.3 支付意愿及支付数额

在 279 个反馈者中有 159 人愿意为保护永春北溪村的乡村性支付费用, 占 57%。本文采用国内研究通常采用的中位值计算方法, 即选择累计频度为 50% 的支付额度作为所评估的环境物品的年人均 WTP 值。对 WTP 数额分布频度的统计结果表明, 中位值 47.92 元, 平均值 64.10 元, 标准差 128.02 元(表 2)。

3.4 支付动机

在进行问卷调查时, 要求被调查者填写存在价值、选择价值及遗产价值所支付的比重。统计表明: 为了使北溪村乡村旅游资源永续存在的支付动机为 51.7%, 为了将永春北溪村的乡村旅游资源作为一笔遗产留给子孙后代的支付动机为 17.4%, 为自己子孙后代在将来能够有选择性地开发利用永春北溪村的乡村旅游资源的支付动机为 30.9%, 由此可见, 存在价值和选择价值是北溪村乡村旅游地乡村性非使用价值的主要形式。

3.5 拒绝支付的原因

在统计问卷中, 有 120 位反馈者表示不愿意支付, 不愿意支付的原因如图 2 所示。

表 2 支付数额的频度分布

Tab. 2 Distribution frequency of the respondents (WTP bids)

WTP 支付卡 /元	绝对频 数/人次	相对 频度/%	调整 频度/%	累计 频度/%
5	9	3.23	5.66	5.66
10	23	8.24	14.47	20.13
20	10	3.58	6.29	26.42
30	8	2.87	5.03	31.45
40	1	0.36	0.63	32.08
50	36	12.9	22.64	54.72
60	2	0.72	1.26	55.98
70	1	0.36	0.63	56.61
80	5	1.79	3.14	59.75
100	28	10.04	17.6	77.35
120	4	1.43	2.52	79.87
160	1	0.36	0.63	80.50
200	14	5.02	8.81	89.31
300	4	1.43	2.52	91.83
400	1	0.36	0.62	92.45
500	7	2.51	4.4	96.85
600	3	1.08	1.89	98.74
800 及以上	2	0.72	1.26	100
拒绝支付	120	43		
总	数	279	100.00	100.00

注: 中位值: 47.92 平均值: 64.10 标准差: 128.02

3.6 样本社会经济特征与支付意愿及WTP值的相关性分析

为研究样本人群社会经济特征对支付意愿和WTP值的影响,对279位反馈者的社会经济特征对支付意愿及WTP值的影响进行了相关分析。由于并不知道调查结果总体分布的特征是呈正态分布、二项分布或其他形式,因此采用非参数检验法判断,对每项特征都采用卡方(χ^2)检验、列联表(多重分类表)和独立性检验技术,分析结果见表3、4。

3.6.1 样本社会经济特征与支付意愿的相关性分析

从社会经济特征对支付意愿率影响的相关分析(表3)中可以看出:被调查者的文化程度、月收入与支付意愿呈负相关,性别、了解程度与支付意愿呈显著相关。这表明:被调查者文化程度和月收入越高,支付意愿率越低;性别、了解程度对支付意愿具有较大影响。这是由于在调查过程中,发现被调查者文化程度越高,他们越认为乡村生态环境等方面的保护应该由政府或者乡村旅游经营者来实施,而不应该由他们自己来承担这些费用,因此,他们对乡村性保护的支付意愿率越低。

3.6.2 样本社会经济特征与WTP值的相关性分析

从社会经济特征对WTP值支付大小影响的相关分析(表4)中可以看出:被调查者的性别、职业与WTP值呈显著负相关,文化程度、月收入与WTP值呈显著正相关。这表明:被调查者文化程度越高,WTP值支付越高,并且WTP值有随着月收入水平增高而增高的趋势。这是由于在调查过程中,通过对被调查者的访谈,发现被调查者文化水平越高,经济收入能力越强,那么被调查者一旦愿意支付,那么他们的支付数值会越高。

4 结论与分析

4.1 总支付数值WTP值的推导

本文以福建省城镇居民总人数为人群范围,2008年底福建省城镇在岗职工人数为441.58万人,计算的WTP的中位值为47.92元,计算得出总WTP值为 2.116×10^8 元/年。

4.2 乡村性非使用价值估算

2008年永春北溪村乡村旅游地乡村性的非使用价值为 2.116×10^8 元/年,此价值为存在价值、遗产价值和选择价值的总和。根据支付意愿样本对存在价值、遗产价值和选择价值的支付动机比例,用

各比例乘以总WTP值,得到北溪村乡村旅游地乡村性的存在价值、遗产价值和选择价值分别为 1.094×10^8 元/年、 0.368×10^8 元/年、 0.654×10^8 元/年(表5)。

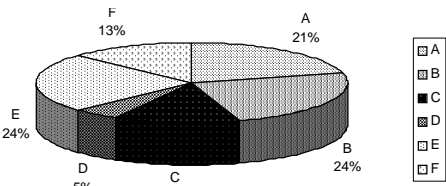


图2 不愿支付的原因

Fig.2 The reasons for unwilling to pay

注:A——经济收入较低,维持生活尚难,而无能力支付这种费用;B——认为此种支付应全部由国家出资,而不应该由个人支付,因此拒绝支付;C——担心所支付的费用很可能用不到保护上;D——对此类支付意愿调查不感兴趣;E——自己远离永春北溪村,对保护北溪村的乡村性不感兴趣;F——其他原因。

表3 总样本各因素对WTP影响的相关性

Tab.3 Correlation between the respondents with different characteristics and WTPs

因素	χ^2	自由度	显著水平	相关系数	愿意支付	不愿支付
性别	6.282	1	0.012	0.150*	男性	女性
年龄	2.004	5	0.826	0.013		
职业	14.158	10	0.432	0.047		
文化程度	4.148	5	0.112	-0.095		
月收入	5.770	6	0.148	-0.087		
了解程度	4.180	2	0.047	0.119**	相当了解和有一定了解	了解不多
游览经历	2.210	1	0.138	0.089	去过北溪村乡村旅游地	没有去过

*在0.05水平上显著相关(双尾); * Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed); **在0.05水平上显著相关(双尾); ** Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed)

表4 总样本各因素对WTP值影响的相关性

Tab.4 Correlation between the respondents with different characteristics and WTP bids

因素	χ^2	自由度	显著水平	相关系数	WTP值支付特征描述
性别	24.156	18	0.014	-0.147*	男性支付数额高,女性支付数额低
年龄	94.737	90	0.422	0.048	25~35岁偏高,46岁以上偏低
职业	211.6	180	0.013	-0.149*	
文化程度	98.68	90	0.025	0.134*	
月收入	110.8	108	0.006	0.165**	
了解程度	53.255	36	0.088	-0.102	
游览经历	35.468	18	0.205	-0.076	

*在0.05水平上显著相关(双尾) *. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed). **在0.01水平上显著相关(双尾) ** Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed)

表5 永春北溪村乡村旅游地乡村性非使用价值类型
Tab.5 The non-use value of the rurality of
beixi village in yongchun

价值类型	支付动机比例/%	价值量/(10 ⁸ 元/年)
存在价值	51.70	1.094
遗产价值	17.40	0.368
选择价值	30.90	0.654
合计	100.00	2.116

5 讨论

(1) 乡村性指标的建立还存在许多不完善之处。克洛克等^[43]曾利用包括人口、住户满意度、就业结构、交通格局及距城市中心的远近等社会经济统计数据,构建一个乡村性指数。本文主要是探讨乡村旅游目的地乡村性的非使用价值,乡村性指标是以乡村旅游为依据进行选取的,主要考虑的是发展乡村旅游的资源与环境条件,而没有将地域范围、人口等乡村性内涵列入指标体系中,如何更好地完善乡村性指标体系,需要进一步讨论。

(2) 减少假想偏差和策略偏差。被调查者在填写问卷前,通过介绍北溪村乡村旅游地,运用恰当的比喻来清晰地描述被调查者所面临的模拟市场以减少假想偏差。在调查过程中,由于大部分被调查者表示对北溪村都不太了解,所以样本总的支付意愿率比较低,为57%,并且有些被调查者表示如果被调查地是自己的家乡,他们会支付一定的费用以保护家乡的生态环境。为了减少策略偏差,采用“愿意”或“不愿意”的提问方式来询问被调查者是否愿意支付一定的费用来保护北溪村乡村旅游目的地,并且有些被调查者表示他们愿意当场支付一定数量的金额。

(3) 通过要求被调查者填写对各项指标支付的百分比以表明被调查者的保护偏好。根据279位反馈者的统计表明:保护乡村聚落建筑占总支付的15.2%,保持民风民俗占总支付的23.7%,保持农耕文化和传统生活形态的占总支付的22.6%,保护乡村田园景观的占总支付的9.1%,保护乡村生态环境占总支付的17.9%,保持乡村淳朴、真实的乡村氛围占总支付的11.6%,其中保护乡村聚落建筑、民风民俗、农耕文化和传统生活形态、乡村生态环境的比重达79.4%,由此可以看出,城镇居民对保护北溪村当地的聚落建筑、民风民俗、农耕文化、传统生活形态以及乡村生态环境等的偏爱程度。

乡村聚落建筑、民风民俗、农耕文化、传统生活

形态以及乡村田园景观是发展乡村旅游的资源,是乡村旅游吸引游客的重要方面,同时它也是乡村文化和乡村生活环境的体现。本文运用条件价值法,对由上述指标构成的乡村性进行评价,所得出的不是经济学意义上的精确数值,而是城镇居民对乡村性保护的一种倾向,一种价值体现。乡村性的完整程度,对乡村旅游来说至关重要。因此,北溪村乡村旅游地应加强乡村性的保护,使乡村旅游的发展与乡村性保护更好地结合起来,以促进乡村传统文化的传承和乡村旅游的可持续发展。

参考文献

[1] 薛达元, Tisdell C. 环境物品的经济价值评估方法: 条件价值法. 农村生态环境, 1999, 15(3): 39-43.

[2] Davis R K. Recreation planning as an economic problem. Natural Resources Journal, 1963(3): 239-249.

[3] Anthony F, Krutilla J V. Determination of optimal capacity of resource: Based recreation facilities. Natural Resources Journal, 1972(12): 417-444.

[4] Randall A, Ives B, Eastman C. Bidding games for valuation of aesthetic environmental improvements. Journal of Environmental Economics and Management, 1974, 1(2): 132-149.

[5] Loomis J B, Walsh R G. Recreation Economic Decisions: Comparing Benefits and Costs. 2nd ed. Pennsylvania: Venture Publishing Inc., 1997.

[6] Mitchell D C, Carson R T. Using Surveys to Value Public Goods: The Contingent Valuation Method. Washington D C: Resources for the Future, 1989.

[7] 张志强, 徐中民, 程国栋. 条件价值评估法的发展与应用. 地球科学进展, 2003, 18(3): 454-463.

[8] Solomon B D, Johnson N H. Valuing climate protection through willingness to pay for biomass ethanol. Ecological Economics, 2009, 68(7): 2137-2144.

[9] Shrestha R K, Loomis J B. Testing a meta-analysis model for benefit transfer in international outdoor recreation. Ecological Economics, 2001, 39(1): 67-83.

[10] Bostedt G, Lundgren T. Accounting for cultural heritage : A theoretical and empirical exploration with focus on Swedish reindeer husbandry. Ecological Economics, 2010, 69(3): 651-657.

[11] Asgary A, Levy J K, Mehregan N. Estimating willingness to pay for a hypothetical earthquake early warning systems. Environmental Hazards, 2007, 7(4): 312-320.

[12] Deisenroth D, Loomis J, Bond C. Non-market valuation of off-highway vehicle recreation in Larimer County, Colorado: Implications of trail closures. Journal of Environ-

- mental Management, 2009, 90(11): 3490-3497.
- [13] Andersson H. Willingness to pay for road safety and estimates of the risk of death: Evidence from a Swedish contingent valuation study. *Accident Analysis and Prevention*, 2007, 39(4): 853-865.
- [14] Spash C L, Urama K, Burton R, et al. Motives behind willingness to pay for improving biodiversity in a water ecosystem: Economics, ethics and social psychology. *Ecological Economics*, 2009, 68(4): 955-964.
- [15] Hemson G, Maclellan S, Mills G, et al. Community, lions, livestock and money: A spatial and social analysis of attitudes to wildlife and the conservation value of tourism in a human-carnivore conflict in Botswana. *Biological Conservation*, 2009, 142(11): 2718-2725.
- [16] Becker N, Choreshe Y, Bahat O, et al. Economic analysis of feeding stations as a means to preserve an endangered species: The case of Griffon Vulture (*Gyps fulvus*) in Israel. *Journal for Nature Conservation*, 2009, 17(4): 199-211.
- [17] Becker N, Freeman S. The economic value of old growth trees in Israel. *Forest Policy and Economics*, 2009, 11(8): 608-615.
- [18] Ruijgrok E C M. The three economic values of cultural heritage: A case study in the Netherlands. *Journal of Cultural Heritage*, 2006, 7(3): 206-213.
- [19] Hutchinson W G, Chilton S M. Combining preference ordering and contingent valuation methods to assess non market benefit of alternative afforestation projects. *Journal of Rural Studies*, 1999, 15(1): 103-109.
- [20] 梁勇, 成升魁, 闵庆文, 等. 居民对改善城市水环境支付意愿的研究. *水利学报*, 2005, 36(5): 613-623.
- [21] 杨开忠, 白墨, 李莹, 等. 关于意愿调查价值评估法在我国环境领域应用的可行性探讨: 以北京市居民支付意愿研究为例. *地球科学进展*, 2002, 17(3): 420-425.
- [22] Wang Y, Zhang Y S. Air quality assessment by contingent valuation in Jinan, China. *Journal of Environmental Management*, 2009, 90(2): 1022-1029.
- [23] 薛达元, 包浩生, 李文华. 长白山自然保护区生物多样性旅游价值评估研究. *自然资源学报*, 1999, 14(2): 140-145.
- [24] 薛达元. 长白山自然保护区生物多样性非使用价值评估. *中国环境科学*, 2000, 20(2): 141-145.
- [25] 徐中民, 张志强, 程国栋, 等. 额济纳旗生态系统恢复的总经济价值评估. *地理学报*, 2002, 57(1): 107-116.
- [26] 张志强, 徐中民, 程国栋, 等. 黑河流域张掖地区生态系统服务恢复的条件价值评估. *生态学报*, 2002, 22(6): 885-893.
- [27] 辛琨, 肖笃宁. 盘锦地区湿地生态系统服务功能价值估算. *生态学报*, 2002, 22(8): 1345-1349.
- [28] 张志强, 徐中民, 龙爱华, 等. 黑河流域张掖市生态系统服务恢复价值评估研究: 连续型和离散型条件价值评估方法的比较应用. *自然资源学报*, 2004, 19(2): 230-239.
- [29] 郑建中, 韩颖, 覃凯, 等. 农民合作医疗支付能力研究. *山西医科大学学报*, 2002, 33(3): 222-224.
- [30] Jin J J, Wang Z S, Ran S H. Comparison of contingent valuation and choice experiment in solid waste management programs in Macao. *Ecological Economics*, 2006, 57(3): 430-441.
- [31] Chen W Y, Jim C Y. Cost-benefit analysis of the leisure value of urban greening in the new Chinese city of Zhuhai. *Cities*, 2008, 25(5): 298-309.
- [32] 陈应发, 陈放鸣. 国外森林游憩价值评估的2种流行方法. *北京林业大学学报*, 1994, 16(3): 97-105.
- [33] 周学红, 马建章, 张伟, 等. 运用CVM评估濒危物种保护的经济价值及其可靠性分析: 以哈尔滨市居民对东北虎保护的支付意愿为例. *自然资源学报*, 2009, 24(2): 276-285.
- [34] 肖建红, 王敏, 施国庆, 等. 保护三峡工程影响的珍稀濒危生物的经济价值评估. *生物多样性*, 2009, 17(3): 257-265.
- [35] 李正玲, 陈明勇, 吴兆录, 等. 西双版纳社区村民对亚洲象保护廊道建设的认知与态度. *应用生态学报*, 2009, 20(6): 1483-1487.
- [36] 王湃, 凌雪冰, 张安录. CVM评估休闲农地的存在价值: 以武汉市和平农庄为例. *中国土地科学*, 2009, 23(6): 66-71.
- [37] 蔡银莺, 张安录. 武汉市石榴红农场休闲景观的游憩价值和存在价值估算. *生态学报*, 2008, 28(3): 1201-1209.
- [38] 张明军, 孙美平, 刘光琇, 等. 宝天高速公路沿线保护生态环境总经济价值评估. *干旱区地理*, 2006, 29(6): 878-884.
- [39] 赵敏华, 李国平. 效益转移法评估石油开发中跨区域环境价值损失的实证研究. *系统工程*, 2006, 24(10): 77-81.
- [40] 冯淑华, 沙润. 乡村旅游的乡村性测评模型: 以江西婺源为例. *地理研究*, 2007, 26(3): 616-624.
- [41] 龙花楼, 刘彦随, 邹健. 中国东部沿海地区乡村发展类型及其乡村性评价. *地理学报*, 2009, 64(4): 426-434.
- [42] 何景明. 国外乡村旅游研究述评. *旅游学刊*, 2003, 18(1): 76-80.
- [43] Cloke P, Edwards G. Rurality in England and Wales 1981: A replication of the 1971 index. *Journal of Rural Studies*, 1986, 20(4): 289-306.

**Evaluation of the Non-use Value of the Rurality of Rural
Tourism Destinations:
A Case Study of Beixi Village in Yongchun, Fujian Province**

WU Lijuan, LI Hongbo

(College of Tourism of Huaqiao University, Quanzhou 362021, Fujian, China)

Abstract: Taking Beixi Village in Yongchun of Fujian Province in China as an example, a case study was conducted in 2009 with contingent valuation method (CVM) and willingness to pay (WTP) survey to estimate the existence value, bequest value and option value of rurality. Three main conclusions were obtained as follows. Firstly, the total non-use value of rurality was up to 2.116×10^8 yuan per year, of which existence value and option value were the main forms. Secondly, the payments for rural settlements architecture, folk customs, farming culture and traditional lifestyles, and rural eco-environment were the main aspects of WTP payments. Protecting the rural settlements architecture accounted for 15.2%, keeping folk customs accounted for 23.7%, maintaining farming culture and traditional lifestyle 22.6%, protecting rural pastoral landscapes 9.1%, protecting the ecological environment in rural areas 17.9%, and maintaining rural simple and real village atmosphere 11.6%. Thirdly, protection of rurality is critical to the rural tourism in Beixi Village, to which rural tourism operators should pay attentions. The study concludes that the protection of rurality is critical to rural tourism.

Key words: contingent valuation method; non-use value; rurality; Beixi Village in Yongchun

本文引用格式:

吴丽娟, 李洪波. 乡村旅游目的地乡村性非使用价值评估: 以福建永春北溪村为例. 地理科学进展, 2010, 29(12): 1606-1612.