

文章编号: 1007-6301 (2000) 02-0150-05

我国省会城市职能类型的 分离与职能优化配置

薛东前, 姚士谋, 李 波

(中国科学院南京地理与湖泊研究所, 南京 210008)

摘要: 本文分析了省会城市作为省内综合性、单一中心建设的弊端, 诸如条块分割、资源浪费和产业结构趋同等, 指出省会城市职能类型分离和转移的方法及步骤, 并依据一定的指标, 确定密切联系区和强烈影响区。在我国省会城市职能界定及各省中心城市的判别的基础上, 提出省会城市职能结构的建设与配置思路: 强化行政文化职能; 转移省会城市部分职能; 在城市体系中考察省会城市的职能。

关键词: 省会城市; 职能分离; 职能转移; 中心性强度; 优化配置

中图分类号: TU 984 **文献标识码:** A

1 问题的提出

我国省会城市的沿革历史最早可追溯到秦代。秦代国家政治上实行中央集权和郡县制度, 以行政中心为主的中心城市开始出现^[1]。我国现有省级行政区划形成于明清时期, 与之相适应的相当于省会的城市应运而生。在长期的历史发展进程中, 以行政中心为核心建立的各级城市系统获得长足发展; 与此同时, 行政中心也常发展为行政区域的经济中心、交通中心和文化中心。建国以后, 我国省级行政区划进行了多次调整, 出现了许多新的省会城市, 如合肥、郑州和石家庄等。由于旧有观念的束缚和地方主义思想的影响, 不考虑具体情况, 各级政府都将省会城市(行政中心)按照综合性中心的愿望加以建设, 所有城市的发展都建立在构筑省区政治、经济、文化和交通中心的基础之上。但许多结果却事与愿违, 如六十到七十年代, 在不考虑资源和消费条件的情况下, 各省行政中心建立中小型钢铁联合企业所造成的浪费就是一个实例。

在上述的建设和指导方针下, 各省都以省会城市为核心组织社会经济文化活动, 其结果产生如下几方面弊端: 进一步加剧了条块分割和地区封锁; 造成大量自然社会经济资源的浪费; 形成产业结构的同构化现象, 各城市无突出结构功能优势, 使绝对优势和比较优势不能发挥; 影响了城市规划和建设, 也阻碍了区域经济和社会发展。所以省会城市职能类型的分离和界定在理论和实践方面均具有现实意义。

收稿日期: 2000-01; 修订日期: 2000-03

基金项目: 国家自然科学基金资助项目研究成果之一 (49771031)

作者简介: 薛东前 (1965-), 男, 陕西师范大学旅游与环境学院副教授, 中国科学院南京地理与湖泊研究所博士生。现主要从事城市与区域研究, 已发表论文 20 余篇。

2 省会城市职能类型的分离和影响区域的确定

2.1 原则和指导思想

我国现有省会城市(包括直辖市和自治区首府,以下简称省会城市)共 31 座,其职能分析依据以下原则: 将各省省会城市纳入全国城市体系结构中考察其职能、性质和地位。

从政治、经济、文化和交通多视角分析其职能特点,并将各职能进行分离。根据现有实际情况,分析相邻区域状况,确定其作用与吸引范围。

2.2 省会城市的中心性强度

城市的辐射能力决定于其中心性强度,而中心性强度和城市的规模及与外界通达程度密切相关。这里选择市区非农业人口数、市区国内生产总值和市区货运总量三项指标来反映其中心性强度。三项指标经征询确定权重分别为: 0.3、0.4、0.3。对指标值进行标准化处理,以消除量纲影响,然后将经标准化处理的数据加权求和,即得中心性强度^[2],结果见表 1。

表 1 部分城市中心性强度及作用范围

Tab. 1 The centre intensity and influence zone of provincial capitals

| 城市 | 中心性强度 | 紧密联系距离/km | 紧密联系区 | 强烈影响距离/km | 强烈影响区 | 职能特点 |
|------|--------|-----------|-------------|-----------|-----------------|-----------------------------|
| 北京 | 2.850 | 380 | 京津冀鲁、晋 | 840 | 豫、蒙、辽 | 全国政治中心,最大的经济、文化和交通中心之一 |
| 天津 | 1.546 | 360 | 津京冀鲁 | 680 | 辽、晋、蒙中、豫 | 天津市的政治中心,华北经济、交通中心之一 |
| 沈阳 | 0.548 | 280 | 辽、吉、蒙东 | 610 | 京、津、黑、冀东 | 东北经济、文化和交通中心;辽宁政治中心 |
| 哈尔滨 | -0.027 | 210 | 黑 | 460 | 吉、蒙东 | 黑龙江省政治、经济、文化和交通中心 |
| 上海 | 3.663 | 450 | 沪、苏、浙、皖 | 1000 | 鲁、豫、鄂东、湘、赣、闽 | 全国经济中心,华东文化和交通中心;上海政治中心 |
| 南京 | 0.316 | 230 | 苏、皖 | 500 | 浙、赣北、鄂东、鲁南、豫东 | 江苏政治中心,江苏、安徽经济、文化和交通中心之一 |
| 杭州 | -0.146 | 180 | 浙、沪、苏南 | 400 | 苏、皖、赣北 | 浙江政治中心,浙江经济、文化和交通中心之一 |
| 郑州 | -0.248 | 160 | 豫 | 360 | 晋、皖北、苏北、鲁西、鄂北 | 河南政治、文化中心,河南经济和交通中心之一 |
| 武汉 | 0.779 | 270 | 鄂、皖、豫、湘北、赣北 | 590 | 湘、赣、苏 | 湖北政治中心;华中经济、文化和交通中心 |
| 广州 | 1.495 | 290 | 粤、桂 | 650 | 琼、赣南、湘、闽南 | 广东政治中心;华南经济、文化和交通中心 |
| 成都 | -0.092 | 210 | 川 | 460 | 渝、黔北、陕南 | 四川政治和文化中心,四川经济和交通中心之一 |
| 重庆 | 0.431 | 230 | 渝、川东 | 510 | 黔、川、鄂西、湘西、陕南 | 重庆政治中心;西南经济中心,西南文化和交通中心之一 |
| 昆明 | -0.189 | 170 | 滇 | 380 | 黔西、川南 | 云南政治、经济、文化和交通中心 |
| 西安 | 0.030 | 200 | 陕 | 440 | 豫、晋南、宁、陇东、川北、渝北 | 陕西政治、经济、文化和交通中心 |
| 兰州 | -0.458 | 160 | 甘、青东 | 360 | 宁、青北 | 甘肃政治、经济、文化和交通中心;青海经济和交通中心之一 |
| 乌鲁木齐 | -0.440 | 150 | 北疆 | 340 | 新 | 新疆政治、经济、文化和交通中心 |

2.3 省会城市的作用区域

城市吸引范围可用经济作用“场强”表达

$$s = \frac{\sqrt{PV}}{d^2}$$

式中 P ——市区非农业人口数 V ——市区国内生产总值
 d ——城市距某点的距离^[3]

根据统计资料计算所有省会城市的数值, 计算结果分析得知, 我国省会城市引力范围随城市中心性强度的降低呈递减趋势, 分析其变化情况, 可界定城市引力范围分为紧密联系区和强烈影响区两个边界距离, 引力场系数介于 0.633~ 0.128 之间。城市影响距离决定于城市中心性强度、交通通达程度和城市密度, 城市间引力应趋交通干线延伸(以铁路线和国道公路为主, 沿海城市也考虑海运线), 求取城市相对吸引范围(部分城市根据实际情况略作调整), 结果如表 1 所示。

城市职能主要包含了政治、经济、文化和交通的内涵。政治职能是各省会城市的当然职能, 在市场经济条件下, 省会城市客观上不一定是省区的综合性中心或唯一的中心, 分析结果已说明了这一点。同时省会城市的职能组合要素紧密相关, 政治职能是主体, 经济职能是基础, 强大的经济职能会强化政治、文化和交通职能。表 2 显示影响各省区的事实上的核心城市, 某一省区在多个中心城市的影响下形成作用区域及重叠范围, 其间的严格界线难以寻找, 但通过断裂点的计算可大体确定^[4]。

表 2 影响我国各省(市、区)的跨省核心城市

Tab. 2 The centre cities of provinces in China

| 省(市、区) | 核心城市 | 作用分界点 d/km | 省(市、区) | 核心城市 | 作用分界点 d/km |
|--------|-------------------|------------------------|--------|-----------------|--------------------------|
| 黑龙江 | 哈尔滨 | | 四川 | 成都、重庆 | 283(渝) |
| 吉林 | 长春、沈阳 | 280(沈) | 重庆 | 重庆 | |
| 辽宁 | 沈阳、大连 | 236(沈) | 西藏 | 拉萨 | |
| 天津 | 天津、北京 | 77(京) | 山东 | 济南、青岛、 北京、天津 | 205(青)、297(津)、 429(京) |
| 北京 | 北京 | | 江苏 | 南京、上海 | 326(沪) |
| 河北 | 石家庄、北京、天津 | 269(京)、329(津) | 浙江 | 杭州、上海 | 184(沪) |
| 山西 | 太原 | | 福建 | 福州、厦门 | 191(福) |
| 内蒙古 | 呼和浩特、包头、 银川、沈阳 | 76(包银)、 1265(沈呼) | 安徽 | 合肥、上海、 南京、武汉 | 525(沪)、458(汉)、 121(宁) |
| 陕西 | 西安 | | 江西 | 南昌、武汉、广州 | 306(汉) |
| 甘肃 | 兰州 | | 河南 | 郑州、武汉 | 397(汉) |
| 宁夏 | 银川 | | 湖北 | 武汉 | |
| 青海 | 西宁、兰州 | 49(兰) | 湖南 | 长沙、武汉、广州 | 297(汉) |
| 新疆 | 乌鲁木齐 | | 广西 | 南宁、柳州、广州 | 621(广)、132(柳) |
| 云南 | 昆明 | | | | |
| 贵州 | 贵阳、重庆 | 395(渝) | | | |
| 广东 | 广州 | | | | |
| 海南 | 海口 | | | | |

注: $d_a = \frac{D_{ab}}{1 + (L_b/L_a)^{1/2}}$, 其中 D_{ab} 为两城市间交通距离, L_a, L_b 分别为两城市中心性强度;
 括号中地名为与该市的距离。

3 省会城市职能结构的建设与配置

3.1 强化省会城市的行政文化职能

我国省会城市的行政职能具有很强的功能特点,这是长期的历史演进和建国后国家对行政中心建设的结果,但省会城市行政职能强度差异较大。行政中心并非孤立的政治中心,而是以文化、交通以及经济为基础的,其中心性强度指数可粗略地反映其中心功能。我国新疆、甘肃、内蒙古、宁夏、青海、云南和安徽等省区,由于面积辽阔,或因中心城市规模偏小,或因交通通讯不便,致使其吸引范围不足,势必影响行政文化功能的发挥。这一问题可通过两个渠道完善,一是强化中心功能地位和辐射能力,加强区域交通通讯建设,增强城市综合配套功能;二是充分发挥次一级地区行政文化中心的功能,以填充高级中心功能的不足。如内蒙古应强化海拉尔、乌兰浩特、通辽和赤峰的行政文化功能,以弥补呼和浩特辐射功能的不足。

3.2 省会城市职能的转移

部分辐射能力较弱的省会城市,应着力于行政功能的发挥,其他功能可由相邻核心城市取代,或与之共同组成功能核心城市。这既符合我国实际,又能适应市场经济的需要。如江苏、浙江两省应将上海作为两省核心城市之一,与南京、杭州共同组成两省经济、文化和交通中心。同时,不可忽略省内双中心的建设和功能的发挥。如辽宁省的政治中心是沈阳,而沈阳和大连共同构成该省经济和交通中心。福州和厦门、银川和石咀山、南宁和柳州均属此类情况。另一方面,省会城市的部分职能可转移到首位城市上。如内蒙古首府呼和浩特可作为全区政治文化中心,但其经济和交通地位不及首位城市包头,包头可担负起内蒙古西部地区经济和交通中心的功能,而沈阳可成为内蒙古东部地区经济和交通中心。青岛与济南也与之类似。

3.3 城市功能必须在城市体系或城市群中考察

在城市体系演进中,会出现分化和中心化两种趋势,伴随着城市间相互作用的加强,促使各城市发挥优势,朝最合理方向发展。结果必然使劳动地域分工不断深化,各城市职能趋向专门化。在全国城市体系中,城市等级结构鲜明,国际性、全国性、省区级和地区级中心城市一应俱全。如上海和北京是准国际性城市,沈阳是东北区的中心城市,武汉是华中区的中心城市,昆明是云南省的中心城市等。同时,省会城市职能要在城市群中考察。如在沪宁杭城市群中,上海是以经济功能为主的综合性中心,南京和杭州是古都风景旅游城市等。发育完善的美国东北部城市群即是由多种职能分工合理组成的城市体系,华盛顿是政治中心,纽约是经济中心,费城和波士顿担负着文化的功能等。

参考文献:

- [1] 顾朝林 中国城镇体系:历史·现状·展望[M]. 北京:商务印书馆,1992. 46~47.
- [2] 宁越敏, 严重敏 我国中心城市的不平衡发展及空间扩散的研究[J]. 地理学报, 1993(2): 97~104.
- [3] 陆大道 区位论及区域研究方法[M]. 北京:科学出版社,1988. 129~133.
- [4] 叶舜赞 城市化与城市体系[M]. 北京:科学出版社,1994. 210~211.
- [5] 姚士谋 中国的城市群[M]. 合肥:中国科学技术大学出版社,1992.
- [6] 许学强, 周一星, 宁越敏 城市地理学[M]. 北京:高等教育出版社,1997.

- [7] 姚士谋 中国大都市的空间扩展[M]. 合肥: 中国科学技术大学出版社, 1997.
- [8] 周一星 再论中国城市的职能分类[J]. 地理研究, 1997(1): 11~ 22
- [9] 国家统计局 中国城市统计年鉴(1997) [M]. 北京: 中国统计出版社, 1998
- [10] 费洪平, 宋金平. 我国城市化地域类型及其协调发展战略[J]. 地理学与国土研究, 1997(4): 13~ 19.

The Separation and Optimal Allocation about Functional Types of Provincial Capitals in China

XU E Dongqian, YAO Shimou, L IBo

(N anjing Institute of Geography and L in ology, The Chinese A cademy of Science, N anjing 210008)

Abstract: This paper analyses the malpractices that take the provincial capitals as comprehensive, single center: the separation of department and region; the waste of natural and economic resource; the common of industry 's structure. The author points out ways and steps on the separation and transform of functional types in provincial capitals. A inseparable contact zone and strong influence zone are defined. It has made out detemination about urban function of provincial capitals and the judge about the leading cities in every provinces of China, at the same time, the author puts forward the thinking of the construction and deploy about functional structure in provincial capitals: strengthening adm inistrative, cultural function, transferring partial functions of provincial capitals; observing and studying the functions of provincial capitals from the urban system.

Key words: provincial capitals; function separation; function transform; center intensity